



Autónoma
Universidad Autónoma del Perú

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

TESIS

**AJUSTE DIÁDICO Y VIOLENCIA DE PAREJA EN ADULTOS QUE
ACUDEN A CENTROS DE SALUD EN LIMA SUR**

PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA

CAROLINA ESTEFANY PINEDA LÓPEZ

ASESORA

MG. LUZ ELIZABETH MAYORGA FALCÓN

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

**VIOLENCIA EN TODAS SUS FORMAS CON ÉNFASIS EN: VIOLENCIA
DE GÉNERO Y FAMILIA**

LIMA, PERÚ, DICIEMBRE DE 2019

DEDICATORIA

Agradezco a Dios mi Padre, quien me permite estar con vida, darme propósito y la oportunidad de ser quien soy ahora.

AGRADECIMIENTOS

A Dios por guiarme en cada momento de mi etapa universitaria y brindarme la fortaleza en las situaciones más complicadas que tuve que enfrentar.

Agradezco enormemente a mis padres quienes con su esfuerzo, dedicación y entrega hicieron posible mis logros académicos. Así también, a mi abuela, hermana, sobrinas y novio quienes estuvieron y están siempre ahí para darme ánimo.

A mis pastores Lázaro y Janet y mi familia Casa de Luz por modelar el amor de Jesús en mi vida.

A Guiliana Salazar Álvarez, docente, quien me enseñó a amar la investigación científica.

A mi asesora Mg. Elizabeth Mayorga por su paciencia y dedicación a lo largo de la realización del presente trabajo.

Finalmente, a los médicos jefes de los centros de salud quienes me abrieron las puertas de sus instituciones para la aplicación de instrumentos.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
RESUMO	xi
INTRODUCCIÓN	xii
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	
1.1. Realidad problemática	15
1.2. Justificación e importancia de la investigación.....	18
1.3. Objetivos de investigación: general y específicos	18
1.4. Limitaciones de la investigación.....	19
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	
2.1. Antecedentes de estudios.....	21
2.2. Bases teórico científicas	25
2.3. Definición de la terminología empleada	41
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	
3.1. Tipo y diseño de investigación	45
3.2. Población y muestra	45
3.3. Hipótesis	48
3.4. Variables - Operacionalización	49
3.5. Métodos y técnicas de investigación.....	50
3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	70
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS	
4.1. Resultados descriptivos e inferenciales	72
4.2. Contrastación de hipótesis.....	81
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
5.1. Discusión	84
5.2. Conclusiones	88
5.3. Recomendaciones	90
REFERENCIAS	
ANEXOS	

LISTA DE TABLAS

Tabla 1	Distribución de la muestra según centro de salud	45
Tabla 2	Distribución de la muestra según situación actual de pareja.....	45
Tabla 3	Distribución de la muestra según sexo.....	45
Tabla 4	Distribución de la muestra según grado de instrucción	46
Tabla 5	Distribución de la muestra según tiempo de relación de pareja	47
Tabla 6	Distribución de la muestra según número de hijos	47
Tabla 7	Distribución de la muestra según grupo de edad	47
Tabla 6	Distribución de la muestra según número de hijos.....	47
Tabla 7	Distribución de la muestra según grupo de edad	47
Tabla 8	Operacionalización de las variables	50
Tabla 9	Validez de contenido por criterio de jueces de la Escala de ajuste diádico	52
Tabla 10	KMO y prueba de Barlett para evaluar la pertenencia del modelo factorial de la Escala de ajuste diádico	53
Tabla 11	Solución factorial explicada de la Escala de ajuste diádico mediante el análisis factorial exploratorio	53
Tabla 12	Indicadores de ajuste de la estructura de la Escala de ajuste diádico ...	54
Tabla 13	Ítems originales y actuales que conforman la Escala de ajuste diádico .	55
Tabla 14	Confiabilidad por el coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald de la Escala de ajuste diádico.....	55
Tabla 15	Confiabilidad por correlación ítem- test de la Escala de ajuste diádico..	56
Tabla 16	Baremos generales de la Escala de ajuste diádico	56
Tabla 17	Validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de violencia de pareja	58
Tabla 18	KMO y prueba de Barlett para evaluar la pertenencia del modelo factorial de la subescala de violencia sufrida y ejercida de pareja	59

Tabla 19	Solución factorial explicada de la subescala de violencia sufrida y ejercida de pareja.....	59
Tabla 20	Indicadores de ajuste de la estructura de la subescala de violencia sufrida y ejercida de pareja	60
Tabla 21	Confiabilidad por el coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald de la subescala de violencia sufrida y ejercida.....	62
Tabla 22	Confiabilidad por correlación ítem- test del Cuestionario de violencia de pareja- subescala de violencia sufrida y ejercida	63
Tabla 23	Baremos generales del Cuestionario de violencia de pareja subescala de violencia sufrida y ejercida	64
Tabla 24	KMO y prueba de Barlett para evaluar la pertenencia del modelo factorial del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido	64
Tabla 25	Solución factorial explicada del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido	65
Tabla 26	Indicadores de ajuste de la estructura del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido	66
Tabla 27	Confiabilidad por el coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald de la subescala de daño sufrido y ejercido	67
Tabla 28	Confiabilidad por correlación ítem- test del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido	68
Tabla 29	Baremos generales del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido	69
Tabla 30	Ítems originales y actuales que conforman el Cuestionario de violencia de pareja	69
Tabla 31	Estadísticos descriptivos de la variable ajuste diádico	72
Tabla 32	Nivel de ajuste diádico en la muestra estudiada	72
Tabla 33	Nivel de los componentes de ajuste diádico en la muestra estudiada ..	72
Tabla 34	Estadísticos descriptivos de la variable violencia de pareja.....	73
Tabla 35	Frecuencia de la violencia sufrida y ejercida de pareja.....	73

Tabla 36	Frecuencia del daño sufrido y ejercido de pareja.....	74
Tabla 37	Prueba de normalidad.....	74
Tabla 38	Ajuste diádico según sexo.....	75
Tabla 39	Ajuste diádico según grupo de edad.....	75
Tabla 40	Ajuste diádico según grado de instrucción.....	76
Tabla 41	Ajuste diádico según tiempo de relación de pareja.....	76
Tabla 42	Ajuste diádico según situación actual de pareja.....	77
Tabla 43	Violencia de pareja según sexo.....	77
Tabla 44	Violencia de pareja según grupo de edad.....	78
Tabla 45	Violencia de pareja según grado de instrucción.....	79
Tabla 46	Violencia de pareja según tiempo de relación de pareja.....	80
Tabla 47	Violencia de pareja según situación actual de pareja.....	81
Tabla 48	Relación del ajuste diádico y la violencia de pareja en la muestra estudiada.....	82
Tabla 49	Relación de los componentes del ajuste diádico y la violencia/ daño sufrido y ejercido.....	82

LISTA DE FIGURAS

Figura 1	Ciclo de la violencia de pareja	37
Figura 2	Ciclo de la violencia de pareja según Piero (2011)	39
Figura 3	Modelo estructural de la Escala de ajuste diádico	54
Figura 4	Modelo estructural de la subescala de violencia sufrida	61
Figura 5	Modelo estructural de la subescala de violencia ejercida	61
Figura 6	Modelo estructural de la subescala de daño sufrido	66
Figura 7	Modelo estructural de la subescala de daño ejercido	67

AJUSTE DIÁDICO Y VIOLENCIA DE PAREJA EN ADULTOS QUE ACUDEN A CENTROS DE SALUD EN LIMA SUR

CAROLINA ESTEFANY PINEDA LOPEZ

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el ajuste diádico y la violencia de pareja en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur, su enfoque fue cuantitativo de diseño no experimental de alcance correlacional según Hernández, Fernández y Baptista (2014). La muestra estuvo conformada por 350 hombres y mujeres entre las edades de 20 a 60 años. Se empleó la Escala de ajuste diádico de Spanier y el Cuestionario de violencia de pareja de Moral y Ramos. Los resultados evidenciaron un nivel medio de ajuste diádico en el 49,4% de la muestra estudiada, así mismo, se observa que el 23.3% han recibido actos violentos de pareja con bastante frecuencia y el 24,9% de las personas señalan haber cometido actos violentos contra su pareja con bastante frecuencia. Se hallaron diferencias significativas según grado de instrucción, tiempo de relación y grupo de edad en las variables ajuste diádico y violencia sufrida y ejercida. Finalmente, se halló relación inversa y significativa entre ambas variables ($p < .05$), es decir que a mayor ajuste diádico menor presencia de violencia de pareja.

Palabras clave: ajuste diádico, violencia de pareja, adultos, centros de salud.

**DYADIC ADJUSTMENT AND PARTNER VIOLENCE IN ADULTS WHO GO TO
HEALTH CENTERS IN SOUTH OF LIMA**

CAROLINA ESTEFANY PINEDA LOPEZ

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the relationship between dyadic adjustment and couple violence in adults who attend health centers in South Lima, their approach was quantitative of non-experimental design of correlational scope according to Hernández, Fernández and Baptista (2014). The sample consisted of 350 men and women between the ages of 20 and 60. The Spanier dyadic adjustment scale and the Moral and Ramos couple violence questionnaire were used. The results showed a medium level of dyadic adjustment in 49.4% of the sample studied, likewise, it is observed that 23.3% have received violent acts of couple quite frequently and 24.9% of people report having committed violent acts against your partner quite frequently. Significant differences were found according to degree of instruction, relationship time and age group in the variables dyadic adjustment and violence suffered and exercised. Finally, an inverse and significant relationship was found between both variables ($p < .05$), that is, the greater the dyadic adjustment, the less the presence of partner violence.

Keywords: dyadic adjustment, partner violence, adults, health centers.

AJUSTAMENTO DIADIC E VIOLÊNCIA PARCEIRA EM ADULTOS QUE IRÃO AOS CENTROS DE SAÚDE EM LIMA SUR

CAROLINA ESTEFANY PINEDA LOPEZ

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMO

O objetivo desta pesquisa foi determinar a relação entre o ajuste diádico e a violência de casais em adultos que frequentam centros de saúde no sul de Lima; sua abordagem foi quantitativa de delineamento não experimental de escopo correlacional, de acordo com Hernández, Fernández e Baptista (2014). A amostra foi composta por 350 homens e mulheres com idades entre 20 e 60 anos. Utilizou-se a escala de ajustamento diádico de Spanier e o questionário de violência entre Moral e Ramos. Os resultados mostraram um nível médio de ajuste diádico em 49,4% da amostra estudada. Da mesma forma, observa-se que 23,3% receberam atos violentos de casal com bastante frequência e 24,9% das pessoas relatam ter cometido atos violentos contra seu parceiro com bastante frequência. Diferenças significativas foram encontradas de acordo com o grau de instrução, tempo de relacionamento e faixa etária nas variáveis ajustamento diádico e violência sofrida e exercitada. Por fim, foi encontrada uma relação inversa e significativa entre as duas variáveis ($p < ,05$), ou seja, quanto maior o ajuste diádico, menor a presença de violência por parceiro.

Palavras-chave: ajustamento diádico, violência do parceiro, adultos, centros de saúde.

INTRODUCCIÓN

En tiempos actuales, los conflictos presentados en la relación de pareja constituyen un tema de gran interés en el campo de la psicología, más aún cuando la coyuntura actual evidencia que los conflictos de pareja son expresados a través de la ejecución de actos violentos hacia la pareja desde hombres hacia mujeres, como viceversa. Es sabido que la violencia en sus diferentes clasificaciones y tipos es asociada a una sensación de amenaza a la vida y al bienestar emocional por las graves implicaciones que produce. Constituyendo un factor de riesgo alto para el desarrollo de una adecuada salud mental, ya sea a corto como a largo plazo (Amor, Bohórquez y Echeburúa, 2006; Moral, López, Díaz-Loving y Cienfuegos, 2011).

Es por ello que el objetivo de la presente investigación es determinar la relación entre el ajuste diádico y la violencia de pareja en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur. Considerar el análisis de una variable que pueda ser un factor protector frente a problemática es el ajuste diádico el cual engloba aspectos de cohesión, consenso, satisfacción y expresión de afecto, las cuales servirán a la pareja para lograr afrontar diversas situaciones que se presenten a lo largo del desarrollo de su relación.

Por el momento la mayoría de los estudios contempla la evaluación de las mujeres víctimas de violencia, mas no, se encuentran diversidad de datos de violencia sufrida por parte de los varones, como menciona Fiestas, Rojas, Gushiken y Gozzer (2012) en una investigación realizada en diversas ciudades del Perú, la probabilidad de ejercer violencia es la misma tanto en varones como mujeres, es decir ambos podrían ejercer el rol de agresor en diversas modalidades y tipos de violencia. Es por esto que este estudio se justifica por su interés teórico y relevancia social.

Este estudio se caracteriza por tener un enfoque cuantitativo de diseño no experimental, donde solo se observaron los fenómenos en contexto natural, así mismo presenta un corte transversal de alcance correlacional ya que se recolectarán los datos en un momento determinado (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

La presente investigación está dividida en cinco capítulos, los cuales se detallarán a continuación.

El capítulo I contiene el problema de investigación, realidad problemática, la justificación e importancia del estudio, el objetivo general y los objetivos específicos, así como las limitaciones halladas en el desarrollo de su ejecución.

El capítulo II muestra los antecedentes de estudio de las variables, a nivel nacional e internacional, así como las bases teórico científicas del tema investigado.

En el capítulo III se encuentra el tipo y diseño de la investigación, la población y muestra, la hipótesis general y específicas, la tabla de operacionalización de las variables y los instrumentos utilizados para la investigación. Asimismo, se hace mención del proceso de ejecución para la recolección de datos y el proceso de análisis estadístico e interpretación de los datos.

En el capítulo IV encontramos los resultados de la investigación de acuerdo con los objetivos e hipótesis planteados. Se exponen los resultados descriptivos de cada variable y la prueba de normalidad; las hipótesis por comparación que permiten hallar las diferencias significativas de acuerdo con el sexo, grupo de edad, grado de instrucción, tiempo de relación y situación actual de pareja, así también, la hipótesis por correlación de ambas variables y por componentes del ajuste diádico y subescalas de la violencia de pareja.

Finalmente, en el capítulo V se encuentra la discusión, las conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO I
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Realidad problemática

Durante el transcurso de la vida se establecen diversas relaciones interpersonales las cuales ayudan a la formación de la identidad social del individuo, siendo una de ellas la pareja, la cual dentro de nuestro sistema social es conceptualizada como aquella entidad basada en una relación diádica (García, 2002).

Blandón y López (2016) señalan que la cultura ha ido experimentando diversos cambios durante el trascurso del tiempo, es decir en cada época de la historia se adquieren características que influyen en el establecimiento y mantenimiento de los vínculos de pareja. Si bien es cierto, los cambios traen flexibilidad y adaptación a los nuevos paradigmas relacionados con la pareja, la probabilidad de presentar dificultades aumenta, dado que los cambios en el ambiente externo afectaran la estabilidad y equilibrio en parte o en toda la dinámica de la relación.

Indicadores a nivel mundial señalan el crecimiento de las tasas de divorcio, el más significativo se encuentran en Europa, más específicamente en los países de Bélgica (70%), Hungría (67%) y Portugal (68%). En países americanos, encontramos a Venezuela (27%), Panamá (27%) y México (15%) (Engel, 2014), indicando la tendencia de parejas jóvenes en no contraer nupcias, optando en primer lugar por la convivencia, es por ello que las tasas de divorcio no se han incrementado.

En nuestro contexto, el Instituto Nacional de Estadística (INEI, 2019) indica que en el año 2017 el Perú alcanzó 15,931 divorcios, aumentando así al 16% en comparación al año 2012. Es importante resaltar, que existen muchas personas separadas, sin embargo, no actualizan su estado civil en el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil.

Betcher, Maculey y Sager (citados en Gonzales y Espinosa, 2004) señalan que son siete áreas básicas en donde se dan frecuentemente los conflictos de pareja como el género, fidelidad, economía, poder, privacía, relaciones sexuales, manejo y cuidado de los hijos. Asimismo, se incluye a la comunicación, estilo de vida, presencia de violencia intrafamiliar, familia de origen, valores e intereses. Es por ello, la importancia de conocer las áreas en las cuales los conflictos de pareja llegan a actuar y a qué nivel o grado de implicación lleva el ajuste como proceso adaptativo en esta

diada, dado que la variable de ajuste en la pareja es entendida como el reporte subjetivo del estado actual de su relación y se establecen correlaciones significativas con la salud mental, salud física, longevidad y predictor del funcionamiento familiar (Tapia y Poulsen, 2009).

Por otro lado, una problemática muy relacionada a la pareja es la presencia de violencia dentro de su relación. Teniendo en cuenta que la violencia es considerada como un acto que, basado en su condición de género, cause algún daño físico, sexual o psicológico a otra persona, en este caso a la pareja. En cuanto a la población femenina, cifras internacionales nos señalan que una de cada tres mujeres alrededor del mundo fueron víctimas tanto de violencia física como violencia sexual con o sin una relación de pareja definida. Así también, se señala que la prevalencia de la violencia contra la mujer es del 24,6% en la región del pacífico occidental (Organización Mundial de la Salud, 2013).

En caso la violencia hacia el varón, son limitados los estudios enfocados a conocer la prevalencia de la problemática en esa población, uno de los más resaltantes hallados es Estudio multinacional de las Naciones Unidas sobre los hombres y a violencia en Asia y el Pacífico. A través de este estudio Jewkes et al. (2017) revelaron datos como el porcentaje de haber experimentado violencia de pareja física o sexual no fue significativamente diferente entre varones (34%) y mujeres (32.1%). Asimismo, los hombres informaron más experiencia de violencia a lo largo de su historia de vida (física o sexual 32.5%) que las mujeres (física o sexual rango 27.5%).

En Latino América, la prevalencia de violencia física hacia la mujer por parte de su pareja o cónyuge en los últimos 12 meses (mujeres entre los 15 a 50 años), alcanzó el 52,3% en Bolivia, el 38,6% en Colombia y el 31% en Ecuador (Organización Panamericana de la Salud, 2007). En cuanto a la violencia hacia los varones jóvenes, México evidencia que el 31% de ellos, es víctima de violencia psicológica y física, considerando esta población como la más vulnerable entre los diferentes grupos de edades (INEGI- México, 2013). Asimismo, Gonzáles y Fernández (2014) mencionan que en el Estado de Baja California el 70% de varones reconoce haber sido víctima de violencia psicológica por parte de sus parejas. En Bolivia, se realizó un estudio en universitarios donde el 40% de varones declaro haber sido víctima de violencia física

de pareja (Pereira, López y Campuzano, 2017). Cabe resaltar que la violencia y su forma de expresión puede variar de acuerdo con cada contexto y cultura en donde se dé lugar.

A nivel nacional, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables del Perú (MIMPV, 2019) señala cifras actuales donde nos mencionan que la prevalencia de la violencia se da en adultos de 18 a 45 años con un 62.5%, en cuanto al género, la mujer es víctima de violencia por parte de la pareja varón (85% de los casos en el sexo femenino), sin embargo, la misma fuente nos señala el porcentaje de varones atendidos en un Centro de emergencia Mujer por motivo de violencia familiar asciende al 13%. Una investigación realizada en Lima, Arequipa, Huamanga, Trujillo, Cusco, Callao y Maynas (tomando por muestra a 6399 hombres y mujeres) nos brinda un dato de importancia, señalan que la probabilidad de ejercer violencia es la misma en ambos géneros, varones como mujeres pueden ejercer el rol de agresor(a) (Fiestas, Rojas, Gushiken y Gozzer, 2012).

La encuesta demográfica y de salud familiar (INEI, 2017) señala que el 35,2% de denuncias por violencia familiar consideraron como principal motivo los problemas conyugales y por problemas familiares el 24.5%. Esta cifra nos da una visión general de la necesidad de estudiar las variables vinculadas a la violencia familiar, y más específicamente a la de pareja dado que como observamos la calidad, la percepción de su estado actual y el inadecuado manejo de conflictos podrían afectar muy seriamente la integridad física y psicológica de quienes conforman una relación de pareja.

En cuanto a la situación en Lima Sur, en la zona rural la prevalencia de maltrato por parte de la pareja actual es del 58,7% frente a 39,8% de la zona rural norte (Vargas, 2017). En la zona urbana de Lima también se observa que la violencia de pareja ha ido en aumento, es así que en centros de salud pertenecientes a los distritos de San Juan de Miraflores y Villa María del triunfo se han ido atendiendo diversos casos de este tipo durante los últimos años. Según las estadísticas brindadas por centros en San Juan de Miraflores y Villa María del Triunfo, la violencia familiar y de pareja se encuentra dentro de las primeras cinco problemáticas de salud mental que se atienden diariamente. Es por ello que se formula la siguiente pregunta de

investigación ¿Cuál es la relación entre el ajuste diádico y la violencia de pareja en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur?.

1.2 Justificación e importancia

La presente investigación se justifica teóricamente dado que buscó determinar si el ajuste diádico y sus componentes: consenso, cohesión, satisfacción y expresión de afecto se relacionan con la presencia de violencia ocasionada o sufrida, tomando en cuenta a los sexos femenino y masculino. Todo ello permite formular futuras exploraciones e hipótesis en cuanto a la violencia en las relaciones conyugales.

Actualmente se observa que las investigaciones, en su mayoría, se centran en población femenina, es por ello que se tomó en cuenta también la situación de los varones respecto a estas variables, impulsando así al interés de estudiar más a profundidad la calidad de las relaciones de pareja junto con la presencia de violencia en este grupo, es por esto que la investigación presenta relevancia social.

Respecto a la justificación práctica, el presente estudio aporta datos para la realización de estrategias preventivas y de intervención enfocado en grupos conyugales o de pareja para así permitir la prevención de la violencia en la díada.

Finalmente, desde el punto de vista metodológico, se probó dos instrumentos psicométricos rigurosamente elaborados, para medir el ajuste diádico y la violencia de pareja, y como consecuencia comprobar sus propiedades psicométricas en determinada muestra.

1.3 Objetivos

1.3.1. Objetivo general:

Determinar la relación entre el ajuste diádico y la violencia de pareja en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur.

1.3.2. Objetivos específicos:

1. Describir el nivel de los componentes del ajuste diádico: cohesión, consenso, satisfacción diádica y expresión de afecto en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur.

2. Identificar la frecuencia de la violencia sufrida y ejercida en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur.
3. Identificar la frecuencia del daño sufrido y ejercido en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur.
4. Analizar las diferencias significativas del ajuste diádico según: sexo, grupo de edad, grado de instrucción, tiempo de relación, situación actual de pareja.
5. Analizar las diferencias significativas de la violencia sufrida y ejercida según: sexo, grupo de edad, grado de instrucción, tiempo de relación y situación actual de pareja.
6. Analizar las diferencias significativas del daño sufrido y ejercido según: sexo, grupo de edad, grado de instrucción, tiempo de relación y situación actual de pareja.
7. Analizar la relación entre los componentes del ajuste diádico y la violencia/daño ejercido y sufrido en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur.

1.4. Limitaciones de la investigación

Realizando la exploración exhaustiva en bases de datos nacionales e internacionales, no se logró encontrar variedad de datos epidemiológicos de la violencia en hombres. Asimismo, se evidencia la falta de investigaciones que relacionen las variables de ajuste diádico y violencia de pareja. Para el presente estudio se realizaron propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia de pareja en una muestra limitada para establecer puntos de corte y determinar la tipología de violencia. Por otro lado, se presentó dificultad para el acceso a la muestra debido a los permisos que demandaron largos trámites administrativos.

CAPÍTULO II
MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudios

2.1.1. Antecedentes internacionales

Fernández (2018) en España buscó conocer la relación entre la regulación emocional y el ajuste diádico en de 28 parejas heterosexuales entre las edades de 25 a 59 años. La investigación fue de tipo descriptivo y correlacional, se empleó la Escala de dificultades en la regulación emocional de Gratz y Roemer y la Escala de ajuste diádico de Spanier. Los resultados señalan que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables ajuste diádico y regulación emocional, así también entre sus dimensiones ($p < 0,01$). El autor concluye que, a mayor falta de control y aceptación emocional, interferencia en conductas direccionadas a metas, falta de conciencia y claridad emocional, menor será el consenso, satisfacción, cohesión y expresión de afecto entre las parejas. Esto concluye que aquellas parejas que presentan mayor dificultad en el manejo emocional tendrán un inadecuado ajuste diádico.

Ramos, Miramontes y Sánchez (2018) analizaron la relación de los estilos de manejo de conflictos en la relación diádica y su asociación con la presencia de violencia de pareja, en 440 personas mexicanas. Los instrumentos aplicados fueron la Escala de estrategias de manejo de conflictos (EEMC-34) de Moral y López, así como el Cuestionario de violencia sufrida y ejercida de Moral y Ramos. Los resultados indican que la violencia ejercida tuvo mayor relación positiva con las estrategias de evitación y el estilo pasivo, asimismo, se determinó que a mayor evitación y el estilo negativo de manejo del conflicto, mayor es la violencia ejercida contra la pareja. Asimismo, las estrategias de afecto y reflexión/ comunicación y el estilo activo con correlaciones negativas. La conclusión indica que existe una asociación significativa entre las estrategias y los estilos de manejo de conflictos, sobre todo con violencia ejercida y más definida en hombres.

Arnosó, Ibabe, Arnosó y Elgorriaga (2017) estudiaron el sexismo como predictor de la violencia de pareja en una muestra de 251 personas residentes en España, participando hombres y mujeres con edades entre los 18 y 65. En el estudio consideraron variables como el origen y el sexo. Fue aplicada la Escala de Sexismo ambivalente de Glick y Fiske, la Escala de Micromachismo de Ferrer, Inventario de

pensamiento distorsionados sobre la mujer y la violencia de Echeburúa y Fernández-Montalvo y la Escala de la violencia en las relaciones de Pareja. Se conoció a través de los resultados que el 11% de la muestra refiere haber perpetrado violencia a su pareja y el 9% eran casos de violencia bidireccional (victimización y perpetración en ambos sexos), no encontrándose diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres. El 26% de mujeres fueron perpetradas, presentando mayor tasa a la de los varones, sin embargo, el sexismo era predominante en los varones ($p < .001$). La conclusión según el modelo estructural mostro que el conjunto de manifestaciones de sexismo explicaba débilmente la violencia en las relaciones de pareja (3%).

Moral y Ramos (2016) determinaron la relación entre el ajuste diádico, victimización y perpetración en una muestra de 240 hombres y mujeres residentes en la ciudad de Monterrey - México, se tomaron en cuenta el número de hijos y años de relación. Los instrumentos aplicados fueron la Escala de ajuste diádico de Spanier y el Cuestionario de violencia de pareja de Cienfuegos y Díaz-Loving. Se encontró relación inversa y significativa entre ambas variables, así también través de un análisis por senderos, obtuvieron como resultados que, en ambos sexos, a menor número de hijos se predijo mayor ajuste diádico y este a menor violencia ocasionada y sufrida. Solo en varones mayor número de hijos se relacionó con mayor perpetración, sin embargo, no se predice violencia, dado que el ajuste diádico sirve como mediador. Finalmente, concluyeron que existe diferencias en índices que predicen la perpetración y victimización entre el sexo femenino y masculino, siendo la variable de ajuste diádico la cual se ve correlacionada con los años de relación y el número de hijos con violencia de pareja.

Sanfiel (2016) analizó la medida en que la perpetración de la violencia de pareja se ve asociado con la victimización de dicha violencia en adolescentes y jóvenes mexicanos. La muestra se conformó por 126 varones y mujeres universitarios y no universitarios de 19 a 25 años. Los instrumentos aplicados fueron el Cuestionario de violencia de pareja en la adolescencia de Matud. Los resultados señalan que el 33.3% de la muestra nunca fue víctima de agresiones por parte de la pareja, por otro lado, el porcentaje de perpetración asciende al 62% y el de victimización al 67%, siendo el sexo femenino el que evidencia mayor frecuencia de perpetración. Respecto a la

edad, existe correlación inversa significativa con la perpetración de violencia psicológica y de control de pareja. En conclusión, se identifica la correlación siendo esta significativa entre la victimización y perpetración de la violencia, en cuanto al sexo, tanto varones y mujeres responden de forma recíproca a la violencia. Así también, a mayor edad la violencia disminuye, siendo más común en la juventud.

Vivanco, Espinoza, Romo, Véliz y Vargas (2015) describieron la perpetración y victimización de la violencia en relaciones de pareja en 360 jóvenes que se encontraban estudiando en centros de educación superior en la ciudad de Osorno - Chile. Para la recolección de datos hicieron uso de la Lista de Chequeo de experiencia de maltrato en la pareja – Forma A de Rey. Los resultados mostraron que la prevalencia de haber sido víctima de violencia es del 85.3% en el total de la muestra, los cuales indicaron recibir al menos en una ocasión algún tipo de violencia en su relación de pareja. En caso de la presencia de violencia según género, el 83,1% de los varones y el 86,6% de las mujeres habían vivido esta situación, no hallándose diferencias significativas entre hombres y mujeres. Respecto a la violencia ejercida, el 85,6% indicó ejecutar alguna tipología de violencia, siendo el 88,4% de mujeres y el 80,9% de varones, encontrándose diferencias significativas en este rol de violencia. En conclusión, los resultados evidenciaron que un alto porcentaje de los participantes reportan haber recibido o ejercido algún tipo de violencia, encontrándose la prevalencia de la violencia psicológica ejercida por parte de las mujeres y por parte de los varones la violencia física ejercida.

Cáceres (2011) en España buscó analizar las características del abuso/violencia entre personas que asisten a un Centro de Salud Mental público en busca de asesoría en cuanto a problemas relacionados con la pareja. La muestra se conformó por 433 personas 50,6% fueron mujeres y 49,4% varones. Los instrumentos empleados fueron la Escala de ajuste diádico de Spanier, Inventario de estatus marital de Weiss 1980, Cuestionario de áreas de cambio de Weiss y Birchler, Inventario de Interacción sexual de Lopiccolo y Steger y el índice de violencia en la pareja de Hudson y McIntosh adaptada por Cáceres. Los resultados indican que la mujer denuncia recibir una media de 10,15 de violencia, el varón ejerce una media de 5,72, predominando la violencia psicológica sin diferencias significativas entre el sexo femenino y masculino. En cuanto a la variable de ajuste diádico, se encontró puntuaciones que

solo el 15,26% presenta adecuado ajuste diádico, en cuanto a las dimensiones se encontró un nivel adecuado de consenso (10,85%), satisfacción (19,27%), cohesión (10,72%) y expresión de afecto (2,46%). Concluye el autor que existen discrepancias entre el grado de violencia que los participantes dicen recibir frente al que cada uno acepta ejercer. Asimismo, el ajuste diádico tiene mucho que ver con el desarrollo de la violencia, debido a la presencia de relación significativa entre ambas variables y sus dimensiones.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Yarrow (2018) determinó la relación entre felicidad y el ajuste diádico, en 251 estudiantes universitarios entre 22 a 50 años, todos pertenecientes a un programa de educación para adultos que trabajan en la ciudad de Trujillo. Se aplicaron la Escala de felicidad de Alarcón y la Escala de ajuste diádico de Spanier. Los resultados evidencian la correlación significativa y positiva de efecto largo entre la felicidad y el ajuste diádico junto con las dimensiones satisfacción y consenso ($p < .05$). En la muestra se encontró altos niveles de felicidad y niveles de ajuste diádico. Se determinó que a mayor nivel de felicidad mayor será el nivel de ajuste diádico en los estudiantes universitarios de un programa de educación para adultos.

Vega (2016) buscó la relación existente entre el ajuste diádico y la dependencia emocional en 160 matrimonios jóvenes de Trujillo. Fue aplicada la escala de ajuste diádico de Spanier y el Cuestionario de dependencia emocional de Lemos y Londoño. El análisis indica la relación inversa existente, siendo esta significativa entre el ajuste diádico y la dependencia emocional ($p < .05$); las dimensiones de satisfacción, cohesión y expresión de afecto obtuvieron niveles bajos, y niveles medios para los factores de ansiedad por separación, expresión afectiva de la pareja, modificación de planes, expresión límite y búsqueda de atención. Concluye que, a menor grado de dependencia emocional el nivel del ajuste diádico será mayor.

Conde (2015) analizó la relación entre la claridad del autoconcepto y la inclusión del otro en el self y como ambos se relacionan con el ajuste diádico. Los instrumentos aplicados fueron la Escala de ajuste diádico (abreviado) de Spanier y Cuestionarios de autoreporte sobre claridad del autoconcepto e Inclusión del otro en el self, aplicados a una muestra de 84 adultos (50 mujeres y 34 hombres) con edades entre

los 25 y 55 años con una relación de pareja actual. Los resultados obtenidos indican que solo para el grupo de los hombres la claridad del autoconcepto y la inclusión del otro en el self se relacionan de manera moderada e indirecta, en el caso de las mujeres estas variables no se encuentran relacionadas. Finalmente, la conclusión determina que en los hombres la claridad de autoconcepto está inversamente relacionada con la Inclusión del otro en el self y que para ambos sexos esta última variable se vincula de manera directa y moderada con el ajuste diádico ($p < .001$).

Reyes (2015) determinó la relación del manejo del conflicto en la pareja y la satisfacción marital con el riesgo de violencia en la pareja, la muestra se conformó por 120 mujeres con hijos en Lambayeque. Los instrumentos aplicados fueron la Escala de estrategias de manejo de conflictos de Arnaldo, el Inventario de satisfacción marital de Ojeda, Diaz- Loving y Rivera y el Cuestionario de evaluación de riesgo para casos de violencia de pareja. A través del análisis estadístico se halló que el promedio de las participantes tiene una valoración o percepción de riesgo leve de violencia en su relación de pareja (D.E= 12.05). En cuanto a las estrategias más utilizadas se encuentran la negociación/comunicación y afecto, y la menos utilizada la estrategia de evitación. En la satisfacción marital se destacan el ámbito de los hijos, interacción, organización y funcionamiento. La conclusión indica la existencia de una relación inversa y significativa entre el riesgo de violencia en la pareja y las estrategias de conflicto negociación, comunicación y afecto, es decir, a mayor uso de las mencionadas estrategias, menor será el riesgo de violencia en la pareja. En el caso del riesgo de violencia y la satisfacción marital, encontró la correlación significativa inversa en cada uno de sus factores.

2.2. Bases teórico científicas

2.2.1. Ajuste diádico

Dentro del marco de las relaciones interpersonales que forma una persona durante su vida encontramos a la relación de pareja, la cual es definida como aquella configuración binaria compleja de roles simétricos. En esta complejidad existen diversas variables de carácter social, cultural, familiar y transgeneracional (Reyes, 2015). Diaz -Loving (2010) añade que la relación interpersonal más común es la de pareja, la cual abarca un proceso de interacción donde se desarrollan dependencias

y formas de convivir, basados sobre el tiempo, las experiencias y espacios compartidos.

La pareja ha venido experimentando diversos cambios culturales, siendo uno de los más drásticos la inclusión de la mujer al mundo laboral y educacional en el siglo XX. El rompimiento del paradigma del papel de la mujer en el hogar, como madre y esposa, el hecho de planificar su propia biografía trajo como consecuencia el cambio profundo en los roles (ya esquematizados) de los hombres y mujeres. Todo ello, implicó que ambos se enfrenten a nuevas tensiones psicológicas propias de todo estadio de cambio (Tapia y Poulsen, 2009).

En esta línea, Maureira (2011) señala la pareja forma una dinámica de relación que está dada por diferentes parámetros. Estudiar este fenómeno, es conocer el ámbito cultural en donde se desarrollaron y donde se desenvuelven los componentes de la pareja, ya que esto influirá en la forma de actuar dentro de la relación. Si bien es cierto al hablar de relaciones de pareja nos encontraremos con el término amor, el cual ha sido estudiado por mucho tiempo, y actualmente los estudios se centran en el proceso biológico que este implica, la concepción de relaciones de pareja es mucho más amplia y el análisis requiere no solo el estudio de un componente biológico, sino también una comprensión del contexto socio cultural de donde el individuo proviene y se desarrolla.

García (2002) indica que el objetivo por el cual cada pareja llega a la unión es tener una vida plena, así como recibir un trato recíproco digno. Para todo ello, se intercambian diversas conductas, así mismo se comparten bienes, sin embargo, algunas de ellas son exclusivas. El autor menciona las siguientes:

- a) El cuerpo: Durante la existencia de la relación, las relaciones sexuales se dan de forma exclusiva. Desde una perspectiva general, cuando esta actividad se lleva a cabo fuera de la pareja ya constituida, su continuidad se pone en peligro.
- b) Bienes económicos: El compromiso económico existe porque se comparten diferentes bienes. Si bien es cierto, este compromiso puede estar fomentado legalmente puede también que se dé por diferentes acuerdos mutuos.

- c) Paternidad o maternidad: Motivo que lleva a la constitución de la pareja estable. Sin embargo, la situación en estos últimos tiempos ha cambiado, es decir, existen muchas mujeres que llegan a ser madres solteras.
- d) Conductas de apego: Referida al apoyo mutuo, las conductas de apego son definidas como búsqueda de protección ante amenazas externas. Por lo tanto, en las relaciones de pareja se vuelve esencial encontrar un el apoyo para lograr el desarrollo personal y social,

Para poder estudiar las relaciones de pareja y ver cómo se desarrollan en el tiempo Díaz-Loving (2010), menciona los cuatro enfoques esenciales:

- a) Histórico: Estudio de la evolución y desarrollo de cada concepto o termino a través del avance cultural.
- b) Biológico: Vínculo entre la necesidad básica de la persona por estar acompañado, así como vivir en forma interdependiente y social.
- c) Psicosocial: Relaciones interpersonales propias de las personas, la atribución e influencia social la cual afectaría las expectativas, actitudes, perspectivas, valores y percepción de cada persona, por tanto, influyendo en los cambios conductuales y cognitivos que se dan en la relación.
- d) Cultural: Aquel contexto socio cultural donde se desenvuelve el individuo. Tomando en cuenta su cultura subjetiva (lo que el individuo piensa, actúa y siente) y su cultura objetiva (lo que construye).

Etapas evolutivas de la pareja:

Casas (2000) señala las etapas evolutivas dentro de la pareja:

- a) Aproximación: Es aquella donde los integrantes de la futura pareja se conocen mutuamente y experimentan una afinidad mutua.
- b) Amistad cercana: Aproximación aún más cercana y satisfactoria, paso previo para la consolidación base de pareja.
- c) Noviazgo: Es aquella forma de cortejar, los novios debido a un plan logran encontrarse. Buscar organizar sus vidas de tal forma que buscan literalmente el tiempo para estar juntos. Esta acción brinda percepción de importancia bilateral.
- d) Matrimonio /Convivencia: Es aquí donde ambos participantes revelan mucho más sus características que en el noviazgo. Se ve como dificultad para una diada, el

vivir juntos y formar una unidad, hasta cierto punto puede resultar satisfactorio lograrlo, de lo contrario se percibirá como un fracaso.

Componentes de la relación de pareja:

a) Componente biológico:

El amor definido como aquella necesidad fisiológica de una pareja con el fin exclusivo para la copula, reproducción y crianza. Dentro del proceso del amor se consideran funciones dadas por determinadas estructuras cerebrales y neurotransmisores específicos. Siendo en el deseo sexual mediado por los estrógenos y andrógenos; en el amor romántico el aumento de dopamina y norepinefrina, y disminución de la serotonina. El amor romántico produce placer y está asociada con el sistema de recompensa, el sistema dopaminérgico mesocorticolímbico incluye el área tegmental ventral, el núcleo accumbens, la corteza prefrontal, la amígdala y el hipotálamo (Maureira, 2011; Zeki, 2007).

Lundstron y Gotman (2009) mencionan que el amor es un estado afectivo vinculado de forma directa con el sistema endocrino, por la liberación de hormonas y neurotransmisores específicos. La oxitocina se encargará de modular la conducta de apego; la vasopresina que afecta el reconocimiento social generando euforia e incertidumbre, donde se ven involucrados elementos biológicos, psicológicos y culturales. La atracción especial, el interés de añadirse a la experiencia del otro y al existir empatía y gusto, se activa el sistema límbico que genera cambios en los estados corporales. Así también, en el área cerebral las neuronas realizan intercambios bioquímicos provocando reacciones cognitivas, emocionales y conductuales.

b) Componentes sociales:

Uno de los autores que ha clasificado los componentes sociales en una relación diádica fue Stenberg en el año 1986, quien sostiene que la relación de pareja dependerá de la fluctuación de tres componentes del amor (Cooper y Pinto, 2008). Estos componentes son la intimidad, pasión y compromiso los cuales poseerán sus propias características dependiendo de la cultura donde se ejecuten:

- Intimidad: Sentimiento relacionado con el apoyo, soporte, cercanía, incondicionalidad, comunicación, vínculos y acercamientos mutuos en la relación. Este componente se construye progresivamente a través de la intimidad acumulativa (desarrollada en experiencias amorosas pasadas).
- Pasión: Romance, atracción física, cumplimiento sexual, autoestima, pertenencia, deseo y satisfacción sexual. Consiste en un estado de deseo intenso de unión con otro, ya sea por motivo fisiológico o psicológico.
- Compromiso: Señala la decisión de amar a la otra persona y establecer un compromiso. Así también pasa por un proceso, en caso la relación se desarrolle de forma gratificante este componente puede ir en aumento, en caso contrario, si se presenta un deterioro, puede llegar a desaparecer.

Modelo psicológico en la relación diádica:

Sánchez (2014) menciona que la pareja es aquella relación interpersonal donde se unen dos personas que provienen de familias con diversas creencias y culturas diferentes, estas personas toman la decisión de formar un vínculo afectivo para compartir su proyecto de vida. Se desarrolla dentro de un marco social, donde buscan desarrollar la capacidad de negociación en el establecimiento de pautas de comportamiento, creencias y valores que hagan llevadero el desarrollo familiar y personal. Llegada la consolidación de la relación, los miembros adoptan el rol de cónyuges y afrontan cambios en el estilo de vida y en su desarrollo social.

Se enfatiza que la conducta se vincula fuertemente con su contexto. El vínculo entre persona y ambiente se considera bidireccional, el entorno se encarga de modelar los comportamientos de acuerdo a las premisas socioculturales. La psicología considera a la pareja, su interacción diádica (entre ellos) y su interacción con el ambiente. Este último influye directa e indirectamente la conducta de la pareja, considerando el contexto donde esta se desenvuelve (Epstein y Baucom, 2002 en Vargas y Ramírez, 2013).

Conceptualización del ajuste diádico

El ajuste diádico fue definido por Spanier (1976) como aquella evaluación cualitativa de un estado, tomando en cuenta el proceso por el cual atraviesa la pareja,

se determinado por el grado de: diferencias que generen problemas en la pareja, las tensiones interpersonales e intrapersonales, la satisfacción, cohesión y consenso en asuntos de importantes para el bienestar de la diada. En esa misma línea, Tapia y Poulsen (2009) lo conceptualizan como aquel reporte subjetivo de cada miembro de la relación respecto a compartir intereses, valores, objetivos y puntos de vista, así como a las vivencias expresadas sobre el estado de la relación actual. El ajuste diádico es pieza importante para el mantenimiento de la relación en el tiempo, a través de él se establece un proceso de adaptación a la vida en conjunto, desarrollando pautas saludables de convivencia. Según Picón, Lima y Lima (2018), el ajuste conyugal está en constante cambio, siendo evaluable cualitativamente en cualquier punto del tiempo.

Otros autores también lo consideran como un proceso de adaptación que la pareja atraviesa antes y durante el matrimonio o convivencia (Moral y Ramos, 2016; Moral de la Rubia, 2008). Sin embargo, para lograr una relación funcional y armónica, los miembros de la diada (pareja) deberán atravesar los procesos necesarios para alcanzar un adecuado resultado de ajuste (Sabatelli, 1988 en Zicavo y Vera, 2011). Al integrarse la diada, como situación matrimonial o de convivencia, se establece un compromiso donde las situaciones adversas o problemáticas se harán notar provocando alteraciones, siendo esto parte de su proceso de adaptación a las nuevas situaciones, todo ello junto a la intervención de factores personales y contextuales permitirá determinar o no la estabilidad de la diada (Becerra, Roldan y Flores, 2012).

Componentes del ajuste diádico:

Spanier (1976) señala los componentes que caracterizan al ajuste diádico:

a) Satisfacción:

Se conceptualiza como aquella actitud de favorabilidad o desfavorabilidad que los miembros de la diada manifiestan hacia su propia relación de pareja (Tapia y Poulsen, 2009). Asimismo, Vera (2010) indica que la calidad del vínculo se encuentra determinada por la actitud manifestada en respuesta a tal estimación. Es decir, la satisfacción es considerada una evaluación global que una persona realiza tanto de su relación como de su cónyuge, por lo que se encontrará sujeta a su propia

percepción. El establecimiento una relación de pareja constituye un vínculo interpersonal de conductas, afectos, emociones y dinámicas que caracterizan a sus miembros y forman su integración. Un indicador de estabilidad y felicidad es la formación una diada estable donde cada integrante se sienta satisfecho respecto a su relación actual (Becerra, Roldan y Flores, 2012).

b) Cohesión:

Hace referencia a la sensación de conexión, cercanía e intimidad percibida por la pareja, lo cual es considerado un compromiso compartido en la relación (Spanier, 1976). Así también, Arenas (2014) considera a la cohesión como aquel nivel de implicancia con la pareja en actividades en conjunto que buscan la consecución de su proyecto de vida, asimismo, se contempla el intercambio de reforzadores bilaterales y positivos. Si bien es cierto, la calidad de una relación de pareja trasciende a las actividades de ocio en común, es importante involucrase en actividades conjuntas dado que esto fortalece la relación de pareja y se relacionan tanto con la satisfacción como con la estabilidad de la relación.

c) Consenso:

Señala el grado de acuerdos con la pareja en diversos temas que involucran la relación como, por ejemplo: finanzas, religión, ocio, amistad, costumbres y filosofía de vida (Spanier, 1976). La relación de pareja se desarrolla en un entorno amplio integrado por personas significativas con las que se establecen lazos y vínculos de diversos tipos, así como, alguna de actividad. La red amical y familiar es un recurso importante y una fuente de satisfacción, siendo de apoyo tanto emocional como instrumental en situaciones de necesidad. Desde este punto, se ha relacionado la estabilidad de una relación de pareja y su satisfacción con la aprobación por parte de las amistades y los vínculos con la familia política (Kearns y Leonard, 2004 y Sprecher y Felmlee, 1992, citados en Arenas, 2014).

d) Expresiones de afecto:

Relacionada con la percepción subjetiva (acuerdo o desacuerdo) de una pareja en temas relacionados con la forma y frecuencia de demostraciones de amor, afecto y relaciones sexuales. Cohan, Rogge y Karney (2005, citados en Arenas, 2014)

mencionan que una de las funciones más importantes y principales de la satisfacción de las necesidades afectivas es una función principal de las relaciones de pareja. Siendo la comunicación del estado emocional muy importante en la satisfacción de las necesidades afectivas relacionadas con el reconocimiento y la seguridad. Estas demostraciones de afecto permiten el reconocimiento de la pareja a través de la expresión y aceptación de las mismas. Todo ello, aumenta los sentimientos de seguridad, fortalece y consolida a la pareja, además de facilitar la comunicación activa y la resolución de conflictos.

Importancia del ajuste diádico en parejas:

Investigaciones actuales señalan que las personas solas (solteras o viudas) son felices en menor grado que las parejas casadas, siendo la calidad de relación conyugal un indicador importante para la satisfacción marital y actuarial también como factor protector para la salud (Bagladi en Alzugaray y García, 2015). Salmerón, Ballester, Giménez, Castro y Rodríguez (2016) realizaron un análisis de todas aquellas variables relacionadas con el desajuste diádico encontrándose así su relación con el riesgo de depresión, ansiedad y problemas de salud. Se considero también al ajuste como un predictor de funcionamiento y dinámica familiar. En esa misma línea, Moral y Ramos (2016) determinaron que el desajuste diádico está vinculado con la violencia de pareja, mayormente sobre la violencia sufrida que la ejercida, es decir, que a medida que existe menor nivel de ajuste diádico la violencia puede aparecer, particularmente en situaciones de crisis como posible ruptura o separación.

Por otro lado, Cuenca (2013) analizó investigaciones para hallar que variables influían en el ajuste diádico encontrando una de ellas, que es la alexitimia, la cual no solo afectaría al ajuste en la diada de forma directa, limitando la capacidad de afrontar dificultades, sino también de forma indirecta, al determinar episodios de depresión y ansiedad (Moral De la Rubia, 2008). En cuanto a los componentes del ajuste diádico, se encuentra la satisfacción, este componente se relaciona con el bienestar psicológico y físico en la pareja, también se halló que, a mayor cercanía e intimidad con la pareja, mayor satisfacción en la relación. Por otro lado, la insatisfacción en la diada se relacionó significativamente con el alcoholismo y la decisión de divorcio/separación (Arias-Galicia, 2003 en Alzugaray y García, 2016). Tomando en cuenta

otras variables demográficas que se relacionan de forma inversa con el ajuste diádico, se precisa que a mayor cantidad de hijos y mayor tiempo de convivencia menor será el nivel de ajuste diádico (Acevedo, 2009 en Morales y Ramos, 2016).

2.2.2. Violencia de pareja

Conceptualizada como el ejercicio de poder, donde a través de acciones u omisiones, se lastima o controla, en contra de su voluntad a la persona con quien se comparte un vínculo íntimo, pudiendo ser de noviazgo, matrimonio o convivencia (Moral y López, 2012). La violencia de pareja resulta de la interacción de diversos componentes emocionales, como, por ejemplo: ira, rabia e impotencia, así como un bajo registro conductual en las habilidades de comunicación y solución de problemas (Echeburúa, Corral y Amor, 2002).

La violencia, definida como aquella forma de imponerse en situaciones de conflictos llegando a vulnerar los derechos o voluntades de otra persona, en este caso de la pareja. Es así, que hablamos de un fenómeno frecuente en las relaciones sociales, donde personas del sexo femenino y masculino viven agresiones físicas y verbales por parte de la persona de quien se esperaría recibir expresiones de afecto, soporte y respeto (Moral, Lopez, Díaz -Loving, Cienfuegos y Martínez, 2011).

Trujano, Benítez y Martínez (2002, citados en Ramos, 2014) lo conceptualizan como aquella conducta tanto activa como pasiva, la cual perjudica o tenga la intención de dañar o controlar a la persona con quien se comparte o compartió un vínculo íntimo ya sea noviazgo, matrimonio u otra relación cercana.

Modelos explicativos de la violencia

a) Modelo bio-psico-socio-cultural

Desde una visión integral, Bronfenbrenner (1977) explica la violencia considerando cuatro niveles que interactúan: individual, familiar, comunidad y sociedad.

Herrera (2015) explica los niveles del modelo ecológico:

- El nivel individual abarca los antecedentes de violencia en la familia originaria. También considera el proceso de aprendizaje respecto a la resolución de conflictos

por medios violentos, el autoritarismo en relaciones familiares y otras variables emocionales.

- El nivel familiar toma en cuenta al contexto de relaciones donde el individuo se desenvuelve. Tiene que ver con relaciones autoritarias en la familia y con conflictos conyugales como factores predictivos de la violencia.
- El nivel de la comunidad se encuentra conformado por aquellos entes sociales donde el individuo se desenvuelve y desarrolla, como el colegio, la iglesia, sistemas de salud y judiciales. La presencia de violencia en el contexto agrava más la situación si existe una legitimización o tolerancia de la violencia en estos lugares, falta de una adecuada legislación, carencia en el apoyo hacia las víctimas, etc.
- El nivel de la sociedad abarca aquellas ideas sobre el ejercicio de poder, creencias y valores culturales acerca de la concepción de mujer, hombre, familia, hijos, roles, derechos, responsabilidades, etc. En este nivel se encontramos a las políticas públicas, que en la realidad es frecuente que contribuyan a mantener desigualdades entre diferentes grupos sociales.

Este enfoque se centra en un esquema teórico-explicativo el cual se basa en la consideración de aspectos históricos, evolución y desarrollo de cada concepto a través de la cultura. En el aspecto biológico relacionado a las necesidades básicas del ser humano de vivir en compañía. En el aspecto social el cual abarcan normas, roles o valores. Finalmente, el aspecto cultural que considera la realidad humana como dinámica y cambiante, haciendo necesario contemplar aspectos históricos y longitudinales de evolución y desarrollo en las cultural, en los individuos y en las parejas (Diaz-Loving, 2010).

b) Modelo biológico

En el caso de la violencia, se considera a esta conducta como parte de la estructura biológica del hombre, siendo el mismo quien desarrollo la agresividad para poder sobrevivir. Dentro de este modelo teórico se consideran aspectos fisiológicos como predisposición a la violencia, es caso de las lesiones en el lóbulo frontal o el nivel de testosterona presente en la persona. Este último, relacionado positivamente con el hecho de sufrir inestabilidad conyugal, dado que a mayor nivel de testosterona más probabilidad de dirigir actos agresivos hacia la pareja (Ramírez, 2000; Hines y Malley- Morrison, 2005, citados en Cantera, 2012).

Generalmente, este modelo teórico afirma que la violencia es instinto individual-colectivo, desestimando el rol de la cultura, moral y racionalidad como agentes decisivos para evitar las conductas de agresión y violencia (Ruiz, 2002).

c) Modelo conductual

Postula que la conducta violenta es adquirida por medio del aprendizaje y es dada por la interacción social y el proceso de socialización (Herrera, 2015). En este modelo la agresividad como concepción innata es rechazada. Es por ello que Akers (2006) en una revisión y actualización de bases teóricas dentro del aprendizaje social menciona el proceso por el cual se aprende, mantiene y modificamos las conductas observadas y modeladas en diversos contextos. Se establecen los siguientes factores de riesgo para que una persona opte por la conducta violenta:

- Si la persona está relacionada o expuesta a personas que modelen y apoyen actitudes y conductas favorables a la violencia.
- Cuando los valores, actitudes, conductas aprendidas sean relativamente favorables (deseables o justificadas) a la ejecución de actos violentos.
- La conducta desadaptativa aprendida es o ha sido objeto de refuerzo diferencial frente a la conducta conforme a la norma, lo que indica que en el pasado la persona recibió una recompensa superior al castigo.
- La disminución de conductas adaptativas y el aumento de conductas desviadas, es decir, al variar el equilibrio de estas variables en la dirección inversa a la conducta prosocial o no violenta.

La norma básica señalada por el autor es que si bien es cierto la conducta puede ser aprendida por imitación, el mantenimiento de la conducta se dará producto del reforzamiento positivo. En el caso del inhibidor de la conducta se puede contar con la aceptación o no de la misma por personas relevantes para el observador como padre, madre, amigos, etc. puede favorecer tanto a su mantenimiento, su modificación o eliminación (Aroca, 2009, citado en Aroca, Bellver y Alba, 2012).

De acuerdo con diversos estudios, estos hallaron que violencia sufrida por los protagonistas durante su infancia y la agresión sufrida en la vida conyugal se convierte en un indicador importante para poder comprender la correlación entre la presencia

de antecedentes de violencia familiar y el llegar a ser víctima o agresor en el tiempo posterior (Bandura 1973; Bandura, Ross y Ross, 1961 citados en Sepúlveda, 2005).

d) Modelo psicológico explicado a través del ciclo de violencia

Walker (1989, citado en Alcázar y Gómez- Jarobo, 2001) describe tres fases del ciclo de violencia en la pareja:

Fase 1: Acumulación de tensión

Fase caracterizada por cambios repentinos del agresor, quien reacciona de forma negativa ante la frustración de deseos propios o provocación. Este proceso se da de menos a más, es decir, empieza con reacciones o episodios leves de violencia verbal escalando hasta llegar a la tensión máxima. Esta fase puede tener una duración desde días hasta años. Suelen ser manejables por treguas sin llegar necesariamente a la ejecución de actos violentos de tipo físico.

Fase 2: Descarga de la violencia

Presenta menor duración entre todas las fases, es aquella donde se encuentra la incontrolable descarga de tensiones de la primera fase. La violencia varía en cuanto a intensidad, latencia y duración. Inmediatamente realizada la descarga de violencia aguda, existe un periodo que incluye la negación, justificación o minimización de los hechos por parte de la víctima.

Fase 3: Arrepentimiento

Caracterizada por actitud de arrepentimiento y culpabilidad del agresor. Con el pasar del tiempo esta fase va terminando, llegando nuevamente a la acumulación de tensión, y empezar nuevamente con el ciclo. Es común en esta fase que el agresor intente actuar sobre familiares y cercanos para lograr el perdón de la víctima.

La continuidad del ciclo de violencia llega a modificar más a profundidad esta fase, dado que, a mayor tiempo de completar el ciclo, menor tiempo para completarse en las siguientes ocasiones. Por otro lado, la severidad e intensidad de la violencia aumenta progresivamente en el tiempo. Finalmente, la fase puede volverse corta con el tiempo, llegando a desaparecer.

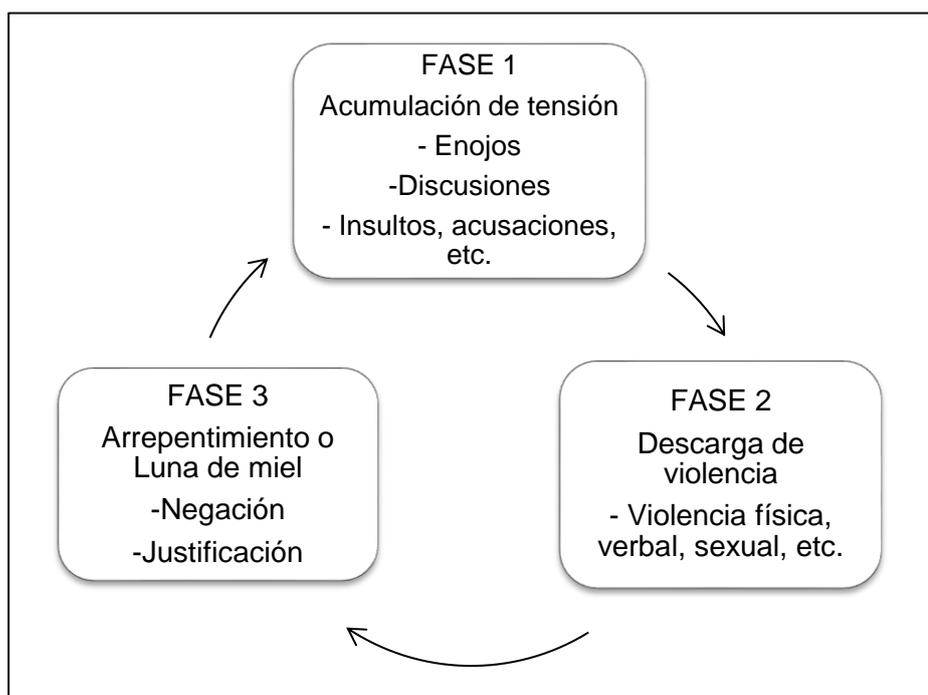


Figura 1. Ciclo de violencia de pareja. Fuente: Alcázar y Gómez, 2001.

Prieto (2011) encontró que el ciclo de violencia en Colombia era particularmente diferente al propuesto por Walker. Señalando que el modelo de Walker contempla que la víctima tiende a ceder en diversos aspectos de la relación con el fin de complacer a la pareja, la diferencia en este contexto es que según las características psicológicas de la víctima en comunicación y asertividad está compuesta por agresividad, igualando a su victimario, llegando a ejercer violencia psicológica como estrategia en el conflicto.

Cuervo y Martínez (2013) describen el ciclo de violencia, el cual contempla tres fases cada una con subcategorías:

Fase 1: Compuesta por violencia psicológica, verbal y económica

Subcategorías:

a) Incertidumbre: Presencia de pensamientos constantes y repetitivos de parte de la víctima relacionados al temor de terminar la relación afectiva, puesto que el agresor suele emplear amenazas de forma directa e indirecta (con echar, abandonar, dejar, y/o marcharse), provocando incertidumbre al compañero o compañera.

b) Detonante: Caracterizada por la presencia de conductas presentes posterior a la incertidumbre. Es aquella razón o motivo de ejecución de la violencia. Suelen ser

falsos e irreales y representan solo una justificación para el perpetrador. Por tanto, cualquier situación servirá como pretexto para dar lugar a la agresión hacia la pareja.

c) Actos de tensión: Precedente a la violencia física. Proviene del castigo y puede ocasionar efectos a nivel emocional. Difiere en cada relación las situaciones específicas generadoras de dolor. El agresor presenta conocimiento previo de la víctima, lo cual permite identificar las formas más efectivas de ocasionarlo.

Fase 2: Compuesta por violencia física y/o sexual

Subcategorías:

a) Violencia: Comportamiento directo realizado por el agresor sobre la víctima. Las conductas se fundamentan en aquellos detonantes y situaciones propuestas por el agresor mismo durante la primera fase, se contempla desde empujones, patadas, jaloneos, mordiscos, etc., los cuales generan dolor físico y hace creer a la víctima como “merecedora” por la situación supuestamente provocada.

b) Defensa – Autoprotección: El papel de sumisión no es siempre asumido por la víctima frente al agresor; es probable, esperar una respuesta mediante alguna de las modalidades de violencia, mientras es víctima de los actos.

Fase 3: Reconciliación, promesas por parte del agresor y esperanza de cambios por parte de la víctima

Sub categorías: Reconciliación y justificación

a) Reconciliación: Según el modelo planteado por Walker “el agresor se muestra arrepentido por la violencia ejercida hacia su pareja y promete no repetir la situación. A pesar de que el agresor promete hacer cambios en su conducta no lo logra; esto es debido a que no hay una causa real del maltrato; por lo tanto, no sabe lo que debe cambiar. Por ello el acto violento se repite con el mismo o un nuevo detonante”.

b) Justificación: Se presenta posterior a el acceso de la víctima a la reconciliación, la víctima cree que en realidad debe cambiar su comportamiento, y asume que aprendió la lección. Pasa por alto la violencia ejercida hacia su persona, en ocasiones se divide las cargas de culpabilidad y en otras las asume por completo.

c) Aceptación: La víctima ve como algo cotidiano lo sucedido y acepta la violencia, dado que esta misma es integrada como estrategia de resolución de conflictos.

Categorías adicionales:

Presentada de forma transversal al ciclo de violencia.

a) Dependencia: Es aquello que no permite el rompimiento del ciclo. El temor de perder la pareja en muchas ocasiones pesa más que la propia integridad como persona. Se permite la violencia y sus modalidades con la premisa de mantener una relación de pareja sea cual sea el precio.

Categoría excepcional: La posibilidad de romper con el ciclo

a) Rompimiento del ciclo. Posterior al cambio de las expectativas por parte de la víctima sobre la posibilidad de cambio del agresor y la dinámica de la relación, es decir, la víctima considera que la relación puede mantenerse así durante toda su vida y que el cambio de su agresor dadas a través de promesas seguirá siendo vanas repeticiones. Como consecuencia próxima se rompe el ciclo, al generarse un primer cambio en la víctima. Puede darse con el rompimiento de la relación, aunque esto no asegure el rompimiento del ciclo, puesto que en ocasiones hay factores externos que pueden justificar el mantenimiento de la relación.

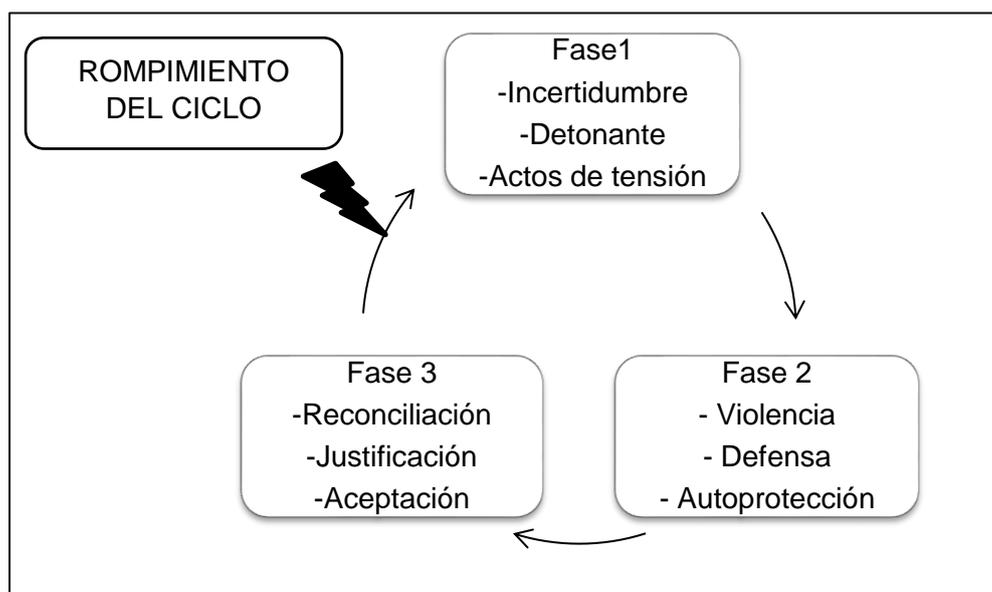


Figura 2. Ciclo de Violencia de Piero (2011). Fuente: *Cuervo y Martínez, 2013*

Por otro lado, Deza (2012) describe fases de la violencia según el grado de intensidad:

1. La violencia inicia de forma sutil, comúnmente con indicios de agresión psicológica. El agresor opta por las siguientes conductas: Ignora la presencia de la pareja, ridiculiza sus acciones, no presta atención a sus verbalizaciones, compara su persona con alguna otra, corrige sus acciones en público, etc. En un primer momento, estas acciones no parecen violentas, sin embargo, el efecto producido en la pareja, comúnmente mujer, es bastante fuerte, generando que las defensas psicológicas se debiliten.

2. En esta fase, surge la violencia verbal, la cual refuerza la agresión psicológica. El agresor insulta y denigra a la pareja, comienzan las amenazas con agresión física o suicidio. En este momento la víctima percibe un ambiente de miedo constante, provocando un estado de debilitamiento y desequilibrio emocional, encaminando un posterior trastorno del estado del ánimo.

3. Posteriormente, se da la presencia de violencia física, que comúnmente empieza con leves pellizcos hasta los golpes en el cuerpo. Se hacen uso de instrumentos para lastimar a la pareja, durante el proceso de esta fase puede aparecer también la violencia sexual.

Tipos de violencia

La Organización Mundial de la Salud (2006) clasifica la violencia en:

- a) **Violencia física:** considerado todo aquel acto de agresión dado con la intención de someter y vulnerar el cuerpo de la pareja se puede hacer uso de algún objeto, arma o sustancia para sujetar, inmovilizar o causar daño a la integridad física de la víctima, esto genera daño o intento de daño permanente o temporal de parte del agresor.
- b) **Violencia sexual:** conducta presentada en actos u omisiones, sean ocasionales o reiterados, las formas de expresión abarcan: forzar a la realización de prácticas sexuales no deseadas o que generen dolor, celar con el fin de controlar, manipular o dominar a la mujer o varón.

- c) Violencia económica: formas de agresión con el fin de controlar los recursos financieros que ingresan y se gastan, el uso de la propiedad y de los bienes muebles e inmuebles que forman parte del patrimonio de la pareja.
- d) Violencia emocional: agresión reiterada que no incide o vulnera de forma directa el cuerpo de la pareja, pero sí en el aspecto psicológico (humillaciones, comparaciones ofensivas, encierros, prohibiciones, insultos, reclamos agresivos).

Consecuencias de la violencia de pareja

García y Cerda (2010) señalan y clasifican las consecuencias más resaltantes de la violencia de pareja:

- a) Salud física: Moretones, heridas, contusiones, desgarros musculares, esguinces, luxaciones, fracturas, síntomas gastrointestinales, infecciones, dolores crónicos, traumatismo craneoencefálico, etc.
- b) Salud reproductiva y sexual: Enfermedades de transmisión sexual, embarazos no deseados, abortos espontáneos o practicados sin consentimiento, complicaciones del embarazo y parto (parto prematuro), lesiones e infecciones vaginales, etc.
- c) Salud mental: Niveles bajos de autoestima, sentimientos de soledad, sentimientos de minusvalía, culpa, vergüenza. Trastornos del estado de ánimo, como episodios y trastorno depresivo recurrente. Así también, trastornos de ansiedad, del sueño, somatomorfos, abuso de drogas legales e ilegales, ideación e intento suicida.
- d) Letales (mortales): Muerte relacionada con el SIDA, mortalidad materna y/o fetal o del recién nacido, suicidio consumado, homicidio de hombres y mujeres.

2.3. Definición de la terminología empleada

- **Relación de pareja:** La relación de pareja es una dinámica relacional humana que se ve formada por diferentes parámetros de acuerdo con el contexto social donde esa relación se desarrolle, estos mismos pueden compartir un vínculo de noviazgo, conyugal (Maureira, 2011).
- **Cohesión diádica:** La cohesión indica el grado en que la pareja se involucra en actividades en común relativas a proyectos de vida o de intercambio positivo de reforzadores (Jiménez, 2015).

- **Consenso diádico:** Se refiere al nivel de interés que los miembros de la pareja para llegar a un mismo acuerdo en situaciones conflictivas al que puedan enfrentarse en su relación (Vallejos, 2018).
- **Satisfacción diádica:** Percepción afectiva respecto al estado de la relación, se refiere al grado de satisfacción de la pareja en el momento presente, y su grado de compromiso a permanecer en la relación (Cabrera, Herrera y Serrato, 2019).
- **Violencia de pareja:** La violencia en la pareja se refiere a cualquier comportamiento, dentro de una relación íntima, que cause o pueda causar daño físico, psíquico o sexual a los miembros de la relación (OMS, 2013). El vínculo íntimo, según Moral y López (2012), puede ser el noviazgo, el matrimonio o la cohabitación, y la violencia puede darse de diversas formas donde la dificultad de resolver los conflictos de manera adecuada puede hacer que una de las partes se imponga y vulnere los derechos de la otra parte.

CAPÍTULO III
MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo y diseño de investigación:

La presente investigación es de enfoque cuantitativo de diseño no experimental dado que no se realizó la manipulación deliberada de variables y solo se observaron los fenómenos en su ambiente natural para luego ser analizados, así también es de corte transversal de alcance correlacional ya que se recolectarán los datos en un momento determinado (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

3.2. Población y muestra:

3.2.1. Población

La población estuvo conformada por aquellos adultos atendidos en centros de salud en San Juan de Miraflores y Villa María del Triunfo desde enero a marzo del 2019, cuyas edades oscilaran desde los 18 a 60 años, siendo aproximadamente 3800 adultos asistentes por centro durante esos 3 meses.

3.2.2. Muestra

La muestra para la presente investigación estuvo conformada por un total de 350 personas entre hombres y mujeres asistentes a los centros de salud en San Juan de Miraflores y Villa María del Triunfo durante el transcurso del 15 de enero hasta el 30 de marzo de 2019.

Características sociodemográficas de la muestra

Tabla 1

Distribución de la muestra según centro de salud

Centro de salud	Frecuencia	Porcentaje
San Juan de Miraflores	170	48,6
Villa María del Triunfo	180	51,4
Total	350	100,0

En la tabla 1 se observa que el 48.6% de la muestra fue procedente de un centro de salud en San Juan de Miraflores y el 51.4% de un centro de salud en Villa María del Triunfo.

Tabla 2

Distribución de la muestra según situación actual de pareja

Situación actual de pareja	Frecuencia	Porcentaje
Conviviente	259	74,0
Casado	91	26,0
Total	350	100,0

En la Tabla 2, se presenta que el 74% de la muestra presenta una situación actual de pareja como conviviente y el 26% como casados.

Tabla 3

Distribución de la muestra según sexo

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	190	54,3
Masculino	160	45,7
Total	350	100,0

Observamos en la tabla 3 que el 54.3% de la muestra estudiada es del sexo femenino y el 45.7% es del sexo masculino.

Tabla 4

Distribución de la muestra según grado de instrucción

Grado de instrucción	Frecuencia	Porcentaje
Secundaria incompleta	8	2,3
Secundaria completa	132	37,7
Superior incompleta	195	55,7
Superior completa	15	4,3
Total	350	100,0

En la tabla 4 se observa el grado de instrucción de la presente muestra, la cual corresponde en su mayoría a superior incompleta con un 55.7% y secundaria completa con 37.7%.

Tabla 5

Distribución de la muestra según tiempo de relación de pareja

Tiempo de relación de pareja	Frecuencia	Porcentaje
13 a 24 meses	2	,6
25 a 32 meses	121	34,6
Mayor a 33 meses	227	64,9
Total	350	100,0

Respecto al tiempo de relación con la pareja, el 64.9% de la muestra presentaba una relación mayor a 33 meses, y el 34.6% de 25 a 32 meses.

Tabla 6

Distribución de la muestra según número de hijos

Número de hijos	Frecuencia	Porcentaje
1	157	44,9
2	168	48,0
3	23	6,6
4	1	,3
6	1	,3
Total	350	100,0

En cuanto al número de hijos, se observa en la tabla 6 que el 48% de personas tiene dos hijos, el 44.9% tiene por lo menos un hijo.

Tabla 7

Distribución de la muestra según grupo de edad

Grupo de edad	Frecuencia	Porcentaje
20-26	99	28,3
27-33	182	52,0
34-41	55	15,7
42-52	14	4,0
Total	350	100,0

En la tabla 7, observamos que el 52% de muestra pertenece al grupo de edad entre los 27 a los 33 años y el 28.3% pertenece al grupo de edad entre los 20 a los 26 años.

3.2.3. Muestreo

Se empleó un muestreo no probabilístico de tipo intencional, debido a que los individuos no tuvieron la misma probabilidad de ser escogidos. Ellos deberán ajustarse a los criterios de inclusión. Finalmente, debido a este criterio los resultados no podrán ser generalizables en la población (Arias, 2012).

3.2.4. Criterios de inclusión

- Personas casadas o convivientes con una relación de pareja de seis meses en adelante.
- Participación voluntaria al estudio.
- Personas que asistan a centros de salud en San Juan de Miraflores y Villa María del triunfo.
- Personas con uno o más hijos.
- Personas mayores de 18 años.

3.3. Hipótesis

3.3.1. Hipótesis general

H_G: Existe relación significativa inversa entre el ajuste diádico y la violencia de pareja en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur.

3.3.1. Hipótesis específicas

H₁: Existen diferencias significativas en el ajuste diádico según sexo, grupo de edad, grado de instrucción, tiempo de relación y situación actual de pareja.

H₂: Existen diferencias significativas en la violencia sufrida y ejercida según sexo, grupo de edad, grado de instrucción, tiempo de relación y situación actual de pareja.

H₃: Existen diferencias significativas en el daño sufrido y ejercido según sexo, grupo de edad, grado de instrucción, tiempo de relación y situación actual de pareja.

H₄: Existe relación significativa inversa entre las dimensiones del ajuste diádico y la violencia/ daño sufrido y ejercido de pareja en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur.

3.4. Variables - Operacionalización:

Definición conceptual de las variables de estudio:

Ajuste diádico: Spanier (1976) lo conceptualiza como aquella evaluación cualitativa de un estado y como un proceso cuyo resultado se determina por el grado, satisfacción, consenso, cohesión diádica y expresión de afecto. Calificando el proceso de adaptación en una relación sentimental.

Violencia de pareja: Moral y López (2012) lo conceptualizan como el ejercicio de poder, por acción y omisión donde se busca dañar o controlar en contra de la voluntad de aquella persona con quien se mantiene una relación de pareja, ya sea de noviazgo, matrimonio o cohabitación.

- **Violencia sufrida:** Persona que recibe los actos de violencia de parte del agresor, provocando daño.
- **Violencia ejercida:** La violencia ejercida se refiere a la persona que causa daño en forma violenta o con fuerza hacia la pareja.
- **Daño sufrido:** Percepción del grado afectación a uno mismo frente al acto violento.
- **Daño ejercido:** Percepción del grado afectación en la pareja frente al acto violento.

Tabla 8

Operacionalización de las variables

Variable	Componentes/ Subescalas	Naturaleza	Tipo de Respuesta	Escala de medición	Ítems	Instrumento
Ajuste diádico	Consenso diádico	Cuantitativa y cualitativa	Politómica	Ordinal	1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12,13, 14, 15	Escala de Ajuste diádico de Spanier
	Cohesión diádica				24, 25, 26, 27, 28	
	Satisfacción diádica				16,17,18,1 9, 20,21, 22, 23, 31,32	
	Expresión de afecto				4, 6, 29, 30	
	Violencia ejercida				1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17,	
Violencia de pareja	Daño Sufrido	Cuantitativa y cualitativa	Politómica	Nominal	18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27	Cuestionario de Violencia de pareja de Moral y Ramos
	Violencia sufrida				28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36,	
	Daño ejercido				37, 38 y 39	

3.5. Métodos y técnicas investigación:

a) Escala de ajuste diádico

Nombre: Escala de ajuste diádico (DAS)

Autores: Graham Spanier

Año de creación: 1960

Administración: Individual o colectiva

Tiempo de aplicación: 10 a 15 minutos

Número de Ítems: 32 ítems

Aplicación: matrimonios o personas que convivan, sea a un miembro de la diada (un miembro de la pareja) o los dos juntos.

Finalidad: Evaluación de la calidad de la relación de pareja mediante cuatro subescalas (consenso, satisfacción, expresión de afecto y cohesión) y una escala de ajuste global (ajuste diádico).

Validez y confiabilidad original: Spanier (1962) evidenció adecuada validez de contenido, adecuada confiabilidad a través de coeficiente Alfa de Cronbach de la escala total y dimensiones, la escala total obtuvo un valor 0.96, justificando su adecuado uso y su estabilidad de medida. Así también, Lim e Ivey en el 2000 demostraron la validez convergente con la Escala de Ajuste marital de Locke y Wallace, los resultados demostraron que ambos instrumentos se correlacionan significativamente. Se considera uno de los instrumentos de medida más usado en parejas, direccionadas a la investigación y práctica clínica.

Validez y confiabilidad en Lima: Prado y Del Águila (2004) realizaron un estudio psicométrico con una muestra total de 100 personas adultas residentes en Lima, con edades de 25 a 60 años, se encontró una adecuada validez a través de la correlación ítem-test, utilizando el coeficiente producto momento de Spearman, la confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente de Spearman Brown con un valor de 0.95, la confiabilidad fue contrastada con el coeficiente de Alfa de Cronbach ($\alpha=0.91$), indicando así una adecuadas propiedades psicométricas para la aplicación en dicha muestra.

Para el presente estudio se realizó una prueba piloto en 350 personas con el fin de conocer las propiedades psicométricas de la Escala de ajuste diádico.

Propiedades psicométricas de la Escala de ajuste diádico – Prueba piloto

Validez de contenido por criterio de jueces

Para conocer la validez contenido se empleó el coeficiente de validez según la V de Aiken. Ecurra (1988) nos indica que el coeficiente obtiene valores entre 0 y 1, donde al computar los valores, el de mayor puntaje nos indicara mayor probabilidad de aceptación para la validez de contenido.

Escurra (1988) la fórmula utilizada para determinar la validez de contenido fue la siguiente:

$$V = \frac{S}{(N(C - 1))}$$

En donde S, es igual a la sumatoria de Si (valor asignado por el Juez), N es el número de jueces y C constituye el número de valores del inventario. Escurra (1988) señala que para que un ítem se considere válido, con un nivel de significancia de ,05, es necesario contar con la aprobación de 8 jueces como mínimo (en el caso de que sean 10 jueces). En esta ocasión, se contó con 10 jueces expertos quienes evaluaron de ítems de la Escala, analizado los ítems que corresponden a cada componente.

Tabla 9

Validez de contenido por criterio de jueces de la Escala de ajuste diádico

Ítem	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	V	p
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0.9	0.001
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0.9	0.001
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
17	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.001
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
19	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.001
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
23	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0.8	0.049
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
26	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.001
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0.9	0.001
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001

En la tabla 9, se observa los resultados de la validez de contenido por criterio de jueces de la Escala de ajuste diádico a través del coeficiente V de Aiken, donde se evidencia que los 32 ítems cumplen con el nivel de significancia estimado ($p \leq .05$).

Análisis factorial exploratorio

Tabla 10

KMO y prueba de Barlett para evaluar la pertenencia del modelo factorial de la Escala de ajuste diádico

		Ajuste diádico
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,916
	X^2	3961,523
Prueba de esfericidad de Bartlett	<i>gl</i>	190
	<i>p</i>	,000

Los resultados en la tabla 10 evidencian un KMO= .916 siendo un nivel sobresaliente, y el test de esfericidad de Barlett $X^2=3961,523$ un nivel altamente significativo ($p < .01$) indicando así que la muestra es adecuada para efectuar el análisis.

Tabla 11

Solución Factorial explicada de la Escala de ajuste diádico mediante el análisis factorial exploratorio

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	6,708	33,538	33,538	1,903	9,514	9,514
2	4,032	20,159	53,697	6,356	31,780	41,294
3	1,069	5,344	59,041	2,183	10,916	52,211
4	,878	4,389	63,430	,578	2,890	55,101

En la tabla 11 se observa la estructura factorial de la Escala de ajuste diádico, aplicando el análisis factorial de componentes principales. Los resultados muestran una solución factorial que incluye 4 factores claramente definidos, los cuales explican en 63.430% de la variabilidad total de los datos. El primer factor presenta un auto valor igual a 6,708 y explica el 33,538% de la varianza total, mientras que el segundo

factor extraído tiene un auto valor de 4,032 explicando el 53,697% de la variabilidad de los datos. El tercer factor presenta un autovalor igual a 1,069 explicando el 59,041% de variabilidad y finalmente, el cuarto factor presenta un autovalor de ,878 explicando el 63,430% de variabilidad de los datos.

Análisis factorial confirmatorio

Tabla 12

Indicadores de ajuste de la estructura de la Escala de ajuste diádico

	χ^2	<i>p</i>	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Modelo original	1683	< .001	0.136	0.748	0.136	0.0915
Modelo Abreviado	491	< .001	0.916	0.902	0.0700	0.0755

Nota: X2: Chi – cuadrado, *p*: significancia, SRMR: raíz cuadrada media residual estandarizada, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker- Lewis, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación. *13 ítems eliminados 3,5,10,13,14,16,17,20,21,22,24,28,30.

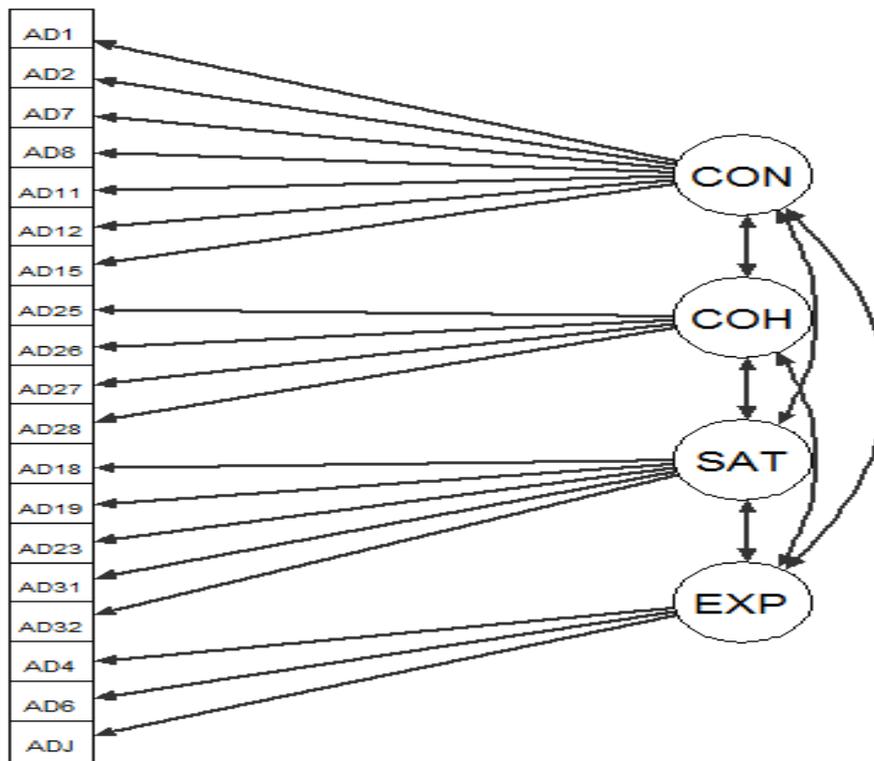


Figura 3. Modelo estructural de la Escala de ajuste diádico.

Nota: CON: Consenso; COH: Cohesión; SAT: Satisfacción; EXP: Expresión de afecto.

En la tabla 12 se observa la validez de constructo de la Escala de ajuste diádico modelo abreviado el cual evidencias índices de bondad de ajuste absoluto con valores de $\chi^2=491$, $SRMR= ,070$, $RMSEA= ,0755$, los cuales indican valores aceptables (Browne y Cudeck, 1990), a excepción de estadístico $RMSEA$ el cual no llega a alcanzar los parámetros estimados. Por otro lado, los índices de ajuste comparativo $CFI= ,916$, cuyo valor es considerado aceptable (Bentler, 1990). Asimismo, el índice de Tucker- Lewis, $TLI= ,902$, indica valor esperado ($>.90$ o $.95$), se confirman que el modelo abreviado es el más adecuado eliminando 13 ítems.

Tabla 13

Ítems originales y actuales que conforman la Escala de ajuste diádico

Variable	Dimensiones	Ítems originales	Ítems actuales
Ajuste diádico	consenso diádico	1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12,13, 14, 15	1,2, 7, 8, 9,11, 12 y 15
	cohesión diádica	24, 25, 26, 27, 28	25, 26, 27, 28.
	satisfacción diádica	16,17,18,19, 20,21, 22, 23, 31,32	18, 19, 23, 31, 32
	expresión de afecto	4, 6, 29, 30	4, 6, 29

En la tabla 13 se organizan los ítems de la Escala de ajuste diádico teniendo en cuenta el análisis factorial exploratorio y confirmatorio se procede a organizar

Confiabilidad

Tabla 14

Confiabilidad por el coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald de la Escala de ajuste diádico

Alfa de Cronbach	Omega de McDonald's
0.873	0.879

En la tabla 14 se evidencia que la Escala de ajuste diádico alcanzó un valor Alfa de Cronbach global de 0.873 y un valor Omega de McDonald's de 0.879, lo que permite sustentar que el instrumento es confiable en cuanto a su consistencia interna.

Tabla 15

Confiabilidad por correlación ítem- test de la Escala de ajuste diádico

	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Omega de Mc Donald si el elemento se ha suprimido
Ítem 1	0.2509	0.863	0.871
Ítem 2	0.2080	0.866	0.873
Ítem 4	0.2970	0.862	0.870
Ítem 6	0.3317	0.861	0.869
Ítem 7	0.2250	0.864	0.872
Ítem 8	0.2081	0.866	0.873
Ítem 11	0.2224	0.864	0.872
Ítem 12	0.2545	0.864	0.871
Ítem 15	0.2783	0.863	0.870
Ítem 18	0.6268	0.849	0.859
Ítem 19	0.6014	0.851	0.860
Ítem 23	0.7880	0.847	0.853
Ítem 25	0.7336	0.844	0.854
Ítem 26	0.6786	0.847	0.856
Ítem 27	0.6649	0.848	0.857
Ítem 28	0.5871	0.852	0.861
Ítem 29	0.3699	0.861	0.869
Ítem 31	0.7459	0.844	0.855
Ítem 32	0.7522	0.844	0.854

En la tabla 15 se observa los 15 ítems que conforman la Escala de ajuste diádico y sus respectivos valores de índice de discriminación para cada uno, todos los ítems logran alcanzar los parámetros solicitados para su discriminación respecto a la escala, dado que se requiere un mínimo de 0.20 (Kline, 1998) para que los ítems logren cumplir el parámetro de discriminación.

Baremación para la Escala de ajuste diádico

Tabla 16

Baremos generales de la Escala de ajuste diádico

Nivel	Consenso diádico	Cohesión diádica	Satisfacción diádica	Expresión de afecto	Total
Alto	35 a más	16 a más	19 a más	11 a más	73-93
Medio	30-34	9 -15	11-18	9-10	58-72
Bajo	0-29	0-8	0-10	0-8	0-57

En la tabla 16, se presenta los baremos generales de la Escala de ajuste diádico de acuerdo con la puntuación obtenida clasificándolo en los niveles alto, medio y bajo.

B) Cuestionario de violencia de pareja

Nombre: Cuestionario de Violencia de pareja (sufrida y ejercida) (CVSEP)

Autores: Cienfuegos y Díaz -Loving (2010); Moral y Ramos (2014)

Administración: Individual o colectiva

Tiempo de aplicación: 15 a 20 minutos

Número de Ítems: 39 ítems

Aplicación: Parejas casadas o convivientes con uno o más hijos

Finalidad: Evaluación de la frecuencia de violencia de pareja a través de dos subescalas violencia sufrida y ejercida, así como el daño sufrido y ejercido. Por otro lado, las subescalas de daño sufrido y ejercido corresponden a los anteriores ítems mencionados en las anteriores subescalas, la variante se da en la alternativa de respuesta, en el caso de daño se busca el grado de percepción de daño ante la acción violenta.

Validez y confiabilidad original: Respecto a sus propiedades psicométricas, los autores analizaron la confiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach de los 27 ítems que corresponden a frecuencia de violencia sufrida hallándose un valor de 0.95. Así también, realizaron el análisis factorial exploratorio, identificando el modelo esperado de 4 factores con consistencia interna de nivel excelente ($\alpha = .90$). En cuanto a la frecuencia de violencia ejercida encontraron dos componentes y se explicó el 48.8% de la varianza total. La correlación entre componentes fue moderada ($r = .44$, $p < .01$). Por otro lado, respecto al daño sufrido, al extraer 4 componentes por expectativa explicaron el 64.4% de la varianza total y obtuvieron una consistencia interna alta ($\alpha = .83$). Los 4 componentes correlacionaron positivamente entre sí con valores que oscilaron de .23 a .52. En cuanto al daño ocasionado extrajeron dos componentes y explicó el 57.3% de la varianza total. Ambas obtuvieron consistencia interna alta ($\alpha = .79$) y el segundo ($\alpha = .87$). La correlación entre componentes fue alta ($r = 0.55$, $p < .01$).

Actualmente el instrumento no cuenta con una adaptación en la realidad peruana, es por ello que se realizó una prueba piloto con 350 personas para conocer sus propiedades psicométricas.

Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia de pareja – Prueba piloto

Validez de contenido por criterio de jueces

Tabla 17

Validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de violencia de Pareja

Ítem	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	V	p
1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.001
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
3	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9	0.001
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
7	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.001
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
12	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.001
13	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.001
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0.9	0.001
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
25	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.9	0.001
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
27	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.001
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
30	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.001
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
33	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.001
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
37	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.001
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.001

Se observa en la tabla 17, la validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de violencia de pareja analizado a través del coeficiente V de Aiken, encontrándose que los 39 ítems cumplen con el nivel de significancia estimado ($p \leq .05$).

Análisis factorial exploratorio del Cuestionario de violencia de pareja – Subescala de *violencia sufrida y ejercida*

Tabla 18

KMO y prueba de Barlett para evaluar la pertenencia del modelo factorial de la subescala de violencia sufrida y ejercida de pareja

		violencia sufrida	violencia ejercida
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,916	,953
Prueba de esfericidad de Bartlett	X^2	3961,523	5190,758
	gl	190	351
	p	,000	,000

En la tabla 18 se observa un valor KMO= .916 presentando un nivel sobresaliente, en el test de esfericidad de Barlett ($X^2=3961,523$) se obtiene un valor altamente significativo ($p < .01$) indicando así que la muestra es adecuada para efectuar el análisis.

Tabla 19

Solución factorial explicada de la subescala de violencia sufrida y ejercida de pareja

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
Violencia sufrida	1	11,688	43,289	11,688	43,289	43,289
	2	1,838	6,808	1,838	6,808	50,097
	3	1,392	5,156	1,392	5,156	55,253
	4	1,219	4,515	1,219	4,515	59,769
	5	,965	3,575	63,344	,965	3,575
Factor	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
Violencia ejercida	1	6,351	52,926	6,351	52,926	52,926
	2	1,090	9,087	62,013	1,090	9,087

En la tabla 19 se observa la estructura factorial del Cuestionario de violencia de pareja, subescala de violencia sufrida la cual se determinó aplicando el análisis factorial de componentes principales. Los resultados muestran una solución factorial que incluye 5 factores claramente definidos, los cuales explican en 63.344% de la variabilidad total de los datos. El primer factor presenta un auto valor igual a 11,608 y explica el 43,289% de la varianza total, mientras que el segundo factor extraído tiene un auto valor de 1,838 explicando el 50,097% de la variabilidad de los datos. El tercer factor presenta un autovalor igual a 1,069 explicando el 59,041% de variabilidad, el cuarto factor presenta un autovalor de ,878 explicando el 63,430% de variabilidad de los datos, finalmente el quinto factor evidencia un autovalor igual a ,965 explicando el 63,344% de variabilidad.

En cuanto a la subescala de violencia ejercida se presentan 2 factores definidos, los cuales explican el 62,013% de la variabilidad total de los datos. El primer factor indica un autovalor de 6,351 explicando el 52, 926% de la variabilidad de datos. El ultimo y segundo factor indica un autovalor de 1,090 explicando el 62,013% de la variabilidad de los datos.

Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia de pareja – subescala de *violencia sufrida y ejercida*

Tabla 20

Indicadores de ajuste de la estructura de la subescala de violencia sufrida y ejercida de pareja

		χ^2	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Violencia sufrida	Modelo original	1093	< .001	0.844	0.826	0.0623	0.0842
	Modelo 2	645	< .001	0.910	0.897	0.0491	0.0690
Violencia ejercida	Modelo original	160	< .001	0.920	0.901	0.0475	0.0965
	Modelo 2	160	< .001	0.943	0.927	0.0377	0.0882

Nota: X2: Chi – cuadrado, p: significancia, SRMR: raíz cuadrada media residual estandarizada, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker- Lewis, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación. *13 ítems eliminados 3,5,10,13,14,16,17,20,21,22,24,28,30.

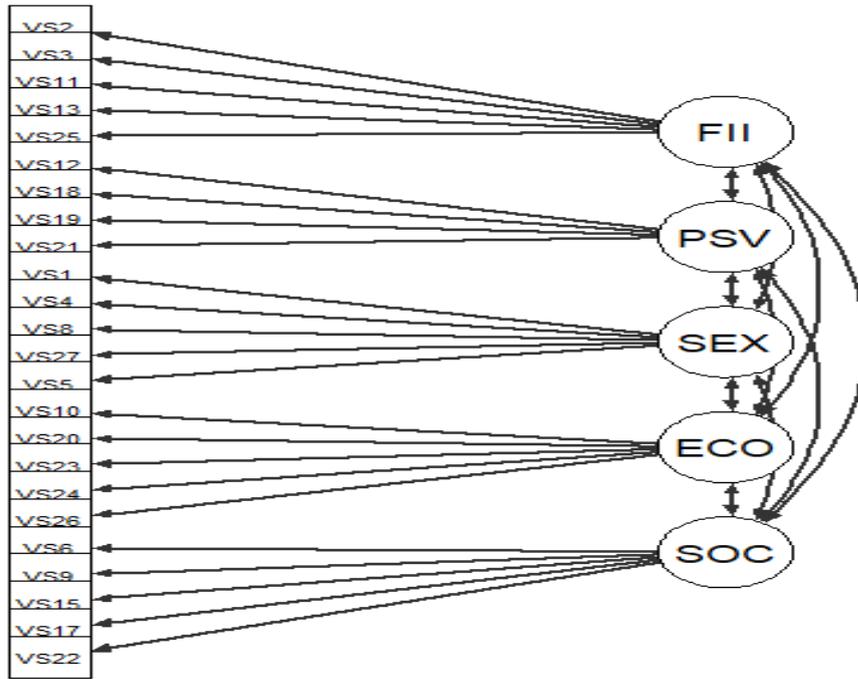


Figura 4. Modelo estructural de la subescala de violencia sufrida
 Nota: FII: Física e Intimidación; PSV: Psicológica- verbal; SEX: Sexual; ECO: Económica; SOC: Social.

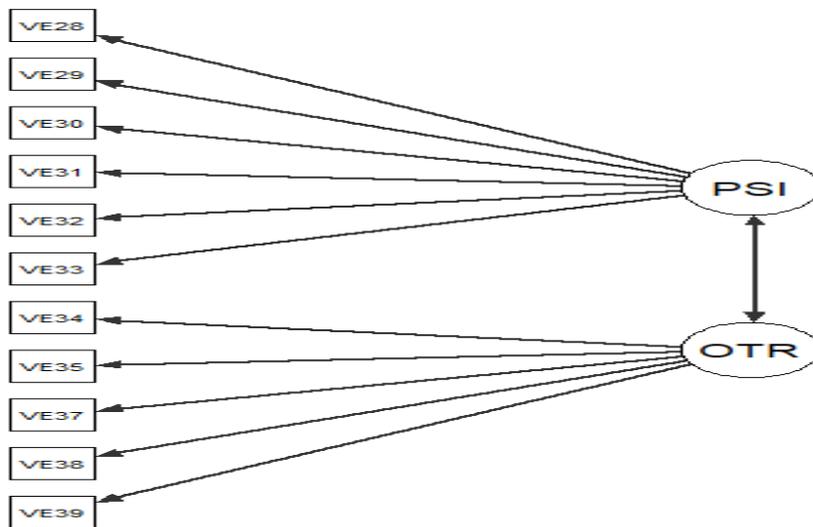


Figura 5. Modelo estructural de la subescala de violencia ejercida
 Nota: PSI: Psicológica; OTR: Otros tipos de violencia.

En la tabla 20 se analiza la validez de constructo del Cuestionario de violencia subescala de violencia sufrida y ejercida de pareja. El modelo revisado evidencia índices de bondad de ajuste absoluto con valores de $\chi^2= 645$, $SRMR= 0,0492$,

$RMSEA= 0,0690$, los cuales son aceptables (Browne y Cudeck, 1990); a excepción del valor $RMSEA$ el cual no alcanza a cumplir con el criterio de aceptación. Por otro lado, los índices de ajuste comparativo evidencian ser aceptables, $CFI= 0,910$, $TLI= 0,927$, con un valor esperado ($>0,90$ o 0.95). Por otro lado, la violencia ejercida se observa índices de bondad de ajuste absoluto aceptables con valores de $\chi^2= 160$, $SRMR= 0,0377$, $RMSEA= 0,0882$, a excepción del valor $RMSEA$ el cual no alcanza a cumplir con el criterio de aceptación (<0.05). Por otro lado, los índices de ajuste comparativo evidencian ser aceptables, $CFI= 0,910$, $TLI= 0,927$, con un valor esperado ($>0,90$ o 0.95).

Confiabilidad del Cuestionario de violencia de pareja subescala de violencia sufrida y ejercida

Tabla 21

Confiabilidad por el coeficiente Alfa de Cronbach de la subescala de violencia sufrida y ejercida

	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald's
Violencia sufrida	0.948	0.950
Violencia ejercida	0.920	0.921

En la tabla 21, vemos que la subescala de violencia sufrida y ejercida de pareja alcanzó un valor alfa de Cronbach global de 0.948 y 0.920 respectivamente, asimismo, un valor Omega de McDonald de 0.950 y 0.921, lo que permite sustentar que el instrumento es confiable en cuanto a su consistencia interna.

Tabla 22

Confiabilidad por correlación ítem- test del Cuestionario de violencia de pareja- subescala de violencia sufrida y ejercida

		Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Omega de Mc Donald si el elemento se ha suprimido
Violencia sufrida	Ítem 1	0.589	0.946	0.948
	Ítem 2	0.504	0.948	0.949
	Ítem 3	0.664	0.945	0.948
	Ítem 4	0.655	0.946	0.948
	Ítem 5	0.433	0.948	0.950
	Ítem 6	0.584	0.946	0.949
	Ítem 8	0.665	0.945	0.948
	Ítem 9	0.524	0.948	0.949
	Ítem 10	0.735	0.945	0.947
	Ítem 11	0.662	0.945	0.948
	Ítem 12	0.714	0.945	0.947
	Ítem 13	0.552	0.947	0.949
	Ítem 15	0.683	0.945	0.947
	Ítem 17	0.634	0.946	0.948
	Ítem 18	0.685	0.945	0.947
	Ítem 19	0.605	0.946	0.948
	Ítem 20	0.663	0.946	0.948
	Ítem 21	0.676	0.945	0.947
	Ítem 22	0.529	0.947	0.949
	Violencia ejercida	Ítem 23	0.746	0.945
Ítem 24		0.737	0.944	0.947
Ítem 25		0.752	0.944	0.946
Ítem 26		0.745	0.944	0.946
Ítem 27		0.703	0.945	0.947
Ítem 28		0.717	0.911	0.912
Ítem 29		0.716	0.911	0.912
Ítem 30		0.669	0.913	0.914
Ítem 31		0.749	0.909	0.910
Ítem 32		0.703	0.912	0.913
Ítem 33		0.730	0.910	0.911
Ítem 34		0.682	0.912	0.913
Ítem 35		0.594	0.917	0.918
Ítem 37		0.690	0.912	0.913
Ítem 38		0.727	0.910	0.911
Ítem 39		0.541	0.919	0.920

Se observa en la tabla 22, los ítems que conforman el Cuestionario de violencia de pareja – subescala violencia sufrida y ejercida con sus respectivos valores de índice de discriminación, se obtiene entonces que todos los ítems logran alcanzar los parámetros solicitados para su discriminación (0.20).

Establecimiento de baremos del Cuestionario de violencia de pareja subescala de violencia sufrida y ejercida

Tabla 23

Baremos generales del Cuestionario de violencia de pareja- subescala de violencia sufrida y ejercida

Frecuencia	violencia sufrida	violencia ejercida
Nunca	1-32	1-14
A veces	33-44	15-21
Bastante	45-51	21-24
Mucha frecuencia	52-55	25- 26
Siempre	56 a más	27 a más

En la tabla 23, se presenta los baremos generales del Cuestionario de violencia de pareja – subescala de violencia sufrida y ejercida según la puntuación obtenida y clasificada según frecuencia.

Análisis factorial exploratorio Cuestionario de violencia de pareja – subescala de daño sufrido y ejercido

Tabla 24

KMO y prueba de Barlett para evaluar la pertenencia del modelo factorial del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido

	daño sufrido	daño ejercido
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	,953	,932
Aprox. Chi-cuadrado	4880,480	1954,445
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl	66
	<i>p</i>	,000

Los resultados de la tabla 24 evidencian un KMO= .953 evidenciando un nivel sobresaliente, el test de esfericidad de Barlett $X^2=3961,523$ presenta también un nivel

altamente significativo ($p < .01$) indicando así que la muestra es adecuada para efectuar el análisis.

Tabla 25

Solución factorial explicada del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	
Daño sufrido	1	11,311	41,893	41,893	11,311	41,893	41,893
	2	1,783	6,606	48,498	1,783	6,606	48,498
	3	1,327	4,915	53,414	1,327	4,915	53,414
	4	1,071	3,967	57,381	1,071	3,967	57,381
	5	,966	3,577	60,958	,966	3,577	60,958
Factor	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	
Daño ejercido	1	5,999	49,994	49,994	5,999	49,994	49,994
	2	1,112	9,270	59,264	1,112	9,270	59,264

En la tabla 25 se observa la estructura factorial del Cuestionario de violencia de pareja, en la subescala de daño sufrido y ejercido, aplicando el análisis factorial de componentes principales. Los resultados muestran una solución factorial que incluye 4 factores claramente definidos en cuanto al daño sufrido, los cuales explican el 60,958% de la variabilidad total de los datos. El primer factor presenta un auto valor igual a 11,311 y explica el 41,893% de la varianza total, mientras que el segundo factor extraído tiene un auto valor de 1,783 explicando el 48,498% de la variabilidad de los datos. El tercer factor presenta un autovalor igual a 1,327 explicando el 53,414% de variabilidad y el cuarto factor presenta un autovalor de ,878 explicando el 63,430% de variabilidad de los datos, finalmente el quinto factor presenta un autovalor de 0.966 con una variabilidad de datos de 60,958%. En cuanto a la subescala de daño ejercido, se presentan 2 factores definidos, los cuales explican el 59,264% de la variabilidad total de los datos. El primer factor indica un autovalor de

6,351 explicando el 49,994% de la variabilidad de datos. El ultimo y segundo factor indica un autovalor de 1,112 explicando el 59,264 % de la variabilidad de los datos.

Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido

Tabla 26

Indicadores de ajuste de la estructura del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido

		χ^2	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Daño sufrido	Modelo original	808	< .001	0.895	0.885	0.0520	0.0663
	Modelo 2	642	< .001	0.911	0.900	0.0501	0.0678
Daño ejercido	Modelo original	181	< .001	0.933	0.917	0.0465	0.0831
	Modelo 2	103	< .001	0.951	0.935	0.0421	0.0761

Nota: X2: Chi – cuadrado, p: significancia, SRMR: raíz cuadrada media residual estandarizada, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker- Lewis, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación. *13 ítems eliminados 3,5,10,13,14,16,17,20,21,22,24,28,30.

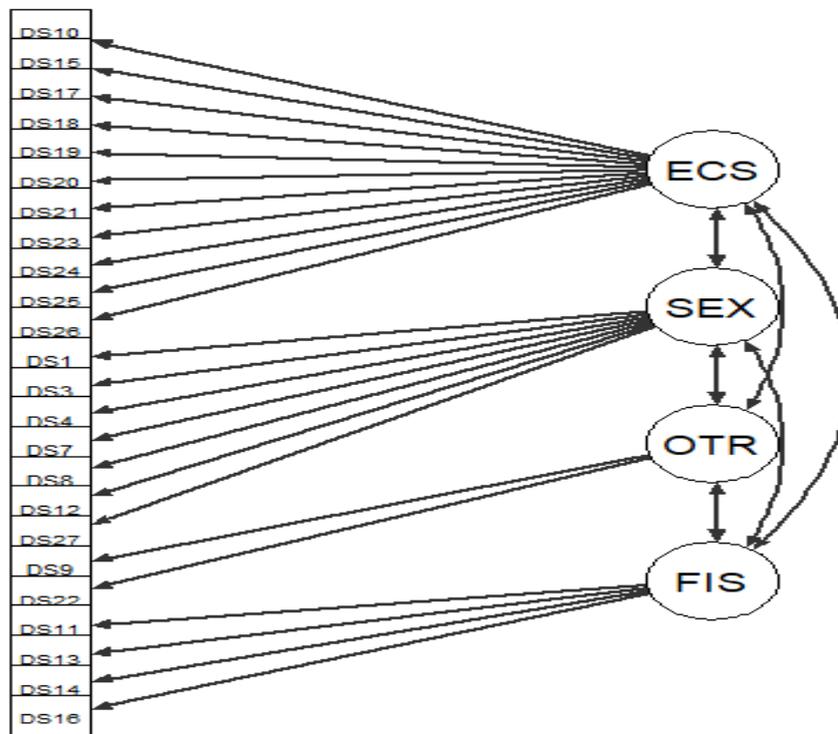


Figura 6. Modelo estructural de la subescala de daño sufrido

Nota: FIS: Física; SEX: Sexual; ECO: Económica- social; OTR: Otro tipo de violencia.

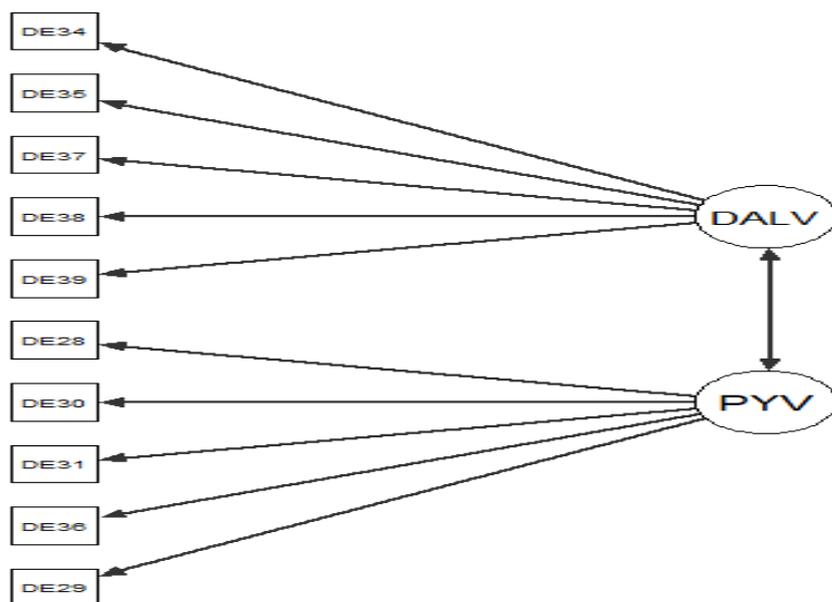


Figura 7. Modelo estructural de la subescala de daño ejercido

Nota: PYV: Violencia psicológica – verbal; DALV: Otro tipo de violencia

En la tabla 26 se muestra la validez de constructo del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido el cual evidencia índice de bondad de ajuste absoluto con valores de $\chi^2= 642$, $SRMR= ,0501$, $RMSEA= ,0678$, lo que indican que son valores aceptables según Browne y Cudeck (1990), sin embargo, el valor RMSEA no alcanza los valores aceptables. Los índices de ajuste comparativo con valor $CFI= ,911$ se consideran aceptables según Bentler (1990), $TLI= 0,900$, con un valor esperado ($>0,90$ o 0.95). En el caso del daño ejercido, los valores encontrados $CFI= .951$, $TLI=.935$, $SRMR= .0421$ se muestran aceptables.

Confiabilidad del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido

Tabla 27

Confiabilidad por el coeficiente Alfa de Cronbach del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido

	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald's
Daño sufrido	0.946	0.947
Daño ejercido	0.885	0.886

En la tabla 27, vemos que el Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido alcanzó un valor Alfa de Cronbach global de 0.946 y 0.885 respectivamente, asimismo, alcanzo un valor Omega de McDonald's de 0.947 y

0.886, lo que permite sustentar que el instrumento es confiable en cuanto a su consistencia interna.

Tabla 28

Confiabilidad por correlación ítem- test del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido

		Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Omega de Mc Donald si el elemento se ha suprimido	
Daño sufrido	Ítem 1	0.597	0.945	0.945	
	Ítem 3	0.641	0.944	0.945	
	Ítem 4	0.63	0.944	0.945	
	Ítem 7	0.468	0.946	0.947	
	Ítem 8	0.701	0.943	0.944	
	Ítem 9	0.536	0.946	0.946	
	Ítem 10	0.732	0.943	0.944	
	Ítem 11	0.67	0.944	0.945	
	Ítem 12	0.72	0.943	0.944	
	Ítem 13	0.6	0.945	0.945	
	Ítem 14	0.334	0.947	0.948	
	Ítem 15	0.703	0.943	0.944	
	Ítem 16	0.444	0.946	0.947	
	Ítem 17	0.633	0.944	0.945	
	Ítem 18	0.687	0.944	0.944	
	Ítem 19	0.619	0.944	0.945	
	Ítem 20	0.67	0.944	0.945	
	Ítem 21	0.657	0.944	0.945	
	Ítem 22	0.516	0.946	0.946	
	Ítem 23	0.721	0.943	0.944	
	Ítem 24	0.723	0.943	0.944	
	Ítem 25	0.746	0.943	0.944	
	Ítem 26	0.738	0.943	0.944	
	Ítem 27	0.687	0.944	0.944	
	Daño ejercido	Ítem 28	0.636	0.873	0.873
		Ítem 29	0.676	0.87	0.87
		Ítem 30	0.666	0.871	0.871
Ítem 31		0.721	0.866	0.867	
Ítem 34		0.693	0.869	0.869	
Ítem 35		0.529	0.881	0.881	
Ítem 36		0.36	0.889	0.89	
Ítem 37		0.65	0.872	0.872	
Ítem 38		0.697	0.868	0.869	
Ítem 39		0.524	0.881	0.881	

Se observa en la tabla 28, los ítems que conforman el Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido, cada uno con sus respectivos valores de índice de discriminación, se obtiene entonces que todos los ítems logran alcanzar los parámetros solicitados para su discriminación (0.20).

Establecimiento de baremos del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido

Tabla 29

Baremos generales del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido

Grado	daño sufrido	daño ejercido
Nada	1-30	1-13
Muy poco	31- 43	14-19
Poco	44-49	20- 21
Regular	50-53	22-23
Bastante	54 a más	23 a más

En la tabla 29, se presenta los baremos generales del Cuestionario de violencia de pareja subescala de daño sufrido y ejercido donde se considera cinco categorías que van desde “nada” hasta “bastante” en cuanto al grado de percepción de daño ante actos de violencia.

Tabla 30

Ítems originales y actuales que conforman el Cuestionario de violencia de pareja

Variable	Sub - escala	Dimensiones	Ítems originales	Ítems actuales
	violencia sufrida	Violencia física	2,3,11,13,16 y 25	2,3,11,13 y 25
		Violencia psicológica y verbal	12, 18, 19,21	12, 18, 19 y 21
		Violencia sexual	1,4,5,7,8,14 y 27	1,4,5,8,14 y 27
		Violencia económica	10, 20,23,24,26	10, 20, 23, 24 y 26
		Violencia social	6,9,15,17 y 22	6,9,15,17 y 22
violencia de pareja	violencia ejercida	Violencia psicológica	28,29,31,32,33	28,29,30,31,32 y 33
		Otro tipo de violencia	34,35,36,37,38,39	34, 35, 37, 38 y 39
violencia de pareja	daño sufrido	Violencia económica y social	10, 15, 17, 18, 19, 20, 21,23,24,25,26	10, 15, 17, 18 ,19, 20,21,23, 24,25 y 26
		Violencia sexual	1,3,4,5,7,12,27	1,3,4,7,8,12,27
		Violencia física	2,11,13,14, 16	11,13,14 y 16
	daño ejercido	Otro tipo de violencia	6,9,22	9, 22
		Violencia psicológica y verbal	33,34,35,37,38,39	34,35,37,38 y 39
		Otro tipo de violencia	28,29,30,31,32,36	28,30,31,36,29

En la tabla 30 se observa la organización del Cuestionario de violencia de pareja teniendo en cuenta el análisis factorial exploratorio y confirmatorio.

3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos:

Los instrumentos aplicados fueron revisados y depurados. Posteriormente, se hizo uso del programa estadístico de las ciencias sociales (SPSS), versión 24.0 para Windows donde se diseñó una base de datos.

Para conocer las propiedades psicométricas de los instrumentos, se identificó la validez de contenido por criterio de jueces a través del coeficiente V de Aiken, la validez constructo por análisis factorial exploratorio a través del KMO, y la solución factorial explicada con el fin de hallar la variabilidad de los datos y para el análisis factorial confirmatorio se hizo uso del programa estadístico Jamovi 1.0.0, el cual nos permite conocer los indicadores de ajuste de las estructuras del instrumento a través de los valores: X^2 : Chi – cuadrado, p : significancia, $SRMR$: raíz cuadrada media residual estandarizada, CFI : índice de ajuste comparativo, TLI : índice de Tucker-Lewis y $RMSEA$: error cuadrático medio de aproximación. Para la confiabilidad por consistencia interna se utilizaron el coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, así también se realizó la confiabilidad por correlación ítem- test.

Por otro lado, se realizó la prueba de normalidad para conocer la distribución de la muestra a través del estadístico Kolgomorov- Smirnov, este análisis determino los estadísticos a usar, en este caso los estadísticos usados fueron no paramétricos, el U de Mann Whitney y Kruskal- Wallis fueron utilizados para el análisis de diferencias entre dos o más grupos, y finalmente, para el establecimiento de la relación entre las variables y sus dimensiones se hizo uso del Coeficiente de rho de Spearman.

CAPÍTULO IV
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos e inferenciales

Tabla 31

Estadísticos descriptivos de la variable ajuste diádico

Ajuste diádico	n	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
consenso diádico	350	10	40	31,08	4,061
cohesión diádica	350	4	20	11,46	4,301
satisfacción diádica	350	6	26	14,00	4,820
expresión de afecto	350	3	11	8,42	1,243
ajuste diádico total	350	38,00	92,00	64,9629	9,86129

En la tabla 31, se evidencia que el componente consenso diádico presenta una media de 31,08 siendo la mayor entre los componentes y la expresión de afecto con 8,42 siendo el menor. Por otro lado, el total de ajuste diádico presento una media de 64,96.

Tabla 32

Nivel de ajuste diádico en la muestra estudiada

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	95	27,1
Medio	174	49,7
Alto	81	23,1

En la tabla 32 se presenta que el 49.4% obtiene un nivel medio de ajuste diádico, el 25,7% un nivel alto y finalmente el 24.9% un nivel bajo.

Tabla 33

Nivel de los componentes de ajuste diádico en la muestra estudiada

	Consenso diádico		Cohesión diádica		Satisfacción diádica		Expresión de afecto	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Bajo	101	28,9	113	32,3	97	27,7	165	47,1
Medio	195	55,7	156	44,6	180	51,4	152	43,4
Alto	54	15,4	81	23,1	73	20,9	33	9,4

En la tabla 33, se evidencia el nivel de cada una de las dimensiones de la variable de ajuste diádico, en cuanto a consenso diádico el 45.4% de la muestra presenta un nivel medio y el 32.9% un nivel bajo. En cuanto a la dimensión de cohesión diádica se evidencia un nivel medio en el 41,7% de la muestra y el 33.7% un nivel bajo. En la dimensión de expresión de afecto el 48.3% de la muestra presenta un nivel medio, el 29.4% un nivel bajo y el 22.3% un nivel alto. Finalmente, en la dimensión satisfacción diádica se presenta que el 44.3% de la muestra presenta un nivel medio de satisfacción diádica y el 34.3% un nivel bajo.

Tabla 34

Estadísticos descriptivos de la variable violencia de pareja

Violencia de pareja	n	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
violencia sufrida	350	28	105	49,07	12,508
violencia ejercida	350	12	51	22,43	6,154
daño sufrido	350	28	105	49,32	13,018
daño ejercido	350	12	51	22,24	5,867

En la tabla 34, se evidencia que la violencia sufrida de pareja presenta una media de 49,07, siendo mayor que la violencia ejercida con una media de 22.43. Por otro lado, el daño sufrido obtuvo una media de 49,32 siendo esta percepción de daño mayor que la ejercida, con una media de 22,24.

Tabla 35

Frecuencia de la violencia sufrida y ejercida de pareja

Variable	Frecuencia	n	Porcentaje
Violencia sufrida	Nunca	76	21,7
	A veces	67	19,1
	Bastante	82	23,4
	Mucha frecuencia	61	17,4
	Siempre	64	18,3
	Total	350	100,0
Violencia ejercida	Nunca	80	22,9
	A veces	66	18,9
	Bastante	87	24,9
	Mucha frecuencia	64	18,3
	Siempre	53	15,1
	Total	350	100,0

En la tabla 35 se observa que la violencia sufrida está presente en el 23.3% de la muestra con bastante frecuencia, por otro lado, el 21,7% menciona nunca haber sufrido de violencia de pareja y el 18,3% indica siempre sufrir violencia de pareja. Respecto a la violencia ejercida, el 24,9% señala haber cometido actos violentos contra su pareja con bastante frecuencia, el 22,9% indica nunca haber cometido violencia y finalmente el 15,1% señala siempre ejercer actos de violencia hacia su pareja.

Tabla 36

Frecuencia de daño sufrido y ejercido de pareja

Variable	Grado	n	Porcentaje
Daño sufrido	Nada	73	20,9
	Muy poco	70	20,0
	Poco	77	22,0
	Regular	66	18,9
	Bastante	64	18,3
	Total	350	100,0
Daño ejercido	Nada	85	24,3
	Muy poco	83	23,7
	Poco	78	22,3
	Regular	65	18,6
	Bastante	39	11,1
	Total	350	100,0

En la tabla 36 se evidencia que el 22% de la muestra estudiada presenta poca percepción de daño sufrido, el 18,9% presenta regular percepción de daño sufrido, el 18,3%. Percibe bastante daño sufrido. Respecto al daño ejercido, el 24.3% percibe haber ocasionado “nada” de daño a su pareja, el 23,7% percibe ejercer muy poco daño y finalmente el 18,6% señala regular daño ejercido hacia sus parejas.

4.2. Contrastación de hipótesis

Tabla 37

Prueba de normalidad

Variable	Estadístico de prueba	<i>p</i>
Ajuste diádico	,151	,000 ^c
Violencia sufrida	,148	,000 ^c
Violencia ejercida	,157	,000 ^c
Daño sufrido	,178	,000 ^c
Daño ejercido	,251	,000 ^c

En la tabla 37 se presenta la prueba de normalidad a través de la prueba de Kolmogorov- Smirnov, indicando un valor de significancia menor a .05, la cual señala una distribución no normal, por lo tanto, se hará uso de estadísticos no paramétricos.

Tabla 38

Ajuste diádico según sexo

Variable	Sexo	n	Rango Promedio	<i>U</i>	<i>p</i>
Ajuste diádico	Masculino	160	168,96	13956,500	,151
	Femenino	190	183,27		

En la tabla 38 se evidencia el análisis comparativo según la *U* de Mann Whitney. Los resultados indican que no existen diferencias significativas ($p > .05$) entre la variable ajuste diádico y la variable sexo.

Tabla 39

Ajuste diádico según grupo de edad

Variable	Grupo de edad	n	Rango Promedio	<i>H de Kruskal-Wallis</i>	<i>p</i>
Ajuste diádico	20 a 26 años	99	163,64	15,319	,002
	27 a 33 años	182	167,15		
	34 a 41 años	55	216,13		
	42 a 52 años	14	208,32		

En la tabla 39 se presenta el análisis comparativo según la H de Kruskal-Wallis. Los resultados indican que existen diferencias significativas ($p < .05$) entre la variable ajuste diádico con la variable grupo de edad, siendo las personas con edad entre los 34 a 41 años las que presentan mayor puntaje.

Tabla 40

Ajuste diádico según grado de instrucción

Variable	Grado de instrucción	n	Rango Promedio	H de Kruskal-Wallis	p
Ajuste diádico	Secundaria incompleta	8	181,63	13,806	,003
	Secundaria completa	132	178,01		
	Superior incompleta	195	167,13		
	Superior completa	15	259,00		

En la tabla 40 se observa el análisis comparativo según la H de Kruskal-Wallis. Los resultados indican que existen diferencias significativas ($p < .05$) entre la variable ajuste diádico con la variable grado de instrucción, siendo las personas con educación superior completa las que presentan mayor puntaje.

Tabla 41

Ajuste diádico según tiempo de relación de pareja

Variable	Tiempo de relación de pareja	n	Rango Promedio	H de Kruskal-Wallis	p
Ajuste diádico	13 a 24 meses	2	179,00	14,338	,001
	25 a 32 meses	121	149,63		
	Mayor a 33 meses	227	189,26		

En la tabla 41 se observa el análisis comparativo según la H de Kruskal-Wallis. Los resultados indican que existen diferencias significativas ($p < .05$) entre la variable ajuste diádico con la variable de tiempo de relación de pareja, siendo el tiempo mayor a 33 meses con mayor puntuación.

Tabla 42

Ajuste diádico según situación actual de pareja

Variable	Situación actual de pareja	n	Rango Promedio	<i>U</i>	<i>p</i>
Ajuste diádico	Conviviente	259	170,63	10522,500	,098
	Casado	91	189,37		

En la tabla 42 se evidencia el análisis comparativo según la *U* de Mann Whitney. Los resultados indican que no existen diferencias significativas ($p > .05$) entre la variable ajuste diádico y la variable situación actual de pareja.

Tabla 43

Violencia de pareja según sexo

Variable	Sexo	n	Rango Promedio	<i>U</i>	<i>p</i>
Violencia sufrida	Masculino	160	173,31	14,849,000	,704
	Femenino	190	177,35		
Violencia ejercida	Masculino	160	164,93	13,509,000	,704
	Femenino	190	184,40		
Daño sufrido	Masculino	160	169,71	14,273,500	,316
	Femenino	190	180,38		
Daño ejercido	Masculino	160	167,49	13,919,000	,164
	Femenino	190	182,24		

En la tabla 43 se evidencia el análisis comparativo según la *U* de Mann Whitney. Los resultados indican que no existen diferencias significativas ($p > .05$) entre la variable ajuste diádico, violencia ejercida y sufrida, y daño ejercido y sufrido con la variable sexo.

Tabla 44

Violencia de pareja según grupo de edad

Variable	Grupo de edad	n	Rango Promedio	H de Kruskal-Wallis	p
Violencia sufrida	20 a 26 años	99	196,73	20,356	,000
	27 a 33 años	182	181,17		
	34 a 41 años	55	135,14		
	42 a 52 años	14	110,21		
Violencia ejercida	20 a 26 años	99	191,61	12,944	,005
	27 a 33 años	182	180,59		
	34 a 41 años	55	142,91		
	42 a 52 años	14	123,46		
Daño sufrido	20 a 26 años	99	198,42	19,949	,000
	27 a 33 años	182	179,26		
	34 a 41 años	55	140,14		
	42 a 52 años	14	103,50		
Daño ejercido	20 a 26 años	99	193,33	9,086	,028
	27 a 33 años	182	176,65		
	34 a 41 años	55	148,24		
	42 a 52 años	14	148,24		

En la tabla 44 se observa el análisis comparativo según la *H* de Kruskal-Wallis. Los resultados indican que existen diferencias significativas ($p < .05$) entre las variables violencia sufrida y ejercida, así como con el daño sufrido y ejercido con la variable grupo de edad. En cuanto a la violencia sufrida y ejercida el mayor puntaje lo presenta las personas con edad entre los 20 a 26 años. Así también, en el daño sufrido y ejercido es el grupo de edad entre los 20 a 26 años con mayor puntuación.

Tabla 45

Violencia de pareja según grado de instrucción

Variable	Grado de instrucción	n	Rango Promedio	H de Kruskal-Wallis	p
Violencia sufrida	Secundaria incompleta	8	128,63	12,294	,006
	Secundaria completa	132	176,90		
	Superior incompleta	195	182,54		
	Superior completa	15	96,70		
Violencia ejercida	Secundaria incompleta	8	124,25	11,622	,009
	Secundaria completa	132	180,05		
	Superior incompleta	195	180,33		
	Superior completa	15	100,00		
Daño sufrido	Secundaria incompleta	8	144,19	9,191	,027
	Secundaria completa	132	178,34		
	Superior incompleta	195	180,37		
	Superior completa	15	103,97		
Daño ejercido	Secundaria incompleta	8	125,69	7,530	,057
	Secundaria completa	132	176,86		
	Superior incompleta	195	180,96		
	Superior completa	15	119,17		

En la tabla 45 se observa el análisis comparativo según la *H* de Kruskal-Wallis. Los resultados indican que existen diferencias significativas ($p < .05$) entre las variables violencia sufrida y ejercida, así como con el daño sufrido con la variable grado de instrucción. En cuanto a la violencia sufrida y ejercida el mayor puntaje lo presenta las personas con educación secundaria completa y superior incompleta. Las personas con grado de instrucción superior incompleta presentan mayor puntuación en daño ejercido.

Tabla 46

Violencia de pareja según tiempo de relación de pareja

Variable	Tiempo de relación de pareja	n	Rango Promedio	H de Kruskal-Wallis	p
Violencia sufrida	13 a 24 meses	2	179,00	20,649	,000
	25 a 32 meses	121	149,63		
	Mayor a 33 meses	227	189,26		
Violencia ejercida	13 a 24 meses	2	40,50	14,068	,001
	25 a 32 meses	121	199,62		
	Mayor a 33 meses	227	163,83		
Daño sufrido	13 a 24 meses	2	72,75	14,900	,001
	25 a 32 meses	121	202,06		
	Mayor a 33 meses	227	162,25		
Daño ejercido	13 a 24 meses	2	43,00	16,561	,000
	25 a 32 meses	121	202,36		
	Mayor a 33 meses	227	162,35		

En la tabla 46 se observa el análisis comparativo según la H de Kruskal-Wallis. Los resultados indican que existen diferencias significativas ($p < .05$) entre las variables violencia sufrida y ejercida, así como el daño ejercido y sufrido. La violencia sufrida con el tiempo de relación de pareja, siendo el tiempo de relación mayor a 33 meses con mayor puntuación de violencia sufrida. En cuanto a la violencia ejercida, las personas con el tiempo de relación de pareja de 25 a 32 meses presentan mayor

puntuación. Respecto al daño sufrido y ejercido las personas con relacion de pareja entre los 25 a 32 meses indican mayor puntuación.

Tabla 47

Violencia de pareja según situación actual de pareja

Variable	Situación actual de pareja	n	Rango Promedio	U	p
Violencia sufrida	Conviviente	259	182,66	9929,500	,022
	Casado	91	155,12		
Violencia ejercida	Conviviente	259	183,36	9748,500	,022
	Casado	91	153,13		
Daño sufrido	Conviviente	259	181,06	10344,500	,077
	Casado	91	159,68		
Daño ejercido	Conviviente	259	182,57	9953,000	,077
	Casado	91	155,37		

En la tabla 47 se observa el análisis comparativo según la U de Mann Whitney. Los resultados indican que existen diferencias significativas ($p < .05$) entre las variables violencia sufrida y ejercida con la variable de situación actual de pareja. Esto se debe también a la disparidad entre el número de participantes casados y convivientes, siendo este último mayor en cantidad que los casados. Por otro lado, no se evidencian diferencias significativas ($p > .05$) entre las variables daño sufrido y ejercido con la variable situación actual de pareja.

Hipótesis general

H₀: Existe relación significativa inversa entre el ajuste diádico y la violencia de pareja en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur.

Tabla 48

Relación del ajuste diádico y la violencia de pareja en la muestra estudiada

		Violencia sufrida	Violencia ejercida	Daño sufrido	Daño ejercido
Total	<i>rho</i>	-,646**	-,630**	-,645**	-,600**
Ajuste diádico	<i>p</i>	,000	,000	,000	,000
	<i>n</i>	350	350	350	350

En la tabla 48, se presenta los resultados de la relación entre el ajuste diádico y la violencia de pareja en asistentes a centros de salud en Lima Sur a través del estadístico *rho* de Spearman. Se observa que existe relación inversa y significativa ($p < .05$) entre el ajuste diádico y la violencia sufrida y ejercida, así como con el daño sufrido y ejercido.

Tabla 49

Relación de los componentes del ajuste diádico y la violencia/ daño sufrido y ejercido

Componentes		Violencia sufrida	Violencia ejercida	Daño sufrido	Daño ejercido
Consenso diádico	<i>rho</i>	-,318**	-,260**	-,318**	-,260**
	<i>p</i>	,000	,000	,000	,000
	<i>n</i>	350	350	350	350
Cohesión diádica	<i>rho</i>	-,564**	-,543**	-,564**	-,543**
	<i>p</i>	,000	,000	,000	,000
	<i>n</i>	350	350	350	350
Satisfacción diádica	<i>rho</i>	-,591**	-,572**	-,591**	-,572**
	<i>p</i>	,000	,000	,000	,000
	<i>n</i>	350	350	350	350
Expresión de afecto	<i>rho</i>	-,355**	-,316**	-,355**	-,316**
	<i>p</i>	,000	,000	,000	,000
	<i>n</i>	350	350	350	350

En la tabla 49 se observa que existe una relación inversa y estadísticamente significativa ($p < .05$) entre los componentes del ajuste diádico con la violencia ejercida y sufrida, así también con el daño ejercido y sufrido.

CAPÍTULO V
DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

5.1. Discusión

La presente investigación tuvo el objetivo determinar la relación entre el ajuste diádico y la violencia de pareja en adultos que acuden a centro de salud en Lima Sur. Los resultados evidenciaron la existencia de una correlación inversa y altamente significativa ($p < .000$) entre las variables ajuste diádico y violencia ejercida y sufrida, así como con el daño ejercido y sufrido. Es decir, que a mejor percepción de la calidad de la relación de pareja menor presencia de ejecución y recepción de actos violentos, así mismo, se presenta menor grado de percepción de daño por actos violentos tanto ejecutado como recibido en una relación de pareja. Estos resultados concuerdan con los de Moral y Ramos (2016) en México, donde hallaron que la variable ajuste diádico se relaciona de forma inversa con la presencia de victimización (violencia sufrida) y perpetración (violencia ejercida). Como menciona, Díaz-Loving y Sánchez-Aragón (2002) el ajuste diádico disminuye la posibilidad de que cualquier conflicto se agrave y termine en violencia, e incluso disminuye el riesgo de peleas y círculos viciosos de violencia en caso de manifestarse ira o agresividad. Se dispone así que el estado actual de la pareja considerando su proceso de adaptación en el que se encuentran viviendo en un momento determinado es una variable importante para el mantenimiento de vínculos libres de violencia.

En este estudio se identificó que el ajuste diádico y las dimensiones: cohesión (44,6%), consenso (55,7%) y satisfacción (51,4%) se encuentran en un nivel medio, solo la dimensión de expresión de afecto (43,4%) la cual se encuentra en un nivel bajo. Estos resultados concuerdan parcialmente con los hallados por Conde (2015) quien halló en nivel medio el ajuste diádico y sus dimensiones en una muestra ubicada en Lima Metropolitana. Por otro lado, los resultados obtenidos difieren del obtenido por Vega (2016) donde obtuvo niveles bajos para las dimensiones satisfacción, cohesión y expresión de afecto en una muestra de matrimonios en Trujillo. Por otro lado, Yarrow (2018) en la misma ciudad encontró altos niveles de ajuste diádico y sus dimensiones en universitarios de un programa de educación superior para adultos. En España, Cáceres (2011) en una muestra similar a la del presente estudio, halló que 84.74% presento bajo nivel de ajuste diádico, así también se hallaron bajos niveles en sus dimensiones siendo las más bajas la cohesión y expresión de afecto. Rifai (2018) señala que mayor es el nivel de satisfacción, compromiso y mantenimiento de la relación cuando existen mayores conductas de búsqueda de

atención y expresión afectiva, es decir, muchas parejas consideran que la falta de expresión de afecto recíproco en una relación puede afectar la satisfacción con la misma.

Respecto a la violencia sufrida en la presente investigación se halló que el 78,3% de la muestra menciona haber recibido violencia por parte de su pareja, Resultados similares se encontraron en una investigación realizada por Vivanco, Espinoza, Romo, Véliz y Vargas (2015) donde se encontró que el 85.3% de jóvenes universitarios indicó recibir algún tipo de violencia. En ese mismo sentido, Sanfiel (2016) halló que el 67% fue víctima de violencia dentro de la muestra en jóvenes mexicanos. En contraste a lo hallado, en México, Moral y Ramos (2016) determinaron que aproximadamente mitad de la muestra de adultos mexicanos señalan nunca haber recibido algún tipo de violencia. Se observa que, en diversas investigaciones, la muestra indica alto porcentaje de victimización, esto debido a la creciente manifestación de los tipos de violencia volviéndolo un fenómeno frecuente en el continente, generando esto el aumento de probabilidad de encontrar cada vez más incidencia de violencia en diversos grupos con características sociodemográficas variadas (Rodríguez, 2007).

En cuanto a violencia ejercida, en la muestra de asistentes a centros de salud en Lima sur se encuentra que el 77,1% ejerce violencia hacia su pareja en diversa frecuencia desde a veces (18,9%) hasta siempre (15,1%). En este sentido, Sanfiel (2016) indica que la perpetración de violencia se encuentra en el 62% de una muestra de varones y mujeres entre los 19 a 25 años. Así mismo, Arnoso, Ibabe, Arnoso y Elgorriaga (2017) hallaron 11% de perpetración en hombres y mujeres españoles entre los 18 y 65 años. A diferencia de estos, Moral y Ramos (2010) señalan que la mayoría de los participantes mexicanos (90%) indicaron que nunca o algunas veces habían ejercido violencia contra su pareja. Como coyunturalmente se observa, han sido reportados altos índices de violencia en diferentes partes del contexto latinoamericano (OMS, 2014), como lo explica Cáceres (2006) a nivel interactivo las transiciones son parte del desarrollo de la pareja es por ello que el déficit de adecuado manejo de problemas y crisis puede desembocar en actos violentos. En relación con lo mencionado, Ocampo y Amar (2011) indican que las formas de la violencia de pareja son diversas y en algunos casos solapadas, convirtiéndose en un ciclo

interpersonal y hasta en una manera de relación, sus formas van desde la más sutil descalificación hasta el más extremo daño físico.

En cuanto a los resultados del daño sufrido, se encontró que el 22% de personas consideran que los actos violentos recibidos generaron “poco” daño a su persona y el 18.3% percibe “mucho” daño. Resultados similares encontró Sanfiel (2016) quien encontró un porcentaje total de victimización en 67% de su muestra total. Respecto al daño ejercido se halló que el 24,3% de la muestra refiere “nunca” haber ejercido violencia hacia su pareja, sin embargo, la literatura nos resalta que en psicometría se observa la tendencia a adjudicarse características positivas y rechazar características negativas o socialmente no deseadas, todo con el fin de favorecer sus resultados (García, 2002; Alfaro, 2014; Valdez, et al., 2012), es por ello que al tener un 77.1% de personas que refieren ejercer violencia hacia sus parejas y mencionar que consideran nulo el daño ocasionado, podría deberse a un factor de deseabilidad social que se hace presente a la hora de evaluar el impacto de las acciones personales en otros, como también, la adecuación o normalización del ciclo de violencia constante en estas personas (Cuervo y Martínez, 2013).

Respecto a los resultados comparativos encontramos que el ajuste diádico presenta diferencias significativas con las variables tiempo de relación de pareja, grado de instrucción y grupo de edad, siendo las relaciones mayores a 33 meses, el grado de instrucción superior completo y el grupo de edad entre los 34 a 41 quienes mayor ajuste diádico presentan. Es decir, que el tiempo que comparte una pareja permite crear estrategias de comunicación, manejo de situaciones estresantes, compromiso en el consenso y la cohesión diádica, como lo menciona Amato, Johnson, Booth y Rogers (2003, citado en Cuenca, 2013) los componentes del ajuste diádico puede mejorar con el tiempo de relación ya que las parejas más jóvenes suelen tener dificultades laborales, familiares, presión económica o problemas de convivencia que las parejas que llevan ya llevan más tiempo de relación. Asimismo, un estudio realizado en México por el Instituto Nacional de las mujeres (2006) señala que el nivel de escolaridad es un factor que se vincula claramente con la violencia. El acceso a mayores grados de instrucción disminuye probabilidades de ser víctimas de violencia de pareja, más específicamente dirigido a población femenina.

De acuerdo con las variables violencia sufrida y ejercida se halló que no existen diferencias significativas entre la violencia que se recibe y la violencia que se ejecuta según sexo, es decir, hombres o mujeres tiene la misma posibilidad de asumir el rol de agresor – víctima, estos resultados concuerdan con Arnoso, Ibabe, Arnoso y Elgorriaga (2017) quienes encontraron la presencia de violencia bidireccional entre varones y mujeres, es decir, que no solo eran víctimas, si no también perpetradores de violencia, no encontrando diferencias significativas entre ambos sexos. Si bien es cierto la prevalencia de víctimas de violencia de pareja se da predominantemente en mujeres, la violencia en varones se hace cada vez más visible gracias a los canales de información y concientización en los roles de ejecución de violencia relacionados con el sexismo (OMS, 2013; Fiestas, Rojas, Gushiken y Gozzer, 2012). Otros resultados comparativos nos indican la relación estadísticamente significativa entre la violencia sufrida y ejercida según situación actual de pareja, sin embargo, esto se debe a la disparidad entre el número de participantes casados y convivientes, siendo este último mayor en cantidad que los casados, ya que como menciona García, Salvador y Guzmán (2012) muchas personas han comenzado a cambiar su perspectiva respecto al matrimonio optando actualmente por la cohabitación o convivencia.

Se encuentra una situación similar en la percepción del daño sufrido y ejercido, no existen diferencias significativas según sexo, como señala Florentino (1999) si se habla de las diferencias de la violencia de pareja en cuanto al sexo, las mujeres tienden a maximizar la violencia y los varones a minimizarla, aunque el nivel de violencia pueda ser similar. La probabilidad de ser víctima o agresor en la violencia en pareja en ciudades de Perú es similar tanto para hombres como para mujeres, e independiente del tiempo de convivencia. El patrón de características que asume cada miembro de la relación de pareja uno está asociado con haber sufrido niveles altos de violencia durante la niñez, tener actitud favorable hacia esta, consumir alcohol excesivamente, no tener grado académico y tener ingresos económicos bajos (Fiestas, Rojas, Gushiken, y Gozzer, 2012).

5.2. Conclusiones

1. La variable ajuste diádico en adultos que asisten a centros de salud en Lima Sur se presenta en el 49.4% de la muestra estudiada con un nivel medio, el 25,7% con un nivel alto y finalmente el 24.9% con un nivel bajo.
2. La violencia sufrida en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur se presenta en el 23.3% con bastante frecuencia, por otro lado, el 21,7% menciona nunca haber sufrido de violencia de pareja y el 18,3% indica siempre sufrir violencia de pareja.
3. Respecto a la violencia ejercida en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur, se obtiene que el 24,9% señala haber cometido actos violentos contra su pareja con bastante frecuencia, el 22,9% indica nunca haber cometido violencia y el 15,1% señala siempre ejercer actos de violencia hacia su pareja.
4. La percepción de daño sufrido en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur se obtiene que el 22% de la muestra estudiada presenta poca percepción de daño sufrido, el 18,9% presenta bastante percepción de daño sufrido, el 18,3%. percibe mucho daño sufrido.
5. Respecto a la percepción de daño ejercido en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur, el 24.3% percibe nunca haber ocasionado daño a su pareja, el 23,7% percibe muy poco daño y finalmente el 18,6% señala bastante daño ejercido hacia sus parejas.
6. Existen diferencias significativas ($p<.05$) entre la variable ajuste diádico y las variables: tiempo de relación de pareja, grado de instrucción y grupo de edad.
7. Existen diferencias significativas ($p<.05$) entre las variables violencia sufrida y las variables: situación actual de pareja, tiempo de relación de pareja, grado de instrucción y grupo de edad.
8. Existen diferencias significativas entre las variables violencia ejercida y las variables: situación actual de pareja, tiempo de relación de pareja, grado de instrucción y grupo de edad.

9. No existen diferencias significativas entre las variables daño sufrido y las variables: situación actual de pareja, sexo y grado de instrucción.
10. No existen diferencias significativas entre las variables daño ejercido las variables: situación actual de pareja, sexo y grado de instrucción.

5.3. Recomendaciones

1. Desarrollar programas de promoción de la salud en las comunidades de San Juan de Miraflores y Villa María del triunfo que busquen el desarrollo de un noviazgo saludable, así como, el fortalecimiento del vínculo de una pareja casada o conviviente considerando características socioculturales propias de su contexto.
2. Desarrollo de programas de prevención primaria, secundaria y terciaria en las comunidades de San Juan de Miraflores y Villa María del triunfo donde se busque crear estrategias de solución de problemas y desarrollo de conductas saludables en la convivencia conyugal contribuyendo así con la reducción de la violencia en todas sus formas, todo ello considerando las características socioculturales propias de su contexto.
3. Promover conductas saludables a través de intervención comunitaria en la pareja, donde se busque el desarrollo de la cohesión, el consenso, satisfacción y expresión de afecto, así como la comunicación asertiva.
4. Debido al aumento de la violencia de pareja, se recomienda realizar estudios de gran escala donde describan la violencia de pareja de acuerdo con diversas variables como número de hijos, grado de instrucción, tiempo de relación, etc. Asimismo, actualizar las estadísticas que permitan conocer la problemática de la violencia en cada comunidad, y así formar la base para el diseño de programas de prevención.
5. Realizar la estandarización de la Escala de ajuste diádico de Spanier y el Cuestionario de violencia de pareja de Moral y Ramos con el fin de ser usada en otros estudios.
6. Ejecutar una investigación con mayor cantidad de personas, preferiblemente con un muestreo probabilístico con las variables de ajuste diádico y violencia de pareja para obtener datos que puedan ser generalizables en la población.

REFERENCIAS

- Akers, R. (2006). Aplicaciones de los principios del aprendizaje social: Algunos programas de tratamiento y prevención de la delincuencia. En Bueno, F., Kur, H., Rodríguez, L. y Zaffaroni, E. (Eds.), *Derecho penal y criminología como fundamento de la política criminal* (1117-1138). Madrid, España: Dykinson.
- Alcázar, M. y Gómez- Jarobo, G. (2001). Aspectos psicológicos de la violencia de género: Una propuesta de intervención. *Revista de psicopatología clínica, legal y forense*, 1(2), 33-49.
- Alzugaray, C. y García, F. (2015). Relaciones de pareja y bienestar psicológico. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/294891178_Relaciones_de_pareja_y_bienestar_psicologico
- Arenas, A. (2014). *El papel de la relación de pareja en los contextos familiares de riesgo psicosocial* (Tesis doctoral). Recuperado de <https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/58575/2014arenaelpap.pdf?sequence=1>
- Arias, F. (2012). *Proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica* (6ª. ed.). Caracas, Venezuela: Episteme.
- Arnosó, A., Ibabe, I., Arnosó, M. y Elgorriga, E. (2017). El sexismo como predictor de violencia de pareja en un contexto multicultural. *Anuario de Psicología Jurídica*, 27(1), 9-20.
- Aroca, C., Bellver, C., Alba, J. (2012). La teoría del aprendizaje social como modelo explicativo de la violencia filio-parental. *Revista Complutense de educación*, 23(2), 487-511.
- Becerra, S., Roldan, E. y Flores, W. (2012). Factores de enriquecimiento, mantenimiento, comunicación y bienestar en la relación marital. *Revista de psicología GEPU*, 3(1), 37-62
- Bentler, P. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107(2), 238–246.

- Blandón, A. y López, L. (2016). Comprensión sobre pareja en la actualidad: Jóvenes en busca de estabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias sociales, niñez y juventud*, 14(1), 505-517.
- Bronfenbrenner, U. (1977). Toward an experimental ecology of human development. *American Psychologist*, 32(7), 513-531. Recuperado de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.458.7039&rep=rep1&type=pdf>
- Browne, M. y Cudeck, R. (1990). *Alternative Ways of Assessing Model Fit*. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Cabrera, V., Herrera, L., y Serrato, C. (2019). Importancia de la diferenciación de sí mismo y el ajuste diádico en la explicación de la estabilidad marital. *Revista colombiana de psicología*, 28(1), 65-80.
- Cáceres, J. (2011). Abuso y violencia en las relaciones de pareja. *Psicología conductual*, 19(1), 91- 116.
- Cantera, L. (2012). Violencia de género en la pareja: Una revisión teórica. *Psico*, 43(1), 116-126.
- Casas, G. (2000). *Ciclo vital de la familia*. Recuperado de <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/docente/pd-000211.pdf>
- Conde, L. (2015). *Claridad del autoconcepto, inclusión del otro en el self y ajuste diádico en adultos de Lima Metropolitana* (Tesis de pregrado). Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/6100>
- Cooper, V. y Pinto, B. (2008). Actitudes ante el amor y la teoría de Sternberg. Un estudio correlacional en jóvenes universitarios de 18 a 24 años de edad. *Ajayu*, 6(2), 181-205.
- Cuenca, M. (2013). Ajuste diádico en la pareja: Revisión teórica. *Revista de psicopatología clínica, legal y forense*, 13(1), 177-189.
- Cuervo, M. y Martínez, J. (2013). Descripción y caracterización del ciclo de violencia que surge en la relación de pareja. *Revista Tesis psicológica*, 8(1), 80-88.

- Deza, S. (2012). ¿Por qué las mujeres permanecen en relaciones de violencia?. *Avances en Psicología*, 20(1), 45 -55.
- Díaz-Loving, R. (2010). Una teoría Bio-Psico-Sociocultural. En Díaz-Loving, R., Rivera, S. y Porrúa, M. (Eds.), *Antología psicosocial de la pareja. Clásicos y contemporánea*, 11-33. México D.F, México: Universidad Autónoma de México
- Echeburúa, E. y Corral, P. y Amor, P.J. (2002). Evaluación del daño psicológico en las víctimas de delitos violentos. *Psicothema*, 14(1), 139-146.
- Engel, P. (25 de mayo de 2014). *Divorce rate around the world*. Estados Unidos: Business insider. Recuperado de www.businessinsider.com/map-divorce-rates-around-the-world-2014-5
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología de la Universidad Católica del Perú*, 6(1), 103- 111.
- Fernández, J. (2018). *Regulación emocional y conflicto en el ajuste diádico de la pareja* (Tesis doctoral). Recuperado de <https://repositorio.comillas.edu/rest/bitstreams/199662/retrieve>
- Fiestas, F., Rojas, R., Gushiken, A. y Gozzer, E. (2012). ¿Quién es la víctima y quién el agresor en la violencia física entre parejas? Estudio epidemiológico en siete ciudades del Perú. *Revista Perú Med Exp Salud Pública*, 29(1), 44-52.
- Florentino, M. (1999). La violencia en la pareja. *Revista Panamericana de salud pública*, 5(4), 245-258.
- García, J. (2002). La estructura de la pareja: Implicaciones para la terapia cognitivo conductual. *Clínica y Salud*, 13(1), 89-125.
- García, L. y Cerda, B. (2010). *Proyecto Igualdad entre mujeres y hombres*. Recuperado de http://www.inprf.gob.mx/transparencia/archivos/pdfs/violencia_pareja_2012.pdf
- García, M., Salvador, A. y Guzmán, R. (2012). Actitudes hacia la transformación de la vida en pareja: soltería, matrimonio y unión libre. *Psicología Iberoamericana*, 20(2), 16-26

Gonzales, S. y Espinosa, M. (2004). Parejas, jóvenes y divorcios. *Revista electrónica de Psicología Iztacala*, 7(1), 16- 32.

González, H. y Fernández, T. (2014). Género y maltrato: Violencia de pareja en los jóvenes de Baja California. *Estudios Fronterizos*, 11(22), 97-128.

Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª.ed.). D.F. México: McGraw-Hill.

Herrera, M. (2015). *Relación entre el sexismo ambivalente y violencia de pareja íntima según nivel educativo* (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

Instituto Nacional de Estadística (2017). *Encuesta demográfica y de salud familiar 2000 - 2016: Indicadores de violencia*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1211/pdf/Libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía - México. (2013). *Panorama de violencia contra las mujeres en Baja California, ENDIREH, Instituto de la Mujer del Estado de Baja California*. Recuperado de http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/estudios/sociodemografico/mujeresrural/2011/EUM/702825051266_1.pdf

Instituto Nacional de Estadística. (2017). *Perú: Panorama demográfico*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecurs/publicaciones_digitales/Est.pdf

Instituto Nacional de Estadística. (2019). *Perú: Natalidad, morbilidad y nupcialidad, 2016*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1671/libro.pdf

Instituto Nacional de las mujeres (2006). *Violencia en las relaciones de pareja*. Recuperado de http://cedoc.inmujeres.gob.mx/documentos_download/100924.pdf

- Jewkes, R., Fulu, E., Tebassam, R., Chirwa, E., Dunle, K., Haardorfer, R. y García, C. (2017). Women's and men's reports of past-year prevalence of intimate partner violence and rape and women's risk factors for intimate partner violence: A multicountry cross-sectional study in Asia and the Pacific. *Plos Med*, 14(9), doi:10.1371. Recuperado de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/28873087>
- Jiménez, N. (2015). *Influencia del ajuste diádico sobre el estado de salud familiar. Percepción de las parejas de familias nucleares de Sevilla* (Tesis doctoral). Recuperado de <https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/27125/tesis%20doctoral%20nerea%20jimenez%20picon.pdf?sequence=1>
- Lundström, J. y Gotman, J. (2009). Romantic love modulates women's identification of men's body odors. *Hormones and Behavior*, 55(2), 280-284.
- Maureira, F. (2011). Los cuatro componentes de la relación de pareja. *Revista de Psicología de Iztacala*, 14(1), 321-332.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2019). *Estadística de personas afectadas por violencia familiar en Centros de emergencia mujer*. Recuperado de <https://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/pncontigo-articulos.php?codigo=33>
- Moral de la Rubia, J. y López, F. (2012). Modelo recursivo de la reacción violenta en parejas válido para ambos sexos. *Boletín de psicología*, 105(1), 61-74.
- Moral, J. y Ramos, S. (2016). Ajuste diádico, victimización y perpetración en mujeres y hombres mexicanos. *Psyche*, 25(1), 1-18.
- Moral, J., Lopez, F., Días- Loving, R. y Cienfuegos, Y. (2011). Diferencias de género en afrontamiento y violencia de pareja. *Revista CES Psicología*, 4(2), 29-46.
- Ocampo, L., Amar, J. (2011). Violencia en la pareja, las caras del fenómeno. *Salud Uninorte*, 27(1), 108-123.
- Organización Mundial de la Salud (2013). *Comprender y abordar la violencia contra las mujeres*. Recuperado de

http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/98816/WHO_RHR_12.36_spa.pdf;sequence=1

Organización Mundial de la Salud (2006). *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. Recuperado de https://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/es/summary_es.pdf

Organización Panamericana de la Salud (2007). *Violencia contra las mujeres: En América Latina y el Caribe: Análisis comparativo de datos poblacionales en 12 países*. Recuperado de https://www.paho.org/hq/index.php?option=com_docman&view=download&category_slug=violencia-5197&alias=24353-violencia-contra-mujeres-america-latina-caribe-analisis-comparativo-datos-poblacionales

Pereira, R., López, D. y Campuzano, J. (2017). Violencia de género bi-direccional: Resultados preliminares de investigación. *Temas Sociales*, 40, 115-138.

Picón, N., Lima, J. y Lima, M. (2018). Relación entre variables familiares y ajuste conyugal. *Sociedad española de familia y comunitaria*, 50(4), 205-212.

Prado, R. y Del Águila, M. (2010). Ajuste y Satisfacción en parejas que trabajan. *Revista de investigaciones psicológicas*, 1(1), 38-52.

Prieto, C. (2011). *Características psicológicas y sociales de las víctimas de violencia conyugal que se encuentran en el Ciclo de Violencia descrito por Leonore Walker, usuarias del centro de atención integral contra la Violencia Intrafamiliar*. Bogotá, Colombia: Unincca.

Ramos, S. (2014). *Violencia sufrida y ejercida en la pareja desde una perspectiva ecológica* (Tesis doctoral). Recuperado de <https://cd.dgb.uanl.mx/handle/201504211/16785>

Ramos, S., Miramontes, S., y Sánchez, J. (2018). Diferencias por género en estilos de manejo de conflictos y su relación con la violencia de pareja. *Revista de Estudios de la Seguridad Ciudadana*, 1(1), 40- 54.

- Reyes, G. (2015). Manejo de conflicto, satisfacción marital y riesgo de violencia en la pareja en madres de familia. *Revista Tzhoecoen*, 7(1), 93- 104.
- Rifai, S. (2018). *Relaciones románticas y dependencia emocional en estudiantes de dos universidades privadas de Lima Metropolitana* (Tesis de pregrado). Recuperado de https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/624841/RIFAI_BS.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rodríguez, J. (2007). Violencia hacia la pareja: Revisión teórica. *Revista de psicopatología clínica, legal y forense*, 7, 77-95.
- Ruiz, Y. (2002). *Biología, cultura y violencia*. Recuperado de http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/79630/Forum_2002_13.pdf?sequence=
- Salmerón, P., Ballester, R., Giménez, C., Castro, J. y Rodríguez, I. (2016). Armonía de pareja en población de personas mayores: Diferencias entre sexos. *Revista INFAD de psicología*, 1(1), 275-282.
- Sánchez, L. (2014). *Eficacia terapéutica de una guía de intervención cognitivo conductual para parejas de la ciudad de Ibagué* (Tesis de maestría). Recuperado de https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/2092/1/TESIS%20MAESTRIA_%20LILIANA%20SANCHEZ%20R%20%281%29.pdf
- Sanfiel, N. (2016). *Victimización y perpetración de violencia en las relaciones de pareja en la adolescencia: Un análisis en función al género* (Tesis de pregrado). Recuperado de <https://riull.ull.es/ui/bitstream/handle/915/2842/Victimizacion%20y%20perpetracion%20en%20funcion%20del%20genero..pdf?sequence=1>
- Sepúlveda, J. (2005). *Estudio de los factores que favorecen la continuidad en el maltrato de la mujer*. Recuperado de <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/10158/sepulveda.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Spanier, G. (1976). Measuring Dyadic Adjustment: New Scales for Assessing the Quality of Marriage and Similar Dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 38(1), 15-28.
- Tapia, L. y Poulsen, G. (2009). *La evaluación del Ajuste Marital*. Universidad del Desarrollo: Facultad de psicología.
- Torres, M. (2001). *La violencia en casa*. México D.F, México: Paidós.
- Valdez, J., Maya, U., Aguilar, Y., Gonzales, N. y Bastida, R. (2012). Deseabilidad social en la pareja. *Revista electrónica de Psicología Iztacala*, 15(2), 304-404.
- Vallejos, N. (2018). *Niveles de ajuste diádico y tipo de apego adulto en los apoderados de los estudiantes de la I.E.E 300- Huancayo* (Tesis de pregrado). Universidad Continental, Huancayo, Perú.
- Vargas, H. (2017). Violencia contra la mujer infligida por su pareja y su relación con la salud mental de los adolescentes. *Rev. Med. Hered*, 28, 48-58.
- Vargas, L. y Ramírez, R. (2013). Terapia conductual integrativa de pareja: descripción general de un modelo con énfasis en la aceptación emocional. *Revista de Ciencias Sociales*, 1(13), 53-63
- Vega, K. (2016). *Ajuste diádico y dependencia emocional en cónyuges de matrimonios jóvenes de Trujillo* (Tesis de pregrado). Recuperado de http://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/10092/Vega%20Díaz%20Katheryn%20Viviana_parcial.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Vera, C. (2010). *Satisfacción marital: Factores incidentes* (Tesis de maestría). Recuperado de http://repobib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/1557/1/Vera%20Olivares_Carolina%20Andrea.pdf
- Vivanco, R., Espinoza, S., Romo, C., Véliz, A. y Vargas, A. (2015). Perpetración y victimización de la violencia en relaciones de parejas en jóvenes que cursan educación superior en la ciudad de Osorno, Chile. *Revista Latinoamericana Polis*, 40(1), 1-17.

Yarrow, A. (2018). *Felicidad y ajuste diádico en estudiantes universitarios de un programa de educación para adultos que trabajan en Trujillo* (Tesis de pregrado). Universidad Privada del Norte, Trujillo, Perú.

Zeki, S. (2007). The neurobiology of love. *FEBS Letters*, 581(14), 2575-2579.
Recuperado de
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0014579307004875>

Zicavo, N. y Vera, C. (2011). Incidencia el ajuste diádico y sentido del humor en la satisfacción marital. *Revista de Psicología Universidad Cesar Vallejo*, 13(1), 74-89.

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis
<p>¿Cuál es la relación entre el ajuste diádico y la violencia de pareja en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación entre el ajuste diádico y la violencia de pareja en adultos que acuden a Centros de Salud en Lima Sur.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Describir el nivel de los componentes del ajuste diádico: Cohesión, consenso, satisfacción diádica y expresión de afecto en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur. 2. Identificar la frecuencia de la violencia sufrida y ejercida en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur. 3. Identificar la frecuencia del daño sufrido y ejercido en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur. 4. Analizar las diferencias significativas del ajuste diádico según: sexo, grupo de edad, grado de instrucción, tiempo de relación, situación actual de pareja. 5. Analizar las diferencias significativas de la violencia sufrida y ejercida según: sexo, grupo de edad, grado de instrucción, tiempo de relación y situación actual de pareja. 6. Analizar las diferencias significativas del daño sufrido y ejercido según: sexo, grupo de edad, grado de instrucción, tiempo de relación y situación actual de pareja. 7. Analizar la relación entre los componentes del ajuste diádico y la violencia/daño ejercido y sufrido en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur. 	<p>Hipótesis general</p> <p>H₀: Existe relación significativa inversa entre el Ajuste diádico y la violencia de pareja en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>H₁: Existen diferencias significativas en el ajuste diádico según sexo, grupo de edad, grado de instrucción, tiempo de relación y situación actual de pareja.</p> <p>H₂: Existen diferencias significativas en la violencia sufrida y ejercida según sexo, grupo de edad, grado de instrucción, tiempo de relación y situación actual de pareja.</p> <p>H₃: Existen diferencias significativas en el daño sufrido y ejercido según sexo, grupo de edad, grado de instrucción, tiempo de relación y situación actual de pareja.</p> <p>H₄: Existe relación significativa inversa entre los componentes del ajuste diádico y la violencia/daño sufrido y ejercido de pareja en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur.</p>

Tipo y diseño de investigación	Variables	Componentes/subescala	Instrumento	Población y muestra
<p>La presente investigación tiene un alcance cuantitativo, el diseño será no experimental dado que no realiza la manipulación deliberada de variables y solo observan los fenómenos en su ambiente natural para luego ser analizados, así también es de corte transversal ya que se recolectarán los datos en un momento determinado (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).</p> <p>El tipo de investigación es correlacional dado que se buscó la relación entre dos variables, ajuste diádico y violencia de pareja en adultos que acuden a centros de salud en Lima Sur (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).</p>	Ajuste diádico	Consenso	Escala de ajuste diádico de Spanier	<p>La población está conformada por aquellas personas atendidas en dos centros de salud en San Juan de Miraflores y Villa María del Triunfo desde enero a marzo del 2019, cuyas edades oscilaran desde los 18 a 50 años.</p> <p>La muestra para la presente investigación está conformada por un total de 350 personas, 160 varones y 190 mujeres asistentes a los centros de salud en Lima Sur.</p>
		Cohesión		
		Satisfacción		
		Expresión de afecto		
	Violencia de pareja	Violencia Sufrida	Cuestionario de violencia de pareja de Moral y Ramos	
		Violencia ejercida		
		Daño sufrido		
		Daño ejercido		

ANEXO 2: ESCALA DE AJUSTE DIÁDICO

La mayoría de las personas tienen desacuerdos en sus relaciones. Por favor indique el grado de acuerdo y desacuerdo entre usted y su pareja en cada uno de los siguientes temas:

	TEMAS	Siempre de acuerdo	Casi siempre de acuerdo	Desacuerdo ocasional	Desacuerdo frecuente	Casi siempre desacuerdo	Siempre desacuerdo
1	Manejo de finanzas familiares						
2	Diversiones/Actividades recreativas						
4	Demostraciones de afecto						
5	Amistades						
6	Relaciones sexuales/Vida sexual						
7	Comportamientos que se consideran adecuados o correctos						
8	Filosofía de vida						
9	Relación con la familia de la pareja						
11	Cantidad de tiempo compartiendo juntos						
12	Toma de decisiones importantes						
15	Decisiones laborales						

Por favor indique cuan a menudo ocurren las siguientes situaciones entre usted y su pareja.

		Todo el tiempo	La mayoría del tiempo	A menudo	Ocasionalmente	Raramente	Nunca
16	¿Cuán seguido o considerado el divorcio, separación o término de la relación?						
17	¿Cuán seguido usted o su pareja se ha ido de la casa después de una pelea?						
20	¿Se ha arrepentido alguna vez de haberse casado o convivido con su pareja?						
21	¿Cuán a menudo pelea Usted con su pareja?						
22	¿Cuán a menudo usted y su pareja se colman la paciencia?						

		Todos los días	Casi todos los días	Ocasionalmente	Rara vez
23	¿Besa usted a su pareja?				

¿Cuán a menudo diría que ocurren los siguientes eventos entre usted y su pareja?

		Nunca	Menos de una vez al mes	Una o dos veces al mes	Una vez al día	Muy a menudo
25	Tener un intercambio estimulante de ideas					
26	Reírse juntos					
27	Discutir calmadamente un asunto					
28	Trabajar juntos en un proyecto					

Hay algunos temas los cuales algunas parejas están de acuerdo y a veces en desacuerdo. Indique si alguno de los siguientes temas ha causado problemas en su relación de pareja en las últimas semanas.

		SI	NO
29	Estar muy cansado para tener sexo		

El siguiente cuadro representa los diferentes grados de felicidad en su relación de pareja. El punto medio "feliz" representa el grado de felicidad existente en la mayoría de las relaciones. Por favor marque con una X el número que mejor describe su grado de felicidad, tomando en cuenta la totalidad de su relación.

31	Extremadamente infeliz	Relativamente infeliz	Un poco infeliz	Feliz	Muy feliz	Extremadamente feliz	Perfecto

Por favor marque con un CIRCULO, una de las siguientes afirmaciones que mejor describe cómo se siente usted acerca del **FUTURO DE SU RELACIÓN DE PAREJA.**

32	5	Deseo intensamente que mi relación de pareja tengo éxito y podría hacer cualquier cosa para lograrlo
	4	Deseo mucho que mi relación de pareja tenga éxito y hare todo lo que pueda para lograrlo
	3	Deseo mucho que mi relación de pareja tenga éxito y haré lo que me corresponda para lograrlo
	2	Me gustaría que mi relación de pareja fuera exitosa pero no puedo hacer mucho más de lo que ya hago para lograrlo
	1	Me gustaría que mi relación fuera exitosa, pero me niego a hacer algo más de lo que ya hago para lograrlo
	0	Puede que mi relacion nunca sea exitosa y no hay nada más que yo pueda hacer para lograrlo

ANEXO 3: CUESTIONARIO DE VIOLENCIA DE PAREJA

INSTRUCCIONES: Indique con una X con qué frecuencia ocurren las siguientes situaciones en su relación de pareja.

SITUACIONES		FRECUENCIA				
		Nunca	Algunas veces	Bastante	Con mucha frecuencia	Siempre
1	Mi pareja me ha dicho que mi arreglo personal es desagradable					
2	Mi pareja me ha empujado con fuerza					
3	Mi pareja se enoja conmigo si no hago lo que el /ella quiere					
4	Mi pareja me critica como amante					
5	Mi pareja me rechaza cuando quiero tener relaciones sexuales con el /ella					
6	Mi pareja vigila todo lo que yo hago					
7	Mi pareja me ha dicho que soy feo/a o poco atractivo/a					
8	Mi pareja no toma en cuenta mis necesidades sexuales					
9	Mi pareja me prohíbe que me junte o reúna con amistades					
10	Mi pareja utiliza el dinero para controlarme					
11	Mi pareja ha golpeado o pateado a la pared, puerta o algún mueble para asustarme					
12	Mi pareja ha amenazado con dejarme					
13	He tenido miedo de mi pareja					
14	Mi pareja me ha forzado a tener relaciones sexuales cuando estoy enfermo/a o está en riesgo mi salud o me siento mal.					
15	Mi pareja se molesta por mis éxitos y mis logros					
16	Mi pareja de me ha golpeado					
17	Mi pareja me prohíbe trabajar o seguir estudiando					
18	Mi pareja me agrede verbalmente si no atiendo a mis hijos como el/ella piensa que debería ser.					
19	Mi pareja se enoja si no atiendo a mis hijos como el /ella piensa que debería ser.					
20	Mi pareja se enoja cuando le digo que no me alcanza el dinero que me da o gano					
21	Mi pareja se enoja si no está la comida o el trabajo hecho cuando el /ella cree que debería estar					
22	Mi pareja se pone celoso/a y sospecha de mis amistades					
23	Mi pareja administra el dinero sin tomarme en cuenta					
24	Mi pareja me chantajea con su dinero					
25	Mi pareja ha llegado a insultarme					
26	Mi pareja me limita económicamente para mantenerme en casa o se enoja					

	cuando no apporto o doy el gasto que el/ella cree que debería ser.					
27	Mi pareja se ha burlado de alguna parte de mi cuerpo					
28	Le he dicho que es culpable de nuestros problemas					
29	He llegado a gritarle a mi pareja					
30	Me he enojado cuando me contradice o no está de acuerdo conmigo					
31	He llegado a insultar a mi pareja					
32	He amenazado a mi pareja con abandonarlo/la					
33	Cuando no atiende a los hijos como yo creo agredo verbalmente a mi pareja					
34	No tomo en cuenta las necesidades sexuales de mi pareja					
35	Le he prohibido a mi pareja que se junte o reúna con sus amistades					
36	He llegado a lastimar físicamente a mi pareja					
37	Me molesta que mi pareja gaste su propio dinero					
38	He exigido a mi pareja me dé explicaciones detalladas de la forma en que gasta el dinero					
39	He dicho a mi pareja que es feo/a o poco atractivo/a					

Ahora señale también con una X que tanto se siente dañado o agredido por estas situaciones.

SITUACIONES		DAÑO				
		Nada	Muy poco	Poco	Regular	Bastante
1	Mi pareja me ha dicho que mi arreglo personal es desagradable					
2	Mi pareja me ha empujado con fuerza					
3	Mi pareja se enoja conmigo si no hago lo que el /ella quiere					
4	Mi pareja me critica como amante					
5	Mi pareja me rechaza cuando quiero tener relaciones sexuales con el /ella					
6	Mi pareja vigila todo lo que yo hago					
7	Mi pareja me ha dicho que soy feo/a o poco atractivo/a					
8	Mi pareja no toma en cuenta mis necesidades sexuales					
9	Mi pareja me prohíbe que me junte o reúna con amistades					
10	Mi pareja utiliza el dinero para controlarme					
11	Mi pareja ha golpeado o pateado a la pared, puerta o algún mueble para asustarme					
12	Mi pareja ha amenazado con dejarme					
13	He tenido miedo de mi pareja					

14	Mi pareja me ha forzado a tener relaciones sexuales cuando estoy enfermo/a o está en riesgo mi salud o me siento mal.					
15	Mi pareja se molesta por mis éxitos y mis logros					
16	Mi pareja de me ha golpeado					
17	Mi pareja me prohíbe trabajar o seguir estudiando					
18	Mi pareja me agrede verbalmente si no atiende a mis hijos como el/ella piensa que debería ser.					
19	Mi pareja se enoja si no atiendo a mis hijos como el /ella piensa que debería ser.					
20	Mi pareja se enoja cuando le digo que no me alcanza el dinero que me da o gano					
21	Mi pareja se enoja si no está la comida o el trabajo hecho cuando el /ella cree que debería estar					
22	Mi pareja se pone celoso/a y sospecha de mis amistades					
23	Mi pareja administra el dinero sin tomarme en cuenta					
24	Mi pareja me chantajea con su dinero					
25	Mi pareja ha llegado a insultarme					
26	Mi pareja me limita económicamente para mantenerme en casa o se enoja cuando no apporto o doy el gasto que el/ella cree que debería ser.					
27	Mi pareja se ha burlado de alguna parte de mi cuerpo					
28	Le he dicho que es culpable de nuestros problemas					
29	He llegado a gritarle a mi pareja					
30	Me he enojado cuando me contradice o no está de acuerdo conmigo					
31	He llegado a insultar a mi pareja					
32	He amenazado a mi pareja con abandonarlo/la					
33	Cuando no atiende a los hijos como yo creo agredo verbalmente a mi pareja					
34	No tomo en cuenta las necesidades sexuales de mi pareja					
35	Le he prohibido a mi pareja que se junte o reúna con sus amistades					
36	He llegado a lastimar físicamente a mi pareja					
37	Me molesta que mi pareja gaste su propio dinero					
38	He exigido a mi pareja me dé explicaciones detalladas de la forma en que gasta el dinero					
39	He dicho a mi pareja que es feo/a o poco atractivo/a					

ANEXO 4: INFORME DE SOFTWARE ANTIPLAGIO

AJUSTE DIÁDICO Y VIOLENCIA DE PAREJA EN ADULTOS QUE ACUDEN A CENTROS DE SALUD EN LIMA SUR

INFORME DE ORIGINALIDAD



ENCONTRAR COINCIDENCIAS CON TODAS LAS FUENTES (SOLO SE IMPRIMIRÁ LA FUENTE SELECCIONADA)

2%

★ www.redalyc.org

Fuente de Internet

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias

Apagado

Excluir bibliografía

Apagado

ANEXO 5: CARTAS DE PERMISO



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Lima Sur, 09 de Abril del 2019

Dr. Juan Alejandro Ramírez Flores
Médico Jefe del Centro Materno Infantil "Manuel Barreto"
San Juan de Miraflores

De nuestra mayor consideración
Presente. -

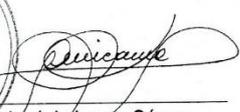
Es grato dirigirnos a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro propio, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a la institución que Ud. dignamente dirige, de nuestra estudiante de la Carrera Académico Profesional de Psicología-Facultad de Humanidades, quien como parte de la tesis titulada: "**Ajuste Diádico y Violencia de Pareja en Asistentes a Centros de Salud de Lima Sur**", desea aplicar pruebas psicológicas dirigida a los usuarios de su representada. Todo ello servirá para el recojo de datos para la mencionada investigación. La persona encargada que realizará dicha actividad es:

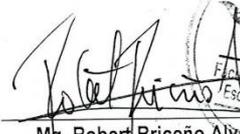
PINEDA LOPEZ CAROLINA ESTEFANY

Ella asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente


Decano de la Facultad
de Humanidades
Dr. José Aricama Gómez
Decano de la Facultad de Humanidades


Mg. Robert Briceño Álvarez
Coordinador (e)
Prácticas Pre Profesionales de Psicología



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

OFICIO 028-2019-U. AUTONOMA-FH/CAPP

Lima Sur, 09 de Abril del 2019

Sra. Maribel Camacho Campos
Médico Jefe del Centro Materno Infantil "Daniel Alcides Carrión"
Villa María del Triunfo

De nuestra mayor consideración
Presente. -

Es grato dirigirnos a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro propio, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a la institución que Ud. dignamente dirige, de nuestra estudiante de la Carrera Académico Profesional de Psicología-Facultad de Humanidades, quien como parte de la tesis titulada: "*Ajuste Diádico y Violencia de Pareja en Asistentes a Centros de Salud de Lima Sur*", desea aplicar pruebas psicológicas dirigida a los usuarios de su representada. Todo ello servirá para el recojo de datos para la mencionada investigación. La persona encargada que realizará dicha actividad es:

PINEDA LOPEZ CAROLINA ESTEFANY

Ella asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente



Dr. José Anicama Gómez
Decano de la Facultad de Humanidades



Mg. Robert Briceño Álvarez
Coordinador (e)
Prácticas Pre Profesionales de Psicología

ANEXO 6: CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación es conducida por Pineda López Carolina Estefany de la Universidad Autónoma del Perú. El objetivo de este estudio es determinar la relación entre el Ajuste diádico y la Violencia de pareja en adultos asistentes a Centros de salud en Lima Sur.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas en los cuestionarios serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante la evaluación le parece incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

Desde ya le agradezco su participación.

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por Pineda López Carolina Estefany. He sido informado (a) de que la meta de este estudio es determinar la relación entre el Ajuste diádico y la Violencia de pareja en adultos asistentes a centros de salud en Lima Sur.

Me han indicado también que tendré que responder cuestionarios y preguntas, lo cual tomará aproximadamente 40 minutos.

Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona.

Fecha:

FIRMA DEL PARTICIPANTE

FIRMA DEL INVESTIGADOR

ANEXO 7: FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

A continuación, encontraras una serie de preguntas las cuales deberás responder marcando un aspa (X) en cada una de ellas. Así también, encontraras preguntas donde es necesario que escribas.

Asegúrate de responder todas las preguntas.

1. Centro de salud: SJM () VMT ()

2. Situación de pareja actual:
CONVIVIENTE () CASADO ()

3. Edad: _____
4. Sexo:
 - Masculino ()
 - Femenino ()

5. Número de hijos: _____

6. Tiempo de relación:
 - 6 a 12 meses ()
 - 13 a 24 meses ()
 - 25 a 32 meses ()
 - Mayor a 33 meses ()

5. Grado de instrucción:
 - Primaria completa ()
 - Primaria incompleta ()
 - Secundaria incompleta ()
 - Secundaria completa ()
 - Superior incompleto ()
 - Superior completo ()