



**Autónoma**  
Universidad Autónoma del Perú

**FACULTAD DE HUMANIDADES  
CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**TESIS**

**“PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE  
VIOLENCIA HACIA LA PAREJA EN MADRES DE ESTUDIANTES  
DE VILLA EL SALVADOR”**

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**AUTOR**

**NOE CHINCHAY YAJAHUANCA**

**ASESOR**

**DR. JUAN JOSÉ KANEKO AGUILAR**

**LIMA, PERÚ, NOVIEMBRE DE 2018**

## **DEDICATORIA**

A Dios, por su inmenso amor, fortaleza y cuidado que me brinda día a día.

A mis padres, por enseñarme con su ejemplo el amor a Dios, a mi familia, al prójimo y a mí mismo.

A mis hermanos por su cariño y constante apoyo incondicional.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradecer a Dios por su fortaleza, fidelidad, sabiduría y mostrarme su amor en cada momento.

A la Universidad Autónoma del Perú por haberme acogido en sus aulas y brindarme los conocimientos de mi noble profesión.

A mi asesor Dr. Juan José Kaneko Aguilar, por sus conocimientos brindados durante las horas de asesoría.

A mi revisor: Dr. José Anicama Gómez, por sus acertadas sugerencias.

A la Directora de la ONG Global Light, Luz Egoavil Flores por acogerme en su Institución durante el periodo de internado, por sus consejos y ayuda cuando más lo necesitaba.

Agradezco también a los Directores de las Instituciones Educativas Estatales de Villa El Salvador quienes gentilmente me dieron la facilidad para poder realizar escuelas para padres y aplicar la prueba en dichas reuniones.

A las Madres de familia por su valioso tiempo y valentía al momento de llenar la prueba.

Finalmente agradezco a todas las personas que demostraron el verdadero valor de la amistad y me apoyaron de una u otra manera en el momento indicado.

## RESUMEN

Se estableció las propiedades psicométricas de la Escala de Violencia hacia la Pareja en Madres, en una muestra de 800 madres de escolares de instituciones educativas estatales de Villa El Salvador. Los resultados evidencian adecuadas propiedades psicométricas. A nivel de la validez, se obtuvo una puntuación V de Aiken superior a 0.90 y una  $p < 0.05$  en la prueba binomial; por lo tanto, posee un adecuado nivel de validez de contenido. Los valores de la correlación ítem-test oscilan entre 0.29 a 0.69, indicando un adecuado nivel de homogeneidad. El análisis factorial arrojó que la prueba tiene 4 factores bien definidos que explican el 54.23% de la varianza total, con un nivel de confiabilidad elevado, confirmando que la prueba posee validez de constructo. A nivel de la confiabilidad, se encontró que los niveles del Alfa de Cronbach de las áreas oscilan entre 0.676 y 0.859, y el alfa de Cronbach del test total es de 0.912, por lo tanto la prueba posee consistencia interna, así mismo se halló un adecuado nivel de confiabilidad por el método de división por mitades, ya que se obtuvo una correlación de 0.836 entre ambas mitades de la prueba. Finalmente, se encontró que la variable edad establece diferencias significativas en los componentes de violencia psicológica, sexual, social y de género; según el grado de instrucción y el consumo de alcohol del agresor, se hallaron diferencias significativas en todos los componentes de la escala, hecho que justificó la realización de baremos independientes para cada una de dichas variables.

**Palabras clave:** Validez, confiabilidad, violencia hacia la pareja.

## **ABSTRACT**

The psychometric properties of the Violence to Couple Scale in Mothers were established in a sample of 800 mothers of schoolchildren from state educational institutions in Villa El Salvador. The results show adequate psychometric properties. At the level of validity, we obtained an Aiken V score higher than 0.90 and a  $p < 0.05$  in the binomial test; therefore, it has an adequate level of content validity. The values of the item-test correlation range from 0.29 to 0.69, indicating an adequate level of homogeneity. The factorial analysis showed that the test has 4 well-defined factors that explain 54.23% of the total variance, with a high level of reliability, confirming that the test has construct validity. In terms of reliability, it was found that the levels of Cronbach's Alpha of the areas range between 0.676 and 0.859, and the Cronbach's alpha of the total test is 0.912, therefore the test has internal consistency, as well as an adequate level of reliability by the division method by halves, since a correlation of 0.836 was obtained between both halves of the test. Finally, it was found that the age variable establishes significant differences in the components of psychological, sexual, social and gender violence; according to the aggressor's level of education and alcohol consumption, significant differences were found in all the components of the scale, which justified the realization of independent scales for each of these variables.

**Keywords:** Validity, reliability, violence towards the couple.

## RESUMO

As propriedades psicométricas da Escala de Violência para Casais nas Mães foram estabelecidas em uma amostra de 800 mães de escolares de instituições educacionais estaduais em Villa El Salvador. Os resultados mostram propriedades psicométricas adequadas. No nível de validade, obtivemos um escore Aiken V maior que 0,90 e um  $p < 0,05$  no teste binomial; portanto, tem um nível adequado de validade de conteúdo. Os valores da correlação item-teste variam de 0,29 a 0,69, indicando um nível adequado de homogeneidade. A análise fatorial mostrou que o teste possui 4 fatores bem definidos que explicam 54,23% da variância total, com alto nível de confiabilidade, confirmando que o teste possui validade de constructo. Um nível de fiabilidade, verificou-se que os níveis de áreas de alfa de Cronbach variando entre 0,676 e 0,859, e total do ensaio é de Cronbach 0,912, portanto, o teste tem consistência interna, e verificou-se um nível adequado de confiabilidade pelo método de divisão por metades, uma vez que uma correlação de 0,836 foi obtida entre as duas metades do teste. Por fim, verificou-se que a variável idade estabelece diferenças significativas nos componentes da violência psicológica, sexual, social e de gênero; de acordo com a escolaridade e o consumo de álcool do agressor, foram encontradas diferenças significativas em todos os componentes da escala, o que justificou a realização de escalas independentes para cada uma dessas variáveis.

**Palavras-chave:** Validade, confiabilidade, violência parceiro.

## ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTOS

RESUMEN

ABSTRACT

RESUMO

INTRODUCCIÓN

### **CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

1.1 Descripción de la realidad.....	2
1.2 Formulación del problema.....	5
1.3 Objetivos.....	6
1.4 Justificación.....	7
1.5 Limitaciones de estudio.....	8

### **CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO**

2.1 Antecedentes.....	10
2.1.1 Antecedentes Nacionales.....	10
2.1.2 Antecedentes Internacionales.....	11
2.2 Bases teóricas.....	15
2.2.1. Definición de la violencia.....	15
2.2.2. Interacciones entre agresión y violencia.....	18
2.2.3. Tipos de Violencia.....	20
2.2.4. Naturaleza de la conducta agresiva y violenta.....	21
2.2.5 Teoría sociológica en las que se apoya Jaramillo .....	22
2.2.6. Otras Teorías que explican la violencia pareja.....	25
2.2.7. Características de la víctima y agresor.....	28
2.2.8. Consecuencias de la violencia contra la mujer.....	29
2.2.9. Psicometría.....	30
2.2.9.1. Validez.....	30
2.2.9.2. Confiabilidad.....	31
2.2.9.3. Baremos.....	32

### **CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO**

3.1 Tipo y Diseño de investigación.....	34
3.2 Población, muestra y muestreo.....	34
3.3 Hipótesis.....	35
3.3.1 Hipótesis general.....	35
3.3.2 Hipótesis específicas.....	35
3.4 Variables.....	36
3.5 Técnicas e instrumentos de investigación.....	37
3.6 Procedimiento de ejecución para la recolección de datos.....	41
3.7 Procedimiento de análisis estadístico de datos.....	42

### **CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACION DE LOS RESULTADOS**

4.1 Procedimientos de validación.....	46
4.1.1. Validez de contenido.....	46
4.1.2 Validez de constructo: Análisis factorial.....	49
4.2 Procedimientos de confiabilidad.....	52
4.2.1 Confiabilidad por consistencia interna.....	52
4.2.2 Confiabilidad por dos mitades.....	53
4.3. Procedimientos de Baremación.....	54
4.3.1 Variables intervinientes.....	55
4.3.2 Proceso de Baremación.....	59
4.3.3 Tablas interpretativas.....	68

### **CAPÍTULO V: DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

5.1 Discusiones.....	70
5.2 Conclusiones.....	74
5.3 Recomendaciones.....	75

### **REFERENCIAS**

### **ANEXOS**

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Operacionalización de Variables.....	36
Tabla 2	Tipos y severidad de la violencia hacia la pareja.....	39
Tabla 3	Validez de contenido de la Escala de Violencia Hacia la pareja, según el Coeficiente V. de Aiken de la prueba.....	47
Tabla 4	Validez de contenido de la Escala de Violencia de Pareja según la Prueba Binomial de la prueba.....	48
Tabla 5	Correlación Ítem –Test de la Escala de Violencia hacia la Pareja.....	49
Tabla 6	Prueba de KMO y Bartlett de la Escala de Violencia hacia la Pareja.....	50
Tabla 7	Comunalidades de los ítems de la Escala de Violencia hacia la Pareja.....	51
Tabla 8	Matriz de componentes rotados de la Escala de Violencia hacia la Pareja.....	52
Tabla 9	Alfa de Cronbach de la Escala de Violencia hacia la Pareja.....	53
Tabla 10	Índice de dos mitades de la Escala de Violencia hacia la Pareja.....	54
Tabla 11	Prueba de normalidad de la prueba y sus componentes.....	55
Tabla 12	U de Mann-Whitney: Edad y Escala de Violencia Hacia la Pareja.....	55
Tabla 13	Rango promedio según edad en la Escala de Violencia Hacia la Pareja.....	56
Tabla 14	Prueba de Kruskal Wallis: Grado de Instrucción y Escala de Violencia Hacia la Pareja.....	56

Tabla 15	Rango promedio según Grado de Instrucción y Áreas de la Escala de Violencia Hacia la Pareja en Madres de Escolares.....	57
Tabla 16	U de Mann-Whitney: Consumo de Alcohol y Escala de Violencia hacia la Pareja en Madres de Escolares.....	58
Tabla 17	Rango promedio según consumo de alcohol y áreas de la Escala de Violencia Hacia la Pareja en Madres de Escolares.....	58
Tabla 18	Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total.....	60
Tabla 19	Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de 20 a 40 años.....	61
Tabla 20	Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de 41 años a más.....	62
Tabla 21	Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de grado de instrucción primaria.....	63
Tabla 22	Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de grado de instrucción secundaria.....	64
Tabla 23	Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de grado de instrucción superior.....	65
Tabla 24	Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de sujetos cuya pareja no consume alcohol.....	66
Tabla 25	Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de sujetos cuya pareja consume alcohol.....	67
Tabla 26	Interpretación del puntaje total de la Escala de Violencia hacia la Pareja en Madres de Escolares.....	68
Tabla 27	Interpretación del puntaje de las áreas de la Escala de Violencia hacia la Pareja en Madres de Escolares.....	68

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Concepción de la conducta de agresión y violencia.....	16
Figura 2 Los principales elementos a ser considerados al estudiar la agresión.....	17
Figura 3 Gráfico de Sedimentación de la prueba.....	50

## INTRODUCCIÓN

Cada persona es única, es por ello que las relaciones de pareja son diferentes, se presentan distintas maneras de pensar, creencias y maneras de realizar las cosas. A veces estos distintos puntos de vista pueden generar problemas, que son normales en el ambiente familiar y en las relaciones de parejas, lo principal es que estas dificultades deben corregirse mediante el diálogo, el respeto recíproco y la tolerancia de las diferencias. Pero no debemos confundir estos conflictos comunes que suceden dentro de las familias con actos de violencia en la pareja.

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2013), manifiesta que, cuando dentro de un sistema familiar se presentan indicadores de abuso o maltrato hacia alguno de los integrantes de la familia ya sea por actos realizados o por acciones que se dejan de hacer las cuales causen un deterioro físico y/o psicológico a otro integrante de la familia, dándose en un ambiente de desigualdad de poder, se define como violencia intrafamiliar.

La violencia hacia las mujeres es una grave problemática en nuestra sociedad y más aún cuando es causada por su pareja quien se supone debería estar para cuidarla y protegerla y no para vulnerar sus derechos humanos.

Las valoraciones a nivel mundial y regional de la OMS (2013) señalan que el mayor porcentaje de violencia se da hacia la mujer, constituyendo un serio problema de salud pública y una transgresión a los derechos humanos. En este mismo sentido, Las Naciones Unidas (citado por la OMS, 2016) precisan a la violencia contra la mujer como "todo acto de violencia de género que resulte, o pueda tener como resultado un daño físico, sexual o psicológico para la mujer, inclusive las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de libertad, tanto si se producen en la vida pública como en la privada". Esta violencia hacia la mujer se da principalmente dentro del hogar, y es ejercida por una pareja masculina o ex pareja causando perjuicio físico, sexual o psicológico, comportamientos controladores y agresiones sexuales (OPS, 2016).

Interesado por esta problemática que tanto daño hace a nuestra sociedad, Jaramillo, Astudillo, Bermeo y Caldas (2014), creó una escala para medir la violencia intrafamiliar y su severidad en los individuos que han padecido alguna forma de violencia intrafamiliar en mujeres que acudían a las Comisarías de la Mujer a declarar violencia intrafamiliar en Cuenca Ecuador. Para ello construyo un marco teórico integrado donde da especial énfasis en la violencia contra la mujer, clasificándola en 6 formas: violencia física, violencia psicológica, violencia sexual, violencia social, violencia patrimonial y violencia de género.

Apoyado en el marco teórico de Jaramillo et al. (2014), se busca adaptar la escala violencia intrafamiliar dando énfasis en la violencia hacia la pareja, en el Distrito de Villa El Salvador, donde, según los datos del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, en los Centros de Emergencia Mujer de este distrito, se atendieron 95 517 denuncias de violencia entre enero a setiembre del presente año (MIMP, 2018).

La presente investigación está estructurada en cinco capítulos, los cuales a continuación describiremos:

**Capítulo I:** En el primer capítulo planteamos la problemática que subyace a la elaboración de las propiedades psicométricas de la escala, la formulación del problema, los objetivos que se pretenden lograr, la justificación e importancia de la investigación para nuestra sociedad y las limitaciones que intervinieron en la ejecución de esta investigación.

**Capítulo II:** Se explican los antecedentes más recientes a nivel nacional e internacional de los estudios realizados sobre las propiedades psicométricas de la escala de violencia hacia la pareja y/o estudios correlacionales donde se aplicó dicho instrumento. Además, se muestran de forma más amplia los modelos teóricos y científicos de dicha variable, y los conceptos relacionados a las propiedades psicométricas.

**Capítulo III:** Se narra la metodología empleada, la cual engloba el tipo y diseño de investigación, la población y la constitución de la muestra total, el establecimiento de la hipótesis general y las específicas, operacionalización de la variable en estudio, se describe

la ficha técnica del instrumento original, y por último, se aborda y describe los pasos que se siguieron en desarrollo de la investigación.

**Capítulo IV:** Se analiza, interpreta y se describen de los resultados alcanzados por cada propiedad psicométrica tales como, la validez, la confiabilidad y la normas percentilares que fueron elaboradas en función a las variables sociodemográficas de la muestra.

**Capítulo V:** Aborda la discusión, las conclusiones y recomendaciones elaboradas en base a los resultados obtenidos. A continuación, se presenta la investigación.

**CAPÍTULO I:**  
**PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

## **1.1. Descripción de la realidad**

La violencia contra la pareja está situada y desarrollada a nivel mundial, por lo cual, es transcendental explorar fundamentos que ayuden a comprender mejor sobre la realidad de la violencia contra la mujer.

Según la OMS (2003) “la violencia hacia la pareja alude a cualquier conducta dentro de una relación íntima que genera perjuicio físico, psíquico o sexual a los integrantes de la relación. El daño se da por acción u omisión, y en un ambiente de desequilibrio del poder”.

En la actualidad la violencia hacia la pareja forma un serio problema de salud pública que perjudica a la sociedad y esto se da a nivel mundial afectando principalmente a las mujeres y niños. Al respecto, la OMS, junto a la Escuela de Higiene y Medicina Tropical de Londres y el Consejo de Investigaciones Médicas (2013), reportaron que, “un estimado del 35% de las mujeres a nivel mundial fue víctima de violencia física y/o sexual por su pareja o por parte de un tercero en algún período de su vida”. Así mismo, la Agencia de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (2014), reporta que, el 43% de mujeres fue víctima de violencia psicológica por su pareja sentimental en el transcurso de su vida, también refieren que estas mujeres tienen más del doble de oportunidades de tener un aborto, sufrir depresión y contraer VIH. Pero hay cifras más alarmantes aún, como las emitidas por la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC), en un informe presentado el 2013, refieren que, en un estimado del 50% de mujeres fueron maltratadas en el 2012, el causante de la violencia fue algún miembro de la familia o su pareja sentimental.

La OMS en un informe emitido por las Naciones Unidas, (2003) con respecto a la violencia hacia la mujer también nos muestra datos alarmantes, como los registrados en Estados Unidos donde de 3 a 4 millones de mujeres por año son maltratadas y se aprecia que una de cada 5 mujeres adultas fue violada. Además en lo referente a las repercusiones sobre la salud, el historial de haber sufrido violencia las pone en gran riesgo de sufrir: episodios depresivos; tentativas de quitarse la vida; dolores crónicos; lesiones físicas llegando a convertirse en trastornos psicosomáticos.

En Turquía, 80 de cada 100 mujeres que están en prisión sufren violencia sexual. A esto se le agrega que cada año a nivel mundial 2 millones de mujeres son incapacitadas sexualmente por medio de la invalidación del clítoris, además en el Medio y Cercano Oriente las mujeres son forzadas a usar ropa que cubran todo su cuerpo teniendo sólo sus ojos al descubierto. Pese a ello, tan sólo 17 países reconocen a ello como violación dentro del matrimonio, en esa misma secuencia, solo 27 naciones poseen leyes frente al acoso sexual y apenas el 25% de los países a nivel mundial tiene legislaciones que luchen contra esta grave problemática.

Según la OMS (2003) las consecuencias negativas de hallarse en un contexto de violencia son similares en entornos culturales y geográficamente diversos. Así mismo, las mujeres violentadas por su pareja sufren más de trastornos depresivos, ansiosos y fobias de aquellas que no son violentadas. Además, los descendientes que observan la violencia familiar muestran mayor peligro de sufrir dificultades en el aspecto emocional y comportamientos, entre los cuales la ansiedad, depresión, deficiente rendimiento académico, inseguridad, conducta opositora, e integrarse a grupos de pesadillas así como constantes quejas sobre su salud física

El reporte emitido por la Organización Panamericana de la Salud /Organización Mundial de la Salud (OPS/OMS), en cooperación con los Centros para el Control y Prevención de Enfermedades de los Estados Unidos (CDC) en el 2013, se mostró que en 12 países investigados de América Latina y el Caribe, entre el 17% y el 53% de las mujeres consultadas, reportaron haber sufrido violencia física o sexual por sus parejas. Además, el informe acentúa las intersecciones entre violencia hacia la mujer y violencia en la infancia. En los 12 países analizados, las mujeres que acontecieron golpes en su infancia manifestaron haber sido víctima de violencia en su etapa adulta en un porcentaje significativamente. En base a ello, se concluyó que la violencia hacia la mujer es una violación a los derechos humanos que causa graves secuelas a su salud y la de sus descendientes, generando un gran impacto en los sistemas de salud de la Región.

En México, el porcentaje de mujeres violentadas por su condición de ser mujer tanto en público como en privado ascendió a 66,2%, según el INEGI (2011). Mientras que en Uruguay, el 70% de las mujeres ha pasado situaciones de violencia basada en género y generaciones en alguna situación de su vida.

En Ecuador, los datos encontrados por la Encuesta Nacional de Relaciones Familiares y Violencia de Género contra las Mujeres realizado por Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2014) reportó que un 60% de las mujeres ha sufrido algún tipo de violencia a lo largo de su vida.

En Colombia, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (2013) efectuó 68.230 peritajes por violencia intrafamiliar, de todos estos casos el 66% correspondieron a violencia de pareja; 14% a violencia contra niños, niñas y adolescentes y el 18% a violencia entre otros familiares.

A nivel nacional, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016) señala que, el 65% de las mujeres padecieron cierta forma de violencia por parte de su compañero o esposo al menos por una vez. Entre los tipos de maltrato que se da en el ambiente de la familia resalta, la violencia psicológica y/o verbal con el 61,5%; la violencia física representa el 31%; la violencia sexual significó el 15% y el 23 % fue víctima de violencia económica. También manifestó que, en el último año, el 28 % de las mujeres mayores de edad fueron violentadas por su pareja. Así mismo, los datos del Ministerio de La Mujer y Poblaciones Vulnerables (2018) señalan que, en los Centros de Emergencia Mujer (CEM) el año 2014 se atendieron 50 485 casos, el año 2015 fueron 58 429 los casos atendidos, el año 2016 se atendieron 70 510 casos, en el año 2017 se atendieron 95 317 casos y en lo que va del año hasta el mes de setiembre ya van 95 571 casos atendidos; de ello podemos observar que la violencia se releja como un fenómeno que sigue incrementándose cada año. No obstante, si a estas cifras le agregamos las del Instituto Integración (2015), que la violencia psicológica, pese a ser la manera más frecuente de violencia hacia las mujeres, muestra cerca del 30% de las denuncias generales por violencia familiar, además cabe denotar que, en el Perú 35 de cada 100 mujeres violentadas físicamente no pidieron ayuda a su entorno familiar o social, ni institución alguna. Y que según refieren, la razón más frecuente con un 47% fue porque

pensaron que no era necesario, el 33% por miedo a las consecuencias y a la vergüenza. Ello explicaría el bajo porcentaje (menos del 50%) de denuncias aun cuando asisten a los Centros de Emergencia de la Mujer (CEM).

En la actualidad, a pesar del impacto que genera la violencia debido a sus consecuencias en el seno familiar y para la sociedad, poco se ha hecho en nuestro medio para disminuir su incidencia, principalmente en Lima Sur, por ello, es necesario contar con instrumentos que puedan evaluar la violencia de pareja no sólo en los centros de ayuda si no contar con instrumentos que puedan ser aplicados a la población en general y así detectar con anticipación la violencia y evitar que se desencadenen consecuencias graves como el suicidio o feminicidio. Por ello, la presente investigación contribuirá con los esfuerzos de prevenir, diagnosticar e intervenir en los casos de mujeres que se detecten conductas violentas hacia su persona, a partir de la adaptación y estandarización de la escala de Violencia Hacia la Pareja, el cual ofrecerá un diagnóstico válido y confiable para averiguar casos de violencia en función a la severidad que presente: grave, moderado y leve. Tales diagnósticos, permitirán abordar la violencia ya sea con programas de intervención o prevención tanto a nivel individual como grupal.

## **1.2. Formulación del problema**

¿Es la Escala de Violencia hacia la pareja válida y confiable en madres de estudiantes de Villa El Salvador?

### **1.3. Objetivos**

#### **1.3.1. Objetivo general**

Adaptar y estandarizar la Escala de Violencia hacia la pareja en madres de estudiantes de Villa El Salvador.

#### **1.3.2. Objetivos específicos**

- Establecer la Validez de Contenido de la Escala de violencia hacia la pareja en madres de estudiantes de Villa El Salvador.
- Precisar el Índice de Homogeneidad de la Escala de violencia hacia la pareja en madres de estudiantes de Villa El Salvador.
- Establecer la validez de Constructo de la Escala de violencia hacia la pareja en madres de estudiantes de Villa El Salvador.
- Precisar la confiabilidad por consistencia interna de la Escala de violencia hacia la pareja en madres de estudiantes de Villa El Salvador.
- Establecer la confiabilidad por división de mitades de la Escala de violencia hacia la pareja en madres de estudiantes de Villa El Salvador.
- Analizar las diferencias significativas a nivel de los tipos de violencia hacia la pareja según edad, grado de instrucción y consumo de alcohol del agresor en estudiantes de Villa El Salvador.
- Elaborar Normas percentilares o baremos de estandarización de la Escala de violencia hacia la pareja en madres de estudiantes de Villa El Salvador.

#### **1.4. Justificación**

La investigación demostró pertinencia teórica, pues no se han encontrado antecedentes nacionales que busquen adaptar la Escala de violencia hacia la pareja en una muestra similar, así pues los datos conseguidos pueden ser tomados de referencia para investigaciones futuras.

Además tiene pertinencia metodológica, porque, se buscó adaptar la Escala de violencia hacia la pareja en madres de estudiantes de Villa El Salvador, solucionando en parte el problema de instrumentos confiables para medir.

También muestra pertinencia aplicativa, dado que al contar con un instrumento estandarizado en poblaciones de nuestro país, se podrá evaluar y por ende brindar un diagnóstico certero del tipo de violencia de pareja y su severidad, a partir de ello, también se podrá incidir en la ejecución y realización de talleres y programas de prevención e intervención propuestos a disminuir en la medida de lo posible los reportes de casos de violencia hacia la pareja encontrados en nuestro medio.

Finalmente, la Escala de violencia hacia la pareja tiene relevancia clínica y social, puesto que, pretende responder a una problemática psicosocial relacionada a la violencia que se propicia en los ámbitos de relaciones sentimentales y de familia. En suma, al ser un instrumento de fácil uso, podrá ser aplicado tanto en las mujeres víctimas de violencia que asisten a cualquier entidad consignada al control de la violencia de pareja con el fin de contar con el diagnóstico temprano y su posterior tratamiento, así como en las personas que no asisten a buscar ayuda en las organizaciones destinadas al control de la violencia de pareja con el fin de prevenir y evitar complicaciones.

## **1.5. Limitaciones**

Dentro de las limitaciones, cabe aludir que los antecedentes nacionales de corte psicométrico fueron escasos. También presentó limitación aplicativa, debido al fenómeno del niño costero, que retrasó las clases en las instituciones educativas e impidió la realización de escuelas de padres y como consecuencia la aplicación de las pruebas a las madres de familia.

**CAPÍTULO II**  
**MARCO TEÓRICO**

## **2.1. Antecedentes**

### **2.1.1. Antecedentes nacionales**

Reyes (2016) estudió la práctica de conflictos matrimoniales y riesgos de violencia en las relaciones de pareja, en mujeres de la provincia de Trujillo. La muestra estuvo conformada por 524 mujeres a las cuales se aplicó la Escala de Estrategias de Manejo de Conflictos de Arnaldo y un cuestionario de evaluación de riesgo en casos de violencia de pareja. Los resultados mostraron la existencia de una relación significativa entre el riesgo de violencia en la pareja y las estrategias de manejo de conflicto marital, negociación y comunicación, automodificación, afecto, evitación, relacional-reflexivo y separación con ( $\rho = -.36$ ;  $p < .01$ ), ( $\rho = -.20$ ;  $p < .01$ ), ( $\rho = -.21$ ;  $p < .01$ ), ( $\rho = .47$ ;  $p < .01$ ), ( $\rho = -.31$ ;  $p < .01$ ) y ( $\rho = -.18$ ;  $p < .01$ ) respectivamente.

Aiquipa (2015) realizó una investigación para comprobar la correlación entre violencia de pareja y dependencia emocional. Su muestra estuvo conformada por mujeres que víctimas y no víctimas de violencia de pareja, para ello se utilizó los cuestionarios "Ficha de Tamizaje de la Violencia Basada en Género" y la "Ficha Multisectorial de Violencia Familiar. Se consideró solo algunos ítems y las variables; edad, nivel de educación, tipo de trabajo, tipo de relación con la pareja, y el tipo de violencia. Las conclusiones sugirieron que hay una correlación significativa entre ambas variables, también se halló diferencias entre mujeres violentadas y no violentadas, así como una relación altamente significativo en las variables sociodemográficas.

Herrera (2015) adaptó la Conflict Tactics Scale (CTS2) en 713 estudiantes de cuatro universidades de Lima, comprendidos en relaciones conyugales o pre-conyugales, alcanzando un  $\alpha = 0.93$  para la escala total. Para este trabajo, se utilizaron las escalas de ataque psicológico, ataque físico, y coerción sexual, ya que el principal propósito de esta investigación fue precisar la existencia de violencia en alguna de sus tipos, también que las escalas adicionales extendían aún más el tiempo de evaluación. Hallándose un  $\alpha = 0.89$  para ataque psicológico un  $\alpha = 0.79$  para ataque físico y un  $\alpha = 0.73$  para coerción sexual.

Navarro y Albán (2013) estudiaron la correlación entre mujeres víctimas de violencia doméstica y síndrome de la mujer maltratada en el departamento de la Libertad - Trujillo. La muestra fueron 300 mujeres que fueron violentadas en su hogar, las cuales fueron evaluadas por el médico legista, a las cuales se les aplicó el Inventario de síndrome de mujer maltratada. Se concluyó que el 61% de la muestra posee el síndrome de mujer maltratada, existiendo una relación positiva entre la violencia sufrida y el síndrome de mujer maltratada ( $r = 0.91$  y  $R^2 = 0.83$ ).

Espejo (2012) analizó la validez de criterio y la confiabilidad del Psychological Maltreatment of Women Inventory-Female (PMWI-F), la muestra fueron 56 mujeres víctimas de violencia psicológica y 56 mujeres que no sufrieron violentadas en Lima Metropolitana. Se utilizó el inventario de depresión de Beck de lo cual se consiguió un alto nivel de correlación en la validez de criterio, coincidiendo este hallazgo con las bases teóricas, además se hallaron diferencias significativas entre los grupos, alcanzando un puntaje mayor el grupo que ha sufrido violencia. Respecto a la confiabilidad, se halló un nivel alto ya que el Alpha de Cronbach alcanzado fue de 0.9. No se hallaron diferencias significativas para las variables edad, estado civil y grado de instrucción.

### **2.1.2. Antecedentes internacionales**

Moral y Ramos (2015) estudiaron las propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia Sufrida y Ejercida de Pareja. El tipo de muestreo fue no probabilístico con un total de 240 personas (50% femenino y 50% masculino) de México. La variable violencia sufrida está constituida por 27 reactivos para lo cual se obtuvo un  $\alpha = .95$  en la escala total, también se especificaron dos factores bien definidos los cuales agrupan: violencia físico/sexual con un  $\alpha = .88$  y violencia psicólogo/económico/ social con un  $\alpha = .94$ . El área de daño sufrido también consta de 27 ítems alcanzando un  $\alpha = .95$ , además se precisaron cuatro factores: violencia económico/social con un  $\alpha = .93$ , violencia sexual/chantaje con un  $\alpha = .88$ , violencia física con un  $\alpha = .86$  y violencia por celos con un  $\alpha = .83$ . En cuanto al área de violencia ejercida, la escala consta de 12 reactivos, obteniendo un  $\alpha = .84$  para la escala total, así mismo se detallaron dos factores: los cuales son violencia psicológica con un  $\alpha = .85$  y

otro tipo de violencia con un  $\alpha = .66$ . Finalmente se concluyó que el CVSEP presenta un alto nivel de consistencia interna y validez de constructo.

Hernández, Calleja, Vera, et al. (2015) estudiaron la validación del cuestionario de exposición a la violencia en México, para esto se aplicó la versión modificada del cuestionario, en una muestra de 273, entre 18 y 59 años en cinco entidades del estado de la República Mexicana. El análisis factorial de las respuestas de los participantes evidenció dos escalas, la primera constituida por 15 reactivos organizados en tres subescalas (violencia en la casa, violencia directa en el trabajo y en la calle y violencia en cine y televisión), y una segunda escala integrada por cuatro reactivos sobre violencia indirecta en el trabajo y la calle. La varianza explicada por la primera escala fue de 65,4% con una confiabilidad de ( $\alpha = .801$ ), mientras que en la segunda escala fue de 64,8% y una confiabilidad de ( $\alpha = .814$ ).

Jaramillo, Astudillo, Bermeo y Caldas (2014) elaboraron y validaron una escala para medir la violencia intrafamiliar, el tipo y el nivel de gravedad de la misma, en las beneficiarias que asisten a las entidades encargadas de velar por la no violencia, en la ciudad de Cuenca – Ecuador, en el periodo de Junio a noviembre del 2013, la muestra estuvo conformada por 324 mujeres, se aplicó la escala de Violencia Intrafamiliar “VIFJ4” y una serie de preguntas estructuradas con las variables sociodemográficas. Para calcular la confiabilidad por consistencia interna de la prueba diagnóstica se empleó el Alfa de Cronbach encontrándose un puntaje de 0,938. Además conserva su confiabilidad de test - re test, alcanzando un  $\alpha$  de 0,944. A nivel de las áreas se alcanzó un nivel alto de confiabilidad: violencia física obtuvo  $\alpha = .895$ , violencia psicológica  $\alpha = .801$ , violencia sexual  $\alpha = .724$ , violencia social  $\alpha = .882$ , violencia patrimonial  $\alpha = .747$ , violencia de género  $\alpha = .683$ .

Contreras, Galleguillos, Gómez y Ramos (2010) determinaron las propiedades psicométricas del cuestionario estandarizado de Respuesta Emocional a la Violencia (REV) en mujeres violentadas en su hogar. La muestra fueron 255 mujeres de Chile cuyas edades oscilaban entre 18 a 62 años, donde el 38% ha sufrido violencia doméstica. Las conclusiones indicaron que el REV es una prueba confiable con un  $\alpha = .95$  y válido, mostrando correlaciones positivas con diversas medidas convergentes y diferencias significativas en las

puntuaciones logradas entre mujeres que sufrieron violencia y las que no fueron violentadas, por tanto es una prueba válida de ser aplicada en Atención Primaria y Servicios de Urgencia, en casos que se consulte por violencia en el hogar.

Villafañe, Jiménez, De Jesús y Vázquez (2010) construyeron y validaron el Cuestionario de Experiencias de Violencia en las Relaciones de Pareja y Familia en Estudiantes Universitarios de Puerto Rico. Los participantes fueron 267 jóvenes universitarios. Las conclusiones mostraron que el CEVRPF alcanzó un nivel de confiabilidad apropiado en la escala total con un  $\alpha = 0.88$ , mientras que los índices de las cuatro sub escalas fueron: Violencia de la Pareja hacia el Estudiante ( $\alpha = 0.82$ ), Violencia del Estudiante hacia la Pareja ( $\alpha = 0.78$ ), Violencia Observada entre los Padres ( $\alpha = 0.82$ ), y Violencia de los Padres hacia el Estudiante ( $\alpha = 0.82$ ). La versión final, quedó constituida por 41 reactivos y cuatro sub escalas.

Rodríguez, et al. (2010) validaron el Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO) en jóvenes hispanohablantes. La muestra estuvo constituida por 5170 universitarios de ambos sexos, procedentes de diferentes instituciones de estudio de Argentina, España y México. La estructura factorial mostró 8 factores compuesto por entre 3 y 7 reactivos cada uno. El nivel de confiabilidad por consistencia interna encontrado en la escala total es: ( $\alpha = 0.93$ ), y en los factores de; desapego, humillación, sexual, coerción, físico, género, castigo emocional e instrumental; alcanzaron un  $\alpha = 0.79$ ,  $\alpha = 0.82$ ,  $\alpha = 0.77$ ,  $\alpha = 0.74$ ,  $\alpha = 0.70$ ),  $\alpha = 0.74$ ,  $\alpha = 0.68$ ,  $\alpha = 0.59$ , respectivamente. Estos datos coinciden con los encontrados por Rodríguez-Franco y Cols (2007).

Valdés, et al (2006) construyeron y validaron la Escala de Violencia e Índice de Severidad en México. La muestra fueron 26042 mujeres de 15 años a más, la prueba fue aplicada en la Encuesta Nacional sobre Violencia contra las Mujeres 2003, a beneficiarias de servicios de salud. Los resultados muestran que en la validez de constructo, según el análisis factorial con rotación Varimax, la encuesta tuvo cuatro factores con cargas factoriales de cada reactivo mayores a 0.40, identificándose como: Factor I Violencia psicológica; Factor II Violencia física; Factor III Violencia física severa; Factor IV Violencia

sexual.. De los 27 ítems originarios, se excluyeron 8. El índice de confiabilidad por consistencia interna, reveló un  $\alpha$  de 0.99, lo que implica un alto nivel de confiabilidad. Finalmente se concluye que la escala de violencia, es una prueba válida y confiable para calcular la violencia masculina realizada en las relaciones de pareja.

Soler, Barreto y Gonzales (2005) crearon y validaron el Cuestionario de Respuesta Emocional a la Violencia Doméstica y Sexual, en España. La muestra estuvo constituida por 861 mujeres cuyas edades oscilaban entre 18 y 70 años, víctimas de violencia doméstica y violencia sexual. El cuestionario fue sometido a análisis factorial y se obtuvieron 4 áreas: depresión, ansiedad, ajuste psicosocial y humor irritable. Para probar la consistencia de las dimensiones obtenidas en el análisis precedente, el modelo realizó una prueba piloto con una muestra pequeña ( $n= 431$ ), encontrándose los siguientes resultados; depresión ( $\alpha = 85$ ), ansiedad ( $\alpha = 85$ ), ajuste psicosocial, ( $\alpha = 75$ ), humor irritable ( $\alpha = 77$ ). Estos resultados confirmaron que los índices de ajuste del modelo propuesto para el análisis factorial confirmatorio, determinaron que es una prueba apropiada de estimación psicológica en situaciones críticas y debe ser manejado en mujeres que sufren violencia doméstica y/o sexual.

El Observatorio de Salud de la Mujer (2005) adaptó en España la escala Index of Spouse Abuse (ISA), para determinar la violencia hacia la mujer en el contexto sanitario. El ISA calcula la severidad de la violencia contra la mujer en la pareja. La muestra la conformaron 388 mujeres universitarias y 107 mujeres procedentes de servicios sociales y casas de acogida. El análisis factorial reveló que el ISA estaba constituida por 2 escalas independientes: una mide violencia no física y presentó 19 ítems ( $\alpha=0.93$ ) y la otra violencia física con 11 ítems ( $\alpha=0.91$ ). Ambas escalas revelaron una sensibilidad del 90.7% para diferenciar entre mujeres maltratadas o no maltratadas.

Majdalani, Alemán, Fayanás, Guedes y Mejía (2005) validaron el Cuestionario breve para detectar situaciones de Violencia de Género, en consultorios de atención primaria. El estudio se llevó a cabo en el Hospital de Clínicas dentro del programa de medicina interna general y la Universidad de Buenos Aires, Argentina. En los resultados se mostró que el grado de relación entre las áreas examinadas las cuales son: violencia psicológica, psíquica,

sexual, abuso sexual en la niñez y percepción del riesgo actual, fueron muy alto, en lo que concierne a la reproducibilidad (valores de kappa de 0,63 a 1,00) como a la estabilidad (valores de kappa de 0,62 a 1,00). El coeficiente de correlación alfa, fue de 0,755 entre la violencia psíquica y la física, de 0,498 entre la violencia psíquica y la sexual, de 0,596 entre la violencia física y la sexual, y de 0,715 entre las diferentes expresiones de violencia (psíquica, física, sexual y abuso sexual durante la niñez).

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Definiciones de violencia**

La OMS lo conceptualiza como: “uso intencional de la fuerza o el poder físico, de hecho o como amenaza, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones” (Organización Mundial de la Salud, 2003, p.5).

Anicama (1989) definió la conducta agresiva como:

“una respuesta de alta magnitud, y específicamente adquirida por procesos de control discriminativo de estímulos por modelado de conductas y reforzamiento positivo que moldea la conducta; mantenida y fortalecida por alguna clase de programa de reforzamiento concurrente”. Hace un énfasis en los factores ambientales, sin embargo, no niega sino más bien integra donde sea necesario los componentes fisiológicos, bioquímicos y sociales, pero no los hereditarios. (p. 112).

Anicama (1998) también plantea que: “La agresión es una, clase de respuesta psicosocial, ante estímulos sociales aversivos y frustrantes; ello significa un conjunto de respuestas componentes y un conjunto de eventos estímulos en interacción, actuando a diferente nivel de expresión del organismo” (p. 112).

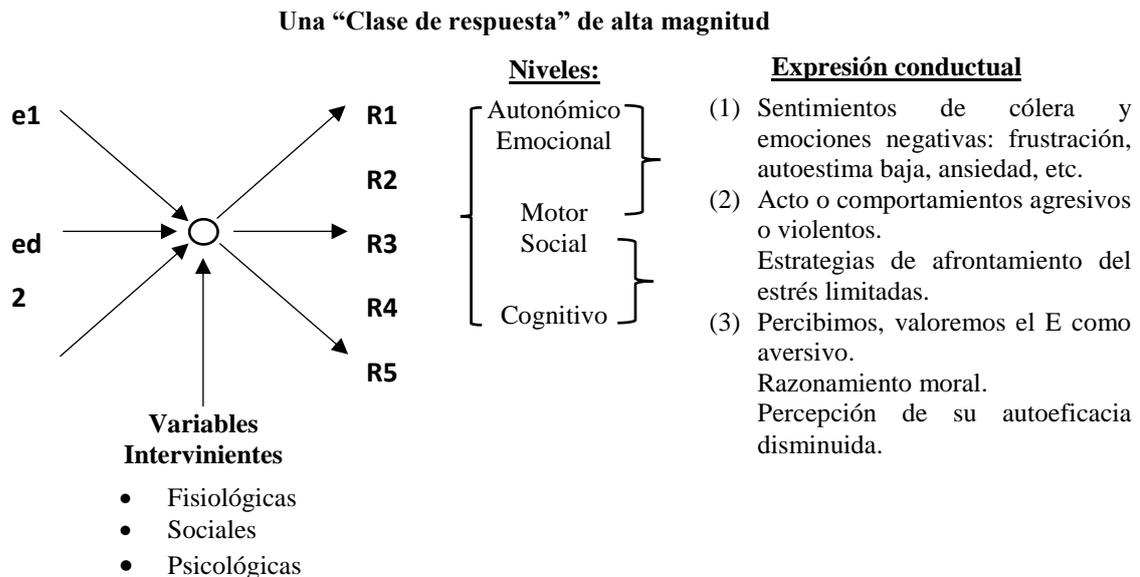


Figura 1. Concepción de la conducta de agresión y violencia Anicama 1989, 1999.

### 2.2.1.1. Análisis funcional de la conducta agresiva y violenta

Anicama (1989) analizó funcionalmente la conducta agresiva, dando énfasis al aspecto social de la agresión, para esto su principal referente fue Rives (1975), al señalar que, las causas que originan, incrementan y conservan las conductas agresivas y antisociales, se debe a que nuestra sociedad se divide en extractos sociales, también recalca que, si la agresión se da de forma unitaria o por pequeños grupos, no se puede separar del contexto si no que es consecuencia del sistema social.

Desde el enfoque experimental conductual la conducta desadaptada es considerada como “un patrón aprendido de respuestas”, dando énfasis a la correlación entre lo que manifiesta la persona y las condiciones del estímulo. De esta manera, al analizar funcionalmente se determinan las variables que causan la conducta problema, de esta forma, nos brinda posibilidades para tener el control y provocar la acción (Ed), la respuesta problema (R) y las consecuencias (Er) mediante la operacionalización y el análisis funcional en los términos de lo que se ha denominado la triple relación de contingencia en un campo social de actuación.

Para analizar funcionalmente una conducta, Anicama (1989) diseñó el siguiente esquema.

### Analisis funcional de las conductas de agresión

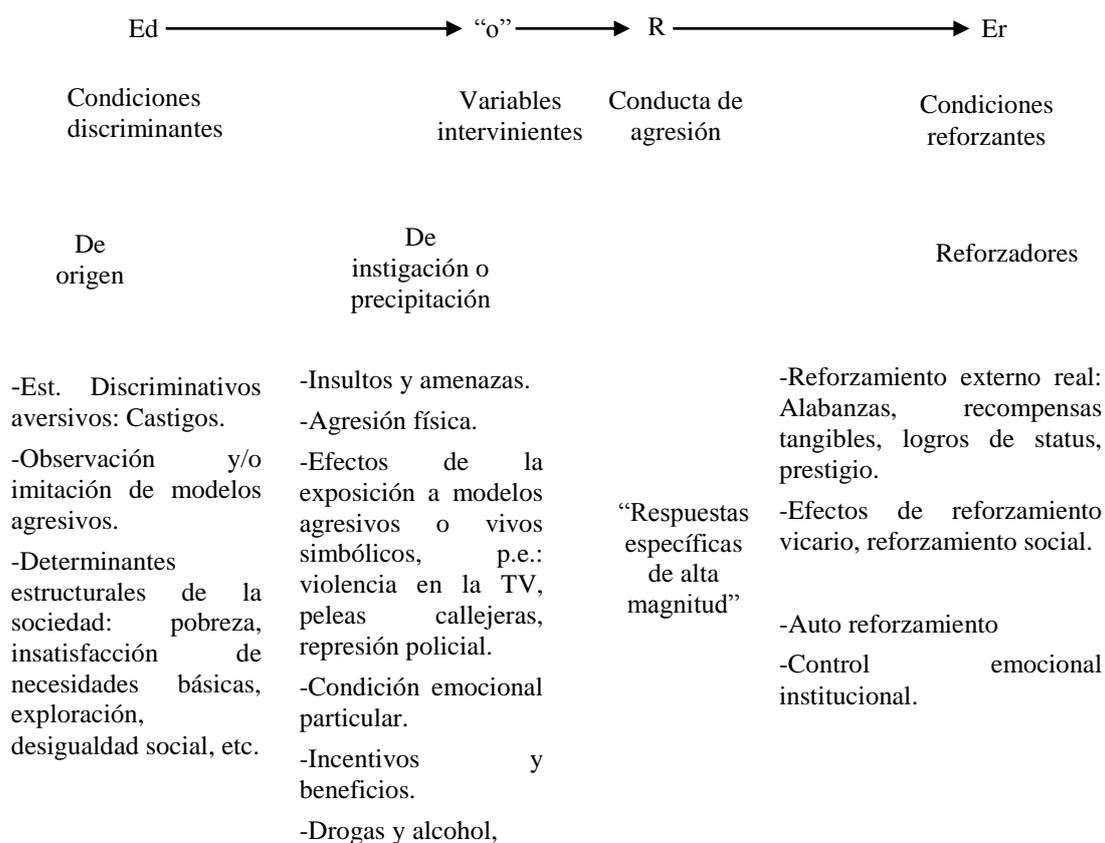


Figura 2. Los principales elementos a ser considerados al estudiar la agresión.

### **2.2.2. Interacciones entre agresión y violencia**

La ausencia de una clara diferencia conceptual entre agresión y violencia genera confusiones cuando se debe discutir las bases teóricas del problema de la violencia. Por lo cual, entenderemos a la agresión como; (la conducta que adopta forma, física, verbal, gestual hasta posturales), también se considera un hecho individual relacionado a particularidades de cada individuo sumado a las situaciones de provocación de la violencia en sus diversas expresiones, es una manera de ejercer el dominio, empleando la fuerza (ya sea psicológica, física, política, económica, social y familiar).

Existen condiciones para que se dé un acto violento, uno de estos es; la presencia de ciertos desequilibrios en el poder o autoridad, que se encuentran definidos por la sociedad, por el ambiente, o provocado intencionalmente por las relaciones sociales que intervienen en la relación (Corsi, 1994).

En efecto, el comportamiento agresivo establecería una forma de la agresión, ya sea; (física, verbal, gestual, etc.), sin embargo si esta se diera a partir de forma grupal o por desequilibrio del poder ya sea (social, político, económico, etc.), estaremos hablando de acciones violentas (Corsi, 1994).

#### **2.2.2.1. Violencia familiar**

Se llama violencia familiar a cualquier acción u omisión que origine daño físico o psicológico, maltrato sin lesión, incluso la amenaza o coacción graves y/o reiteradas, al igual que la violencia sexual que se originen entre: conyugues, ex cónyuges, convivientes, ascendientes, descendientes o parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad, quienes habitan en el mismo hogar y hayan procreado hijos en común, independientemente que convivan o no, al momento de producirse la violencia. (Ley de protección frente a la violencia familiar 26260).

### **2.2.2.2. Violencia contra la mujer**

En nuestro país las mujeres están protegidas legalmente por los diversos acuerdos y acuerdos firmados y legalizados por el Estado peruano en los últimos años. A nivel internacional nuestro país firmo los acuerdos llegados en la Convención por la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la mujer (CEDAW). además, el año 1993 se decretó la Ley N° 26260, la cual brinda Protección frente a la Violencia Familiar. El Perú también está suscrito a la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres “Convención Belém do Pará”, a esta ley se le ha realizado diversas transformaciones con el propósito de resguardar los derechos de las mujeres dañadas por la violencia familiar.

El año 2016 se aprobó la Ley N° 30364, que reglamenta las acciones tanto en la labor de prevención, erradicación así como para castigar los hechos violentos contra las mujeres o cualquier integrante de la familia. Esta ley define a la violencia contra la mujer como: “cualquier acción o comportamiento que les cause la muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico por su condición, ya sea en un ambiente público como privado.” (Ley N° 30364, 2016, p.1).

En ley N° 30364 (2016) se concibe por violencia contra la mujer:

La que posee un lugar en la familia o unidad doméstica o en cualquier otra relación interpersonal, y que el agresor comparta o haya compartido el mismo hogar que la mujer. Incluye, entre otros, violación, maltrato físico o psicológico y abuso sexual. Así como; la que posee un lugar en la sociedad, sea perpetrada por cualquier individuo y comprende, entre otros, violación, abuso sexual, tortura, trata de personas, prostitución forzada, secuestro y acoso sexual en su centro laboral, también en instituciones educativas, centros de salud o en otro lugar. También, la que sea perpetrada o tolerada por los agentes del estado, donde sea que ocurra. (p. 1).

### **2.2.3. Tipos de Violencia:**

Según el Artículo 8 de la Ley N° 30364 para; prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, se postulan los siguientes tipos de violencia contra las mujeres y los miembros del grupo familiar:

A) Violencia Física. Se refiere a cualquier acto o comportamiento, que dañe la salud e integridad física. También se considera violencia física cuando existe en incumplimiento de necesidades básicas, descuido o negligencia, que ocasionen malestar y deterioro físico, independientemente del periodo que se demore en recuperarse.

B) Violencia Psicológica. Es todo acto o comportamiento violento que cause deterioro psíquico, afectando ciertas capacidades o funciones mentales de la persona, el daño causado puede ser de forma temporal y reversible o de forma indefinida e irreversible. Este tipo de violencia se da aislando a la víctima contra su voluntad para ejercer el control, luego someterla, humillarla y avergonzarla.

C) Violencia Sexual. Se refiere a los actos de origen sexual que se realizan hacia una persona sin su aprobación o bajo coerción. Este tipo de violencia no solo se da a través de la penetración o acercamientos físicos; si no, también, se considera violencia sexual a la exhibición de pornografía y que transgreden el derecho de los individuos a disponer libremente acerca de su vida sexual o reproductiva, a través de amenazas, coerción, uso de la fuerza o intimidación.

D) Violencia Económica o Patrimonial: se refiere a todo acto u omisión de responsabilidades que se dirige a causar un deterioro en los recursos económicos o patrimoniales de cualquier individuo, a través de los siguientes puntos.

1. La perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes.

2. La pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales.

3. La limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias.

4. La limitación o control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

#### **2.2.4. Naturaleza de la conducta agresiva y violenta:**

Anicama, et al (1999) y Anicama, Briceño y Araujo (2011), en el Estudio epidemiológico de violencia, consumo de sustancias psicoactivas y comportamientos asociados en estudiantes de secundaria de Lima – Sur, actualizaron los dos modelos explicativos más importantes de la violencia:

##### **a) La agresión como conducta innata**

**La teoría psicodinámica de Freud** plantea que el comportamiento de las personas se conciben a través de una interacción compleja entre un instinto constructivo y de vida llamado eros y el thanatos, que es todo lo contrario, es así, que todos tenemos un instinto destructivo del cual procede la agresión, generando en el individuo una conducta violenta.

**El enfoque etiológico de Lorenz** manifiesta que descendemos de animales los cuales tienen instintos de violencia y que somos producto de la evolución de estos primates, es por ello que nuestras estructuras genéticas son destructivas y violentas, es decir la agresión tiene componentes hereditarios.

## **b) La agresión como conducta aprendida**

**El modelo de impulso provocado** realizado por Dollard y Miller sostiene que la conducta agresiva y delictiva es causada por un evento o estímulo de frustrante.

**El modelo de Aprendizaje Social desarrollado en Stanford por Bandura y Walters**, se basaron en varios estudios realizados donde observaron que las conductas antisociales, agresivos y violentos, obedecían principalmente a un proceso de aprendizaje, en vez de factores biológicas o hereditarias. La agresión no se da por instinto o de forma innata, esta se genera en el entorno social que va compartiendo y el tipo de educación que reciba, principalmente al querer imitar modelos significativos y se ve incrementado por el uso de reforzadores positivos.

### **2.2.5 Teoría sociológica en la que se apoya Jaramillo**

#### **2.2.5.1. Teoría del ciclo de la violencia de Walker**

Walker (1979. citado por Jaramillo et al., 2013) describió la forma como se produce el círculo la violencia mediante un ciclo que consta de tres fases o etapas.

a. Acumulación de tensión: incrementa violencia verbal y surgen exposiciones de violencia física. No obstante, la mujer está convencida que no es grave si no un episodio aislado pero que todo está bajo control y pronto pasara.

b. Explosión o agresión: en esta etapa se da todo tipo de agresión; (física, psicológica y sexual). Las víctimas se atreven a buscar ayuda.

c. “Calma o reconciliación o luna de miel. En esta etapa el agresor se muestra arrepentido y se muestra atento y cariñoso para manipular afectivamente a la víctima y hace promesas de que la relación mejorara.

### 2.2.5.2. Teoría del ciclo de la violencia MCP de Mónica Cuervo Perez

Cuervo y Martínez (2013) describen la violencia en tres etapas:

#### Primera Fase

Compuesta por Violencia Psicológica, Verbal y Económica.

#### Sub Categorías

- **Incertidumbre.** Etapa marcada por el miedo y la incertidumbre de la víctima ya que el agresor la manipula amenazando con abandonarla o echarla de la casa si rompe la relación afectiva.
- **Detonante.** En esta etapa se presentan los argumentos, justificaciones y pretextos por parte del victimario para que se de la violencia hacia la pareja, por lo general, estos son inventados, falsos e irreales.
- **Actos de Tensión.** En esta etapa el agresor casusa dolor a nivel emocional a la víctima, lo hace de la forma que más la hiere, ya que él conoce sus puntos sensibles y débiles, debido a esto en cada relación hay diferentes tipo de causar tensión en la pareja.

#### Segunda Fase

Compuesta por Violencia Física y/o Sexual.

#### Sub categorías

- **Violencia.** En esta etapa se dan los actos violentos por parte del agresor sobre su pareja, el comportamiento agresivo se puede dar a través de cachetadas, empujones, patadas,

puñetes, jalones de cabello, mordiscos, entre otros, los cuales causan dolor físico; el agresor no toma conciencia de sus actos por el contrario los justifica culpando a la víctima de haberlo provocado e incluso piensa que es necesario poner un alto para que la esta aprenda a no provocar.

- **Defensa – Autoprotección.** En esta etapa la víctima trata de defenderse cuando es agredida respondiendo con alguna forma de violencia y cuando no lo puede hacer, se imagina haciéndolo.

### **Tercera Fase.**

**Reconciliación:** En esta etapa la persona agresora promete cambiar y la víctima le cree y mantiene esperanzas de que eso suceda.

### **Sub categorías**

- **Reconciliación.** La persona agresora se arrepiente de su actitud violenta generada hacia la víctima y le hace promesas que el hecho no volverá a ocurrir. Sin embargo a pesar que el victimario promete realizar modificaciones en su comportamiento no lo consigue; debido a que no existe un origen real de la violencia; por esta razón, no se da cuenta donde se inicia ni cuál es el detonante que lo genera, esto conlleva a que el acto violento se repita una y otra vez.
- **Justificación.** En esta etapa la reconciliación es consumada, generando que el agresor tome la misma posición de antes, pues piensa que su comportamiento debe cambiar, ya que no ha procedido adecuadamente, asumiendo esta agresión como una lección; estos pensamientos y creencias son generados por el agresor, llegando a pasar por alto la agresión sufrida; e incluso llegando a sentirse culpable por lo ocurrido.
- **Aceptación.** En este caso, el agresor asume que la violencia es algo normal que ocurre habitualmente y que sirve para solucionar los problemas familiares llagando a aceptarlo como parte de su convivencia diaria.

Además se describe una categoría adicional, la cual es transversal al ciclo de la violencia.

- **Dependencia.** Gira en torno al ciclo de la violencia, ya que se trata de no dar por perdido a la pareja, esta posibilidad genera miedo a la pérdida. Esta incertidumbre ocasiona la violencia las veces que sea necesario con el fin de conservar la relación de pareja sin medir consecuencias o costos.

Asimismo se describe una categoría excepcional, en relación a la posibilidad de acabar con la violencia:

- **Rompimiento del ciclo.** El rompimiento de ciclo de la violencia se da solo si la víctima se hace consciente que el agresor no cambiara por mas promesas que este haga solo serán intentos de cambio pero que siempre volverá a lo mismo, toma consciencia que puede pasar toda su vida siendo víctima, es entonces cuando puede decidir terminar la relación, pero este rompimiento de la relación no asegura que la violencia termine ya que en algunos casos los agresores siguen en contacto con la victima ejerciendo cierto tipo de violencia, debido a que existen factores que justifican el no rompimiento de la relación.

## 2.2.6. Otras teorías que explican la violencia de pareja

Se proponen cinco teorías principales:

### a) Teoría Biológica

Ramírez (2002) postula que, los seres humanos hemos desarrollado la agresividad con el fin de defendernos y sobrevivir llegando a considerarse como algo normal y natural que está integrado a nuestra estructura genética.

## **b) Teoría Generacional**

Dutton y Golant (1997, Citado por Rodríguez y Cantera, 2012) estos autores sostienen que existen factores que coadyuvan la violencia hacia la pareja de a un individuo, estos elementos causantes son: ser rechazado y maltratado por su progenitor, un apego inseguro con la mamá principalmente en la infancia, años en los cuales la progenitora no atendió las necesidades y demandas del niño, así mismo manifiestan que la sociedad influye con la cultura machista, lo cual sirve para justificar la violencia, llegando a verla como algo normal que sirve para resolver conflictos.

## **c) Teoría Sistémica**

Cunningham et al. (1998, Citado por Rodríguez y Cantera, 2012) aseveran que la violencia es efecto del ambiente familiar, en el cual existe diferencia entre sus miembros generando conflictos en la convivencia, dificultando la comunicación y relaciones interpersonales. Los autores también concluyen que “todos cuantos participan en una interacción se hallan implicados y son, por lo tanto, responsables, es decir, quien provoca asume la misma responsabilidad que quien responde a la provocación”. P. 30.

## **d) Perspectiva de Género**

Walker (2004, citado por Blanco y Echevarría, 2018) concuerda con lo propuesto por el autor, quien manifiesta que los hombres violentan a las mujeres amparados por las estructuras sociales que ayudan a perpetuar la violencia.

## **e) Modelo Ecológico**

Bronfenbrenner (1987), propone; para la comprensión el comportamiento de las personas involucra explorar el medio ambiente y las características de este, para comprender mejor la conducta del ser humano. También manifiesta que existen muchos causantes que originan la violencia hacia las mujeres y sugiere que la analicemos desde una mirada cultural, social y psicológica. También manifiesta que visualicemos esta

interrelación de factores a partir de círculos concéntricos, los cuales señala como nivel individual, microsistema, exosistema y macrosistema, estos se describen a continuación.

- **Nivel individual**

Este nivel este ubicado en el centro del sistema y se basa en explorar el lado individual tanto de su historia como de su presente del individuo lo cual influye en la relación de pareja, además cuando dichas características individuales confluyen y alteran el funcionamiento del sistema las posibilidades de que la violencia ocurra se incrementa con la posibilidad de ser víctima o agresor.

- **Microsistema**

En este nivel es donde se da la violencia con más frecuencia ya que abarca principalmente el ambiente familiar.

- **Exosistema**

En este nivel interviene la sociedad aportando los valores culturales, creencias e ideologías que provocan o legalizan la violencia en la sociedad.

- **Macrosistema**

Intervienen corrientes culturales e ideologías que normalizan la violencia afectando nuestra sociedad.

## **2.2.7. Características de la víctima y agresor**

### **A. Víctimas**

Ramírez (2002), en su libro “Violencia Masculina en el Hogar Alternativas y Soluciones” señala que por lo general las que sufren violencia por lo general son mujeres, por el simple hecho de ser mujer esta propensa a sufrir un escenario de violencia de cualquier tipo independientemente de las situaciones individuales de cada víctima pueden aumentar el riesgo potencial de tolerar maltrato, siendo el principal factor de riesgo ser mujer. Entre las principales características se encuentran las siguientes:

- Tiene creencias erróneas sobre la violencia.
- Bajo nivel de autoestima.
- Cree que ella es la culpable por las agresiones sufridas.
- Como mujer, esposa y madre se siente fracasada.
- Siente mucho miedo y pánico.
- Escaso dominio de su propia vida.
- Ambivalencia en sus sentimientos, ya que; no le gusta la agresión que recibe pero cree que merece ser maltratada.
- Ante alguna situación difícil se siente incapaz de resolverlo y cree que nadie puede ayudarlo.
- Se culpa y se responsabiliza por las acciones del victimario.
- Se separa de sus amistades es decir se aísla socialmente.
- Existe un alto riesgo de adicciones.
- Acepta el mito de que la mujer es inferior al hombre.
- Teme al estigma de la mujer divorciada o abandonada.

### **B. Agresor**

En la investigación: “Características de los agresores en la violencia hacia la pareja” realizada por Nóbrega (2012), se determinó las siguientes causas para que exista violencia física y emocional:

- El grado de instrucción primario.
- La ocupación que desempeña.
- Ser de mayor edad que las víctimas.
- Consumo de bebidas alcohólicas.
- Presencia de celos.
- Sentimientos de irritabilidad.
- Escaso control de impulsos.
- Inestabilidad afectiva y emocional.
- La desintegración de la familia.
- Sufrir violencia física en los primeros años de vida.

### **2.2.8. Consecuencias de la violencia contra la mujer**

Según la OMS (2017) la violencia en las relaciones de pareja causa serias dificultades en la salud, en el aspecto; físico, mental, sexual y reproductivo, a corto, mediano y a largo plazo, afectando principalmente a las mujeres. Además perjudica económicamente a nivel individual, familiar y social. Este tipo de violencia puede:

- Ocasionar la propia muerte o la muerte del otro.
- Causar daños físicos a las mujeres que sufren violencia.
- Ocasionar embarazos no deseados conllevando a incrementar en dos veces los abortos provocados, así como problemas ginecológicos.
- Elevar en 41% la posibilidad de partos prematuros, en 16% la presencia de abortos involuntarios y muerte fetal.
- Incrementar en más de una vez la probabilidad de sufrir ITS.
- Generar problemas psicológicos como; depresión, ansiedad, trastornos alimenticios y de estrés postraumático, así como tentativas de suicidio.
- Aumentar casi al doble las posibilidades de problemas con el consumo de alcohol.
- También puede generar efectos graves en su desempeño físico, dolores crónicos de cabeza, espaldas y abdominales, así como trastornos gastrointestinales, deficiencia en sus movimientos y su salud en general.

## **2.2.9. Psicometría**

### **Concepto**

“La Psicometría se ocupa de los problemas de medición en Psicología, utilizando la Estadística como pilar básico para la elaboración de teorías y para el desarrollo de métodos y técnicas específicas de medición”. (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006, p. 4).

Tornimbeni, Pérez, Olaz y Fernandez (2008) manifiestan que la psicometría es una de las áreas primordiales de la psicología, la cual está encargada de los procedimientos de medición de la conducta humana, añadiendo a los tests psicológicos.

### **2.2.9.1. Validez**

La validez es: “un proceso continuo, que incluye procedimientos diferentes para comprobar si el cuestionario mide realmente lo que dice medir”. De otra manera, está relacionado con las conclusiones que logran efectuarse a partir de las valoraciones logradas en la prueba (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006, p. 61).

#### **Validez de contenido**

Escurra (1988) asevera que: “para que un ítem se considere válido, con un nivel de significancia de 0,05, es necesario contar con la aprobación de 8 jueces como mínimo (en el caso de que sean 10 jueces)” (p. 108).

#### **Validez de constructo**

“Grado en el cual un instrumento es una medida de una construcción teórica en particular, es decir, se refiere a la extensión en la cual los puntajes de un test son un indicador válido de un constructo en particular” (Alarcón, 1991, p. 294).

### **2.2.9.2. Confiabilidad**

“Se entiende por fiabilidad el grado de estabilidad, precisión o consistencia que manifiesta el test como instrumento de medición de un rasgo determinado” (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006, p. 41).

El coeficiente de fiabilidad evalúa el grado en que una prueba es consistente internamente y en el tiempo, además debe adquirir valores entre 0 y 1, en la cual se infiere que si se obtiene 0 representa una fiabilidad nula y 1 simboliza una fiabilidad total, asimismo el punto de corte es 0.70 (Hernández, Fernández y Baptista, 2006).

La confiabilidad puede ser determinada a través de varios métodos:

#### **Confiabilidad por consistencia interna**

“Es la precisión de un test o el grado en que diferentes subconjuntos de ítems miden un rasgo o comportamiento homogéneo; es decir, el grado en que se correlacionan o son consistentes entre sí diferentes partes del cuestionario” (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006, p.43).

#### **Confiabilidad por División de Mitades**

Tornimbeni, Pérez, Olaz y Fernández (2008) señalaron que este método resalta el grado en que las diversas partes de la prueba evalúan la misma variable. Para ello se aplica la prueba en una ocasión, a una muestra de individuos y consecutivamente se divide la prueba en dos mitades comparables, consiguiendo de esta manera dos puntuaciones para cada individuo de la muestra. Finalmente se correlacionan las puntuaciones de ambas mitades de la prueba por medio de un coeficiente de correlación.

### **2.2.9.3. Baremación**

“Procedimiento para asignar a cada posible puntuación directa un valor numérico que informa sobre la posición que ocupa la puntuación directa en relación con los que obtienen las personas que integran el grupo normativo donde se bareman las pruebas” (Abad, Garrido, Olea, y Ponsoda, 2006, p.119).

**CAPÍTULO III**  
**MARCO METODOLÓGICO**

### 3.1. Tipo y diseño de investigación

#### Tipo de investigación:

El presente trabajo fue: “de tipo Instrumental, ya que tuvo como propósito buscar adaptar pruebas psicológicas” (Montero y León, 2002, p 507).

#### Diseño de investigación:

Esta investigación “muestra un diseño no experimental - transversal, dado que no involucra la manipulación de variables pero sí la observación de la información sobre las propiedades psicométricas de la escala de violencia contra la pareja en dos momentos determinados” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 270).

### 3.2. Población y muestra

#### Población

Estuvo compuesta de 18 756 madres de estudiantes de colegios nacionales del distrito de Villa El Salvador.

#### Muestra

Estuvo conformada por 800 madres de estudiantes de Colegios Nacionales del Distrito de Villa El Salvador, con un 95% de confianza y un 5% de margen de error. El tamaño de la muestra fue determinada con la consiguiente formula (Gabaldon, 1980).

$$n_{opt.} = \frac{Z^2 \times N \times p \times q}{(N - 1) X^2 + Z^2 \times p \times q}$$

## **Muestreo**

El tipo de muestreo utilizado para este trabajo es no probabilístico intencional, pues no todas las madres poseerán la misma probabilidad de ser elegidas, y que además responde a los criterios propuestos por el investigador (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

### **c) Criterios de inclusión:**

- Edad: debe estar entre los 21 a 65 años.
- Madres de escolares de instituciones educativas públicas.

### **d) Criterios de exclusión:**

Se excluirán de la muestra aquellas madres que:

- Aquellas cuyas edades sean tengan menos de 21 años o tengan más de 66 años
- Aquellas que no culminen el cuestionario.
- Aquellas madres que no quieran participar.

## **3.3. Hipótesis**

### **3.3.1. Hipótesis general**

**HG.** La escala de violencia hacia la pareja posee adecuadas propiedades psicométricas en madres de estudiantes de Villa El Salvador.

### **3.3.2. Hipótesis específicas**

**H1.** La escala de Violencia hacia la Pareja tiene un apropiado nivel de validez de contenido.

**H2.** La escala de Violencia hacia la Pareja posee adecuados niveles de Homogeneidad en madres de estudiantes de Villa El Salvador.

**H3.** La escala de Violencia hacia la Pareja posee un apropiado nivel de validez de constructo en madres de estudiantes de Villa El Salvador.

**H4.** La escala de Violencia hacia la Pareja tiene un apropiado nivel de confiabilidad por consistencia interna en madres de estudiantes de Villa El Salvador.

**H5.** La escala de Violencia hacia la Pareja tiene un apropiado nivel de confiabilidad por división de mitades en madres de estudiantes de Villa El Salvador.

**H6.** Existen diferencias significativas a nivel de los tipos de violencia hacia la Pareja según la edad, grado de instrucción y consumo de alcohol del agresor en madres de estudiantes de Villa El Salvador.

### 3.4. Variables

#### 3.4.1. Operacionalización de la Variable.

Tabla 1

*Operacionalización de la Variable*

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala
Violencia contra la mujer	“Todo acto de violencia de género que tenga como resultado un daño físico, sexual o psicológico, inclusive las amenazas de tales actos, la coacción o privación arbitraria de la libertad, tanto si se producen en la vida pública o privada” (Jaramillo, et al. 2014, p. 28).	Puntaje alcanzado mediante la Escala de Violencia hacia la pareja	-Violencia Física -Violencia Psicológica -Violencia Sexual -Violencia Social -Violencia de Género -Violencia Patrimonial	Ordinal

#### 3.4.2. Variables sociodemográficas:

- Edad: 21 a 65 años de edad.
- Nivel de instrucción: primaria secundaria o superior.
- La pareja consume alcohol o drogas: si /no.

### 3.5. Técnicas e instrumentos de investigación

#### Ficha técnica de la Escala de Violencia Intrafamiliar

- Nombre** : Escala de Violencia Intrafamiliar VIJ4.
- Autores** : Jaramillo, j.; Astudillo, J.; Bermeo, J. y Caldas, J.
- Año** : 2014
- Objetivo** : Medir el tipo y severidad de la violencia intrafamiliar.

#### **Materiales:**

- Manual
- Instrucciones para el llenado del formulario.
- Escala de violencia Intrafamiliar “VIFJ4”.

**Administración:** Individual a mujeres víctimas de violencia intrafamiliar.

**Áreas:** La escala mide 6 tipos de violencia los cuales Jaramillo, J. et al. (2014) describen continuación:

- a) **V. Género:** “Es toda acción de violencia contra la mujer que genere un perjuicio físico, sexual o psicológico” (p. 29).
- b) **V. Física:** “Cualquier acto que inflige daño no accidental, usando la fuerza física o algún tipo de arma u objeto que pueda provocar o no lesiones ya sean internas, externas, o ambas” (p. 29).
- c) **Sexual:** “Son situaciones en las que mediante chantajes, amenazas o empleo de fuerza física se impone a la víctima un comportamiento sexual en contra de su voluntad” (p. 29).
- d) **Psicológica:** “Es toda acción u omisión dirigida a perturbar, degradar, controlar la conducta, el comportamiento, las creencias o las decisiones de una persona mediante la humillación, intimidación, aislamiento o cualquier otro acto que afecte la estabilidad psicológica o emocional” (p. 30).

- e) **Patrimonial:** “Se denomina así cuando el daño por parte del agresor va dirigido hacia los documentos personales, valores o recursos económicos destinados a satisfacer las necesidades de las personas víctimas” (p. 30).
  
- f) **Social:** “Es una conducta impuesta sobre un individuo, la cual impida su interrelación con otros individuos” (p. 30)

**Base teórica:** Modelo integrador de la violencia contra la mujer desarrollado por Jaramillo, et al. (2014).

### **Administración:**

Esta escala contiene una serie de frases que hace referencia a la violencia contra la mujer. Lee atentamente cada una de ellas y conteste todas las preguntas de forma sincera y responsable. Marque con una X la respuesta que le pertenezca, la información que facilite es rigurosamente privada. Responda a cada una de las frases empleando la siguiente escala: “casi nunca = 1”, “pocas veces = 2”, “a veces =3”, “muchas veces = 4” y “casi siempre = 5.

### **Calificación e interpretación:**

Se agruparon los resultados, estableciendo los siguientes factores: violencia física, psicológica, sexual, social, patrimonial y de género. Para la aplicación en la población de madres de escolares se cambió la escala tipo Likert, perteneciendo: “casi nunca = 1”, “pocas veces = 2”, “a veces =3”, “muchas veces = 4” y “casi siempre = 5.

Se sumará las puntuaciones alcanzados de los reactivos que componen cada área por separado así como el puntaje de la escala total. Posteriormente, se anota las puntuaciones directas (PD) y consultar los baremos correspondientes de cada área y de la escala total para establecer el tipo y severidad de la violencia.

### Ítems de cada área:

- ✓ Violencia Física: 1, 2, 3, 4
- ✓ Violencia psicológica: 5, 6, 7, 8, 9
- ✓ Violencia sexual: 10, 11, 12, 13, 14, 15
- ✓ Violencia social: 16, 17, 18, 19
- ✓ Violencia patrimonial: 20, 21, 22
- ✓ Violencia de género: 23, 24, 25

Tabla 2

*Tipos y severidad de la violencia hacia la pareja*

<b>Severidad de la violencia</b>	Física	Psicológica	Sexual	social	Patrimonial	De genero	Puntaje total
<b>Leve</b>	≤4 Puntos	≤8 puntos	≤6 puntos	≤5 puntos	≤4 puntos	≤4 puntos	≤35 puntos
<b>Moderada</b>	5 – 11 Puntos	9 – 16 Puntos	7 – 12 Puntos	6 – 13 Puntos	5 – 9 Puntos	5 – 10 Puntos	36 –67 Puntos
<b>Severa</b>	≥12 puntos	≥17 puntos	≥13 puntos	≥14 Puntos	≥10 puntos	≥11 puntos	≥68 puntos

### Psicometría de la prueba original:

#### A. Validez:

##### a) Validez de constructo

Jaramillo et al. (2014) realizó el análisis factorial arrojó un modelo bidimensional bien definido, conformado por la Violencia Física (4 ítems), Violencia Psicológica (5 ítems), Violencia Sexual (6 ítems), Violencia Social (4 ítems), Violencia Patrimonial (3 ítems) Y Violencia de Genero (3 ítems).

## **B. Confiabilidad:**

### **a) Fiabilidad de la dimensión violencia física**

“Alfa de Cronbach Inicial de 0,895, y Re test de 0,897, la dimensión violencia física de la escala VIFJ4 conserva su consistencia interna a través del tiempo” (Jaramillo et al., 2014, p. 61).

### **b) Fiabilidad de la dimensión violencia psicológica**

“Alfa de Cronbach Inicial de 0,801, y Re test de 0,808, la dimensión violencia psicológica dela escala VIFJ4 conserva su consistencia interna a través del tiempo” (Jaramillo et al., 2014, p. 62)

### **c) Fiabilidad de la dimensión violencia sexual**

“Alfa de Cronbach Inicial de 0,724, y Re test de 0,777, la dimensión violencia sexual dela escala VIFJ4 conserva su consistencia interna a través del tiempo” (Jaramillo et al., 2014, p. 63).

### **d) Fiabilidad de la dimensión violencia social**

“Alfa de Cronbach Inicial de 0,882, y Re test de 0,906, la dimensión violencia social dela escala VIFJ4 conserva su consistencia interna a través del tiempo” (Jaramillo et al., 2014, p. 64).

### **e) Fiabilidad de la dimensión violencia patrimonial**

“Alfa de Cronbach Inicial de 0,747, y Re test de 0,754, la dimensión violencia patrimonial dela escala VIFJ4 persiste su consistencia interna a través del tiempo” (Jaramillo et al., 2014, p. 65).

#### **f) Fiabilidad de la dimensión violencia de género**

“Alfa de Cronbach Inicial de 0,683, y Re test de 0,668, la dimensión violencia de género de la escala VIFJ4 persiste su consistencia interna a través del tiempo” (Jaramillo et al., 2014, p. 66).

#### **g) Fiabilidad Total de la Escala de violencia intrafamiliar VIFJ4**

“Alfa de Cronbach Inicial de 0,938, y Re test de 0,944, la escala VIFJ4 persiste su consistencia interna a través del tiempo” (Jaramillo et al., 2014, p. 60).

### **C. Baremación:**

Los baremos fueron realizados con una muestra de 324 mujeres que asisten a las entidades que luchan contra la violencia en Cuenca – Ecuador, cuyas edades oscilaban entre 15 a 65 años.

### **3.6. Procedimiento de Ejecución para la Recolección de Datos**

Inicialmente se realizó los ajustes de la prueba con la ayuda del asesor y los jueces se adecuó el nombre de la prueba, de escala de violencia intrafamiliar VII4, se cambió a escala de violencia hacia la pareja, ya que todos los ítems hacen referencia a la violencia contra la pareja, luego se cambió las puntuaciones de la escala Likert, perteneciendo: “nunca = 0”, “casi nunca = 1”, “algunas veces = 2”, “casi siempre = 3”, y “siempre = 4”, ya que la prueba original fue creada para ser aplicada en mujeres víctimas de violencia pero en esta investigación fue aplicada a una población que probablemente no todos sufran violencia. Luego se estimó la cantidad representativa de la población, es decir la muestra, luego se procedió con la selección de forma intencional de las Instituciones Educativas en función de las previas coordinaciones para obtener el permiso para realizar escuelas para padres en las cuales se evaluaron a las madres bajo ciertos criterios de inclusión.

Posteriormente, se pasó a recolectar los datos mediante la administración colectiva de la escala, inicialmente se le hizo la indicación de completar sus datos personales y sociodemográficos, luego, se les brindo las instrucciones para responder adecuadamente a cada ítem y finalmente en el momento de la recolección se revisó que hayan respondido en totalidad el cuestionario.

Finalmente, se reutilizó en programa Excel para precisar la base de datos y la realización del informe recolectado de la muestra, así como también obtener los puntajes totales en función de cada área para luego proceder a realizar el análisis estadístico.

### **3.7. Procedimiento de análisis estadístico de datos**

Se usó el programa SPSS 21.0 para efectuar el ingreso de los datos y el procesamiento estadístico.

- **Medidas de tendencia central y dispersión**

**Media aritmética:** Para obtener los promedios de puntajes generales del Cuestionario de Agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes.

**Desviación estándar:** para obtener el nivel de dispersión de la muestra.

- **Prueba de normalidad**

**Prueba de Kolmogorov - Smirnov:** se usa para establecer si la muestra tiene una distribución normal.

- **Estadísticos de análisis de ítems**

**Correlaciones ítem-test:** Establece el índice de homogeneidad, se comprobará las medias de cada ítem con la puntuación general de la prueba.

- **Estadísticos de validez**

**Coefficiente V de Aiken:** Establece la validez de contenido. El coeficiente V de Aiken coeficiente genera valores entre 0 y 1, mientras más elevado el valor, el reactivo poseerá una mayor validez de contenido.

**Prueba Binomial:** Establece la validez de contenido.

**Análisis Factorial:** Establece si el arreglo factorial del grupo en investigación coincide con las dimensiones teóricamente estimadas (validez de constructo).

- **Estadísticos de confiabilidad**

**Coefficiente alfa de Cronbach:** Establece la fiabilidad por consistencia interna. La  $r$  conviene que sea mayor a 0.70.

**Prueba de Guttman:** Establece la fiabilidad por el método de dos mitades.

**$r$  de Spearman:** Evalúa la correlación entre la primera y segunda administración del instrumento, con un intervalo de dispersión de 3 meses.

- **Baremación**

**U de Mann-Whitney:** Para establecer si existen diferencias significativas en los puntajes del cuestionario según sexo. De esta manera se justificará la realización de un baremo por población total o según la variable mencionada.

**Prueba de Kruskal-Wallis:** Para establecer si existen diferencias significativas en los puntajes del inventario según edad y niveles de grado escolar. De esta manera se justificará la realización de un baremo por población total o según la variable mencionada.

**Percentiles:** Para que los puntajes directos sean transformados a puntajes estandarizados a través de la elaboración de percentiles.

**CAPÍTULO IV**  
**ANÁLISIS E INTERPRETACION DE LOS**  
**RESULTADOS**

## 4.1. Procedimientos de validación

### 4.1.1. Validez de contenido

#### Coefficiente de validez de la prueba según la “V” de Aiken

“Este coeficiente puede obtener valores entre 0 y 1, y a medida que sea más elevado el valor computado, el ítem tendrá una mayor validez de contenido” (Escurra, 1988, p. 107), la fórmula usada para establecer la validez de contenido se presenta a continuación:

$$V = \frac{S}{(N(C-))}$$

En la formula S, es la suma total de todos los Jueces, N representa la cantidad de jueces y C, establece el valor que se le da al cuestionario, para este caso utilizamos (1= acuerdo y 0= desacuerdo). Escurra (1988) manifiesta lo siguiente “para que un ítem se considere válido, con un nivel de significancia de 0,05, es necesario contar con la aprobación de 8 jueces como mínimo en el caso de que sean 10 jueces” (p. 108).

En la tabla 3. Observamos las puntuaciones y los resultados de la V de Aiken de la Escala de violencia hacia la pareja. Los resultados obtenidos muestran que todos los reactivos alcanzaron una puntuación mayor a 0.70, por consiguiente no se debe eliminar ningún reactivo.

Tabla 3

Validez de contenido de la Escala de Violencia Hacia la pareja, según el Coeficiente V. de Aiken

N	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	total	AIKEN	P
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
7	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0,90	0.000
8	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0,90	0.000
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
10	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0,90	0.000
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
12	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0,90	0.000
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
14	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0,90	0.000
15	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0,90	0.000
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
17	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0,90	0.000
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	0.000

### Coeficiente de validez según la prueba binomial

Para interpretar los resultados de esta prueba, establecemos las siguientes hipótesis:

**H<sub>0</sub>:** La escala no presenta validez de contenido si la proporción de los jueces es superior a 0.05.

**H<sub>a</sub>:** La escala presenta validez de contenido si la proporción de los jueces es inferior o igual a 0.05.

Tabla 4

*Validez de contenido de la Escala de Violencia de Pareja según la Prueba Binomial*

		Categoría	N	Prop. observada	Prop. De Prueba	Significación Exacta (bilateral)
Juez 1	Grupo 1	1,00	25	1,00	,50	,000
	Grupo 2	0,00	0	,00		
Juez 2	Grupo 1	1,00	25	1,00	,50	,000
	Grupo 2	0,00	0	,00		
Juez 3	Grupo 1	1,00	25	1,00	,50	,000
	Grupo 2	0,00	0	,00		
Juez 4	Grupo 1	1,00	25	1,00	,50	,000
	Grupo 2	0,00	0	,00		
Juez 5	Grupo 1	1,00	25	1,00	,50	,000
	Grupo 2	0,00	0	,00		
Juez 6	Grupo 1	1,00	21	,84	,50	,001
	Grupo 2	0,00	4	,16		
Juez 7	Grupo 1	1,00	25	1,00	,50	,000
	Grupo 2	0,00	0	,00		
Juez 8	Grupo 1	1,00	25	1,00	,50	,000
	Grupo 2	0,00	0	,00		
Juez 9	Grupo 1	1,00	22	,88	,50	,000
	Grupo 2	0,00	3	,12		
Juez 10	Grupo 1	1,00	25	1,00	,50	,000
	Grupo 2	0,00	0	,00		

En la tabla 4 observamos puntuaciones inferiores a 0.05, en consecuencia rechazamos la  $H_0$  y aceptamos la  $H_a$  para los ítems, en otras palabras, si existe correlación de los expertos del tema, por lo cual, la escala constituida por 25 ítems y posee validez de contenido.

### Índice de homogeneidad

“El índice de homogeneidad de un ítem nos va a informar del grado en que dicho ítem está midiendo lo mismo que la prueba globalmente; es decir, del grado en que contribuye a la homogeneidad o consistencia interna del test” (Abad, Garrido, Olea, y Ponsoda, 2006, p. 16).

“Los ítems con bajos índices de homogeneidad miden algo diferente a lo que refleja la prueba en su conjunto. Si con el test se pretende evaluar un rasgo o constructo unitario, deberían eliminarse los que tienen un  $H_j$  próximo a cero” (Abad, Garrido, Olea, y Ponsoda, 2006, p. 16).

Kline (1993) señala que, “criterio empírico 0,20. Aquellos ítems que poseen una correlación ítem test por debajo de dicho criterio no formarán parte de la versión final de la prueba” (p. 176).

Para efectuar este procedimiento se utilizó la Escala de Violencia Hacia la Pareja en una muestra de 800 Madres de Escolares. A continuación se describen los resultados:

Tabla 5  
*Correlación Ítem –Test de la Escala de Violencia Hacia la Pareja*

		Puntaje Total de la prueba	p
P1	Coeficiente de correlación	,618**	.000
P2	Coeficiente de correlación	,550**	.000
P3	Coeficiente de correlación	,431**	.000
P4	Coeficiente de correlación	,329**	.000
P5	Coeficiente de correlación	,685**	.000
P6	Coeficiente de correlación	,642**	.000
P7	Coeficiente de correlación	,613**	.000
P8	Coeficiente de correlación	,369**	.000
P9	Coeficiente de correlación	,554**	.000
P10	Coeficiente de correlación	,512**	.000
P11	Coeficiente de correlación	,560**	.000
P12	Coeficiente de correlación	,315**	.000
P13	Coeficiente de correlación	,298**	.000
P14	Coeficiente de correlación	,318**	.000
P15	Coeficiente de correlación	,361**	.000
P16	Coeficiente de correlación	,643**	.000
P17	Coeficiente de correlación	,663**	.000
P18	Coeficiente de correlación	,528**	.000
P19	Coeficiente de correlación	,692**	.000
P20	Coeficiente de correlación	,588**	.000
P21	Coeficiente de correlación	,445*	.000
P22	Coeficiente de correlación	,644**	.000
P23	Coeficiente de correlación	,657**	.000
P24	Coeficiente de correlación	,640**	.000
P25	Coeficiente de correlación	,522**	.000

En la tabla 5 observamos al total de los ítems que cumplen con el criterio para persistir en el test, ya que sus coeficientes superan al criterio empírico requerido de 0,20 (Kline, 1993). La correlación ítem-test oscilan entre 0,29 a 0,69, lo cual muestra que los 25 ítems permanecerán en la escala, ya que los coeficientes si concuerdan con el criterio.

#### **4.1.2. Validez de constructo: análisis factorial**

Con el método de componentes principales con rotación OBLIMIN DIRECTO se realizó el análisis factorial en una muestra de 800 Madres de Escolares.

Tabla 6

Prueba KMO y de Bartlett de la Escala de Violencia hacia la Pareja

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo. KMO	.930	p
Prueba de esfericidad de Bartlett	8849.021	0.000
Aprox. Chi cuadrado Gl	300	

En la tabla 6 los resultados revelaron que, el índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin para esta matriz es de .930, considerado “bueno” así como también el test de esfericidad de Bartlett ( $p < 0.001$ ), los cuales muestran que el modelo factorial es apropiado para explicar los datos.

El criterio mínimo de saturación fue de 0,35, donde se alcanzó 4 factores bien definidos, como lo observamos en la figura 01, explicando el 54.23% de la varianza total de la escala ( $p < 0,0001$ ).

Estos factores, agrupan los ítems en cuatro dimensiones: Violencia Social y de Genero 36.75%, Violencia Física y Patrimonial 6.96%, Violencia Psicológica 6.27% y Violencia sexual 4.34%.

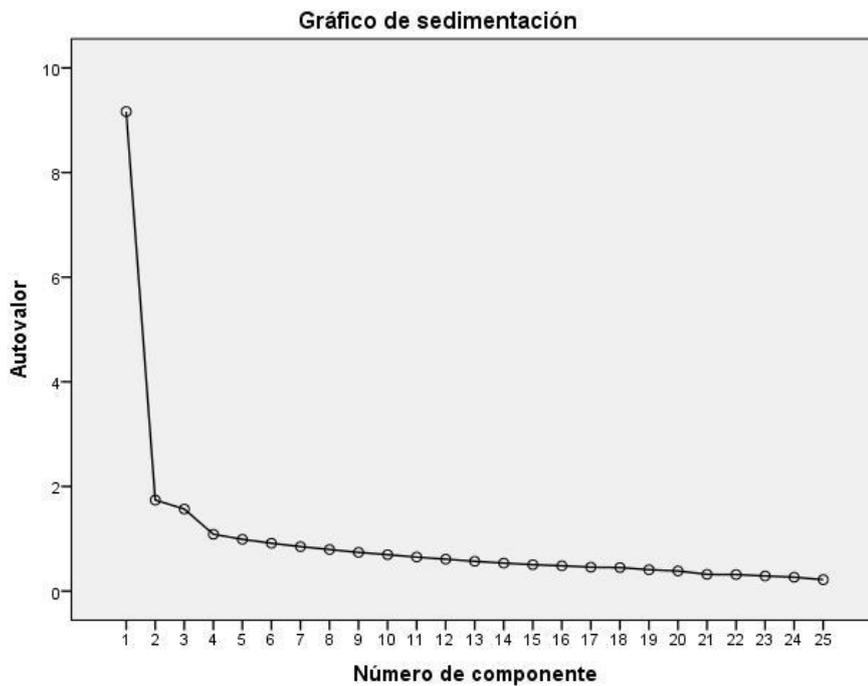


Figura 3. Gráfico de Sedimentación Prueba

En la siguiente tabla observamos las comunalidades de los ítems. La comunalidad de un ítem es la proporción de su varianza que puede ser explicada por el modelo factorial obtenido. Se puede apreciar que el ítem 8 (29,5%) y 14 (37,4%) son los peores explicado por el modelo.

Tabla 7  
*Comunalidades de los ítems de la prueba*

	Inicial	Extracción
P1	1.00	.712
P2	1.00	.725
P3	1.00	.703
P4	1.00	.626
P5	1.00	.556
P6	1.00	.567
P7	1.00	.496
P8	1.00	.295
P9	1.00	.586
P10	1.00	.467
P11	1.00	.496
P12	1.00	.625
P13	1.00	.598
P14	1.00	.374
P15	1.00	.565
P16	1.00	.604
P17	1.00	.658
P18	1.00	.435
P19	1.00	.697
P20	1.00	.507
P21	1.00	.421
P22	1.00	.490
P23	1.00	.561
P24	1.00	.391
P25	1.00	.405

Después de analizar los componentes principales conseguidos en el análisis factorial, la versión experimental quedó constituida por 25 ítems.

Tabla 8

*Matriz de componentes rotados de la prueba*

N	Ítems	Componente			
		.SyG <sub>1</sub>	FyP <sub>2</sub>	Ps <sub>3</sub>	S <sub>4</sub>
p19	Su pareja se pone celosa cuando usted habla con otras personas	.817			
P17	Su pareja le impide hablar por celular con otras personas	.756			
P16	Su pareja se pone molesta cuando usted se arregla	.753			
P23	Al momento de tomar decisiones su pareja ignora su opinión por ser usted mujer	.608			
P22	Su pareja le restringe el dinero para los gastos del hogar	.593			
P24	Su pareja se niega a ayudar en las labores del hogar porque señala que es hombre	.554	.443*		
p5	Su pareja le hace callar cuando usted da su opinión	.538			
P25		.490			
	Su pareja le impide tener un trabajo remunerado fuera de casa				
P18	Su pareja le amenaza con golpearle si usted sale de su casa	.438			
P2	La reacción de su pareja al discutir le ha causado moretones		.819		
P3	Ha sangrado a causa de los golpes recibidos por su pareja		.799		
P1	Su pareja le pega		.773		
P4	Por los golpes recibidos por su pareja ha necesitado atención médica		.722		
P20	Su pareja ha roto las cosas del hogar		.533		
P6	Su pareja le insulta en frente de otras personas	.383	.436*	.468	
P21	Su pareja le ha impedido el ingreso a su domicilio		.424		.392*
P10	Su pareja le ha dicho que sexualmente no le satisface			.606	
P7	Su pareja le ha sido infiel			.547	
P8	Su pareja ha amenazado con suicidarse si le abandona			.443	
P9	Usted siente temor cuando su pareja llega a la casa			.397	
P13	Su pareja se opone a que use métodos anticonceptivos				.746
P12	Su pareja le prohíbe asistir a control médico ginecológico				.733
P14	Su pareja le prohíbe embarazarse				.569
P15	Su pareja le ha obligado a abortar				.440
P11	Su pareja le obliga a tener relaciones sexuales cuando usted no desea				.398

## 4.2. Procedimientos de confiabilidad

### 4.2.1. Confiabilidad por consistencia interna

Nunnally y Bernstein (1995) “la consistencia interna señala las estimaciones de confiabilidad en función de la correlación promedio obtenida entre los ítems de una prueba” (p. 253). En esta investigación usaremos el Alfa de Cronbach y el método de división por mitades para hallar el coeficiente de consistencia interna (Alarcón, 1991, p 302-304).

## Método alfa de Cronbach

El coeficiente *alfa de Cronbach* es un método de consistencia interna, basado en el promedio de las correlaciones entre los ítems. Puede tomar valores entre 1 y 0, donde: 1 significa *confiabilidad* total y 0 representa *confiabilidad* nula.

Tabla 9

*Alfa de Cronbach de la Escala de Violencia hacia la Pareja en Madres de Escolares y sus Áreas.*

Área	Ítems	Alfa de Cronbach
Físico y Patrimonial	6	0.841
Psicológica	5	0.676
Sexual	5	0.671
Social y de género	9	0.859
Puntaje total	25	0.912

En la tabla 9, se muestra el nivel de confiabilidad según el método de Alfa de Cronbach de las áreas las que fluctúan entre 0.676 y 0.859, y el alfa del Cronbach de la escala total es de 0.912, un nivel Alto (Hernández, Fernández y Baptista, 2006, p. 567).

### 4.2.2. Método de división por mitades

(Díaz, 1993, citado en Ferreras, 2008) manifiesta que:

El procedimiento de la división en dos mitades para el cálculo de la fiabilidad se basa en la cimentación de dos formas paralelas de la misma prueba seleccionando por un lado los elementos que ocupan los números pares, y por otro los que ocupan los números impares. Dicha fiabilidad se halla calculando el coeficiente de correlación de Spearman-Brown entre las dos mitades paralelas (p. 377).

Tabla 10

*Índice de dos mitades de la Escala de Violencia de Pareja en Madres de Escolares*

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	.845
		N de	11 <sup>a</sup>
	Parte 2	Elementos	
		Valor	.861
		N de	11 <sup>b</sup>
		elementos	
	N total de elementos		25
Correlación entre formularios			.743
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		.852
	Longitud desigual		.852
Coeficiente de dos mitades de Guttman			.836

La tabla 10, evidencia una correlación de 0.836 entre ambas mitades, lo cual significa una elevada confiabilidad por el método de las dos mitades.

### 4.3. Baremación

Para ejecutar este procedimiento, se comenzó comprobando si las variables que intervienen (nivel de instrucción, edad y consumo de alcohol del agresor) influenciaban en el puntaje alcanzado y justifiquen la elaboración de baremos para cada variable.

## Prueba de normalidad

Tabla 11

*Prueba de normalidad de la prueba y sus componentes*

		V. Física y Patrimonial	V. Psicológica	V. Sexual	V. Social y de género	Total
Parámetros normales <sup>a,b</sup>	Media	5.09	7.52	7.30	6.21	34.98
	Desviación estándar	2.262	3.429	2.567	3.102	12.792
Máximas diferencias extremas	Absoluta	.373	.231	.363	.287	.218
	Positivo	.373	.219	.363	.287	.181
	Negativo	-.315	-.231	-.307	-.238	-.218
Estadístico de prueba		.373	.231	.363	.287	.218
Sig. asintótica (bilateral)		.000	.000	.000	.000	.000

Al observar la distribución de los datos, se halló que en todos los componentes la distribución es no normal ( $p < 0.05$ ), lo cual fundamenta el uso de estadísticos no paramétricos para contrastar las medias.

### 4.3.1. Variables intervinientes y violencia contra la mujer

#### Edad y Violencia hacia la Pareja

La muestra fue fraccionada en dos grupos: el primero estuvo formado por mujeres de 20 a 40 años mientras que el otro grupo por mujeres de 41 y 60 años. Se empleó la U de Mann-Whitney, ya que la muestra es no paramétrica. Los resultados obtenidos a se presentan a continuación:

Tabla 12

*U de Mann-Whitney: Edad y Escala de Violencia Hacia la Pareja en Madres de Escolares.*

	Física y patrimonial	Psicológica	Sexual	Social y de Genero	Total
U de Mann-Whitney	70558.500	67911.000	70706.000	69360.000	67821.000
W de Wilcoxon	191344.500	188697.000	191492.000	190146.000	188607.000
Z	-1.918	-2.746	-2.026	-2.128	-2.568
Sig. asintótica (bilateral)	.055	.006	.043	.033	.010

En la tabla 12 observamos que la variable edad estipula diferencias significativas a nivel del puntaje de la violencia física y patrimonial, violencia psicológica, violencia sexual, violencia social y de género así como en el puntaje total ( $p < 0.05$ ).

Tabla 13

Rango promedio según edad en la Escala de Violencia Hacia la Pareja en Madres de Escolares

	Edad	N	Rango Promedio
Física y Patrimonial	20 a 40 años	491	389.70
	41 a más	309	417.66
Psicológica	20 a 40 años	491	384.31
	41 a más	309	426.22
Sexual	20 a 40 años	491	390.00
	41 a más	309	417.18
Social y de Género	20 a 40 años	491	387.26
	41 a más	309	421.53
Total	20 a 40 años	491	384.13
	41 a más	309	426.51

Como puede apreciarse en tabla 13, el mayor promedio se encuentra en la mujeres mayores a 41 años, es decir, las mujeres adulto mayor son más propensas a ser violentadas por su pareja.

### Grado de Instrucción y Violencia hacia la Pareja

Se dividió en tres grupos la muestra total: el primero está compuesto por mujeres con grado de instrucción primaria, el segundo grupo por sujetos con grado de instrucción secundaria y el tercer grupo por sujetos con grado de instrucción superior. Se empleó la Kruskal Wallis, ya que la muestra es no paramétrica. Se muestran los resultados obtenidos a continuación:

Tabla 14

Prueba de Kruskal Wallis: *Grado de Instrucción y Escala de Violencia Hacia la Pareja en Madres de Escolares.*

	Física y Patrimonial	Psicológica	Sexual	Social y de Género	Total
Chi-cuadrado	8.405	16.848	8.474	13.067	21.347
Gl	2	2	2	2	2
Sig. Asintótica	.015	.000	.014	.001	.000

En la tabla 14, apreciamos que el grado de instrucción establece diferencias significativas a nivel de todos los componentes así como en el puntaje total ( $p < 0.05$ ).

Tabla 15

*Rango promedio según Grado de Instrucción y Áreas de la Escala de Violencia Hacia la Pareja en Madres de Escolares*

Grado de instrucción		N	Rango Promedio
Física y Patrimonial	Primaria	112	439.09
	Secundaria	510	402.01
	Superior	177	369.48
Psicológica	Primaria	112	456.51
	Secundaria	510	403.64
	Superior	177	353.75
Sexual	Primaria	112	429.26
	Secundaria	510	404.69
	Superior	177	367.98
Social y de Género	Primaria	112	436.95
	Secundaria	510	409.28
	Superior	177	349.89
Total	Primaria	112	455.67
	Secundaria	510	409.68
	Superior	177	336.87

Como puede apreciarse en tabla 15, el mayor promedio se encuentra en las mujeres con nivel de instrucción primaria, es decir, las mujeres con menos educación son más vulnerables a ser violentadas por su pareja.

### **Consumo de alcohol de la pareja y Violencia hacia la Pareja**

Se dividió en dos grupos a la muestra: el primero estuvo conformado por mujeres cuyas parejas no consumen alcohol mientras que el otro grupo por mujeres cuyas parejas consumen alcohol. Se empleó la U de Mann-Whitney, ya que la muestra es no paramétrica. Los resultados obtenidos se presentan a continuación:

Tabla 16

U de Mann-Whitney: *Consumo de Alcohol y Escala de Violencia Hacia la Pareja en Madres de Escolares*

	Física y Patrimonial	Psicológica	Sexual	Social y de Género	Total
U de Mann-Whitney	51609.000	52116.000	60725.000	51261.000	46035.500
W de Wilcoxon	162294.000	162801.000	171410.000	161946.000	156720.500
Z	-9.281	-8.689	-6.543	-8.514	-9.958
Sig. asintótica (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000

En la tabla 16, se aprecia que el consumo de alcohol de la pareja establece diferencias significativas a nivel de todas las áreas así como en el puntaje total ( $p < 0.05$ ).

Tabla 17

*Rango promedio según Consumo de Alcohol y Áreas de la Escala de Violencia Hacia la Pareja en Madres de Escolares*

	Consumo alcohol	N	Rango promedio
Física y Patrimonial	No consume	470	345.31
	Si consume	330	479.11
Psicológica	No consume	470	346.39
	Si consume	330	477.57
Sexual	No consume	470	364.70
	Si consume	330	451.48
Social y de Género	No consume	470	344.57
	Si consume	330	480.16
Total	No consume	470	333.45
	Si consume	330	496.00

Como puede apreciarse en tabla 17, el mayor promedio se encuentra en las mujeres cuya pareja consume alcohol, es decir, las mujeres que tienen pareja que consume alcohol, tienen más probabilidades de ser violentadas por esta.

### **4.3.2. PROCESO DE BAREMACIÓN**

Abad, Garrido, Olea, y Ponsoda (2006) manifiestan que:

Los baremos consisten en asignar a cada posible puntuación directa un valor numérico (en una determinada escala) que indica sobre la posición que ocupa la puntuación directa (y por tanto la persona que la obtiene) en relación con los que logran las personas que integran el grupo normativo donde se bareman las pruebas (p.119).

Para obtener baremos más precisos se tomaron en cuenta solamente aquellas pruebas pertenecientes a mujeres que habían sufrido o sufren actualmente maltrato, las pruebas de mujeres que no habían recibido maltrato no fueron tomadas en cuenta para este proceso. En las siguientes tablas se describen los percentiles para cada una de las áreas y el puntaje total de la muestra.

Tabla 18

Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total

Nivel	Pc	Física y Patrimonial	Psicológica	Sexual	Social y de Género	Total	Pc
	1					22	1
	2					23	2
	3						3
	4						4
Muy Bajo	5						5
	6						6
	7						7
	8					24	8
	9						9
	10				8	25	10
Bajo	15				9		15
	20					26	20
	25				10	27	25
	30		4		11	28	30
	35					29	35
	40				12	30	40
	45	5	5		13	31	45
Promedio	50					32	50
	55	6		5	14	33 a 34	55
	60		6	6	15	35	60
	65	7			16	36	65
	70				17	37 a 38	70
	75	8	7		18	39 a 41	75
	80	9		7	19	42 a 43	80
Alto	85	10	8 a 9	8	20 a 21	44 a 45	85
	90	11		9		46 a 47	90
	91		10			48 a 49	91
	92	12				50	92
	93			10	22 a 23	51	93
	94		11			52 a 54	94
Muy alto	95	13		11	24 a 25		95
	96	14	12	12	26	55 a 57	96
	97	15			27 a 28	58 a 61	97
	98	16 a 18	13	13 a 14	29 a 31	62 a 64	98
	99	19 a más	14 a más	15 a más	32 a más	65 a más	99
	media	7.36	6.42	6.56	15.00	35.33	media
	D.S	3.342	2.756	2.533	5.833	10.432	D.S.

A continuación se detallarán los baremos según edad:

Tabla 19

*Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de 20 a 40 años*

Nivel	Pc	Física y Patrimonial	Psicológica	Sexual	Social y de Género	Total	Pc
	1						1
	2						2
	3						3
	4						4
Muy Bajo	5					22	5
	6						6
	7						7
	8					23	8
	9						9
	10					24	10
Bajo	15				8	25	15
	20				9		20
	25				10	26	25
	30				11	27	30
	35		4			28	35
	40				12	29	40
	45		5			30	45
Promedio	50	5			13	31	50
	55			5		32 a 33	55
	60	6			14	34 a 35	60
	65			6	15	36	65
	70	7	6		16	37	70
	75	8	7		17	38 a 39	75
	80	9		7	18 a 19	40 a 41	80
Alto	85	10	8	8	20 a 21	42 a 43	85
	90		9			44 a 46	90
	91			9	22	47	91
	92	11				48 a 49	92
	93		10		23	50 a 51	93
	94	12		10		52 a 53	94
Muy alto	95		11		24	54 a 55	95
	96				25 a 26	56 a 57	96
	97			11	27 a 28	58 a 61	97
	98	13 a 14	12	12	29 a 32	62	98
	99	15 a más	13 a más	13 a más	33 a más	63 a más	99
	media	7.07	6.16	6.39	14.70	34.32	media
	D.S.	2.961	2.412	2.219	5.850	10.438	D.S.

Tabla 20

Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de 41 años a más

Nivel	Pc	Física y Patrimonial	Psicológica	Sexual	Social y de Género	Total	Pc
	1	4					1
	2						2
	3					22 a 23	3
	4						4
Muy Bajo	5						5
	6						6
	7						7
	8					24	8
	9						9
	10						10
Bajo	15				8 a 9	25	15
	20				10	26	20
	25		4		11	27	25
	30					28	30
	35				12	29 a 30	35
	40	5	5		13	31 a 32	40
	45					33	45
Promedio	50	6		5	14	34	50
	55			6	15	35	55
	60		6		16	36 a 38	60
	65	7	7		17	39 a 40	65
	70	8			18	41	70
	75	9		7	19	42 a 43	75
	80		8 a 9	8	20	44 a 45	80
Alto	85	10 a 11		9	21 a 22	46 a 47	85
	90		10	10		48 a 51	90
	91	12				52 a 53	91
	92		11	11	23	54	92
	93	13	12	12		55	93
	94	14				56 a 57	94
Muy alto	95	15		13	24	58 a 62	95
	96		13	14	25	63 a 66	96
	97	16 a 17			26	67 a 68	97
	98	18 a 21	14 a 15	15	27	68 a 70	98
	99	22 a más	16 a más	16 a más	28 a más	71 a más	99
	media	7.73	6.89	6.99	15.51	37.12	media
	D.S.	3.732	3.142	3.012	5.911	12.532	D.S.

A continuación se detallarán los baremos según grado de instrucción:

Tabla 21

Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de grado de instrucción primaria

Nivel	Pc	Física y Patrimonial	Psicológica	Sexual	Social y de Género	Total	Pc
	1					22	1
	2						2
	3					24	3
	4						4
Muy Bajo	5						5
	6						6
	7					25	7
	8						8
	9						9
	10						10
Bajo	15				8 a 9	26 a 27	15
	20		4		10 a 11		20
	25				12	28 a 30	25
	30				13	31	30
	35	5	5		14	32 a 35	35
	40	6			15	36	40
	45	7	6	5		37 a 39	45
Promedio	50	8	7	6	16	40	50
	55				17	41	55
	60	9			18	42	60
	65				19		65
	70	10	8	7		44 a 45	70
	75	11	9	8	20 a 21	46 a 47	75
	80		10	9	22	48	80
Alto	85	12	11	10	23	53 a 56	85
	90	13		12		57 a 61	90
	91	14	12				91
	92	15					92
	93	16 a 17		13	24		93
	94	18			26	62	94
Muy Alto	95	19					95
	96	20 a 21	13	14	27		96
	97	22			28 a 31	63 a 71	97
	98	23			32 a 36	72	98
	99	24 a más	14 a más	15 a más	37 a más	73 a más	99
	media	9.07	7.56	7.37	17.06	41.06	media
	D.S.	4.795	3.138	3.267	6.650	13.386	D.S.

Tabla 22

Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de grado de instrucción secundaria

Nivel	Pc	Física y Patrimonial	Psicológica	Sexual	Social y de Género	Total	Pc
	1						1
	2						2
	3						3
	4						4
Muy Bajo	5						5
	6					22	6
	7						7
	8						8
	9					23	9
	10						10
Bajo	15					24	15
	20				8 a 9	25	20
	25						25
	30				10	26 a 27	30
	35		4		11	28	35
	40					29	40
	45	5			12	30	45
Promedio	50		5		13	31	50
	55			5		32 a 33	55
	60	6			14	34 a 35	60
	65			6	15	36	65
	70	7	6		16 a 17	37	70
	75	8	7			38 a 39	75
	80			7	18 a 19	40 a 41	80
Alto	85	9 a 10	8		20 a 21	42 a 44	85
	90		9	8		45 a 46	90
	91				22		91
	92	11				47 a 48	92
	93		10	9	23	49 a 50	93
	94	12				51 a 52	94
Muy alto	95			10	24	53 a 54	95
	96		11		25	55 a 57	96
	97	13	12	11	26 a 27	58 a 61	97
	98	14 a 15	13	12	28 a 29	62 a 66	98
	99	16 a más	14 a más	13 a más	30 a más	67 a más	99
	media	7.02	6.12	6.31	14.55	34.00	media
	D.S.	2.891	2.555	2.016	5.682	10.313	D.S.

Tabla 23

Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de grado de instrucción superior

Nivel	Pc	Física y Patrimonial	Psicológica	Sexual	Social y de Género	Total	Pc
	1					22	1
	2					23	2
	3						3
	4						4
Muy Bajo	5						5
	6						6
	7						7
	8						8
	9						9
	10				8		10
Bajo	15				9	24 a 25	15
	20						20
	25						25
	30				10 a 11	26 a 27	30
	35		4			28	35
	40	5				29	40
	45		5		12		45
Promedio	50	6			13	30 a 31	50
	55					32	55
	60			5		33	60
	65	7	6	6	14	34 a 36	65
	70				15	37	70
	75	8			16 a 17	38 a 39	75
	80		7	7	18 a 19	40 a 44	80
Alto	85	9	8 a 9	8	20	45	85
	90	10 a 11	10	9 a 10	21	46 a 49	90
	91		11			50	91
	92					51 a 52	92
	93	12		11			93
	94	13	12	12	22	53	94
Muy Alto	95	14		13	23	54 a 56	95
	96	15	13	15	24 a 25	57	96
	97			16 a 17		58 a 69	97
	98	16	14	18	26	70	98
	99	18 a más	15 a más	19 a más	27 a más	71 a más	99
	media	7.53	6.50	6.84	14.63	35.49	media
	D.S.	3.353	3.077	3.516	5.924	13.790	D.S.

A continuación se detallarán los baremos según consumo de alcohol:

Tabla 24

Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de sujetos cuya pareja no consume alcohol

Nivel	Pc	Física y Patrimonial	Psicológica	Sexual	Social y de Género	Total	Pc
	1						1
	2						2
	3						3
	4						4
Muy Bajo	5						5
	6						6
	7						7
	8						8
	9						9
	10					22	10
Bajo	15						15
	20					23	20
	25				8	24	25
	30						30
	35				9	25	35
	40				10		40
	45		4			26	45
Promedio	50				11	27	50
	55					28	55
	60	5	5		12	29	60
	65			5	13	30	65
	70					31 a 33	70
	75	6		6	14 a 15	34 a 35	75
	80	7	6		16	36 a 37	80
Alto	85	8	7		17 a 19	38 a 40	85
	90	9	8	7	20 a 21	41 a 43	90
	91	10		8		44	91
	92		9			45 a 46	92
	93			9	22		93
	94	11				47 a 48	94
Muy Alto	95		10	10		49 a 50	95
	96	12			23	51 a 55	96
	97		11	11 a 12	24 a 25	56 a 57	97
	98	13 a 14			26	58 a 61	98
	99	15 a más	12 a más	13 a más	27 a más	62 a más	99
	media	6.45	5.60	6.03	12.93	31.01	media
	D.S.	2.849	2.199	2.019	5.413	9.795	D.S.

Tabla 25

Percentiles para los cuatro componentes y el puntaje total en muestra de sujetos cuya pareja consume alcohol

Nivel	Pc	Física y Patrimonial	Psicológica	Sexual	Social y de Género	Total	Pc
	1					22	1
	2					23	2
	3						3
	4					24	4
Muy Bajo	5						5
	6					25	6
	7						7
	8				8	26	8
	9				9		9
	10				10 a 11	27 a 28	10
Bajo	15					29 a 30	15
	20		4		12		20
	25				13	31 a 32	25
	30	5	5			33	30
	35	6			14	34 a 35	35
	40			5	15	36	40
	45					37	45
Promedio	50	7	6	6	16	38	50
	55				17	39 a 40	55
	60	8	7			41	60
	65			7	18 a 19	42	65
	70	9				43	70
	75	10	8	8	20	44	75
	80		9		21	45 a 46	80
Alto	85	11	10	9	22	47 a 50	85
	90	12	11	10	23	51 a 54	90
	91					55 a 56	91
	92		12		24	57	92
	93	13		11	25	58	93
	94				26	59 a 61	94
Muy alto	95	14 a 15		12	27	62 a 64	95
	96	16	13		28 a 29	65 a 66	96
	97	17 a 18		13	30	67 a 70	97
	98	19	14	14 a 15	31 a 33	71 a 73	98
	99	20 a más	15 a más	16 a más	34 a más	74 a más	99
	Media	8.44	7.30	7.19	17.28	40.21	Media
	D.S.	3.658	3.140	2.950	5.763	12.062	D.S.

## Tablas interpretativas

### Tabla interpretativa del puntaje total

De la tabla 14, se puede extraer la siguiente tabla interpretativa:

Tabla 26

*Interpretación del puntaje total de la Escala de Violencia Hacia la Pareja en Madres de Escolares*

	Percentiles	Puntaje Total
Muy bajo	1 a 9	22 – 24
Bajo	10 a 24	25 – 26
Promedio	25 a 75	27 – 41
Alto	76 a 90	42 – 47
Muy alto	91 a 99	49 – más

### Tabla interpretativa del puntaje por áreas.

A continuación se detalla la tabla para la interpretación de las áreas de la prueba

Tabla 27

*Interpretación del puntaje de las áreas de la Escala de Violencia Hacia la Pareja en Madres de Escolares.*

	Percentiles	Física y Patrimonial	Psicológica	Sexual	Social y de Genero	Total
Muy bajo	1 a 9					22 - 24
Bajo	10 a 24				8 – 9	25 - 26
Promedio	25 a 75	5 - 8	4 – 7	5 - 6	10 – 18	27 - 41
Alto	76 a 90	9 - 11	8 - 9	7 - 9	19 – 21	42 - 47
Muy alto	91 a 99	12 - más	10 - más	10 - más	23 - más	48 - más

Como se observa en la tabla 27, para diagnosticar violencia a nivel de las áreas solo se tomaran en cuenta aquellos puntajes que caigan en el nivel alto o muy alto. El nivel promedio no es determinante

**CAPÍTULO V**  
**DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y**  
**RECOMENDACIONES**

## 5.1. Discusión

El propósito de este trabajo fue realizar el análisis de las Propiedades Psicométricas de la Escala de Violencia hacia la Pareja cumpliéndose con los objetivos de encontrar la validez de contenido mediante la V de Aiken y la prueba Binomial, validez de constructo a través del Análisis Factorial Confirmatorio y el coeficiente de correlación ítem-escala; la confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente de Alfa de Cronbach, por división de mitades y baremos para determinar diferencias entre edad, grado de instrucción y consumo de alcohol del agresor en Madres de Escolares de Instituciones Educativas Estatales de Villa El Salvador.

En la validez de contenido se contó con el análisis del juicio de expertos en el tema de violencia, los cuales depuraron el banco de ítems por medio de la V de Aiken, hallándose que los 25 ítems alcanzaron un puntaje de  $\geq 0.80$ , lo cual revela que los ítems se mantienen y son válidos. Asimismo, también se efectuó la validez según la Prueba Binomial, encontrándose puntajes menores a 0.05, garantizando que existe correlación entre los jueces, por lo tanto, se estima que la prueba cuenta con validez de contenido. Al respecto, Aragón (2008), afirma al respecto que en este proceso se evalúa que los reactivos de un test sean lo suficientemente relevantes y representativos en función a la teoría base como para evaluar un atributo psicológico.

Se realizó el análisis de ítems mediante el índice de homogeneidad obteniendo valores que fluctúan entre 0.29 y 0.69. Para esto se utilizó el criterio empírico propuesto por Kline (1993), quien afirma: “si con la prueba se procura calcular un rasgo o constructo unitario, convendría excluir aquellos reactivos que tengan un valor cercano a cero” p. 176. (Kline pone como criterio empírico 0,20). Por lo cual que no se eliminó ningún ítem de la escala, indicando que la escala queda constituida por 25 ítems.

Luego de la investigación de los componentes primordiales alcanzados en el análisis factorial, se halló que los ítems 21 y 24 se correlacionaron con dos de los factores y el ítem 6 se correlaciono con 3 factores, los cuales pertenecen a una misma dimensión según

la teoría. Por lo que se procedió a ubicar estos ítems en el área que alcanzaron el más alto nivel. Finalmente la versión experimental quedó compuesta por 25 ítems.

Los resultados del análisis factorial arrojaron un modelo con cuatro áreas bien definidas, los cuales no concuerdan con la teoría base. Al revisar el contenido de los ítems que conforman las cuatro áreas, éstas se nombraron del siguiente modo: el área física y patrimonial, psicológica, sexual y la dimensión social y de género. Estos resultados discrepan de los presentados por Jaramillo y colaboradores (2014), quienes clasificaron la prueba en seis áreas: el área física, psicológica, sexual, social, patrimonial y de género. La explicación a este hallazgo está en las diferencias de las muestras, ya que la prueba fue creada para ser aplicada a una población clínica, es decir a víctimas que asisten a centros de ayuda contra la violencia, mientras que la adaptación fue aplicada a una población no clínica. Además, los resultados concuerdan con las dimensiones descritas por la OMS (2016), que define la violencia contra la pareja en cuatro dimensiones.

La confiabilidad de la escala, se determinó a través del método de consistencia interna del alfa de Cronbach y división por mitades; arrojando niveles altos de consistencia interna, de  $\alpha = 0.841$  para el área de Violencia Física y Patrimonial agrupando 6 ítems, de  $\alpha = 0,676$  para el área de Violencia Psicológica con un total de 5 ítems, de  $\alpha = 0,671$  para el área de Violencia Sexual con un total de 5 ítems, de  $\alpha 0,859$  para el área de Violencia Social y de Genero con un total de 9 ítems y de  $\alpha = 0.912$  en la escala total con un total de 25 ítems. Así mismo se encontró una correlación de 0.836 entre las dos mitades. Estos resultados revelan que las áreas de la Escala de Violencia hacia la pareja pueden ser apreciadas como consistentes, así que se puede aseverar que poseen altos niveles de confiabilidad por consistencia interna. Estos resultados concuerdan con los hallados por Jaramillo y colaboradores (2014), quienes hallaron niveles altos de confiabilidad tanto para las áreas como para el total. Lo cual estaría revelando que los ítems agrupados en cada área pertenecen a un mismo constructo (Anastasi y Urbina, 1998).

Finalmente se realizó la elaboración de los baremos, para lo cual se analizó si existían diferencias significativas, en el puntaje de Violencia contra la Mujer, según variables sociodemográficas de edad, grado de instrucción y consumo de alcohol del agresor.

Los resultados manifiestan que en la variable edad se establecieron diferencias significativas a nivel del puntaje del área psicológica, sexual, social y de género así como en la escala total, siendo las mujeres mayores a 41 años, aquellas que tienen mayor predisposición a ser violentadas por su pareja. Esto se puede explicar recurriendo a los datos encontrados por el Instituto Nacional de Estadística INEI (2015), en la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar donde señala que; el 32,0% de las mujeres en edad fértil (15 a 49 años) unidas, han sido víctima de violencia física o sexual por su pareja en algún momento de su vida y son ellas las que más denuncian en las Centros de Emergencia Mujer, mientras que el mayor porcentaje serian mujeres mayores a los 49 años y son las que menos asisten a los centro de violencia a realizar las denuncias.

El Instituto Integración (2015), señala que en el Perú 35 de cada 100 mujeres violentadas físicamente no pidieron ayuda a su entorno cercano (amigos o familiares) ni a su entorno social (alguna institución), el 47% cree que no lo necesitan y el 33% no solicita ayuda por miedo y vergüenza.

Otras de las causas para que las mujeres no denuncien y persistan en una relación de violencia, son las planteadas por Mercado et al (2011) (citado por Sánchez, 2014), quienes manifiestan que tener hijos a cargo y las responsabilidades asociadas con la maternidad, esto se ve agravado cuando es el agresor la principal fuente de ingresos económicos para la familia.

En la variable grado de instrucción se hallaron diferencias significativas a nivel de todos los componentes así como en la escala total, el mayor promedio se encuentra en la mujeres con nivel de instrucción primaria, es decir, las mujeres con menos educación tienen más posibilidades de ser violentadas por su pareja.

Esto no concuerda totalmente con los resultados hallados por Jaramillo y colaboradores (2014), quienes encontraron que las mujeres con nivel de instrucción primaria y secundaria obtienen el mismo porcentaje en violencia de pareja, es decir, tienen las mismas probabilidades de ser violentadas por su pareja.

Los resultados encontrados en esta investigación son avalados por los datos brindados por la OMS (2009), donde concluyen que la violencia hacia la mujer se reduce a mientras se incrementa el nivel de instrucción de la víctima, esto puede deberse a que las mujeres con alto nivel de educación posean más probabilidades de escoger a su pareja y evalúan más la posibilidad de casarse o no, y buscan su autonomía y control de recursos dentro del matrimonio. En esta misma línea la OMS demostró que, los casos de violencia disminuyen cuando el nivel de educación es mayor.

En la variable consumo de alcohol del agresor, se hallaron diferencias significativas a nivel de todos los componentes así como en la escala total, el mayor porcentaje se encuentra en la mujeres cuya pareja consume alcohol, es decir, el consumo de alcohol aumenta la probabilidad de sufrir violencia de pareja.

Estos resultados concuerdan con los encontrados por Jaramillo y colaboradores (2014), quienes concluyeron que el mayor porcentaje de mujeres violentadas eran las que tenían como pareja a hombres consumidores de alcohol.

También hay concordancia con Nóbrega y Virginia (2009), quienes encuentran al alcohol como un factor que puede ocasionar graves discusiones con sus parejas, llegando a tener conductas violentas. Estos resultados también corroboran lo expuesto por la OMS (2016), en el que manifiesta que uno de los factores de riesgo para que exista violencia de pareja es el consumo nocivo de alcohol del agresor y la víctima.

Finalmente, los resultados encontrados justificaron la realización de baremos por edad, nivel de instrucción y consumo de alcohol del agresor además de un baremo general.

## 5.2. Conclusiones

Basados en los resultados alcanzados y los objetivos propuestos, se ha logrado las conclusiones siguientes:

1. La Escala de Violencia hacia la Pareja en Madres de Escolares de colegios estatales presenta un puntaje V de Aiken superior a 0,80 y una  $p < 0.05$  en la prueba binomial, alcanzando un buen nivel de validez de contenido.
2. Los valores de la correlación ítem-test oscilan entre 0.29 a 0.69, esto muestra que la escala presenta un buen índice de homogeneidad.
3. El análisis factorial confirmatorio la Escala de Violencia hacia la Pareja en Madres de Escolares, arrojó cuatro factores bien definidos que explicaron el 54.23% de la varianza total. De manera que se corrobora que la escala tiene validez de constructo.
4. La prueba muestra una confiabilidad por consistencia interna significativa, pues los niveles del Alfa de Cronbach de las áreas oscilan entre 0.676 y 0.859, y el alfa del Cronbach de la prueba total es de 0.912.
5. La escala indica un apropiado nivel de fiabilidad por el método de división por mitades, pues logró una correlación de 0.836 entre ambas mitades.
6. Los resultados manifiestan que la variable edad establece diferencias significativas a nivel del puntaje de violencia psicológica, violencia sexual, violencia social y de género en madres de escolares de colegios estatales. Los resultados también muestran que la variable grado de instrucción establece diferencias significativas a nivel del puntaje todas las áreas en madres de escolares de colegios estatales. Así mismo los resultados también muestran que la variable consumo de alcohol del agresor establece diferencias significativas a nivel del puntaje de todas las áreas en madres de escolares de colegios estatales.
7. Finalmente, se realizaron las normas percentilares de la prueba de violencia hacia la pareja para las madres de escolares de colegios estatales de Villa El Salvador.

### **5.3. Recomendaciones**

De los hallazgos alcanzados en esta investigación, se pueden realizar algunas recomendaciones sobre el tema investigado:

1. Disminuir el índice de violencia diseñando y aplicando programas de prevención e intervención encaminados a abordar los factores individuales de riesgo y adoptar medidas para cambiar los comportamientos de riesgo individuales de las mujeres en situación de violencia en función de los resultados.
2. Dar mayor énfasis al tema de violencia abarcando el nivel de pareja así como el nivel familiar y de crianza de los hijos por medio de la aplicación de programas de intervención y prevención para un mejor funcionamiento familiar.
3. Intervenir desde la prevención primaria promoviendo ambientes familiares saludables, y brindar apoyo a las familias disfuncionales
4. Realizar investigaciones complementarias con muestras más extensas, que incluyan madres de escolares de colegios estatales y particulares de diferentes conos de Lima Metropolitana para dotar a la escala de violencia hacia la pareja de mayor validez y Confiabilidad.
5. Aplicar la prueba no solo a madres de escolares, sino también a las mujeres que no tienen hijos en edad escolar, para determinar una mayor utilidad y en base a los resultados realizar programas de intervención y prevención.
6. Promover la investigación y el interés en la creación y adaptación de nuevas pruebas psicológicas que ayuden a un diagnóstico certero de la violencia.
7. Trabajar en coordinación con Universidades e Instituciones Estatales para aunar esfuerzos y realizar investigaciones que vayan en pro de salud integral de la población.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

## Libros

- Abad, F.; Garrido, J.; Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: UPCH.
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Tests psicológicos*. México: Prentice-Hall Hispanoamericana.
- Bromfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano*. Barcelona: Paidós.
- Corsi, J. (1994) “*Violencia Familiar. Una mirada interdisciplinaria sobre un grave problema social*”. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de investigación* (5a ed.). México: Mc GrawHill.
- Nunnally, J. y Berstein, Y. (1995). *Teoría Psicométrica*. México: McGraw-Hill
- Ramírez, F. (2012). *La violencia masculina en el hogar alternativas y soluciones*. Recuperado de <https://www.casadellibro.com/libro-violencia-masculina-en-el-hogar-alternativas-y-soluciones/9789688605011/695102>
- Tornimbeni, S., Pérez, E., Olaz, F. y Fernández, A. (2008). *Introducción a la Psicometría*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.

## **Tesis**

Espejo, A. (2012). *Propiedades psicométricas del PMWI-F en una muestra de mujeres violentadas psicológicamente* (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.

Ferreras, A. (2008). *Construcción y validación de un cuestionario-escala* (Tesis doctoral). Universitat de València, Valencia, España.

Herrera, M. (2015). *Relación entre sexismo ambivalente y violencia de pareja íntima según nivel educativo* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica. Lima, Perú.

Herrera, M. (2015). *Relación entre sexismo ambivalente y violencia de pareja íntima según nivel educativo* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.

Reyes, G. (2016). *Manejo de conflicto, satisfacción marital y riesgo de violencia en la pareja en madres de familia* (Tesis inédita de pregrado). Universidad Señor de Sipán. Lambayeque, Perú.

## **Artículos**

Aiquipa, J. (2015). Dependencia Emocional en Mujeres Víctimas de Violencia de Pareja. *Revista de Psicología (PUCP)*. 33(2), 412.

Anicama, J. (1989). Análisis conductual de los aspectos psicológicos de la violencia y la agresión. *Boletín informativo SPAMC*. 17(1), 20-32.

Anicama, J. (1996). Efectos de un Programa ART de Sustitución y prevención de la Violencia en Menores de Alto Riesgo. *Revista Psicología Contemporánea* 3(2), 12-21.

- Anicama, J. (1998). Metas Educativas y Problemas Psicosociales Críticos en el: Drogas y Violencia. *Acta Colombiana de Psicología* (1), 105-116.
- Anicama, J. (1999). Estrategias de intervención conductual-cognitivo para prevenir y controlar la violencia en niños y adolescentes en alto riesgo. En Reusche, R.: La adolescencia: desafío y decisiones. Lima: UNIFE.
- Anicama, J.; Briceño, R.; y Araujo, E. (2011). Estudio epidemiológico de violencia, consumo de sustancias psicoactivas y comportamientos asociados en estudiantes de secundaria de Lima – Sur. *Universidad Autónoma del Perú*. Recuperado de <http://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/AUTONOMA/261>.
- Blanco R. y Echevarría R. (2018), Propuesta conceptual para comprender la violencia desde la construcción social. *Enseñanza e investigación en psicología* 23(2), 174-183.
- Contreras, P.; Galleguillo, K.; Gomez, C. y Ramos, M. (2010). Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Respuesta Emocional a la Violencia (REV) en Mujeres Víctimas de Violencia Doméstica. *Revista Latinoamericana de Salud y Sociedad* 1(3), 233.
- Cuervo, M. y Martínez, M. (2013). Descripción y caracterización del Ciclo de Violencia que surge en la relación de pareja. *Tesis Psicológica*, 8(1), 80-88.
- Escurre, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología de la PUCP*, 6(2), 103-111.
- Hernández, M.; Calleja, N.; Vera, E.; Fuentes, B. e Ignacia, M. (2015). Exposición a la Violencia en Adultos Mexicanos: Análisis Psicométrico de un Instrumento Corto. *Revista Latinoamericana de Medicina Conductual*, 5(2), 1.
- Instituto Integración (2015). El maltrato psicológico hacia-la mujer se denuncia poco. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/291272735/El-maltrato-psicologico-hacia-la-mujer-se-denuncia-poco>

- Jaramillo, J.; Astudillo, J.; Bermeo, J. y Caldas, S. (2014). Construcción de una escala de violencia intrafamiliar, cuenca - ecuador 2013. *Revista de la Facultad de Ciencias Médicas Universidad de Cuenca* 32(2), 30-39.
- Majdalani, M.; Alemán, M.; Fayanás, R.; Guedes, A. y Mejía, R. (2005). Validación de un Cuestionario Breve para Detectar Situaciones de Violencia de Género en las Consultas Clínicas. *Revista Panam Salud Pública* 17(2), 79.
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud* 1(2), 503-508.
- Moral, J. y Ramos, S. (2015). Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Violencia Sufrida y Ejercida de Pareja. *Revista Daena: International Journal of Good Conscience* 10(2), 109.
- Navarro, E. y Albán, T. (2013). Relación entre Mujer Víctima de Violencia Doméstica y Síndrome de Mujer Maltratada en Trujillo, Perú. *Revista Ciencia y Tecnología* 10(3), 159.
- Nóblega, M. (2012). Características de los agresores en la violencia hacia la pareja. *Revista Liberabit* 18(1), 59-68.
- Nóblega, M. y Muñoz, P. (2009). Una aproximación cualitativa a la violencia hacia la mujer en un asentamiento humano de Villa El Salvador. *Revista Liberabit* 15(2), 95-107.
- Póo, A., y Vizcarra, B. (2008). Violencia de Pareja en Jóvenes Universitarios. *Terapia psicológica*. doi.org/10.4067/S0718-48082008000100007
- Ramirez (2002). Violencia masculina en el hogar. *El Cotidiano* 18(113), 28-36.

- Rodríguez, L.; López, J.; Rodríguez, F.; Bringas, C.; Antuña, M. y Estrada C. (2010). Validación del Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO) en Jóvenes Hispanohablantes: Análisis de Resultados en España, México y Argentina. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud* 6(1), 45.
- Rodríguez, R. y Cantera, L. (2012). Violencia de Género en la Pareja: Una Revisión Teórica. *Psico* 43(1), 116-126.
- Reyes G. (2016). Manejo de Conflicto Marital y Riesgo en la Pareja, en Mujeres de La Esperanza, Trujillo. *Pueblo Continente* 27(1), 171. Recuperado de <http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/view/403/368>
- Soler, E.; Barreto, P. y Gonzales, R. (2005). Cuestionario de Respuesta Emocional a la Violencia Doméstica y Sexual. *Psicothema* 17(2), 267.
- Valdez, R.; Hajar, M.; Salgado, V.; Rivera, L.; Avila, L. y Rojas, R. (2006). Escala de Violencia e Índice de Severidad: Una Propuesta Metodológica para Medir la Violencia de Pareja en Mujeres Mexicanas. *Salud Pública de México* 48 (2), 221- 231.
- Villafañe, A.; Jiménez, M.; De Jesús, D. y Vázquez, R. (2010). Construcción y Validación del Cuestionario de Experiencias de Violencia en las Relaciones de Pareja y Familia en Estudiantes Universitarios. *Universitas Psychologica* 11(1), 207.

### **Informes (autor corporativo)**

- Agencia de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (2014). Violencia de género contra las mujeres: una encuesta a escala de la UE. Austria: Autor.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2014). La violencia de género contra las mujeres en el Ecuador. Ecuador: Autor.

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia y Organización Mundial de la Salud (2012).  
Estado mundial de la infancia. EE.UU: Autor.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016). En los últimos 12 meses el 28,2% de las mujeres de 18 y más años fueron víctimas de violencia por parte del esposo o compañero. *Nota de prensa*. 84

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2011). *Panorama de violencia contra las mujeres en los Estados Unidos Mexicanos ENDIREH*. Estadísticas sobre desigualdad de género y violencia contra las mujeres. México: Autor.

Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (2013). Comportamiento de la violencia intrafamiliar. Recuperado de <http://www.medicinalegal.gov.co/documents/20143/49517/Violencia+intrafamiliar.pdf>

Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables (2018). Estadísticas - Atención Integral a víctimas de Violencia Familiar y Sexual. Lima: Autor.

Observatorio de Salud de la Mujer (2005) adaptación española de un instrumento de diagnóstico y otro de cribado para detectar la violencia contra la mujer en la pareja desde el ámbito sanitario. Recuperado de [https://www.msbs.gob.es/organizacion/sns/planCalidadSNS/pdf/equidad/genero\\_vg\\_02.pdf](https://www.msbs.gob.es/organizacion/sns/planCalidadSNS/pdf/equidad/genero_vg_02.pdf)

Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (2013). Estudio mundial sobre el Homicidio. Recuperado de [https://www.unodc.org/documents/gsh/pdfs/GLOBAL\\_HOMICIDE\\_Report\\_ExSum\\_spanish.pdf](https://www.unodc.org/documents/gsh/pdfs/GLOBAL_HOMICIDE_Report_ExSum_spanish.pdf)

Organización mundial de la salud (2017). Violencia contra la mujer. Recuperado de <http://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>

Organización Panamericana de la Salud, Oficina Regional para las Américas de la Organización Mundial de la Salud (2003). Informe mundial sobre la violencia y la salud. Washington, DC. Publicación Científica y Técnica, 588.

Organización Panamericana de la Salud, Organización Mundial de la Salud, Centros para el Control y Prevención de Enfermedades de los Estados Unidos (2013). Violencia contra las mujeres en América Latina y el Caribe: Análisis comparativo de datos poblacionales de 12 países. Washington, DC: Organización Panamericana de la Salud.

### **Leyes**

Ley N° 30364. Diario oficial de El Peruano de Perú, Lima, Perú, 27 de julio de 2016.

## **ANEXOS**

**ESCALA DE VIOLENCIA CONTRA LA PAREJA DE JARAMILLO, J. et al.  
ADAPTADA Y VALIDADA POR NOE CHINCHAY YAJAHUANCA**

**Instructivo:** Por favor conteste todas las preguntas que se presentan a continuación con absoluta seriedad y sinceridad. Marque con una **X** la respuesta que le corresponda, la información que usted proporcione es estrictamente confidencial.

EDAD EN AÑOS: .....

NIVEL DE INSTRUCCIÓN: - primaria ( ) - secundaria ( ) - superior ( )

EL AGRESOR CONSUME ALCOHOL: SI ( ) NO ( )

	<b>Preguntas</b>	<b>Respuestas</b>				
		Nunca	Casi Nunca	Alagunas veces	Casi Siempre	Siempre
1	¿Su pareja le pega?					
2	¿La reacción de su pareja al discutir le ha causado moretones?					
3	¿Ha sangrado a causa de los golpes recibidos por su pareja?					
4	¿Por los golpes recibidos por su pareja ha necesitado atención médica?					
5	¿Su pareja le hace callar cuando usted da su opinión?					
6	¿Su pareja le insulta en frente de otras personas?					
7	¿Su pareja le ha sido infiel?					
8	¿Su pareja ha amenazado con suicidarse si le abandona?					
9	¿Usted siente temor cuando su pareja llega a la casa?					

10	¿Su pareja le ha dicho que sexualmente no le satisface?					
11	¿Su pareja le obliga a tener relaciones sexuales cuando usted no desea?					
12	¿Su pareja le prohíbe asistir a control médico ginecológico?					
13	¿Su pareja se opone a que use métodos anticonceptivos?					
14	¿Su pareja le prohíbe embarazarse?					
15	¿Su pareja le ha obligado a abortar?					
16	¿Su pareja se pone molesta cuando usted se arregla?					
17	¿Su pareja le impide hablar por celular con otras personas?					
18	¿Su pareja le amenaza con golpearle si usted sale de su casa sin el permiso de él?					
19	¿Su pareja se pone celoso cuando usted habla con otras personas?					
20	¿Su pareja ha roto las cosas del hogar?					
21	¿Su pareja le ha impedido el ingreso a su domicilio?					
22	¿Su pareja le restringe el dinero para los gastos del hogar?					
23	¿Al momento de tomar decisiones su pareja ignora su opinión por ser usted mujer?					
24	¿Su pareja nunca colabora en las labores del hogar porque señala que es hombre?					
25	¿Su pareja le impide tener un trabajo remunerado, fuera de casa porque señala que la mujer solo debe trabajar en la casa?					

**ESCALA DE VIOLENCIA CONTRA LA PAREJA DE JARAMILLO, J. et al.  
ADAPTADA Y VALIDADA POR NOE CHINCHAY YAJAHUANCA**

**Instructivo:** Por favor conteste todas las preguntas que se presentan a continuación con absoluta seriedad y sinceridad. Marque con una **X** la respuesta que le corresponda, la información que usted proporcione es estrictamente confidencial.

EDAD EN AÑOS: .....

NIVEL DE INSTRUCCIÓN: - primaria ( ) - secundaria ( ) - superior ( )

EL AGRESOR CONSUME ALCOHOL: SI ( ) NO ( )

	Preguntas	Respuestas				
		Nunca	Casi Nunca	Algunas veces	Casi Siempre	Siempre
1	¿Su pareja le pega?					
2	¿La reacción de su pareja al discutir le ha causado moretones?					
3	¿Ha sangrado a causa de los golpes recibidos por su pareja?					
4	¿Por los golpes recibidos por su pareja ha necesitado atención médica?					
5	¿Su pareja le hace callar cuando usted da su opinión?					
6	¿Su pareja le insulta en frente de otras personas?					
7	¿Su pareja le ha sido infiel?					
8	¿Su pareja ha amenazado con suicidarse si le abandona?					
9	¿Usted siente temor cuando su pareja llega a la casa?					
10	¿Su pareja le ha dicho que sexualmente no le satisface?					
11	¿Su pareja le obliga a tener relaciones sexuales cuando usted no desea?					
12	¿Su pareja le prohíbe asistir a control médico ginecológico?					
13	¿Su pareja se opone a que use métodos anticonceptivos?					
14	¿Su pareja le prohíbe embarazarse?					
15	¿Su pareja le ha obligado a abortar?					
16	¿Su pareja se pone molesta cuando usted se arregla?					
17	¿Su pareja le impide hablar por celular con otras personas?					
18	¿Su pareja le amenaza con golpearle si usted sale de su casa sin el permiso de él?					
19	¿Su pareja se pone celoso cuando usted habla con otras personas?					
20	¿Su pareja ha roto las cosas del hogar?					
21	¿Su pareja le ha impedido el ingreso a su domicilio?					
22	¿Su pareja le restringe el dinero para los gastos del hogar?					
23	¿Al momento de tomar decisiones su pareja ignora su opinión por ser usted mujer?					
24	¿Su pareja nunca colabora en las labores del hogar porque señala que es hombre?					
25	¿Su pareja le impide tener un trabajo remunerado, fuera de casa porque señala que la mujer solo debe trabajar en la casa?					