



Autónoma
Universidad Autónoma del Perú

FACULTAD DE HUMANIDADES
CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

TESIS

“FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y RESILIENCIA EN ESTUDIANTES
DE SECUNDARIA DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO”

PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTOR

DEYSI LIZETH GAMARRA CONDO

ASESOR

MG. DAVID JAVIER ALIAGA

LIMA, PERÚ, MARZO 2018

DEDICATORIA

A Dios, por permitirme estar presente aquí y seguir avanzando en este largo camino.

A mis padres Condo Antonio, Bertha y Gamarra Rosales, Carlos y hermanos por apoyarme siempre en todo aspecto para lograr mis metas.

A ti mi niño hermoso Vela Gamarra, Adriangel Dixzu que con tu sonrisa día a día me das el motivo más grande para no dejarme derrumbar ante todos los obstáculos, por ti y para ti llegare hasta el final de este proceso y más allá.

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, a Dios por estar siempre a mi lado, por guiarme en cada paso que doy en este camino que llega a su final dándome las fuerzas necesarias para seguir avanzando a pesar de las dificultades.

También, a mi familia compuesta por mi madre Bertha Condo, mi padre Carlos Gamarra, mis hermanos Cyntia y Andrey Gamarra Condo, que siempre me apoyaron para lograr mi objetivo, al señor Edwin Vela por el apoyo durante la aplicación de las encuestas en la institución educativa pública del distrito de Villa María del Triunfo.

RESUMEN

Se estableció la relación entre el funcionamiento familiar y resiliencia en alumnos de tercero, cuarto y quinto grado de educación secundaria de una institución educativa pública del distrito de Villa María del Triunfo. El estudio fue de tipo correlacional y utilizó un diseño no experimental. La muestra estuvo conformada por 536 estudiantes de ambos sexos, con edades de 13 a 18 años a quienes se aplicó la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) de David Olson y colaboradores, y la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young. Los resultados concluyeron que en cuanto a la dimensión cohesión, el 29,1% (156) clasificó como el tipo de familia desligada y respecto a la dimensión adaptabilidad el 27,6% (148) de estudiantes se percibe como un tipo de familia rígida. El nivel de resiliencia se ubicó en la categoría promedio. Se encontraron diferencias significativas ($p < .05$) al comparar los puntajes de la dimensión adaptabilidad según género, así también para los puntajes del funcionamiento familiar general y la dimensión cohesión según el grado de instrucción y la convivencia familiar, no siendo el mismo caso para la variable resiliencia. Finalmente, para ambas variables, se determinó una correlación entre funcionamiento familiar y resiliencia de tipo directa, altamente significativa y de nivel moderado bajo ($r = ,318; p < .001$).

Palabras clave: Funcionamiento familiar, adaptabilidad, cohesión, resiliencia y adolescencia.

ABSTRACT

This research aimed to establish the relationship between family functioning and resilience in third, fourth and fifth grade students of a public high school institution from Villa María del Triunfo. The study was correlational and used a non-experimental design. The sample consisted of 536 students of both sexes, aged 13 to 18. The Scale Cohesion and Family Adaptability (FACES III) by David Olson et al. The Resilience Scale by Wagnild and Young where applied. The results concluded that in terms of cohesion dimension, 29.1% (156) ranked as the type of detached family and for the adaptability dimension, 27.6% (148) of students is perceived as a kind of rigid family. The level of resilience was in the average category. Significant differences ($p < .05$) when comparing scores for adaptability by gender were found, so were scores for overall family functioning and cohesion dimension as the level of education and family life; not it was the same case for resilience. Finally, for both variables, a between performance family functioning and resilience, highly significant direct correlation with moderate low level ($r = .318$; $p < 0.001$) was determined.

Keywords: Family functioning, adaptability, cohesion, resilience and adolescence.

RESUMO

Esta pesquisa teve como objetivo estabelecer a relação entre o funcionamento familiar e resiliência em alunos na terceira, quarta e quinta série do ensino médio de uma escola pública do distrito de Villa Maria Del Triunfo. O estudo foi correlacional e utilizou um desenho não experimental. A amostra foi composta por 536 estudantes de ambos os sexos, com idade entre 13 a 18 anos. Assessment Scale Coesão e Família Adaptabilidade (FACES III) foi aplicado por David Olson et al, ea Escala de Resiliência de Wagnild e Young . Os resultados permitiram concluir que em termos de dimensão de coesão, 29,1% (156) classificados como do tipo de família destacada e dimensão relativamente à capacidade de adaptação 27,6% (148) dos estudantes é percebida como uma espécie de família rígida. O nível de resistência foi localizado na categoria média. diferenças significativas ($p < 0,05$) quando comparadas as pontuações de dimensão de género adaptabilidade foram encontrados, de modo pontuações para o funcionamento da família em geral e dimensão da coesão como o nível de educação e vida familiar, não sendo o mesmo caso para variável resiliência. Finalmente, foi determinada uma correlação entre funcionamento familiar e resiliência, tipo direto altamente significativo e nível moderado de baixo ($r = 0,318$; $p < 0,001$).

Palavras-chave: funcionamento familiar, a adaptabilidade, a coesão, a resiliência e adolescência.

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTOS

RESUMEN

ABSTRACT

RESUMO

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Realidad problemática.....	2
1.2. Formulación del problema.....	3
1.3. Objetivos de la investigación: general y específicos.....	3
1.4. Justificación e importancia.....	4

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio.....	7
2.1.1. Internacionales.....	7
2.1.2. Nacionales.....	9
2.2. Bases teóricas y científicas.....	11
2.2.1. Funcionamiento familiar.....	11
2.2.1.1. Definiciones.....	11
2.2.1.2. Teoría del funcionamiento familiar según Olson.....	12
2.2.1.3. Teoría estructural del funcionamiento familiar según Minuchin.....	12
2.2.1.4. Dimensiones del funcionamiento familiar según Olson.....	13
Cohesión familiar y marital.....	13
Adaptabilidad o flexibilidad familiar y marital.....	15
Comunicación familiar y marital.....	17
2.2.1.5. Funcionamiento familiar y la adolescencia.....	17
2.2.2. Resiliencia.....	18
2.2.2.1. Definiciones.....	
2.2.2.2. Teorías de la resiliencia: Modelo teórico de Wagnild y Young (1993)	19

2.2.2.3. Teoría de la Resiliencia según Vanistendael.....	20
2.2.2.4. Dimensiones de la resiliencia.....	21
Dimensión Competencia personal.....	21
Dimensión Aceptación de uno mismo y de la vida.....	21
2.2.2.5. Resiliencia y adolescencia.....	22
2.2.3. Adolescencia.....	22
2.2.3.1. Adolescencia: una transición del desarrollo.....	22
2.2.3.2. La Adolescencia como construcción social.....	22
2.2.3.3. Adolescencia: una época de oportunidades y riesgos.....	23
2.2.3.4. Desarrollo físico.....	24
2.3. Glosario.....	25

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo y diseño de investigación.....	30
3.2. Población y muestra.....	31
3.2.1. Población.....	31
3.2.2. Muestra.....	31
3.2.3. Criterios de inclusión y exclusión.....	31
3.3. Hipótesis.....	32
3.3.1. Hipótesis general.....	32
3.3.2. Hipótesis específicas.....	32
3.4. Variables.....	33
3.5. Operacionalización de variables.....	34
3.6. Instrumentos de medición.....	35
3.7. Procedimiento para la recolección de datos.....	42
3.8. Procedimiento para el análisis estadístico de datos.....	43

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

4.1. Características sociodemográficas de la muestra.....	45
4.2. Análisis de la primera variable funcionamiento familiar.....	52
4.2.1. Estadísticos descriptivos de la variable funcionamiento familiar.....	52
4.2.2. Frecuencias y porcentajes de la variable funcionamiento familiar.....	53

4.2.3. Análisis de la variable funcionamiento familiar según género, grado de instrucción y convivencia familiar.....	55
4.3. Análisis de la segunda variable resiliencia.....	
4.3.1. Estadísticos descriptivos de la variable Resiliencia.....	
4.3.2. Frecuencias y porcentajes de la variable resiliencia.....	59
4.3.3. Análisis de la variable resiliencia según género, grado de instrucción y convivencia familiar.....	60
4.4. Contraste de hipótesis.....	63

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Discusión de resultados.....	67
5.2. Conclusiones.....	71
5.3. Recomendaciones.....	73

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Matriz de Operacionalización de las variables.....	34
Tabla 2	Análisis de factores del FACES III.....	39
Tabla 3	Correlaciones de cohesión, adaptabilidad y deseabilidad social en FACES II Y FACES III.....	41
Tabla 4	Confiabilidad por consistencia interna del FACES III.....	41
Tabla 5	Distribución de la muestra según edad.....	45
Tabla 6	Distribución de la muestra según género.....	46
Tabla 7	Distribución de la muestra según grado de instrucción.....	47
Tabla 8	Distribución de la muestra según repetencia de grado.....	48
Tabla 9	Distribución de la muestra según turno de estudios.....	49
Tabla 10	Distribución de la muestra según convivencia familiar.....	50
Tabla 11	Distribución de la muestra según el número de hermanos.....	51
Tabla 12	Estadísticos descriptivos de Funcionamiento familiar.....	52
Tabla 13	Frecuencias y porcentajes de la dimensión Cohesión de la variable Funcionamiento familiar.....	53
Tabla 14	Frecuencias y porcentajes de la dimensión Adaptabilidad familiar de la variable Funcionamiento familiar de los estudiantes de 3 ^o ,4 ^o y 5 ^o grado de educación secundaria.....	54
Tabla 15	Análisis de la variable Funcionamiento familiar según género de los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a grado de educación secundaria.....	55
Tabla 16	Análisis de la variable Funcionamiento familiar según grado de instrucción de los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a grado de educación secundaria.....	56
Tabla 17	Análisis de la variable Funcionamiento familiar según convivencia de los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a grado de educación secundaria.....	57
Tabla 18	Estadísticos descriptivos de la Resiliencia de los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a grado de educación secundaria.....	58
Tabla 19	Frecuencias y porcentajes de la variable Resiliencia de los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a grado de educación secundaria.....	59
Tabla 20	Análisis de la variable Resiliencia según género de los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a grado de educación secundaria.....	60

Tabla 21	Análisis de la variable Resiliencia según grado de instrucción de los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a grado de educación secundaria.....	61
Tabla 22	Análisis de la variable Resiliencia según convivencia de los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a grado de educación secundaria.....	62
Tabla 23	Análisis de normalidad de la variable Funcionamiento familiar y la variable Resiliencia de los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a grado de educación secundaria.....	63
Tabla 24	Relación entre las variables Funcionamiento familiar y Resiliencia de los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a grado de educación secundaria.....	64
Tabla 25	Relación específica entre las dimensiones funcionamiento familiar y Resiliencia en los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a de educación secundaria.....	65
Tabla 26	Baremos de la escala de resiliencia (er) Wagnild y Young.....	89
Tabla 27	Baremos de los resultados de la aplicación (variable de Resiliencia).....	90
Tabla 28	Baremos de los resultados de la aplicación (variable Funcionamiento familiar).....	91

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Distribución de la muestra según edad.....	45
Figura 2	Distribución de la muestra según el género.....	46
Figura 3	Distribución de la muestra según grado escolar.....	47
Figura 4	Distribución de la muestra según repitencia.....	48
Figura 5	Distribución de la muestra según turno de estudio.....	49
Figura 6	Distribución de la muestra según la convivencia familiar.....	50
Figura 7	Distribución de la muestra según la posición de hermanos.....	51
Figura 8	Frecuencias y porcentajes de la dimensión Cohesión de la variable Funcionamiento familiar de los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a grado de educación secundaria.....	53
Figura 9	Frecuencias y porcentajes de la dimensión Adaptabilidad familiar de la variable Funcionamiento familiar de los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a grado de educación secundaria.....	54
Figura 10	Frecuencias y porcentajes de la variable Resiliencia de los estudiantes de 3 ^a , 4 ^a y 5 ^a grado de educación secundaria.....	59

INTRODUCCIÓN

En los últimos tiempos ha aumentado el interés por estudiar a la familia, siendo importante el núcleo de la familia de nuestra sociedad en donde se indica a los integrantes que esta índica, siendo esta una alternativa social. (Camacho, León y Silva, 2009). Además, Valdez (1997, citado por García, Yupanqui y Puente, 2013) afirma que las pautas de la familia es una gama amplia, pues no se limita tan solo a facilitar y ayudar la supervivencia física de los miembros, sino que facilita la integración social y cultural de estos a diversos ámbitos donde se desenvuelvan libremente.

Así mismo, la vida muestra diversos cambios, mostrando capacidades como la resiliencia la cual indica como la capacidad para resistir, asumir la responsabilidad de sus errores logrando hacer las cosas correctamente, cuando todo parece actuar en su contra. Se entiende como la capacidad de un individuo de realizar cosas bien pese a las condiciones de vida adversas, superándolas y avanzando correctamente hasta lograrse los objetivos. (Wagnild y Young, 1993).

La estructura de la investigación presenta cinco capítulos que se detallan en los siguientes párrafos:

En el primer capítulo, se desarrolla la realidad problemática de la investigación argumentando y manifestando reflexiones que acontecen en la formulación del problema de investigación. También, se establecen el objetivo general y específico, justificación e importancia.

El capítulo dos, presenta el marco teórico iniciándose con una revisión de los antecedentes internacionales y nacionales referidas a las variables en estudio: el funcionamiento familiar y la resiliencia en los adolescentes; se completa dicha información con las bases teóricas y científicas, donde se describe las teorías usadas por los autores de las pruebas usadas en esta investigación, las cuales son, la teoría de Wagnild y Young (1993) refiriendo que la resiliencia es una característica positiva de la personalidad, la cual permite resistir, tolerar la presión, los obstáculos y pese a ello hacer

las cosas correctas, y la teoría del funcionamiento familiar según Olson que se evalúa en tres dimensiones: Cohesión, adaptabilidad y comunicación.

En el tercer capítulo, se pretende dar a conocer el tipo y diseño que se utilizó para esta investigación, también se describe la población y muestra con los que se trabajó, así también las hipótesis generales y específicas. Se precisan las variables de estudio y de sociodemográficas, definiéndose estas operacionalmente, asimismo se describe cada uno de los instrumentos que se emplearon para cumplir con los objetivos propuestos y se señala el procedimiento respectivo por el cual se ejecutó la misma.

En el cuarto capítulo, se especifica los resultados conseguidos una vez aplicados los instrumentos a la muestra completa. Se precisan estadísticas descriptivas, pruebas de normalidad y estadísticas inferenciales, con el fin de responder a las preguntas de investigación propuestas para el presente estudio. Finalmente, la quinta parte está dedicada a la discusión de resultados, las respectivas conclusiones y recomendaciones a considerarse en futuras investigaciones que utilicen las mismas variables.

En el quinto capítulo, se explica a detalle las discusiones de los resultados, las conclusiones de lo ya mencionado y recomendaciones que harán que ayude a mejorar esta investigación.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Realidad problemática

La familia es el primer espacio en donde la persona nace y surge de manera conjunta sus capacidades cognitivas, sus emociones, y establece habilidades interpersonales, empieza a desarrollar su propia imagen, la de su entorno, la autonomía, la resiliencia, e incluso la felicidad.

López (2012) afirma:

En los últimos años, la definición de la familia está sufriendo alteraciones importantes en cuanto roles, explicadas por diversas definiciones teóricas; las diferentes situaciones en las que se ve afectada la definición familia hacen que se origine distintas transformaciones en estas, es por ello que en la actualidad solo se adaptan al cambio que viven en el día a día y se ven influidas por el entorno social y afectando sobre todo a los niños y adolescentes. Siendo así estos cambios o alteraciones producen los conflictos maritales y de familia y como consecuencia se logra tener un aumento de familias disfuncionales, cuya comunicación e interacción es agresiva, violenta logrando generar ansiedad, depresión entre todos los miembros de la familia, y perjudicando a los más susceptibles que son los niños y adolescentes. (p.22).

Arias (2011) menciona:

Esta ansiedad es uno de los síntomas más comunes de la tensión emocional: 9% de niños tiene ansiedad. Al mismo tiempo, la ansiedad en la niñez tiene experiencias negativas en el ámbito psicosocial y afectando su relación con su entorno social y competencia social del menor, perjudicando a lo largo de sus etapas del desarrollo vivido y en todo ámbito de su vida. (p. 153).

Martínez (2013) indica:

Al ser la familia el primer lugar donde empieza la educación, es necesario reflexionar y asumir de cuán importante es su papel en la educación de sus hijos. En cambio siendo realistas, en la actualidad ya no es así, ya que los problemas perjudica de manera inevitable en los niños y adolescentes, trayendo como consecuencia problemas escolares y familiares, también baja autoestima, dependencia, agresividad, acoso escolar, depresión, padres separados, siendo así no es posible acusar a la sociedad como un único culpable ya que es todo en conjunto lo que hace que el niño y adolescente surja y salga adelante o se perjudique, es por ello que se busca lograr una buena comunicación con cada uno de los integrantes de la familia y así evitemos los conflictos o buscar cómo resolverlo sin lastimar a nadie. Es en

este contexto que surge la resiliencia como aquella capacidad y habilidad que fomenta a las personas a lograr solucionar las dificultades y salir adelante a pesar de los obstáculos que se les presentan en todo ámbito de su vida especialmente en el aspecto familiar. Es por ello que es necesario darle importancia la manera en que las familias, sobre todo su funcionalidad, influyen en el nivel la resiliencia, ya que los padres son una guía positiva que les brinda amor incondicional estableciendo fuertes lazos en los hijos, logrando unir vínculos afectivos por largo tiempo que les ayudara a sentirse seguros y tener confianza en ellos mismos. (p. 23).

Aguirre (2012) detectó:

En alumnos de nivel secundaria de la Institución Educativa Mariscal Andrés Bello Cáceres del distrito de San Juan de Miraflores que el 44.4% presenta nivel bajo de Resiliencia, un 24.3% indican que su propia familia los limita a tomar sus propias decisiones ante los problemas, 20.6% es la comunidad las que los limita y 10.75% consideran a la escuela como factor protector o de seguridad para tomar sus decisiones sin ser criticados. (p.689).

“Se puede decir que la familia es el comienzo del desarrollo de actitudes y habilidades que ayudaran a los adolescentes a tener recursos para defenderse ante los obstáculos, logrando desarrollar lazos de confianza, seguridad y amor” (Springer, 1997, citado por Athié y Gallegos, 2009, 45).

1.2. Formulación del problema

Por lo tanto, la pregunta de investigación es la siguiente: ¿Cuál es la relación que existe entre el funcionamiento familiar y la resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Villa María del Triunfo?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar la relación que existe entre el Funcionamiento familiar y la Resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Villa María del Triunfo.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Describir las características sociodemográficas de los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Villa María del Triunfo.

- Describir el nivel de resiliencia de los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Villa María del Triunfo.

- Describir el nivel de funcionamiento familiar en sus dimensiones: cohesión y adaptabilidad, de los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Villa María del Triunfo.

- Analizar las diferencias que existen de la resiliencia en función del género, grado escolar y convivencia familiar de los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Villa María del Triunfo.

- Analizar las diferencias que existen del funcionamiento familiar en función del género, grado escolar y convivencia familiar de los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Villa María del Triunfo.

- Analizar las relaciones específicas que existen entre las dimensiones del funcionamiento familiar y la resiliencia en los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Villa María del Triunfo.

1.4. Justificación e importancia

Esta investigación permitió ampliar el conocimiento de la relación existente entre funcionamiento familiar y resiliencia. El estudio de dicha muestra nos acercó a la problemática del manejo del funcionamiento familiar, así mismo el nivel de Resiliencia a diversas situaciones, potencializando la capacidad teórica en relación a dichas variables, y a su vez, aumentará la posibilidad de implementar un abordaje específico de la misma. La profundización del problema generaría mayor saber científico en el campo de la psicología en nuestro país.

Como aspecto práctico, esta investigación ayudará a los profesionales interesados en estas variables una mayor comprensión y conocimiento entre las mismas, enfocándose en la búsqueda de más factores que protejan al adolescente de las malas experiencias de su entorno social y permitir crear alternativas de modelo practico para el fortalecimiento de factores protectores, mostrando un ambiente favorable que logre prevenir de manera positiva los problemas que existan en la familia y las dificultades que se presenten.

Los resultados de este estudio, también, servirán como aporte para criterios educativos, reglas y normas valorativas en las instituciones educativas donde se observen dificultades en los alumnos para poder solucionar sus problemas, ya que se les brindará alternativas de solución para sus inquietudes y su relación con su entorno, a fin de mejorar su relación familiar y capacidad de resiliencia en su vida diaria recomendando su intervención a nivel psicopedagógico, psicosocial y socio familiar.

CAPÍTULO II
MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Antecedentes internacionales

Márquez, Verdugo, Villareal, Montes y Sígaes (2016) determinaron:

Que la relación entre las características resilientes y las experiencias de victimización en adolescentes de la Universidad de Colima, México. El método empleado fue de diseño transversal, descriptivo y correlacional, con una muestra integrada por 444 hombres (55.6%) y 354 mujeres (44.4%), estudiantes de secundaria con edades entre los 11 y 17 años (Media=13.34; D.T.=.961). Se aplicaron el Inventario de Resiliencia (IRES) y el Cuestionario de Evaluación de la Violencia entre pares en educación primaria. Los hallazgos indicaron que de los 798 miembros del estudio, un total de 758 adolescentes (95%), mostraron haber sido víctimas de violencia escolar no-crónica, y sólo 40 de ellos (5%), mencionaron haber sido víctimas de violencia crónica. Así mismo, las alumnas se muestran más resilientes que los hombres en diversas dimensiones de la variable ya mencionada. Por último, se mostró una correlación negativa y altamente significativa entre experiencias de victimización global y resiliencia global, actitud positiva y autoeficacia. (p.57).

Gallegos, Ruvalcaba, Castillo y Ayala (2016) analizaron:

La relación entre el funcionamiento familiar y la exposición a la violencia en alumnos mexicanos. El método aplicado fue de diseño transversal, descriptivo y correlacional, con una muestra conformada por 133 alumnos de bachillerato con edades entre los 15 a 19 años de edad. Se aplicaron como instrumentos dos cuestionarios: La *Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar* (FACES IV-Esp) de Rivero, Martínez Pampliega y Olson (2010) y el *Cuestionario de Exposición a la Violencia* (CEV) de Orue y Calvete (2010). Los hallazgos muestran diferencias de género en cuanto a la observación de la violencia y la victimización en la escuela y en la calle. El desapego es significativo con un nivel predictivo del 5.7 % sobre la victimización en casa, un 12.4 % la victimización en casa, sugiriendo que la cohesión familiar es un factor protector de la violencia en el entorno doméstico. (p. 284).

Alarcón y Montero (2015) indicaron:

La influencia de la relación en la familia en el rendimiento escolar de los alumnos de la unidad educativa internacional “Liceo Iberoamericano” de la ciudad de Riobamba, provincia de Chimborazo, Ecuador. Durante el primer quinquemestre, se usó el método deductivo -

inductivo, analítico - sintético que va de lo general a lo particular, con un corte cualitativo, no experimental, de campo, el tipo de investigación es descriptiva explicativa, el tipo de estudio fue transversal y la técnica e instrumento utilizado fue la encuesta y cuestionario estructurado, con una muestra de 120 estudiantes de octavo de básica a tercero de bachillerato. Se concluye que de la población encuestada el 79% responde que su relación familiar siempre es estable lo que crea en el estudiante confianza, el 18% alegó que existe un poco de problemas en la relación y el 3 % expresó no existir una buena relación con los padres. (p. 49).

González y Valdez (2013) mencionaron:

El nivel de resiliencia e indicaron los distintos roles (víctima, victimario y observador) del acoso en los escolares y casos de bullying entre pares de la Universidad Autónoma del Estado de México, dentro de su casa de estudio a la cual van una muestra de adolescentes (N=122), de ambos sexos, entre 12 y 15 años de edad. Las herramientas empleadas fueron el Cuestionario de Resiliencia de Gonzáles Arratia y el Cuestionario de Violencia Escolar en Educación Básica. Los resultados muestran que en el caso de la escala violencia escolar, solo las variables ligadas al observador y el resultado vivencial se ajustan a la curva normal (observador $Z_k-s=.072$, $p=.444$; $Z_k-s=-.153$, $p=.098$ respectivamente). Luego se llegó a tener claro los niveles de resiliencia a partir del puntaje total. Se fijaron para ello los percentiles 25 (grupo baja resiliencia, el 36% de la muestra, $n=44$, Media=113.02, DS= 16.40) y 75 (grupo alta resiliencia, 34.5% de la muestra, $n=42$, Media= 148.71, DS= 18.73), y para diferenciar una de la otra se aplicó la prueba U de MannWhitney, que indica que hay diferencia entre el grupo de alta y baja resiliencia ($Z=106.53$, $p=.001$). (p. 952).

Suarez (2013) señaló:

La relación entre las dimensiones de calidad de vida relacionada con la salud (CVRS) y el estilo de funcionamiento familiar en adolescentes de la Universidad de Santiago, Chile. Se aplicó una metodología cuantitativa, diseño no experimental de corte transversal con una muestra de 40 adolescentes entre 15 y 18 años. Se desarrolló el Cuestionario Kidscreen - 52 y Escala de Estilo de Funcionamiento Familiar de Dunst, Trivette y Deal. Los resultados indicaron que un 55% viven junto con sus padres y otros parientes, un 25% señalaron vivir solos y un 12,5% expresaron que solo viven con sus abuelos. Entre los principales resultados se halló que existe una relación altamente significativa, en donde se puede mostrar que a mayor convivencia con los padres, mayor seguridad y buen funcionamiento familiar entre todos los miembros del hogar. (p. 82).

2.1.2. Antecedentes nacionales

Arequipeño y Gaspar (2016) indicaron:

Si existe relación significativa entre los niveles de resiliencia y felicidad con los niveles de depresión en adolescentes del 3ero al 5to grado de nivel secundario de instituciones educativas estatales del distrito de Ate Vitarte. El modelo teórico sobre el cual se desarrollo es el modelo propuesto por la psicología positiva con una muestra conformada por 315 alumnos del 3ero al 5to grado de secundaria. Las escalas aplicadas para la medición de las variables de estudio fueron la Escala de Resiliencia Wagnild & Young, y la Escala de Felicidad de Lima (EFL). Se mostraron que existe una relación inversa y altamente significativa entre el nivel de felicidad y la depresión ($r = -.494, p < 0.01$), y una relación inversa baja y altamente significativa entre el nivel de resiliencia y la depresión ($r = -.236, p < 0.01$). Por lo tanto, se finaliza que ante mayor felicidad y resiliencia menor será la presencia de síntomas depresivos. (p. 426).

Castro y Morales (2014) enfatizaron:

La relación entre el clima social familiar (FES) y la resiliencia (ERA) en alumnos de 4to de secundaria de una institución educativa estatal en Chiclayo. El estudio fue de tipo aplicada, no experimental y de diseño descriptivo correlacional, la muestra estuvo integrada por 173 adolescentes de cuarto año de secundaria de ambos sexos. Se aplicaron los instrumentos de la escala de Clima Social Familiar, (adaptada por Ruiz y Guerra en Lima), y la Escala de Resiliencia para adolescentes (ERA) adaptada por Fonseca Perales y Siesquén Fernández. El mayor índice de los habitantes es de 84% ubicado en el nivel alto, estos alumnos tienen claro su proyecto y en cómo lograr superar las adversidades los cuales los desarrolla óptimamente en un avance para bien; y el 16% muestra un nivel medio, que indica el ser capaz de salir adelante ante todo obstáculo que se presente dado que a mayor nivel de resiliencia mayor nivel de clima social familiar, es decir mejora y supera su manera de sobreponerse ante situaciones problemáticas. (p. 24).

Calderón y Fonseca (2014) estudiaron:

El funcionamiento familiar y su relación con las habilidades sociales en adolescentes de una institución educativa privada - Parroquial José Emilio Lefebvre Francoeur en la ciudad de Moche, Trujillo. El tipo de estudio fue descriptivo – correlacional. La muestra estuvo constituida por 91 adolescentes cuyas edades están comprendidas entre 12 y 16 años. Los

instrumentos que se utilizaron fueron: Escala de Evaluación de Funcionamiento Familiar (FACES) y la Lista de Evaluación de Habilidades Sociales. Las conclusiones fueron: El 20.9% de adolescentes su nivel de funcionamiento familiar es bajo y su nivel de habilidades sociales es bajo, el 14.3% de adolescentes su nivel de funcionamiento familiar es medio y su nivel de habilidades sociales es bajo, y el 18.7% de adolescentes su nivel de funcionamiento familiar es alto y su nivel de habilidades sociales es alto. Por último, se observa un valor Chi cuadrado de 17.402 con un valor de $p=0.002 < 0.05$, siendo altamente significativo, por lo que sí hay relación entre las variables. (p. 935).

García, Yupanqui y Puente (2013) analizaron:

La relación existente entre la resiliencia y el funcionamiento familiar en alumnos sobresalientes del tercer año de secundaria de una institución educativa pública con altas exigencias académicas, Lima. El método empleado fue de diseño no experimental y corte transversal. Con una muestra de 231 estudiantes de tercer año del nivel secundaria de nueve secciones. Se utilizaron como instrumentos la escala de Resiliencia de Young (1993) y el Cuestionario de Evaluación de Funcionamiento Familiar (CEFF). Los resultados indicaron que un 45 % presentan involucramiento afectivo familiar y un 47,3% presenta un involucramiento afectivo disfuncional y 42% presentaron un nivel medio de resiliencia total. (p. 243).

Marcavillaca (2013) estableció:

La relación existente entre el funcionamiento familiar, los valores y el rendimiento académico en estudiantes del 4to grado de educación secundaria de la institución educativa Raimondi de Cusco. El método empleado fue descriptivo correlacional con una muestra de 90 estudiantes de ambos sexos del 4° grado de educación secundaria matriculados en el semestre 2013. Se utilizaron el cuestionario de evaluación del sistema familiar –CESF, la prueba Estudio de Valores de Rokeach, y el Registro oficial de evaluación del aprendizaje para identificar el promedio ponderado anual de las calificaciones en las asignaturas de Matemática y Comunicación. Los resultados fueron la relación estadísticamente significativa que hay entre la preferencia por el valor Igualdad ($p=0,035 < p=0,05$) y la dimensión vinculación emocional. Las familias desligadas y conectadas, en ese orden, tienen relativamente un 75% por ese valor, en tanto que las familias amalgamadas y separadas, en ese orden, tienen relativamente un 25% menor preferencia por el valor Igualdad. (p. 137).

2.2. Bases teóricas y científicas

2.2.1. Funcionamiento Familiar

2.2.1.1. Definiciones

Diferentes autores mencionan las definiciones del funcionamiento Familiar como se verá a continuación.

Ortiz y Louro (1996) mencionaron: “El funcionamiento familiar demuestra fortaleza a la hora de enfrentar lo adverso en conjunto, es lo suficientemente capaz y centrado, ante una toma de decisiones, el desarrollo de cada miembro hace que fortalezca virtudes y valores entre si y la otra persona” (p.27).

Macías (1994) indicó:

El funcionamiento familiar se debe aplicar a través de métodos, funciones, conductas, buenos hábitos y estilos de vida saludable para afrontar todo aquello que se presente y así evitar conductas de riesgo. Lo disfuncional puede traer como consecuencia indicios de enfermedad, alteraciones no saludables, lo cual puede desencadenar a un problema y así propiciar límites de desarrollo a grandes rasgos en pos del bienestar. (p.85).

Muñuzuri y Friedemann (1994) indicaron:

Que el funcionamiento familiar compete a una diversa serie de medios o acciones, resalta como algo primordial que toda familia integra mostrando actitudes las cuales son: confianza a la hora de hablar, liderazgo a la hora de compartir roles, empatía entre si y ser participativos a la hora de intercambias ideas y pensamientos. (p. 92).

2.2.1.2. Teoría del funcionamiento familiar

Olson (1979) consideró:

Que el Modelo Circumplejo aplica el funcionamiento familiar en tres dimensiones: cohesión, adaptabilidad y comunicación, esta teoría se llevó a cabo buscando la integración de lo práctico, teórico y la investigación detallada. Se adoptan estas dimensiones dado a lo importante que muestra en todos aquellos procesos que han llegado a obtener resultados cercanos. (p. 182).

Olson (1979) señaló:

Que este modelo enlaza dos dimensiones como base y una 3^o dimensión constructiva se integra recientemente. La primera horizontal, se llama cohesión y está diseñada en las muestras de actitudes de los integrantes de familia poniéndose en el lugar del prójimo. La segunda dimensión vertical, se hace llamar desde 1985, cambio, pero antes se le denominaba adaptabilidad, lo cual quiere dar a entender cómo, “la facilidad de toma de decisiones, iniciativa en pos de la mejora sin crear un clima de estrés e incomodidad”. Olson armó una escala de evaluación llamada FACES III (The Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale III) que evalúa las dimensiones previamente mencionadas. (p. 59).

2.2.1.3. Teoría Estructural del funcionamiento familiar

Minuchin (1977) sostiene: “La familia es un conjunto que está basada en los integrantes que la conforman, los medios de socialización que se realizan y dan forma a una buena conformación familiar”. (p. 03).

Minuchin (1977) indicó:

La conformación de la base familiar, es abierta a cambios en pos de lograr el cumplimiento de los roles asignados logrando confianza y desarrollo en cada miembro. También estar apto a nuevos roles y a lo que la situación amerite y así crear un buen ambiente en pos de que la familia es muy importante para salir adelante. Los límites son funciones que de una manera hace ver el porqué de las cosas y como interactuar en medio de una conversación, lo cual puede ser: como asignar cierto monto en compras de una manera adecuada. Quiere dar a entender la igualdad y equidad. (p. 35).

Berlo (1960), mencionó:

En la teoría interaccional de la comunicación, da a entender como interacción al cambio de ideas y/o pensamiento entre dos personas, señala que en los sistemas interaccionales estables, es decir, de suma importancia como se da en la familia, como un buen medio de expresar lo que realmente se desee, una buena organización da a pie a un buen clima de socialización, cada miembro es importante lo cual cada acción de uno afecta a todos, y es por ello que la mejor manera de llegar a un buen acuerdo es una comunicación sincera y con respeto. (p. 348).

2.2.1.4. Dimensiones del funcionamiento familiar según Olson

A) Cohesión familiar y marital

Olson, Partner y Havee (1985) mencionaron: “La Cohesion se entiende como la integración de emociones que hay entre si dentro de la familia y la manera de como uno se desarrolla en forma familiar”. (p. 31).

Olson (1985) señaló:

Que la cohesión interviene como principal actor de la estabilidad del sistema, es decir, hace ver la realidad de cómo son las cosas, Es por ello que Olson considera a la cohesión como una acción no estable, ya que opta por lo emocional a través de vivencias dadas en el entorno del día a día, y otro componente referido a la autonomía lo cual es por parte de cada miembro, es por ello que para poder obtener el grado de cohesión se evalúa lo siguiente:

- Interés emocional
- Fronteras personales
- Alianzas entre pares
- Tiempo (compartido)
- Espacio (compartido)
- Pares (compartidos y/o aceptados)
- Toma de decisiones
- Afinidad por sus cosas (compartidos)
- Tiempo disponible (compartido)

Existen cuatro niveles de cohesión que oscilan entre:

- Desligado (nivel bajo de Cohesión)
- Separado (nivel de Cohesión bajo a moderado)
- Conectado (nivel de Cohesion moderado a alto)
- Muy conectado, enmarañado o aglutinado (nivel de Cohesion muy alto) (p.35).

El funcionamiento familiar ideal se puede dar con un nivel de cohesión por separado y entrelazado. Dado que ello hace muy difícil y crea un ambiente no adecuado. (p.35).

➤ Área Balanceada

Olson (1985) indicó: “este sector está equilibrado y tiene en cada miembro la habilidad de equilibrar los extremos, y de una manera ser autónoma de su familia, pero a la vez engranarse entre sí”. (p. 36).

Nivel Separado de Cohesión: hay cierta lejanía en las emociones, pero no al grado de desunión, es óptimo que cada miembro se forje de acuerdo a vivencias, pero también la toma de decisiones en forma grupal es importante, ayuda a integrarse de una manera ideal. Cada integrante tiene sus prioridades a realizar las cuales puede ser realizada en conjunto. Hay una idea individual, pero teniendo en cuenta en trabajo en equipo. (p. 37).

Nivel Conectado de Cohesión: es importante la integración familiar, compartir actividades y el respeto mutuo “una buena comunicación crea un buen clima de desarrollo” hay amistades externas a la familia como también ligadas a ella, pueden tener actividades por si solas, pero también en beneficio de la familia (p.40).

➤ Área Desbalanceada

Nivel desligado de cohesión:

Olson (1985) mencionó:

La autonomía de cada integrante es exagerado, logrando desunirse sin ponerse en el lugar de los demás, donde cada uno actúa individualmente, solo piensa en sí mismo dejando de lado los intereses familiares, cada uno vive a su manera y programa como desee sus planes,

acciones y actividades sin tener alguna preocupación con lo que pueda pasar en su familia. (p. 45).

Nivel enmarañado o aglutinado de cohesión: aquí resalta mucho el apego excesivo entre los integrantes, prevalece mucha la dependencia de manera extrema, exigen dejando de lado lo que piensa o siente cada miembro, la lejanía personal es poca al igual que las actividades planificadas dentro y fuera de la familia, “no saber diferenciar lo personal con lo grupal” (pp.42 - 48).

B) Adaptabilidad o flexibilidad familiar y marital

Olson (1985) precisó:

Que la adaptabilidad indica la suficiencia que abarca la familia al distribuir roles, decisiones, y deberes de acuerdo al contexto siendo capaz de afrontar situaciones de riesgo sin quedar de una manera vulnerable, por lo tanto, tener estabilidad para saber diferenciar entre lo bueno y lo malo. La habilidad de mejoramiento lo cual denota tener iniciativa y aceptar en bien de la familia. (p. 95).

Los elementos que se toman en cuenta para evaluar la adaptabilidad familiar y marital son los siguientes:

- Motivación (control, disciplina)
- Tipo de negociación
- Roles
- Reglas de relación

Así mismo, los niveles de adaptabilidad oscilan entre:

- Nivel Rígido de Adaptabilidad (muy bajo).
- Nivel Estructurado de Adaptabilidad (bajo a moderado).
- Nivel Flexible de Adaptabilidad (moderado a alto).
- Nivel Caótico de Flexibilidad (Olson, 1985, pp.54-55).

El funcionamiento familiar óptimo sería con un nivel de adaptabilidad estructurado y flexible. Mientras que los extremos (rígido y caótico) serían los problemáticos. (p.145).

➤ Área Balanceada

Nivel estructurado de adaptabilidad:

Olson (1985) precisó: “liderar asumiendo responsabilidades de forma participativa con deberes claros abiertos al cambio y dando oportunidad a los retoños de la familia”. (p. 61).

Nivel flexible de adaptabilidad:

Olson (1985) indicó: “los deberes se realizan en conjunto teniendo cambios en pos de la mejora familiar, resaltando la igualdad y equidad, toda decisión se toma en consenso con cada uno de los integrantes que integran la familia, las normas de sujetan al contexto”. (p. 73).

➤ Área Desbalanceada

Nivel rígido de adaptabilidad:

Olson (1985) refirió: “las decisiones dependen de un solo individuo y la toma sin consultar a los demás, solo prevalece lo que él dice o decide sin importarle lo que piensen los demás, participación nula para cada integrante de la familia”. (p. 79).

Nivel caótico de adaptabilidad:

Olson (1985) mencionó:

Las normas y deberes son muy inestables, no son analizadas ni tomadas de acuerdo a lo que cada miembro piensa, no hay conciencia sobre la toma de decisiones ya que no se llega a un buen entendimiento, no hay estabilidad en lo establecido y surgen cambios no planificados. (p. 85).

C) Comunicación marital y familiar

Olson (1985) indicó: “que esta dimensión aporta mucho a las dimensiones anteriores, por la que no resalta de manera extensa en lo establecido. En los sistemas desbalanceados, presenta dificultades y no ayuda a tener un buen entendimiento siendo de poca utilidad”. (p. 90).

Esta puede identificarse con los siguientes elementos:

- Desarrollo de escucha (empatía y escucha atenta)
- Capacidad de expresión
- Mutua expresión (sentimientos compartidos respecto a uno mismo y a la relación)
- Claridad, continuidad y coherencia relacional (temática, afectiva)
- Respeto y apoyo mutuo (p. 93).

Musitu (2001) “mencionó que la integración familiar es muy importante para lograr buenos lazos y así fortalecer las habilidades del adolescente para que tengan un opimo desarrollo. (p. 38).

Informes anteriores indican que una buena comunicación entre padre e hijos, es decir, comunicarse claramente, respetar los puntos de vista de cada miembro, confianza para desenvolverse y poniéndose en el lugar del prójimo, todos son iguales y es de suma importancia para el nivel académico. (Gaylord, Kitzmann & Lockwood, 2003, p. 148).

2.2.1.5. El funcionamiento familiar y la adolescencia

Carrasco (1998) sostiene:

Los apoderados son pieza fundamental en el crecimiento de la persona, por lo tanto, se puede decir que; la unidad familiar consta de aceptación, edades, integración, diferentes habilidades y actitudes que contribuyan al buen desarrollo del adolescente y así estar preparado ante los distintos retos que ha de afrontar a lo largo de su vida. (p. 158).

Carrasco (1998) indicó:

Que en la edad de la adolescencia, la familia está expuesta a diferentes situaciones (variación de uno o más en los miembros) lo cual varia el desarrollo y su propio enfoque y muestra que las enseñanzas abarcan más lo bueno que lo malo, y produce la mejora en el desarrollo, la familia debe brindar alternativas existentes para así moldear un liderazgo propio para poder afrontar nuevos roles a futuro, y así estar preparado para decisiones de gran envergadura. (p. 429).

2.2.2. Resiliencia

2.2.2.1. Definiciones

Rutter (1992) precisó:

La resiliencia se basa en una serie de etapas sociales e intrapsíquicos que dan a pie a estilos de vida saludable en medio de un proceso. Estas acciones se dan por medio del tiempo, mostrando buenos resultados entre las habilidades del niño y su familia. (p. 132).

Vanistendael (1994) mencionó:

La resiliencia separa dos direcciones: la resiliencia frente a la devastación, lo cual da a entender cómo, la acción de cuidarse uno mismo ante la adversidad, de tal modo, más allá de las barreras, es desarrollar habilidades lo cual ayude a un óptimo crecimiento. (p. 42).

Suárez (1995) manifestó: “la resiliencia da a entender como la mezcla de acciones que da pie a que todo ser humano, que pueda afrontar el día a día y vencer las situaciones negativas y a base de ello lograr un buen cimiento”. (p. 188).

Vanistendael (1997) precisó: “La resiliencia es la habilidad de todo individuo o conjunto social de aplicar medios de desarrollo de manera adecuada lo cual permite la aceptación a pesar de los obstáculos que puedan presentarse. (p. 138).

Chávez e Yturalde (2006) indicó: “La resiliencia es la habilidad que cuenta la persona frente a todo problema y mantenerse de manera equilibrada, con mente

positiva, social, consiente y capaz de afrontar retos y obtener grandes resultados de desarrollo. (p. 01).

Infante (2005) preciso: “la resiliencia procura lograr entender a todas las personas, sin importar la edad, la capacidad de salir en frente de toda crisis, saber sobrellevar y estar apto ante la adversidad de todo factor social estando expuesto a distintas circunstancias”. (p. 145).

Pereira (2007) sostuvo:

La resiliencia es una secuencia constante, que se da a través del tiempo y se muestra en la integración que tiene una persona y su entorno, entre cada miembro que integra una familia, y el contexto en el que se desarrolla socialmente mostrando firmeza entre las situaciones de riesgo, factores protectores y el comportamiento del individuo, su manera de ser siendo cambiante en el marco o experiencia que se presente. (p. 265).

2.2.2.2. Teoría de la resiliencia según Wagnild y Young

Wagnild y Young (1993) señalaron:

Que la resiliencia es una habilidad positiva del ser humano lo cual hace lograr con convicción, saber responder ante la adversidad, y buscar la manera de dejar de lado los obstáculos para un mal desarrollo, ante ello se da por entendido como la habilidad del ser humano, que haga sobreponerse ante experiencias negativas, obstáculos convirtiéndolo en factores positivos y así lograr obtener resultados alentadores. (p. 162).

De tal manera el autor, tiene en consideración dos dimensiones: Dimensión I: conocido como desafío personal individual, que muestra la confianza que se tiene así mismo, el ser independiente, ser claro en sus objetivos, querer es igual a poder, creatividad y luchar por lo que uno quiere. Dimensión II: llamado aceptación de la persona y de la vida, lo cual muestra la acción de adaptarse a la situación, tener equilibrio, y una visión como un proyecto de vida que se relaciona con las ganas de vivir, como sentirse tranquilo a pesar de los obstáculos que se presenten. (p. 163).

2.2.2.3. Teoría de la resiliencia según Vanistendael. 1994

Vanistendael (1994) indica:

Es la capacidad del logro, de persistencia, de sociabilizar y buscar la manera de que no afecten en el resultado de situaciones negativas. El concepto de resiliencia es más complejo que el de “capacidad de superación”, y está conformado por dos dimensiones:

- La habilidad de resistir a las experiencias negativas, la necesidad de auto protegerse ante diversas situaciones de presión y estrés.
- La habilidad y capacidad de crear, ser capaz de tener una vida digna, a pesar de los obstáculos. (p. 108).

La resiliencia puede darse en diversos momentos en la que está presente una situación de peligro o nerviosismo, lo cual también puede darse en todo individuo que acumula malos hábitos de vida saludable y seguir con un óptimo desarrollo, y va observando el progreso que logra cuando llega a un óptimo desarrollo. (p.111).

Vanistendael (1994) indica

Que los factores de resiliencia son varios y se definen en elementos como los siguientes:

- Redes de apoyo grupal y la aceptación positiva de los niños a aceptarse como persona.
- La habilidad y capacidad de buscarle un sentido a la vida, en los aspectos espirituales y de religión
- La capacidad, sentimiento y emoción al sentir el dominio de su propia vida.
- El amor propio
- El sentido del humor (p. 43).

2.2.2.4. Dimensiones de la resiliencia según Wagnild y Young

Wagnild y Young (1993), las dimensiones de la resiliencia son:

A. Dimensión I

Competencia personal: Indican autonomía, seguridad, liderazgo, invencibilidad, persistencia, inteligencia, poderío.

B. Dimensión II

Aceptación de uno mismo y de la vida: Muestran adaptabilidad, equilibrio, flexibilidad y una autonomía de vida estable. Estos ítems reflejan aceptación por la vida y un sentimiento de paz a pesar de la adversidad. (p. 356).

Wagnild y Young (1993) indicaron:

“que estas dos dimensiones toman en cuenta las siguientes características de resiliencia”:

- Ecuanimidad: se refiere a la visión equilibrada en la vida de uno mismo a través de las experiencias vividas, esto conlleva a la capacidad de analizar situaciones y experiencias vividas lo cual aguarda serenidad y saber reaccionar al contexto que se presente, de esta manera se obtiene resultados de modo radical ante toda barrera.

- Perseverancia: se refiere a toda acción de mucho esmero y logro mostrándose enérgico en contra de los obstáculos o situaciones negativas presentadas, la firmeza tiene una fuerte convicción de seguir avanzando su propio plan de vida y mostrando interés y practicando el autocontrol ante diversas experiencias.

- Confianza en sí mismo: se refiere a la convicción que uno se muestra a sí mismo, reforzando sus habilidades, a su vez se logra entender como la capacidad de mostrar seguridad en sí mismo y saber reconocer sus fortalezas y debilidades para seguir avanzando y creciendo como persona.

- Satisfacción personal: indica una propia satisfacción para comprender y entender que su vida tiene un porque, y observando todos los logros que realizan y reconocer sus errores para cambiarlo y mejorar como persona.

- Sentirse bien solo: indica el entendimiento de que el plan de vida de todo individuo es único y diferente de los demás mientras que en el proceso se intercambian diversas experiencias

vividas, mostrando y sintiendo un acto de liberación logrando ser autónomos. (Wagnild y Young, 1993, pp. 59 - 61).

2.2.2.5. La resiliencia y la adolescencia

Ortigosa, Quiles y Méndez (2003) refieren:

Que cuando los adolescentes se enfrentan a sus problemas de manera equivocada, su comportamiento tiene consecuencias negativas en todo aspecto de su vida. Es por ello que se tiene que tener en cuenta ciertos aspectos o factores que indicaran y modificaran la calidad de vida de acuerdo a las situaciones dadas en cada caso. (p. 85).

Fuggle, Shand, Gill, y Davies (1996) indicaron:

Que el círculo afectivo familiar guía como modelo para el adolescente. Los adultos deben seguir brindando amor a sus hijos, aunque no estén siempre a favor de sus decisiones para evitar los conflictos que pueden destruir su propia imagen como padres. El adulto es una guía importante de la resiliencia y hacen crear lazos amorosos para lograr hacer entender a los adolescentes los conflictos y evitar alejarse entre ellos cuando empiezan la etapa del enamoramiento y siempre tener en cuenta cuán importante es la información sexual para ellos. (p.584).

2.2.3. La adolescencia

Papalia (2011) indicó:

Los adolescentes tienen ciertos conceptos, características y mencionan en muchas culturas tradicionales que tienen costumbres marcadas, hacen que sus niños y adolescentes crezcan inculcados en sus costumbres. Por otro lado en la sociedad moderna y actual, el cambio de etapa se observa mediante largos procesos mejor conocido como adolescencia, que implica cambios físicos, emocionales, comportamentales, sociales, distintas a las de otras culturas. Un cambio físico importante es el inicio de la pubertad, el avance que lleva a la madurez sexual o fertilidad, es decir, la capacidad de reproducirse. (p. 56).

Hartmann (2000) precisó:

La adolescencia es un proceso social. En los países preindustriales no había aquella definición, en ese entonces la etapa de la niñez pasaba a la adultez cuando los cambios físicos eran notorios o se desarrollaban rápidamente. Desde el siglo XX, la adolescencia era tomada muy lejana en la vivencia del mundo occidental, hoy en día es una manifestación aunque de acuerdo a cada sociedad es tomada como tal, en la mayoría de países llegar a la etapa de la adultez toma más tiempo siendo diferentes a tiempos pasados, la etapa de la pubertad se inicia más rápido que antes y normalmente necesita procesos de sensibilización para poder estar preparados ante aquello que se presente de manera inesperada. (p. 68).

Larson y Wilson (2004) manifestaron: “El matrimonio es una gran responsabilidad, que en algunos casos los adolescentes suelen pasar por irresponsabilidades y falta de información, en cambio hay chicos que viven en su mundo donde solo existen ellos y solo ellos” (p. 853).

Eaton (2008) preciso:

La adolescencia es un proceso de cambios y riesgos en su vida, en todo aspecto y dimensión, sino también en sus competencias cognoscitivo y social, es más autónomo, y sobretodo protege su intimidad. Los adolescentes que tienen una buena relación con sus padres, el colegio y sociedad suelen a desarrollarse de manera positiva y saludable. (p. 725).

“En la actualidad el proceso de cambio que se presentan en la pubertad suelen iniciar a los ocho años en las niñas y a los nueve en los niños, por otro lado aparecen diferentes manifestaciones en diferentes edades”. (Susman y Rogol, 2004, p. 541).

“En fechas actuales los pediatras han notado que las niñas en proceso de desarrollo, muestran el crecimiento de los senos antes de cumplir los 8 años de edad, el desarrollo puberal se da alrededor de tres a cuatro años en ambos sexos, por lo general las niñas que vienen de México y afroamericanas inician el proceso de pubertad primero que las niñas blancas”. (Slyper, 2006, p. 428).

Wu, Mendola y Buck (2002) señalan:

Que estudios realizados recientemente muestra crecimiento, desarrollo temprano en la etapa de la pubertad en niñas blancas. Teniendo ya los 7 años de edad indican que un 10.4% en niñas blancas, un 15% en niñas hispanas y un 23.4% de niñas afroamericanas expresan señales de inicialización de la pubertad. (p. 42).

Papalia (2011) preciso:

Las características sexuales internas son órganos vitales para la reproducción femenina que vienen a ser: ovarios, trompas de Falopio, útero, clítoris y vagina. Por otro lado en el masculino comprende: los testículos, el pene, el escroto, las vesículas seminales y la próstata. Durante el tiempo de pubertad los órganos mencionados cambian de aspecto y se desarrollan. Las características sexuales externas son muestra clara del desarrollo sexual que no tiene nada que ver con los órganos reproductivos, por ejemplo, el ensanchamiento de caderas en las mujeres y el cambio de voz en los hombres. (p. 128).

Gans (1990) menciona:

El nivel de desarrollo femenino se da normalmente antes que el masculino, entre 11 y 13 años la estatura, corpulencia y fuerza de las mujeres suele ser más notoria que en los hombres. Después de su inicio de desarrollo los niños crecen nuevamente. En las niñas, en su mayoría crecen hasta los 15 años mientras que los varones hasta los 17 años. El índice de desarrollo corporal en las mujeres llega hasta los 12 años y medio, mientras que en los varones hasta los 14 años. (p. 52).

Susman y Rogol (2004) indicaron:

El desarrollo es la etapa de la niñez en ambos géneros se da de manera diferente y no solo en el aspecto físico, la anatomía de varón es más pronunciada, piernas más pronunciadas, hombros grandes, brazos fuerte. El aparato reproductor de las féminas aumenta de tamaño para que tenga una óptima etapa de embarazo y en relación a su piel se protege a través de tejidos de grasa lo que permite una mejor apariencia. (p. 294).

Dallal (2003) manifestó:

Los signos de desarrollo sexual se dan a través del proceso de esperma y menstruación. El inicio de la eyaculación se da normalmente a partir de los 13 años, el adolescente puede

despertar y sentir algo nuevo, lo propio al proceso como amanecer con una mancha, o clásicamente llamado como “sueño húmedo”, algo dado en contra de su propia voluntad. En la etapa adolescente se presentan muchas situaciones similares dado que el sueño erótico hace como si sintiera que fuera real. En el lado femenino la muestra más clara es la menstruación, ocurre en algunas niñas a temprana edad como en otras tarda en llegar, siendo la mínima edad 10 años y la máxima 16 años, y según lo expuesto en esta etapa es donde se busca encontrar nuevas experiencias, incluso las mujeres que tienen conocimiento de programas preventivos relativos a la sexualidad ocupan el índice de una frecuente embarazo (p.15).

2.3. Glosario

Adaptación

Fernández (2010) menciona:

Es insertar al grupo, logrando manejar situaciones o experiencias nuevas en su camino asimilando una nueva manera de supervivencia a la vida. Por otro lado también busca relacionarse formando grupos nuevos, donde adaptarse es la aceptación de normas y reglas establecidas por los integrantes del mismo grupo. (p. 86).

Adolescencia:

Pérez (2013) explicó:

Es una etapa de cambios en la persona que abarca desde los 11 años hasta los 20, el individuo logra la madurez biológica y sexual, está en búsqueda de la madurez emocional y social y a su vez asume responsabilidades en su entorno y muestra sus propias conductas en cuanto al grupo que lo rodea. (p.162).

Autoconcepto

Es reconocerse así mismo con sus defectos y virtudes, resaltando sus habilidades y capacidades, mostrando nuestros sentimientos con nuestra propia persona orientando nuestras acciones. (p. 207) En el caso de los pequeños, su propia imagen se fortalece a partir de los dos años y medio, ya que 4 es la edad donde va a iniciar sus habilidades sociales y su formación de su Autoconcepto va mejorando con los cambios y experiencias que se le presente. (Harter, 1996 citado por Papalia, 2004, p. 57).

Cohesión

“Es el lazo emocional que los integrantes de la familia tienen entre sí, y el grado de seguridad y confianza experimentada en su entorno familiar y social.” (Olson, 1983, citado por Cárdenas, 2003, p. 64).

Comunicación

Martínez de Velasco y Nosnik (1998) precisaron: “Llaman a una fase por la cual el individuo sociabiliza con los demás a través de un mensaje, esperando que la otra persona mande una respuesta, sea esta una acción, actividad, ejercicio o conducta” (p. 85).

Ego

Freud (1922) reconoce: “cierta etapa en la cual se ve el valor excesivo de uno mismo, en ese sentido no hay cierto equilibrio a la conciencia de su propia identidad al mundo exterior considerándose distinto a los demás” (p. 37).

Familia

ONU (1994) señala:

Es parte importante para lograr el desarrollo y obtener un modelo de vida, no obstante en la familia hay diferentes situaciones y actitudes, el rol en las familias se da de acuerdo a la sociedad, coyunturas y culturas, no se le puede mencionar de manera singular ya que contiene diversas maneras de verla, están expuestas al cambio ya que varía de acuerdo al contexto y en el modo de desarrollo. (p. 84)

Funcionamiento familiar

Sigüenza (2015) menciona: “es un proceso dinámico familiar que implica tres variables; cohesión, adaptabilidad y comunicación familiar, pero no soluciona la interrogante de lo que es una familia ya que no establece integrantes definidos” (p. 45).

Habilidades sociales

Caballo (1986) menciona:

Es un conjunto de actitudes mostradas por el ser humano en un contexto interpersonal que muestra lo que se siente, hechos, anhelos, ideas o beneficios de un individuo de una manera ideal a lo que requiere el momento, valorando lo que hace tu prójimo, y así lograr desarrollar lo que se vive de manera oportuna y así reducir el hecho de futuras situaciones (p. 89).

Líder

Encarta (2006) precisó: “es una persona a la que una masa reconoce como su guía, facilitador u orientador” (p.162).

Madurez social

Comellas, (2000) mencionó: “Es la manera de comportarse en diversas experiencias que se debe de afrontar uno mismo sin que la familia esté involucrada”. (p. 47).

Personalidad

La personalidad es la unión de todas las características y rasgos del individuo que muestra la manera de actuar. Por otro lado, que el individuo se forma en cuanto al desarrollo de la persona, a partir de las características sociales que modulan y mantienen su actitud. (Allport, 1975, citado por Cerdá, 1985, p. 42).

Resiliencia

Rodríguez (2010) explicó: “Es una habilidad y capacidad positiva que favorece la adaptación personal, logrando disminuir los efectos negativos que implica el estrés” (p. 18).

Socialización

Rocher (1990) mencionó:

Es el proceso por el cual el individuo comienza a descubrir cosas e interiorizar a lo largo de su vida, lograr integrar la estructura de su personalidad bajo la influencia de situaciones vividas y significativas, adoptándose al cambio de su entorno social en donde vivirá. (174).

Inteligencia

Wechsler (1939) refirió: “Es la capacidad del individuo o grupo para indicar o mostrar de manera prepositiva la manera de pensar y buscar enfrentarse buscando lazos de armonía con el ambiente” (p. 47).

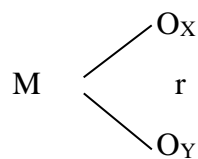
CAPÍTULO III

MÉTODO

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación es correlacional, porque su finalidad es conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos variables en un contexto en particular (Hernández, Fernández y Baptista, 2004); asumiendo el siguiente diagrama de estudio:



Dónde:

- M** : es la muestra de investigación
- Ox** : es la observación de la variable 1
- Oy** : es la observación de la variable 2
- r** : es el grado de relación entre ambas variables

3.1.2. Diseño de la investigación

El diseño es no experimental y transversal, porque se realiza sin la manipulación deliberada de variables y en los que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural en un solo momento para después analizarlos (Hernández, Fernández y Baptista, 2004).

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

La población estuvo conformada por todos los alumnos de ambos sexos que cursan de 3°, 4° y 5° grado de educación secundaria del turno mañana de las secciones A, B, C, D, con un rango de 25 a 30 alumnos por aula de una institución educativa pública del distrito de Villa María del Triunfo sumando un total de 536 alumnos aproximadamente.

3.2.2. Muestra

La muestra censal estuvo constituida por todos los alumnos de 3°, 4° y 5° año de educación secundaria, siendo estos una cantidad total de 536 alumnos, de ambos sexos y cuyas edades fluctúan entre 14 y 17 años.

3.2.3. Criterios de selección de la muestra

a. Inclusión:

Estudiantes de 3°, 4° y 5° de educación secundaria.

Estudiantes entre los 14, 15, 16 y 17 años de edad.

Estudiantes de ambos sexos.

Estudiantes que pertenecen al turno mañana y tarde.

b. Exclusión:

Estudiantes que no pertenecen a los grados de 3°, 4° y 5° de nivel secundaria.

Estudiantes que no se encuentran dentro de los 14, 15, 16 y 17 años de edad.

Estudiantes de ambos sexos que no participan en la muestra escogida.

3.3. Hipótesis

3.3.1. Hipótesis general

- H₁: Existe una relación significativa entre el funcionamiento familiar y la resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Villa María del Triunfo.

- H₀: No existe una relación significativa entre el funcionamiento familiar y la resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Villa María del Triunfo.

3.3.2. Hipótesis específicas

- H₁ Existen diferencias significativas en el Funcionamiento familiar en función al género, grado escolar y convivencia familiar en los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Villa María del Triunfo.

- H₂ Existen diferencias significativas de la Resiliencia en función al género, grado escolar y convivencia familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Villa María del Triunfo.

- H₃ Existen relaciones significativas entre las dimensiones de la Resiliencia y el Funcionamiento familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Villa María del Triunfo.

3.4. Variables

3.4.1. Variable de estudio

- Funcionamiento familiar:

Variable cuantitativa medida a través de dos dimensiones: cohesión y adaptabilidad familiar, utilizando la Escala de Evaluación del funcionamiento familiar (FACES III) de Olson, Portner y Lavee, adaptada a nuestro medio por Reusche (1994).

- Resiliencia:

Variable cuantitativa medida a través de dos dimensiones: Competencia personal y aceptación de uno mismo y de su vida, utilizando la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993) adaptado por Mónica del Águila (2003).

3.4.2. Variable de comparación

- Género: masculino y femenino.
- Grado escolar: 3ro, 4to y 5to grado de educación secundaria
- Convivencia familiar: Monoparental (solo con mamá, solo con papá); nuclear (ambos padres); otros familiares.

3.4.3. Variables sociodemográficas

- Edad
- Género
- Grado escolar
- Repetir grado
- Turno de estudio
- Convivencia familiar
- Lugar entre los hermanos

3.5. Operacionalización de las variables

Tabla 1

Matriz de Operacionalización de las variables

VARIABLE	DIMENSIONES	VALORES FINALES	TIPO DE VARIABLE	ESCALA DE MEDICIÓN		INSTRUMENTOS
				S	N	
Resiliencia	Competencia Personal	Totalmente en desacuerdo Bastante en desacuerdo	Cualitativo	Ordinal		Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993) adaptado por Mónica del Águila (2003)
	Aceptación de uno mismo y de su vida	En desacuerdo Indeciso De acuerdo Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo				
Funcionamiento familiar	Cohesión	Desligada Separada Conectada Amalgamada	Cualitativo	Ordinal		Olson, D., Portner, J. y Havee, Y. (1985)
	Adaptabilidad familiar	Rígida Estructurada Flexible Caótica				
	Género	Masculino Femenino	Cualitativo	Nominal		Encuesta
	Grado escolar	3ro de secundaria 4° de secundaria 5° de secundaria	Cuantitativo	Ordinal		Encuesta
	Convivencia familiar	Solo con mama Solo con papa Ambos padres Otros familiares	Cualitativo	Nominal		Encuesta

3.6. Instrumentos de medición

3.6.1. Escala de Resiliencia de Wagnild y Young

- Descripción del instrumento

La Escala de Resiliencia (ER) fue creada por Gail M. Wagnild y Heather M. Young en el año 1993 indicando como objetivo identificar el grado de resiliencia individual, mostrando como una característica de personalidad positiva que logre la adaptación de la persona. Sus dimensiones son competencia personal y aceptación de uno mismo y de su vida, está diseñada para adolescentes y adultos. La escala consta de 25 reactivos, respecto de los cuales las personas deben indicar el grado de aprobación o desaprobación y está formada por dos factores, cada uno de los cuales refleja la definición teórica de resiliencia. (p.248).

Pesce, Assis, Santos y Carvalhaes de Oliveira (2004) mencionaron:

Es uno de los pocos instrumentos usados para medir niveles de adaptación psicosocial positiva frente a eventos de vida importantes. Todos los ítems se califican sobre la base de una escala de 7 puntos; a partir del 1 "estar en desacuerdo", hasta el 7 "estar de acuerdo". Están redactados en forma positiva y reflejan con exactitud las declaraciones hechas por los examinados. Los posibles resultados varían desde 25 hasta 175 en donde a mayor puntaje se considera que existe una mayor resiliencia. (p. 157).

- Propiedades Psicométricas del instrumento original

a) Validez

- **Validez concurrente:** Las correlaciones positivas en la adaptabilidad (salud física, mental y satisfacción por la vida) y una correlación negativa de depresión

mostraron, concurrentemente la validez de la Escala (Jaramillo, Ospina, Cabarcas y Humphreys 2005, p. 214).

b) Confiabilidad

Wagnild y Young (1993) encontraron la consistencia interna de esta escala, a través del α de Cronbach, hallando un valor de 0.94 para toda la escala y de 0,9 para el Factor I de Competencia personal y de 0,8 para el Factor II de aceptación de sí mismo y de su vida (Jaramillo, Ospina, Cabarcas y Humphreys 2005, p. 325).

- Propiedades psicométricas de la adaptación al contexto peruano

a) Validez

En nuestro país, Del Águila (2003) halló: “la validez, la confiabilidad y percentiles para la Escala de Resiliencia”.

- Validez de Contenido: La validez del contenido de la Escala de Resiliencia se efectuó por análisis de correlación de ítem-test, utilizando el coeficiente producto-momento de Pearson corregido efectuado en la muestra de estandarización, donde se muestra que los ítems evaluados contribuyen al constructo para la medición de la Resiliencia, excepto los ítems 7 (-0,0524), 11 (0,0435), 20 (-0,0484) y 22 (0,1675).

b) Confiabilidad

La confiabilidad de la Escala fue definida por consistencia interna, del método α de Cronbach, obteniendo un coeficiente de 0,7622, y un coeficiente Spearman Brown de 0,5825, en la prueba total, lo cual muestra un moderado grado de confiabilidad.

3.6.2. Escala de Evaluaciones de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)

- Descripción del instrumento

La base teórica es de enfoque Sistémico Familiar, el Modelo Familiar es Circumplejo, creado por los autores: David H. Olson Portner, Yoav Havee y su procedencia es de la Universidad de Minnesota en el año 1985 y especifican los niveles de evaluación que son: Familia y Pareja y sus focos de evaluación son la percepción real de la familia y la percepción ideal de la familia con dos escalas, los número de ítems son 20 ítems para real y 20 para ideal, presenta 5 alternativas de respuestas, cuyas puntuaciones oscilan entre 1 a 5 puntos: Casi Nunca (1 punto), Nunca (2 puntos), A veces (3 puntos), Siempre (4 puntos), Casi Siempre (5 puntos) y con una duración promedio de 30 minutos aplicadas a nivel individual o colectivo. Así mismo la escala logra obtener una puntuación general y por niveles., el puntaje general resulta de sumar las puntuaciones alcanzadas en los 50 ítems, cuyo puntaje oscila entre 40 y 200 puntos. (p.52).

Las categorías diagnósticas indicadas para el instrumento están basadas en las puntuaciones directas, se muestran como criterio que “a menor puntuación de diferencia entre la familia percibida y la familia deseada es más favorable a que la familia este satisfecha” y “a mayor puntuación de diferencia entre la familia percibida y la familia deseada es menor favorable a la satisfacción en la familia”. Por otro lado, se puede obtener un puntaje por cada nivel que resulta de sumar las puntuaciones alcanzadas en los 20 ítems que corresponden a cada nivel, cuyos puntajes oscilan entre 20 y 100 puntos. (p. 64).

- Propiedades psicométricas del instrumento original

Una de los mayores logros al desarrollar el FACES III fue minimizar la correlación entre cohesión y adaptabilidad, para llevarla tan cerca a cero como fuera posible para que sean medidas independientemente. Empíricamente esto era importante porque demuestra la independencia de las dimensiones y garantiza una

distribución independiente de los puntajes en las dos escalas (Polaino-Lorente y Martínez, 2003, p. 71).

Del FACES II ($r = 0.65$) esta correlación se redujo casi a cero en el FACES III ($r = 0.03$). Es así que se logró el objetivo y resultaron dos dimensiones claramente independientes, generando una buena distribución de los valores de estas dos dimensiones.

Los 50 ítems del FACES II, fueron administrados a 2, 412 individuos en el estudio nacional de familias “sin problemas”, a través del ciclo de vida. Desde parejas jóvenes sin hijos hasta parejas de jubilados. La muestra 1 consistió en 1, 206 individuos y la muestra 2, en igual número, pero con mil adultos y 206 adolescentes.

Se hizo un análisis de factores, limitando a dos factores, con la muestra 1. Primero, se seleccionaron los ítems considerando si claramente tenía peso en un solo factor. Luego, basados en el análisis inicial de factores y en las subescalas originales (conceptuales), se realizó un proceso iterativo de adición, eliminando y reubicación de los ítems. Al seguir cada paso, se condujo el análisis de factores para mantener la validez de las escalas y la independencia de los factores (Polaino-Lorente y Martínez, 2003, p. 81).

Los 20 ítems seleccionados, 10 para cada dimensión, fueron entonces analizados por factores, usando la muestra 2. Se encontró la misma estructura factorial y ninguna correlación entre las dos dimensiones ($r = 0.03$). Los resultados del análisis de factores (basados en la muestra total), cuando se limitó a dos factores para los 20 ítems, aparecen en la tabla 1. Los ítems de cohesión pesaron sobre el Factor I y los de adaptabilidad pesaron primordialmente sobre el Factor II (Polaino-Lorente y Martínez, 2003, p.88).

Tabla 2

Análisis de factores del FACES III*

Cohesión familiar	Análisis de factores		Correlación ítem con cohesión
	Factor 1	Factor 2	
<i>Vinculación emocional</i>			
11. Los miembros de la familia se sienten cerca uno de otros.	,60	,01	,67
19. La unión familiar es muy importante.	,47	-,04	,63
1. Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros	,51	,13	,56
17. Los miembros de la familia se consulta entre si sus decisiones.	,48	,16	,56
<i>Limites familiares</i>			
7. Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí, que a personas externa a la familia.	,49	-,16	,59
5. Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia inmediata.	,39	-,01	,53
<i>Tiempo y amigos</i>			
9. A los miembros de la familia les gusta pasar su tiempo libre junto.	,69	,07	,74
3. Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene.	,43	,03	,51
<i>Interés y recreación</i>			
13. Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.	,54	-,05	,59
15. Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.	,43	-,05	,54
Adaptabilidad familiar			Correlación ítem con adaptabilidad
<i>Liderazgo</i>			
6. Diferentes miembros de la familia actúan en ella como líderes.	,07	,35	,47
18. Es difícil identificar quien es o quienes son líderes en nuestra familia.	-,22	,38	,48
<i>Control</i>			
12. Los hijos toman las decisiones en familia.	,15	,34	,45
2. En la solución de problemas, se tienen en cuenta las sugerencias de los hijos.	,15	,37	,42
<i>Disciplina</i>			
4. Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina.	,14	,48	,56
10. Padre(s) e hijos discuten juntos las sanciones.	,28	,37	,47

Roles y reglas

8. Nuestra familia cambia la forma de realizar sus quehaceres.	-,05	,45	,53
16. Nosotros nos turnamos las responsabilidades de la casa	,14	,38	,49
20. Es difícil decir quien se encarga de cuales labores del hogar	-,20	,34	,46
14. Las reglas cambian en nuestra familia	-,06	,36	,45

(*) Los números impares son de cohesión y los pares de adaptabilidad.

Otra indicación de la validez de construcción de las dos escalas es la alta correlación de los ítems dentro de cada escala con la escala total (ver tabla 1). Como se esperaba del análisis de factores, los 10 ítems de cohesión están altamente correlacionados con el puntaje total de cohesión y los 10 de adaptabilidad altamente correlacionados con el puntaje total en la correspondiente dimensión.

Un segundo criterio de validez de reducir la correlación de cohesión y adaptabilidad con deseabilidad social. La deseabilidad social afecta muchas de las escalas de auto-reporte, en cuanto estas son muy influidas por la tendencia personal a dar de sí mismos una impresión favorable. La deseabilidad social, intenta medir qué tanto se da esta distorsión, sea o no consciente.

En FACES II, la cohesión se correlacionó en 0.39 con deseabilidad social, y la adaptabilidad en 0.38. En FACES III, la correlación entre la adaptabilidad y deseabilidad social se redujo a cero. Debido a que la alta cohesión es una característica más arraigada en nuestra cultura como un ideal de familia, no fue deseable reducir a cero la correlación entre cohesión y deseabilidad social ($r = 0.35$), tal como se evidencia en la tabla 2.

Tabla 3

Correlación de cohesión, adaptabilidad y deseabilidad social en FACES II y FACES III

	FACES II	FACES III
Cohesión y adaptabilidad familiar	,65	,03
Cohesión y deseabilidad	,39	,35
Adaptación y deseabilidad social	,38	,00

Confiabilidad

Usando el coeficiente Alpha de Cronbach, la confiabilidad para cada escala (cohesión y adaptabilidad), se obtuvo en cada submuestra y en la muestra total. Los resultados se muestran en la tabla 3. La consistencia interna es adecuada tanto para cohesión como para adaptabilidad y la confiabilidad fue replicada en las muestras independientes. Una razón para explicar los puntajes más bajos en confiabilidad, es el mayor número de conceptos usados para representar adecuadamente la complejidad y riqueza de la dimensión de adaptabilidad (Polaino-Lorente y Martínez, 2003, p. 152).

Tabla 4

Confiabilidad por consistencia interna del FACES III

	Muestra 1 (n=1,206)	Muestra 2 (n=1,206)	Muestra 3 (n=2,412)
Cohesión	,76	,75	,77
Adaptabilidad	,58	,63	,62
Escala total	,67	,67	,68

Este instrumento ha sido adaptado a una diversidad de contextos culturales y se estima que existen aproximadamente más de 700 investigaciones que utilizan FACES en sus diferentes versiones (Kouneski, 2000, p. 251).

- **Propiedades psicométricas adaptada al contexto peruano**

En el país la adaptación de la Escala FACES III fue realizada por Reusche (1994). Se utilizó el coeficiente Alpha de Cronbach tanto para la dimensión de cohesión como para la de adaptabilidad. Se compararon dos muestras y se obtuvieron puntajes que demuestran la consistencia interna de la prueba. La confiabilidad determinada por medio del método test-retest, con intervalo de 4 a 5 semanas arrojó para la dimensión cohesión 0.83 y para la dimensión de adaptabilidad 0.80, por lo cual se confirmó que el FACES III es confiable respecto al funcionamiento familiar. (p. 176).

3.7. Procedimiento para la recolección de datos

Para la recolección de datos, se realizó lo siguiente:

- Se realizó la validación de juicio de expertos de los instrumentos utilizados en este estudio, dirigido a diez psicólogos expertos, donde cada uno de ellos obtuvo un juego de las escalas a utilizar y adjuntaron su punto de vista, y modificó lo conveniente.

- Se realizó una solicitud dirigida a la directora de la institución educativa pública, con la finalidad de solicitarle el permiso correspondiente para realizar la presente investigación.

- Se informó a la responsable de la institución el número de reuniones con los alumnos de tercero a quinto año de educación secundaria, donde se describió y se dio a conocer los objetivos de la investigación.

- Antes de aplicar los instrumentos, se analizará la confiabilidad de la escala del Faces III y de Resiliencia en una muestra piloto.

- En una fecha determinada se aplicó tanto la escala de Faces III y Resiliencia, previa coordinación con los profesores y alumnos del centro educativo.

- Al finalizar las evaluaciones, se realizó la verificación y numeración de las escalas.

3.8. Procedimiento para el análisis estadístico de datos

Para la investigación, se utilizó el programa estadístico SPSS versión 22 con el objetivo de organizar la información en una base de datos y armar el procesamiento estadístico de los mismos.

Para comparar el funcionamiento familiar en los estudiantes de secundaria, según el género, grado de instrucción y convivencia familiar, se cogieron las pruebas no paramétricas “U” de Mann-Whitney y “H” de Kruskal-Wallis, dado que los datos no se aproximaron a una distribución normal.

Para comparar la resiliencia en los estudiantes según el género, grado de instrucción y convivencia familiar, se utilizó las pruebas no paramétricas “U” de Mann-Whitney y “H” de Kruskal-Wallis, dado que los datos no se aproximan a una distribución normal.

Posteriormente, para correlacionar las variables funcionamiento familiar y resiliencia, se utilizó la prueba rho de Spearman puesto que los datos no se aproximan a una distribución normal. Finalmente, los datos serán analizados con un nivel de significancia estadística de $p < 0.05$ para ciencias sociales y del comportamiento.

CAPÍTULO IV
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

4.1. Características sociodemográficas de la muestra

En la Tabla 5 y Figura 1, se presenta la distribución de la muestra según edad, donde se observa que el 57,7 % (309) de los estudiantes tienen entre 13 a 15 años y el 42,3 % (227) de los estudiantes tienen entre 16 a 19 años.

Tabla 5

Distribución de la muestra según edad

Edad	N	%
13 a 15	309	57,7
16 a 19	227	42,3
Total	536	100,0

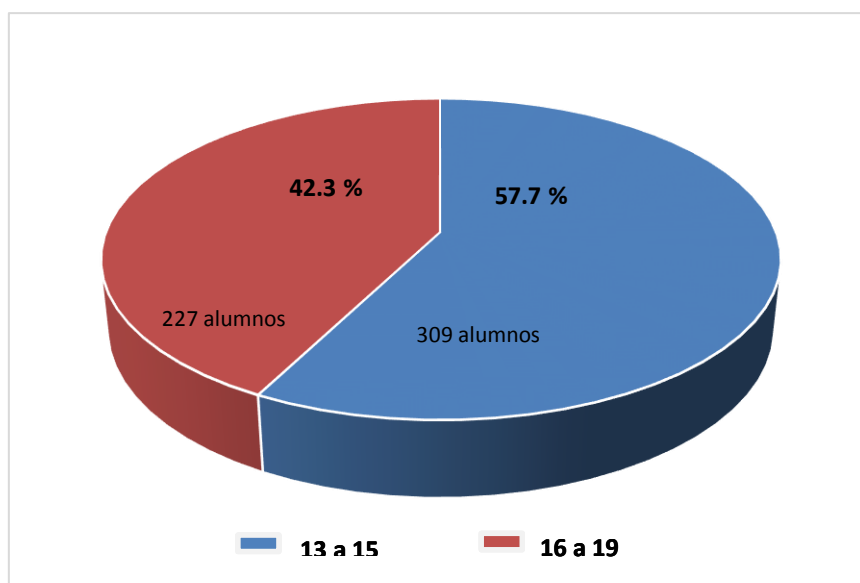


Figura 1. Distribución de la muestra según edad

En la Tabla 6 y Figura 2, se presenta la distribución de la muestra según género, donde se observa que el 47,9 % (257) de los estudiantes son del sexo femenino, mientras que un 52,1% (279) de los estudiantes son del sexo masculino.

Tabla 6
Distribución de la muestra según el género

Género	N	%
Femenino	257	47,9
Masculino	279	52,1
Total	536	100,0

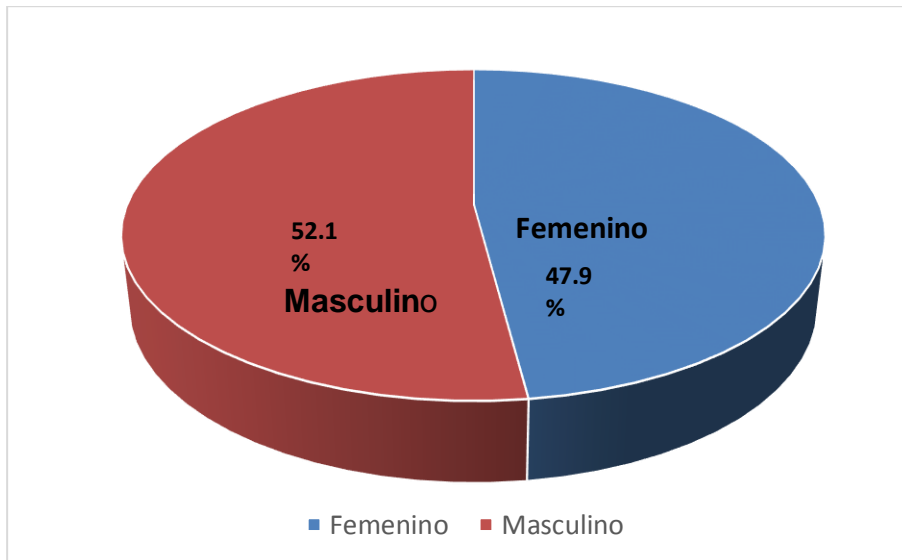


Figura 2. Distribución de la muestra según el género

En la Tabla 7 y Figura 3, se presenta la distribución de la muestra según grado, donde se observa que el 37,3 % (200) de los estudiantes cursan el quinto de secundaria, un 37,1% (199) de los estudiantes cursan el cuarto de secundaria, mientras que un 25,6 % (137) de los estudiantes cursan el tercero de secundaria.

Tabla 7
Distribución de la muestra según grado escolar

Grado de estudio	N	%
Tercero	137	25,6
Cuarto	199	37,1
Quinto	200	37,3
Total	536	100,0

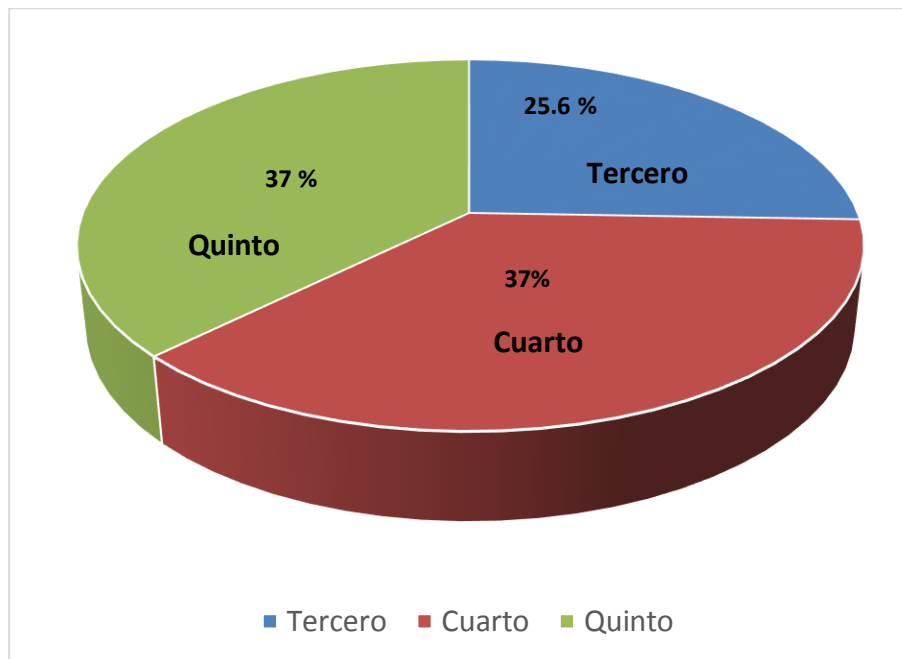


Figura 3. Distribución de la muestra según grado escolar

En la Tabla 8 y Figura 4, se presenta la distribución de la muestra según repetir de grado, donde se observa que el 71,1% (381) de los estudiantes no repitieron de grado, mientras que un 28,9 % (155) de los estudiantes sí repitieron de grado.

Tabla 8

Distribución de la muestra según repitencia

Repetir	N	%
Sí	155	28,9
No	381	71,1
Total	536	100,0

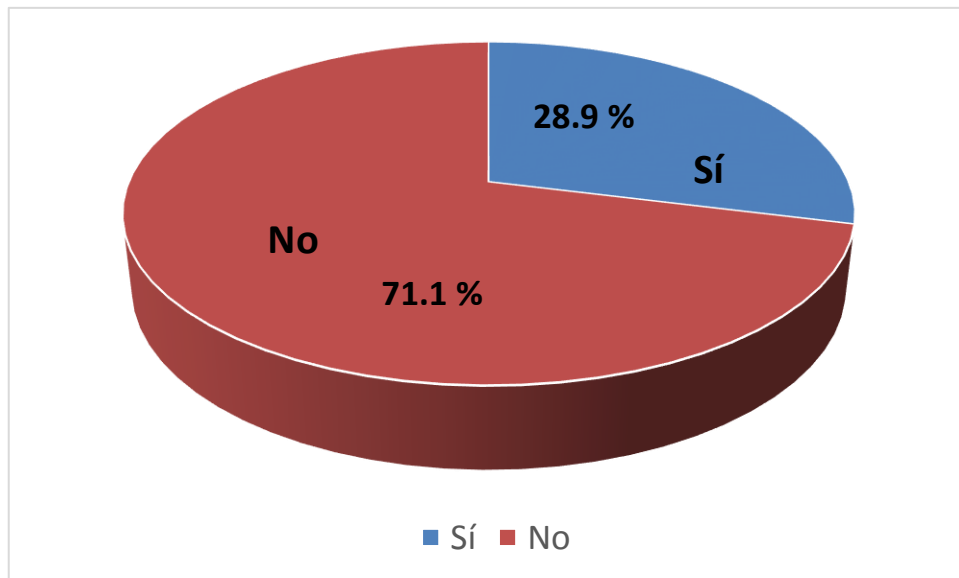


Figura 4. Distribución de la muestra según repitencia

En la Tabla 9 y Figura 5, se presenta la distribución de la muestra según turno, donde se observa que el 75,6% (405) de los estudiantes se encuentran en el turno mañana, mientras que el 24,4% (131) de los estudiantes se encuentran en el turno tarde.

Tabla 9

Distribución de la muestra según turno de estudio

Turno	N	%
Mañana	405	75,6
Tarde	131	24,4
Total	536	100,0

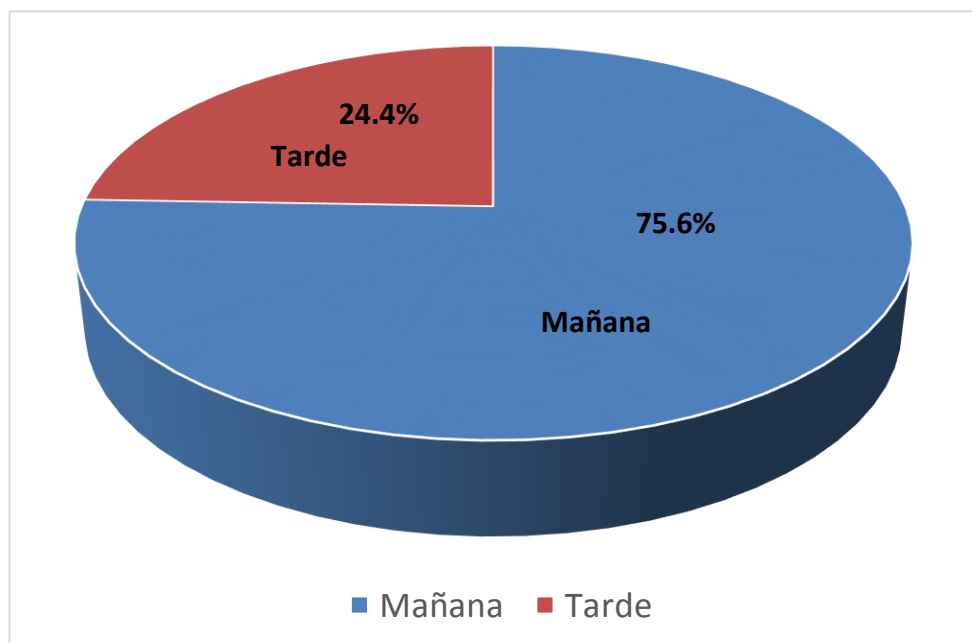


Figura 5. Distribución de la muestra según turno de estudio

En la Tabla 10 y Figura 6, se presenta la distribución de la muestra según Convivencia, donde se observa que el 55% (295) de los estudiantes viven con ambos padres, mientras que el 6% (32) de los estudiantes viven solo con papá.

Tabla 10

Distribución de la muestra según la convivencia familiar

Convivencia familiar	N	%
Solo con mamá	137	25,6
Solo con papá	32	6,0
Con ambos	295	55,0
Otros familiares	72	13,4
Total	536	100,0

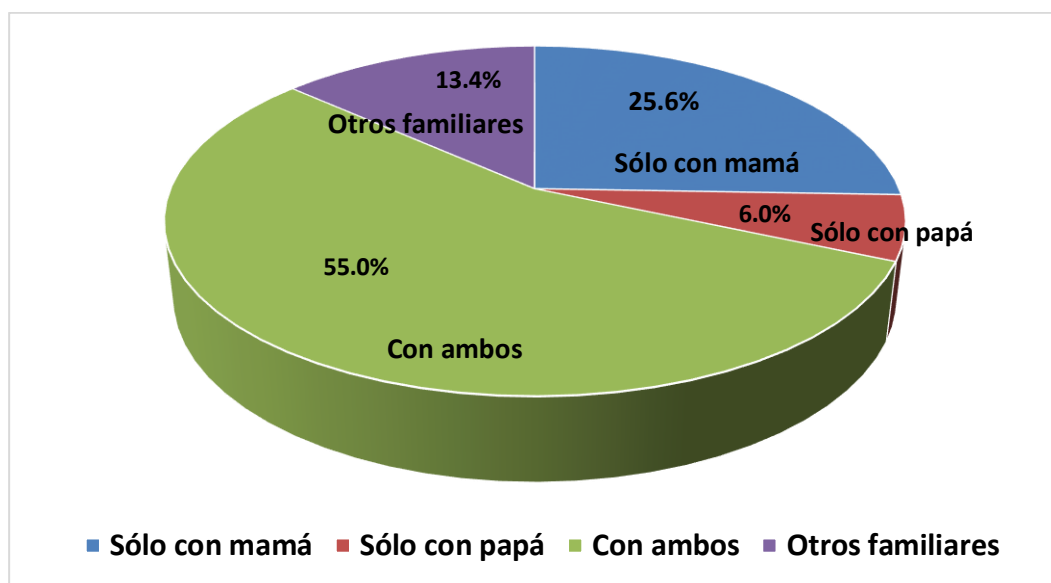


Figura 6. Distribución de la muestra según la convivencia familiar

En la Tabla 11 y Figura 7, se presenta la distribución de la muestra según posición entre hermanos, donde se observa que el 34,7% (186) de los estudiantes están ubicados en 1° hermano; es decir son mayores, mientras que el 10,1% (54) de los estudiantes están ubicados en ser el 4° hermano(a).

Tabla 11

Distribución de la muestra según la posición de hermanos

Posición de hermanos	N	%
1°	186	34,7
2°	152	28,4
3°	87	16,2
4°	54	10,1
5° a más	57	10,6
Total	536	100,0

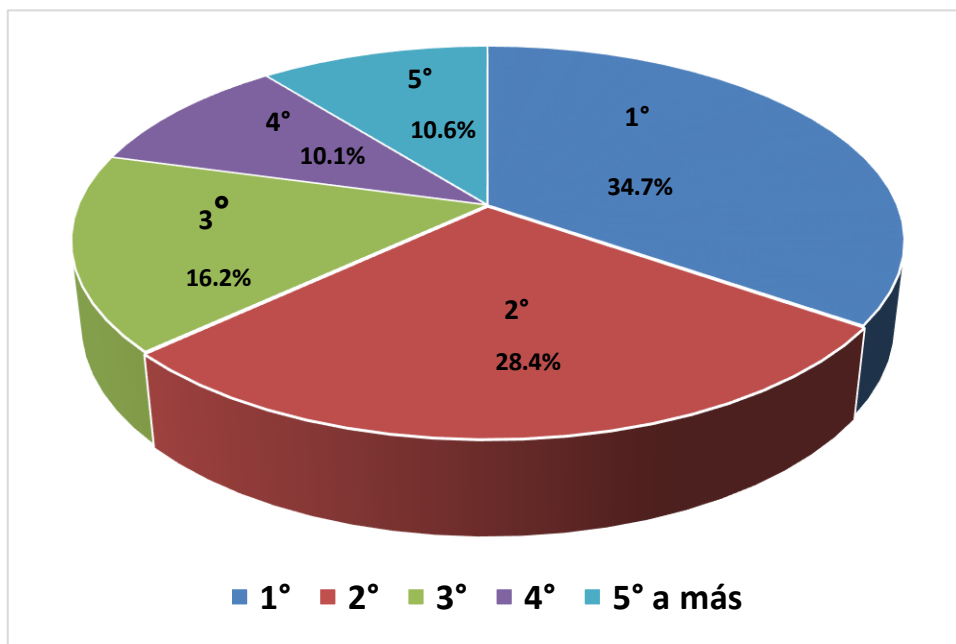


Figura 7. Distribución de la muestra según la posición de hermanos

4.2. Análisis del primer variable funcionamiento familia

4.2.1. Estadísticos descriptivos de la variable funcionamiento familiar

En la Tabla 12, se presenta los principales estadísticos descriptivos de la variable funcionamiento familiar. El promedio más alto se obtuvo en la cohesión ($M = 34.57$; $DS = 7.10$), mientras que el promedio más bajo se obtuvo en la adaptabilidad ($M = 28.76$; $DS = 5.93$). Asimismo, respecto al funcionamiento familiar a nivel general, se obtuvo un promedio de 63.33 puntos ($DS = 11.21$).

Los puntajes de asimetría para el funcionamiento familiar fueron de -0,29, para la cohesión es de -0,48 y la adaptabilidad es de 0,03 indicando una asimetría negativa. Para los valores de curtosis, la cohesión obtuvo 0.06, para la adaptabilidad fue de -0.13 y en cuanto al funcionamiento familiar general el puntaje fue de 0.28, demostrando que existe una concentración normal de valores alrededor de la media.

Tabla 12

Estadísticos descriptivos de funcionamiento familiar de los estudiantes de 3ª, 4ª y 5ª grado de educación secundaria.

Variable	Media	DS	Mínimo	Máximo	Asimetría	Curtosis	CV (%)
Funcionamiento familiar (general)	63.33	11.21	23	92	-0.29	0.28	17.69
Cohesión	34.57	7.10	12	50	-0.48	0.06	20.54
Adaptabilidad	28.76	5.93	10	44	0.03	-0.13	20.63

4.2.2. Frecuencias y porcentajes de la variable funcionamiento familiar

En la Tabla 13 y Figura 8, se presenta los porcentajes de la dimensión Cohesión de la variable funcionamiento familiar. El porcentaje más alto es la categoría desligada con un 29,1% y el de menor porcentaje es la categoría Amalgamada con un 20,5%.

Tabla 13

Frecuencias y porcentajes de la dimensión cohesión de la variable funcionamiento familiar de los estudiantes de 3ª, 4ª y 5ª grado de educación secundaria

Tipo	N	%
Desligada	156	29,1
Separada	135	25,2
Conectada	135	25,2
Amalgamada	110	20,5
Total	536	100,0

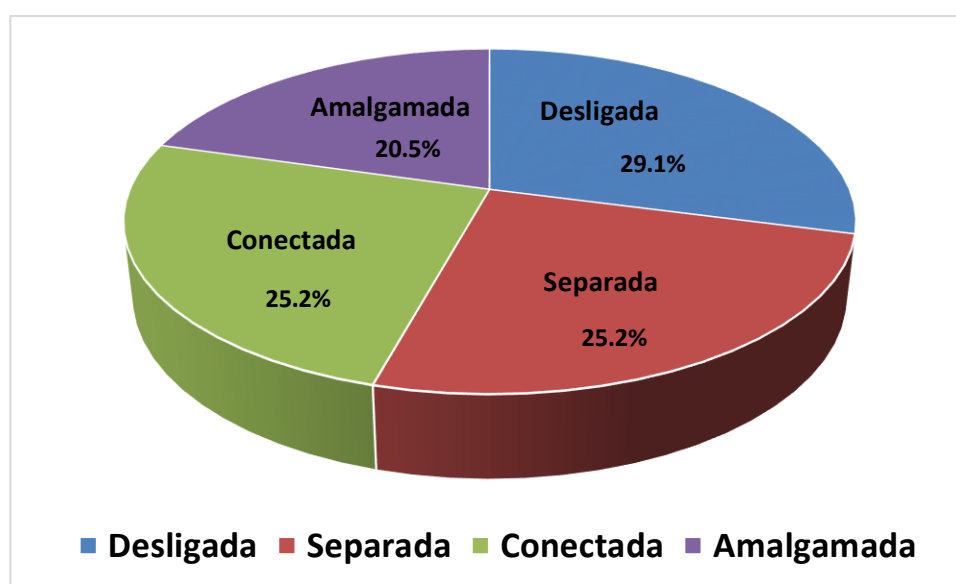


Figura 8. Frecuencias y porcentajes de la dimensión cohesión de la variable funcionamiento familiar de los estudiantes de 3ª, 4ª y 5ª grado de educación secundaria.

En la tabla 14 y Figura 9, se presenta los porcentajes de la dimensión adaptabilidad familiar de la variable Funcionamiento familiar. El porcentaje más alto es la categoría rígida con un 27,6% y el de menor porcentaje es la categoría caótica con un 20,5%.

Tabla 14

Frecuencias y porcentajes de la dimensión adaptabilidad familiar de la variable funcionamiento familiar de los estudiantes de 3^a, 4^a y 5^a grado de educación secundaria

Tipo	N	%
Rígida	148	27,6
Estructurada	143	26,7
Flexible	135	25,2
Caótica	110	20,5
Total	536	100,0

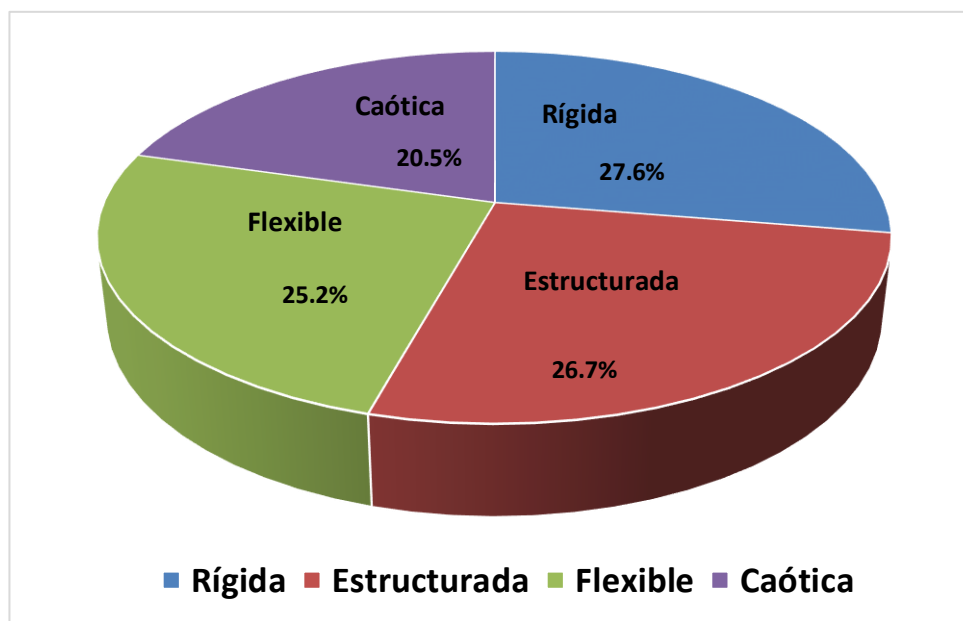


Figura 9. Frecuencias y porcentajes de la dimensión adaptabilidad familiar de la variable funcionamiento familiar de los estudiantes de 3^a, 4^a y 5^a grado de educación secundaria

4.2.3. Análisis de la variable funcionamiento familiar según género, grado de instrucción y convivencia familiar

4.2.3.1. Análisis de la variable funcionamiento familiar según género

En la Tabla 15, se presenta el estadístico “U” de Mann – Whitney, la tipificación Z y el nivel de significación (p) de la variable funcionamiento familiar según género, observando que la dimensión adaptabilidad familiar presenta una significancia menor a 0,05 ($p < .05$).

Tabla 15

Análisis de la variable funcionamiento familiar según género de los estudiantes

Funcionamiento familiar	Género	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Z	p
General	Femenino	257	258,89	33381,000	-1,380	,168
	Masculino	279	277,35			
Cohesión	Femenino	257	264,16	34736,500	-,623	,533
	Masculino	279	272,50			
Adaptabilidad familiar	Femenino	257	253,87	32090,500	-2,103	,035
	Masculino	279	281,98			
Total		536				

4.2.3.2. Análisis de la variable funcionamiento familiar según grado de instrucción

En la Tabla 16, se presenta el estadístico “H” de Kruskal - Wallis, los valores de Chi – cuadrado y el nivel de significación (p) de la variable funcionamiento familiar según grado de instrucción, observando que la dimensión cohesión de la variable funcionamiento familiar presenta una significancia menor a 0,05 ($p < .05$).

Tabla 16

Análisis del variable funcionamiento familiar según grado de instrucción de los estudiantes de 3^a, 4^a y 5^a grado de educación secundaria

Funcionamiento familiar	Grado de instrucción	N	Rango promedio	Chi – cuadrado	gl	p
General	Tercero	137	293,45	7,013	2	,030
	Cuarto	199	271,54			
	Quinto	200	248,39			
Total		536				
Cohesión	Tercero	137	290,55	6,055	2	,048
	Cuarto	199	272,74			
	Quinto	200	249,17			
Total		536				
Adaptabilidad familiar	Tercero	137	286,89	3,929	2	,140
	Cuarto	199	271,12			
	Quinto	200	253,29			
Total		536				

4.2.3.3. Análisis de la variable funcionamiento familiar según convivencia familiar

En la Tabla 17, se presenta el estadístico “H” de Kruskal - Wallis, los valores de Chi – cuadrado y el nivel de significación (p) de la variable funcionamiento familiar según convivencia familiar, observando que la dimensión cohesión de la variable funcionamiento familiar presenta una significancia menor a 0,05 ($p < .05$).

Tabla 17

Análisis de la variable funcionamiento familiar según convivencia de los estudiantes de 3^a, 4^a y 5^a grado de educación secundaria.

Funcionamiento familiar	Convivencia	N	Rango promedio	Chi - cuadrado	gl	p
General	Solo con mamá	137	243,32	9,476	3	,024
	Solo con papá	32	301,11			
	Con ambos	295	282,81			
	Otros familiares	72	243,28			
Total		536				
Cohesión	Solo con mamá	137	239,51	15,194	3	,002
	Solo con papá	32	266,70			
	Con ambos	295	291,13			
	Otros familiares	72	231,73			
Total		536				
Adaptabilidad familiar	Solo con mamá	137	259,37	6,399	3	,094
	Solo con papá	32	334,11			
	Con ambos	295	265,06			
	Otros familiares	72	270,80			
Total		536				

4.3. Análisis de la segunda variable resiliencia

4.3.1. Estadísticos descriptivos de la variable resiliencia

En la Tabla 18, se presenta los principales estadísticos descriptivos de la variable resiliencia. El promedio más alto se obtuvo en la competencia personal ($M = 82.56$; $DS = 12.30$), mientras que el promedio más bajo se obtuvo en la aceptación de uno mismo y de su vida ($M = 38.87$; $DS = 5.64$). Asimismo, respecto a la resiliencia a nivel general, se obtuvo un promedio de 126.53 puntos ($DS=17.05$). Los puntajes de asimetría para resiliencia en general son -0.62 , manifestando una curva asimétrica positiva de los datos, para la competencia personal es -0.54 y la aceptación de uno mismo y de su vida es -0.21 , se evidencia una curva simétrica. En cuanto a los puntajes de curtosis, el puntaje de resiliencia general fue de 0.98 indicando gran concentración de valores alrededor de la media, y tanto la competencia personal que obtuvo 0.58 como la aceptación de uno mismo y de su vida que reporto 0.43 , existe una concentración normal de valores alrededor de la media.

Tabla 18

Estadísticos descriptivos de la resiliencia de los estudiantes de 3^a, 4^a y 5^a grado de educación secundaria

Variable	Media	DE	Mín.	Máx.	Asimetría	Curtosis	CV (%)
<i>Resiliencia (general)</i>	126.53	17.05	56	169	-0.62	0.98	13.47
<i>Competencia personal</i>	82.56	12.30	36	109	-0.54	0.58	14.90
Aceptación de uno mismo y de su vida	38.87	5.64	19	54	-0.21	0.43	14.51

4.3.2. Frecuencias y porcentajes de la variable resiliencia

En la Tabla 19 y Figura 10, se presenta los porcentajes de la variable resiliencia, el porcentaje más alto es la categoría promedio con un 50,4% y el de menor porcentaje es la categoría bajo con un 5,0%.

Tabla 19

Frecuencias y porcentajes de la variable resiliencia de los estudiantes de 3^a, 4^a y 5^a grado de educación secundaria

Niveles	fr	%
Bajo	27	5,0
Inferior al promedio	108	20,1
Promedio	270	50,4
Superior al promedio	85	15,9
Alto	46	8,6
Total	536	100,0

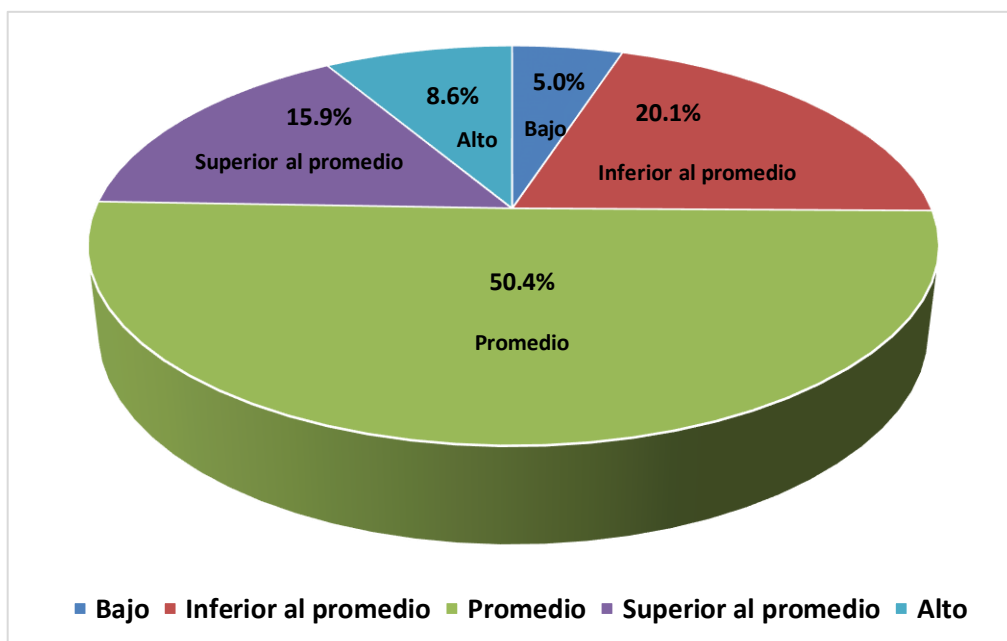


Figura 10. Frecuencias y porcentajes de la variable resiliencia de los estudiantes de 3^a, 4^a y 5^a grado de educación secundaria

4.3.3. Análisis de la variable resiliencia según género, grado de instrucción y convivencia familiar

4.3.3.1. Análisis de la variable resiliencia según género

En la Tabla 20, se presenta el estadístico “U” de Mann – Whitney, la tipificación Z y el nivel de significación (p) de la variable resiliencia según género, observando que las dimensiones competencia personal y aceptación de la uno mismo y de la vida presentan una significancia mayor a 0,05 ($p > .05$), por lo tanto, no existen diferencias significativas en la variable Resiliencia según género.

Tabla 20

Análisis de la variable resiliencia según género de los estudiantes de 3^a, 4^a y 5^a grado de educación secundaria

Resiliencia	Género	N	Rango promedio	U de Mann Whitney	Z	p
General	Femenino	257	265,92	35189,000	-,370	,711
	Masculino	279	270,87			
Competencia personal	Femenino	257	267,56	35610,500	-,135	,893
	Masculino	279	269,36			
Aceptación de uno mismo y de la vida	Femenino	257	261,32	34005,500	-	,302
	Masculino	279	275,12			
Total						
		536				

4.3.3.2. Análisis de la variable resiliencia según grado de instrucción

En la Tabla 21, se presenta el estadístico “H” de Kruskal - Wallis, valores de Chi - cuadrado y el nivel de significación (p) de la variable resiliencia según grado de instrucción, observando que las dimensiones competencia personal y aceptación de la uno mismo y de la vida presentan una significancia mayor a 0,05 ($p > .05$), por lo tanto, no existen diferencias significativas en la variable Resiliencia según grado de instrucción.

Tabla 21

Análisis de la variable resiliencia según grado de instrucción de los estudiantes de 3^a, 4^a y 5^a grado de educación secundaria

Resiliencia	Grado de instrucción	N	Rango promedio	Chi – cuadrado	gl	p
General	Tercero	137	266,97	,135	2	,935
	Cuarto	199	266,37			
	Quinto	200	271,67			
Competencia personal	Tercero	137	266,98	,206	2	,902
	Cuarto	199	265,66			
	Quinto	200	272,37			
Aceptación de uno mismo y de la vida	Tercero	137	269,97	,140	2	,932
	Cuarto	199	265,27			
	Quinto	200	270,70			
Total		536				

4.3.3.3. Análisis de la variable resiliencia según convivencia familiar

En la Tabla 22, se presenta el estadístico “H” de Kruskal - Wallis, valores de Chi - cuadrado y el nivel de significación (p) de la variable resiliencia según convivencia familiar, observando que las dimensiones competencia personal y aceptación de la uno mismo y de la vida presentan una significancia mayor a 0,05 ($p > .05$), por lo tanto, no existen diferencias significativas para la variable Resiliencia según convivencia familiar.

Tabla 22

Análisis de la variable resiliencia según convivencia familiar de los estudiantes de 3^a, 4^a y 5^a grado de educación secundaria

Resiliencia	Convivencia	N	Rango promedio	Chi - cuadrado	gl	p
General	Solo con mamá	137	251,14	3,698	3	,296
	Solo con papá	32	277,58			
	Con ambos	295	278,86			
	Otros familiares	72	255,05			
Competencia personal	Solo con mamá	137	246,93	6,742	3	,081
	Solo con papá	32	267,22			
	Con ambos	295	283,65			
	Otros familiares	72	248,06			
Aceptación de uno mismo y de la vida	Solo con mamá	137	261,72	1,860	3	,602
	Solo con papá	32	302,91			
	Con ambos	295	268,41			
	Otros familiares	72	266,51			
Total		536				

4.4. Contrastación de hipótesis

4.4.1. Análisis de normalidad de la variable funcionamiento familiar y la variable resiliencia

En la Tabla 23, se presenta el estadístico de Kolmogorov – Smirnov el cual permite contrastar la hipótesis nula de que los datos muestrales proceden de una población normal. De acuerdo con los resultados obtenidos en todas las dimensiones y el total de las variables de funcionamiento familiar y resiliencia, se observan niveles críticos menores a 0,05 ($p < 0,05$), lo que lleva a concluir que los datos no proceden de una población normal, por lo cual se justifica el empleo de pruebas no paramétricas.

Tabla 23

Análisis de normalidad de la variable funcionamiento familiar y la variable resiliencia de los estudiantes de 3^a, 4^a y 5^a grado de educación secundaria

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Funcionamiento Familiar	,057	536	,000
Cohesión	,091	536	,000
Adaptabilidad familiar	,049	536	,004
Resiliencia	,051	536	,002
Competencia personal	,057	536	,000
Aceptación de uno mismo y de la vida	,045	536	,012

4.4.2. Relación entre el variable funcionamiento familiar y la variable resiliencia

En la Tabla 24, se presenta el valor del coeficiente de correlación de la prueba rho de Spearman y el nivel crítico asociado al coeficiente (p), observando que existe la relación estadísticamente significativa, de tipo directa y de intensidad moderada baja entre las variables funcionamiento familiar y resiliencia ($r = 0.318$; $p < 0,05$).

Tabla 24

Relación entre las variables funcionamiento familiar y resiliencia de los estudiantes de 3^a, 4^a y 5^a grado de educación secundaria

		Resiliencia
Funcionamiento	Coeficiente de rho Spearman	,318
Familiar	<i>p</i>	,000
	N	536

En la Tabla 25, se presenta el valor del coeficiente de correlación y el nivel crítico asociado al coeficiente (p), observando que existe relación estadísticamente significativa, directa y de intensidad moderada baja entre la dimensión cohesión de la variable funcionamiento familiar y la dimensión competencia personal de la variable resiliencia ($r = 0.362$; $p < .05$); por otro lado, existe una relación estadísticamente significativa, de tipo directa y moderada baja entre la dimensión cohesión de la variable funcionamiento familiar y la dimensión aceptación de uno mismo y de la vida de la variable Resiliencia ($r = 0.329$; $p < .05$). En tanto, existe una relación estadísticamente significativa, de tipo directa y de intensidad baja entre la dimensión adaptabilidad familiar de la variable funcionamiento familiar y la dimensión competencia personal de la variable resiliencia ($r = 0.109$; $p < .05$), y finalmente, existe una relación estadísticamente significativa, de tipo directa y de intensidad baja entre la dimensión adaptabilidad familiar de la variable funcionamiento familiar y la dimensión aceptación de uno mismo y de la vida ($r = 0.129$; $p < .05$).

Tabla 25

Relación específica entre las dimensiones de las variables funcionamiento familiar y resiliencia de los estudiantes de 3^a, 4^a y 5^a grado de educación secundaria

		Resiliencia		
			Competencia personal	Aceptación de uno mismo y de la vida
Funcionamiento familiar	Cohesión	Coeficiente de rho de Spearman	,362	,329
		p	,000	,000
		N	536	536
	Adaptabilidad familiar	Coeficiente de rho de Spearman	,109	,129
		p	,011	,003
		N	536	536

CAPÍTULO V
DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

5.1. Discusión de resultados

Los informes de la presente investigación logran comprobar la hipótesis acerca de la relación entre el funcionamiento familiar y la resiliencia; en otros términos, se ha comprobado una correlación moderada pero altamente significativa entre el funcionamiento familiar y resiliencia; indicando que a un mayor funcionamiento familiar estamos indicando un mayor nivel de resiliencia, esto indica que debemos seguir fortaleciendo la resiliencia, la manera como se percibe la persona para que los adolescentes se desarrollen con una mejor autonomía emocional y no sean vulnerables en su relación personal, familiar y en su entorno, y así se sientan más seguros de sí mismos para seguir avanzando en sus metas.

Tanto la superación como el logro que muestra un adolescente a pesar de presenciar obstáculos y obstáculos, siendo calificada como resilientes, logra el crecimiento de esta investigación que busca mostrar si existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y la resiliencia, en adolescentes quienes, a pesar de haber presenciado situaciones negativas a lo largo de su vida, demuestran fortaleza y superación académica y social, teniendo en cuenta como principales protagonistas de dicha posición a su familia. Para ello, se aplicó la Escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) de Olson, Portner, Yoav y Lavee y la Escala de resiliencia de Wagnild y Young, los cuales se comprobaron que eran instrumentos de medición válido y confiable para la muestra en estudio.

Los resultados obtenidos en esta investigación revelan que existe un relación significativa entre el funcionamiento familiar y la resiliencia en adolescentes escolares del tercer, cuarto y quinto año de secundaria de una institución educativa pública de Villa María del Triunfo, esto significa que cuanto más alto sea el nivel de funcionamiento familiar, mayor será el nivel de resiliencia, esto corrobora lo que expreso Valdés (1997, citado por García, Yupanqui y Puente, 2013), quien indica que el plan familiar indica afianzar el desarrollo físico, lo cual quiere decir, no solo brinda oportunidades ópticas sino que también brinda los medios óptimos incorporando en lo sociocultural de sus integrantes a situaciones en las cuales se someterá para estar a la expectativa y conseguir superar de manera adecuada los problemas. Así mismo, estudios realizados por García,

Yupanqui y Puente (2013) en adolescentes de tercer año de secundaria, determinaron una relación significativa entre las dimensiones de resiliencia y funcionamiento familiar. Conjuntamente, Athié y Gallegos (2009), en su investigación realizada entre funcionamiento familiar y resiliencia en poblaciones que se enfrentan a situaciones de adversidad, sostienen que sí existe relación significativa entre estas variables y sus respectivos factores.

Seguidamente, al realizar las correlaciones específicas entre las dimensiones de cada variable, se obtiene como resultado que la dimensión cohesión correlaciona significativa y directamente con la dimensión competencia personal ($r = ,362$; $p < ,000$) y aceptación de uno mismo y de la vida ($r = ,329$; $p < ,000$). Por su parte, la dimensión adaptabilidad correlaciona significativa y directamente con la dimensión competencia personal ($r = ,109$; $p < ,05$) y aceptación de uno mismo y de la vida ($r = ,129$; $p < ,001$). Al respecto, Olson, Russell y Sprenkle (1989, citados por Tueros, 2004) señala que la unión es un lazo emocional que se da entre los integrantes de una familia y el hecho de la liberación personal que vive dentro del núcleo familiar, así como contar con la habilidad de mostrar buenos hábitos saludables, es decir, según estudios realizados hace ver que ello son características que todo ser humano hace propia para generar resiliencia.

En lo que respecta al funcionamiento familiar, según los resultados se registra para la dimensión cohesión que el 29,1% (156) de familias de adolescentes pertenecen al tipo de familia desligada; en cuanto a la dimensión adaptabilidad el 27,6% (148) de familias de los adolescentes encuestados pertenecen al tipo de familia rígida. Ramírez y De Andrade (2005) señalan que a medida que los adolescentes perciban a sus familias con cierta separación emocional (desligada) influyen en la aparición de problemas emocionales y mentales, situación preocupante en la realidad de nuestra sociedad, donde la estabilidad familiar considerada saludable y deseable, no se ve reflejada en mayor porcentaje en las familias de los adolescentes encuestados.

Posteriormente, se encontraron diferencias significativas para la dimensión adaptabilidad familiar ($Z = -2,103$; $p < ,05$) al compararlo según el género. Así también,

se hallaron diferencias significativas para la dimensión cohesión ($X^2 = 6,055$; $p < ,05$) y funcionamiento familiar general ($X^2 = 7, 013$; $p < ,05$) con respecto al grado escolar de los estudiantes encuestados. Al comparar los puntajes de funcionamiento familiar general y la dimensión cohesión según la convivencia familiar de los adolescentes se reportaron diferencias significativas ($p < .05$) para ambos casos.

En el caso de la variable resiliencia, el 50,4% (270) adolescentes encuestados presentaron un nivel promedio. Este hallazgo no coincide con lo investigado por Castro y Morales (2014) quienes hallaron que el 84% de adolescentes se ubica en un nivel alto de resiliencia, demostrando un alto nivel de confianza en sí mismo y se proyectan hacia adelante para conseguir los objetivos que se han propuesto, siendo perseverantes, sobreponiéndose rápidamente y proactivamente ante una situación adversa. Al realizar las comparaciones de los puntajes de resiliencia y sus dimensiones, se aprecia que no existen diferencias significativas ($p > .05$) según las variables género, grado de instrucción y convivencia familiar respectivamente.

En cuanto a la variable edad, las diferencias son importantes en las dos variables; el funcionamiento familiar tiende a ser mayor conforme avanzan los años para la adolescencia pero tiende a bajar si el adolescente se ve afectado en algún aspecto de su vida y no lograr buscar una solución para salir y seguir adelante con sus propósitos como lo dice García, Yupanqui y Puente (2013), quienes hallaron que un 45 % presentan involucramiento afectivo familiar y un 47,3% presenta un involucramiento afectivo disfuncional y 42% presentaron un nivel medio de resiliencia total.

En cuanto a la variable funcionamiento familiar, en su dimensión de cohesión el porcentaje más alto es la categoría desligada con un 29,1% donde indica que cada integrante de la familia no se vincula con los otros predominando más lo individual por sobre lo familiar y el de menor porcentaje es la categoría amalgamada con un 20,5% observando un extremo de unión entre los miembros siendo sumamente dependientes entre sí, hay un apego emocional excesivo, con exigencias de lealtad entre los mismos. Este hallazgo no coincide con Calderón y Fonseca (2014) siendo los resultados el 20.9%

de adolescentes su nivel de funcionamiento familiar es bajo y su nivel de habilidades sociales es bajo, el 14.3% de adolescentes su nivel de funcionamiento familiar es medio y su nivel de habilidades sociales es bajo, y el 18.7% de adolescentes su nivel de funcionamiento familiar es alto y su nivel de habilidades sociales es alto.

5.2. Conclusiones

De acuerdo con los datos obtenidos y a la interpretación estadística respectiva, apoyada en las hipótesis planteadas, se proponen las siguientes conclusiones:

1. Con respecto al objetivo general, se halló una correlación entre funcionamiento familiar y resiliencia la cual es directa, altamente significativa ($r = ,318$; $p < .001$) y de nivel moderada baja. En otras palabras, al incrementar el puntaje de funcionamiento familiar también se incrementa el puntaje de resiliencia en los estudiantes de tercero, cuarto y quinto grado de nivel secundario de una institución educativa pública del distrito de Villa María del Triunfo.
2. Con respecto al primer objetivo específico, la muestra total estuvo conformada por adolescentes escolares, de los cuales el 52,1% (279) son pertenecen al género masculino y el 47,9% (257) son del género femenino; el 57,7% tienen edades entre los 13 y 15 años y el 42,3% (227) tiene entre 16 a 19 años; el 37,3% (200) se encuentra en 5to grado de educación secundaria, el 37,1% (199) está en el 4to grado de educación secundaria y el 25,6% (137) permanece al 3er grado de educación secundaria; el 28,9% (155) de estudiantes han repetido de grado; el 75,6% (405) de estudiantes estudian en el turno mañana; el 55% (295) de estudiantes vive con ambos padres, el otro 45% vive con uno de los padres o con otros familiares, y el 43,7% (186) de estudiantes es el primer hijo de la familia.
3. Con respecto al segundo objetivo específico, se concluye que el nivel de resiliencia, para la muestra en estudio, se ubica en la categoría promedio, afirmándose que un gran número de adolescentes muestran adecuada capacidad de adaptación positiva en un contexto de riesgos o adversidades significativas.
4. Con respecto al tercer objetivo específico respecto al funcionamiento familiar en sus dimensiones, se concluye que en cuanto a la dimensión cohesión, el 29,1% (156) clasificó como el tipo de familia desligada, el 25,2% (135) separada y conectada, y solo el 20,5% (110) se distingue como un tipo de familia amalgamada. En lo que

respecto a la dimensión adaptabilidad el 27,6% (148) de estudiantes se percibe como un tipo de familia rígida, el 26,7% (143) estructurada, el 25,2% (135) flexible y el 20,5% (110) caótica.

5. Para el cuarto objetivo específico, se halló que no existen diferencias significativas ($p > .05$) para la variable resiliencia en adolescentes escolares en función de las variables sociodemográficas: género, grado de instrucción y convivencia familiar.
6. Con respecto al quinto objetivo específico, se concluyó que existen diferencias significativas ($p < .05$) al comparar los puntajes de la dimensión adaptabilidad según género, siendo el resultado a favor del grupo masculino; para los puntajes del funcionamiento familiar general y la dimensión cohesión según el grado escolar, siendo el resultado a favor del grupo de 3er grado de educación secundaria y para los puntajes de funcionamiento familiar general y la dimensión cohesión según la convivencia familiar, a favor del grupo cuya familia está conformada por ambos progenitores.
7. Por último, para el sexto objetivo, se halló una relación directa y altamente significativa entre la dimensión cohesión con la competencia personal ($r = ,362$; $p < .001$) y aceptación de uno mismo y de la vida ($r = ,329$; $p < ,000$). Por su parte, la dimensión adaptabilidad correlaciona significativa y directamente con la dimensión competencia personal ($r = ,109$; $p < ,05$) y aceptación de uno mismo y de la vida ($r = ,129$; $p < .001$).

5.3. Recomendaciones

- Realizar futuras investigaciones que estudien la relación entre las variables funcionamiento familiar y resiliencia, tomando en cuenta las siguientes variables demográficas: nivel socioeconómico, lugar de procedencia y estado civil de los padres.
- Realizar programas de intervención psicológica bajo un modelo de orientación familiar para fortalecer las dimensiones adaptabilidad y cohesión del funcionamiento familiar en las familias involucradas en esta investigación.
- Diseñar y ejecutar programas de intervención psicológica para generar familias resilientes que permitan a sus hijos adolescentes la adaptación a tempranas tensiones o adversidad de cualquier índole.
- A los adolescentes, asistir en actividades y talleres deportivos, sociales y culturales, que logren incrementar o reforzar la confianza en uno mismo, la perseverancia y la capacidad de estar bien mostrando como resultado un mejor nivel de resiliencia.
- A los padres de familia, asistir a escuela para padres, donde pueden aprender un estilo de crianza efectivo y a mejorar la relación con sus hijos.
- A los profesionales del área de Psicología, utilizar programas y terapias enfocadas en resiliencia, especialmente en adolescentes que constantemente se enfrentan a adversidades.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre, A. (2012). *Capacidades y factores asociados a la resiliencia en adolescentes del centro educativo Mariscal Andrés Bello Cáceres del Sector IV de Pamplona Alta, San Juan de Miraflores*. (Tesis de pregrado). Recuperado de http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/tesis/salud/aguirre_ga/t_completo.pdf
- Alarcón, J. y Montero, E. (2015). *Influencia de la relación familiar en el rendimiento escolar de los/las estudiantes de la unidad educativa internacional "Liceo Iberoamericano" de la ciudad de Riobamba, provincia de Chimborazo, durante el primer quimestre, periodo setiembre 2014 – febrero 2015* (Tesis de pregrado). Recuperado de <http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/2482/1/UNACH-FCEHT-TG-P.EDUC-2015-000018.pdf>
- Arequipeño, F. y Gaspar, M. (2016). *Resiliencia, felicidad y depresión en adolescentes de 3ro a 5to grado del nivel secundario de instituciones educativas estatales del distrito de Ate Vitarte, 2016*. (Tesis de pregrado). Recuperado de <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/397>
- Arias, E. (2011). Algunas consideraciones sobre la familia y la crianza desde un enfoque sistémico. *Revista de Psicología de Arequipa*, 2(1), 32 – 46.
- Athié, D. y Gallegos, P. (2009). Relación entre la resiliencia y el funcionamiento familiar. *Revista Psicología Iberoamericana*, 17 (1), 5 – 14. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133912613002>
- Benites, A. y Caballero, M. (2016). Estudio psicométrico de las escalas de depresión y funcionalidad familiar en estudiantes de la Universidad Industrial de Santander, Colombia. *Revista Acta de Psicología de Colombia*, 20(1), 221 – 231. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/798/79849735011.pdf>

Berlo, D. (1960). Teoría interaccional de la comunicación. *Revista de Psicología* 1(2), 80-85. Recuperado de <https://teoriacomunicacion1.wordpress.com/modelosdecomunicacion/Modelo-de-David-k-Berlo>

Calderón, S. y Fonseca, F. (2014). *Funcionamiento familiar y su relación con las habilidades sociales en adolescentes de la Institución Educativa Privada – Parroquial José Emilio Lefebvre Francoeur, Moche*. (Tesis de pregrado). Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo, Perú.

Camacho, P., León, C. y Silva, M. (2009). Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en adolescentes. *Revista Herediana*, 2(2), 80-85. Recuperado de http://www.upch.edu.pe/faenf/images/stories/articulorevista2_2/olson_2_2_5.

Carrasco, C. (1998). La familia y la adolescencia. *Revista de Psicología*, 14(1), 8– 17. Recuperado de <http://revistas.usta.edu.co/index.php/diversitas/article/view/2065/2224>.

Castro, G. y Morales, A. (2014). *Clima social familiar y resiliencia en adolescentes de cuarto año de secundaria de una Institución educativa estatal en Chiclayo*. (Tesis de pregrado). Recuperado de http://tesis.usat.edu.pe/jspui/bitstream/123456789/331/1/TL_CastroCruzadoGlory_MoralesRoncalAng%C3%A9lica.pdf

Chávez, E. e Yturralde, E. (2006). Resiliencia. *Artículo de Psicología*, 2(2), 4–6. Recuperado de <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:sjJ6yq8BHpoJ:files.gtadealtascapacidades.webnode.es/2000001218e4408f402/Resiliencia.pdf+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe>

- Dallal, S. E. (2003). Psicología del desarrollo en la adolescencia. *Revista de Psicología* (3ª.ed.)3(2), 7–10. Recuperado de http://www.academia.edu/15968330/Psicologi_a_del_desarrollo_en_la_adolescencia
- Del Águila, M. (2003). *Adaptación peruana de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young*. Recuperado de <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:S291TJrfWe8J:soberanamente.com/escala-deresiliencia/+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe>
- Eaton, W. (2008). Psicología Aplicada. *Revista de Psicología*, 2(1), 2–7
Recuperado de <http://mariacentma.blogspot.pe/2014/10/adolescencia.html>
- Fuggle, P., Shand, A., Gill, L. y Davies, S. (1996). Resiliencia en adolescentes. *Revista de Psicología*, 2(1), 37 – 43. Recuperado de <http://www.humanas.unal.edu.co/psicologia/files/6012/8335/5704/revista%2016%20Resiliencia%20en%20adolescentes.pdf>
- Gallegos, J., Ruvalcaba, N., Castillo, J. y Ayala, P. (2016). Funcionamiento familiar y su relación con la exposición a la violencia en adolescentes mexicano. *Servicio de Psicología Aplicada*, 13(2). Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/accionpsicologica/article/view/17810>
- Gans, L. (1990). Orfandades infantiles y adolescentes: Introducción a una sociología de la infancia. *Artículo de Psicología* 2(1), 2–7 Recuperado de <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Su2Qwzpu9vwJ:https://www.emaze.com/%40AWLIWZZL/adolescencia+&cd=12&hl=es419&ct=clnk&gl=pe>
- García, T., Yupanqui, Z. y Puente, K. (2013). Funcionamiento familiar y resiliencia en estudiantes con facultades sobresalientes del tercer año de secundaria de una institución educativa pública con altas exigencias académicas. *Revista Científica de Ciencias de la Salud (Revista de Investigación)* 7(2), 35 – 42, 2014. Recuperado de <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:q1MvXFyJPAJ:revis>

entificas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud/article/download/221/228+&cd=1&hl=e
s-419&ct=clnk&gl=pe

- Gaylord, N. K., Kitzmann, K.M. y Lockwood R.L. (2003). Estudios sobre la comunicación positiva entre padres e hijos. *Revista de Psicología*, 2(1), 37 – 43.
- Gonzales, N. y Valdez, J. (2013). Resiliencia y convivencia escolar en adolescentes mexicanos. *Revista de Psicología Trujillo* (Perú), 14(2), 194 – 207. Recuperado de http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/view/194/104
- Hartmann, A. (2000) Adolescencia, subjetividad y contexto socio-cultural. *Revista Argonautas*. 3(1), 56-59 Recuperado de <http://www.argonautas.unsl.edu.ar/files/05%20SIERRA%20NORMA.pdf>.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2004). *Metodología de la investigación*. (4 ed.). México: McGraw–Hill. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/38757804/Metodologia-de-La-Investigacion-Hernandez-Fernandez-Batista-4ta-Edicion>
- Infante, J. (2005). La Resiliencia. *Guía única de Psicología*. Recuperado de <http://psicoguias.com/resiliencia/>
- Jaramillo, D., Ospina, D., Cabarcas, G., y Humphreys, J. (2005). *Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia en una muestra de estudiantes y adultos de la ciudad de Lima*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/308893119_Validez_y_confiabilidad_de_la_Escala_de_Resiliencia_Scale_Resilience_en_una_muestra_de_estudiantes_y_adultos_de_la_Ciudad_de_Lima_Validity_and_reliability_of_the_Scale_Resilience_in_a_sample_of_studen.
- Kouneski, E. (2000). *The family circumplex model, FACES II and FACES III: Overview of research and applications*. University of Minnesota. Recuperado de http://www.facesiv.com/pdf/faces_and_circumplex.pdf

- Larson, R. y Wilson, S. (2004). Conformación de valores entre adolescentes. *Revista Electrónica de Psicología, Iztacala*, 16, 3. Recuperado de <http://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol16num3/Vol16No3Art7.pdf>
- López, G. (2012). *La importancia de la familia como primer ámbito de socialización en la primera infancia*. Recuperado de: http://catarina.udlap.mx/u_dla.
- Marcavillaca, J. (2013). *Funcionamiento familiar, valores y rendimiento académico en estudiantes de secundaria de la institución educativa Raimondi de Cusco*. (Tesis de maestría) Perú. Recuperado de <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/980>
- Macías, R. (1994). *Factores psicosociales familiares asociados a la iniciación sexual en escolares de educación secundaria de Lima Cercado*. (Tesis de pregrado). Recuperado de http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/tesis/salud/zarate_li/cap2.pdf.
- Márquez, C., Verdugo, J., Villareal, L., Montes, R. y Sígaes, S. (2016). *Relación entre las disposiciones resilientes y las situaciones de victimización en adolescentes*. (Tesis de pregrado). Recuperado de <http://infad.eu/RevistaINFAD/OJS/index.php/IJODAEP/article/view/267/522>
- Martínez A. (2013). El papel de la familia y la escuela en la educación actual. *Revista de Psicología* 1(2). 34 – 37. Recuperado de http://ebr.minedu.gob.pe/pdfs/1_papel_familia
- Minuchin, S. (1977). *Teoría estructural del funcionamiento familiar*. Recuperado de http://www.sc.ehu.es/ptwmamac/Capi_libro/39c.pdf
- Muñuzuri, A. y Friedemann, W. (1994). *Percepción del funcionamiento familiar: Análisis psicométrico de la escala APGAR – familiar en adolescentes de Lima*. (Tesis de pregrado) Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5475197.pdf>

- Musitu, G. (2001). Relación entre la funcionalidad familiar y la depresión en adolescentes. (Tesis de pregrado). Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/2562/1/Arenas_as.pdf.
- Novella, A. (2002). *Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, adaptación peruana*. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/39013071/Escala-de-Resiliencia-de-Wagnild-y-Young>
- Olson, D. (1979). Modelo Circumplejo del sistema marital y familiar. *Revista Autoreflexividad*. Recuperado de <http://autoreflexivitat.blogspot.com/2014/02/FACES-Olson.html>
- Olson, D., Portner, J. y Havee, Y (1985). *Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson*. (Tesis de maestría) Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21878/1/ TESIS.pdf>.
- Ortigosa, J., Quiles, M. y Méndez, F. (2003). *Resiliencia en adolescentes*. Universidad de Medellín, Colombia. Recuperado de <http://www.humanas.unal.edu.co/psicologia/files/6012/8335/5704/revista%2016%20Resiliencia%20en%20adolescentes.pdf>
- Ortiz, M. y Louro, I. (1996). La salud familiar. *Revista de Psicología, Cuba*. 15(3), 303 – 305. Recuperado de http://bvs.sld.cu/revistas/mgi/vol15_4_99/mgi17499.pdf.
- Orue, I. y Calvete, E. (2010). Cuestionario de Exposición a la Violencia (CEV). *Revista International Journal of Psychology and Psychological Therapy* (10) 2, 279-292. Recuperado de <http://www.ijpsy.com/volumen10/num2/262/elaboracin-y-validacin-de-un-cuestionario-ES.pdf>.
- Papalia, D. (2011). Desarrollo humano. *Artículo de Psicología* (11a ed.) 53 – 57. México. Recuperado de <https://iessb.files.wordpress.com/2015/03/175696292-desarrollo-humano-papalia.pdf>.

- Pereira, H. (2007). Resiliencia en estudiantes universitarios, un estudio comparado entre carreras. *Revista de Psicología*, 19 (36), 227-230, 2016. Recuperado de <http://publicaciones.unisimonbolivar.edu.co/rdigital/ojs/index.php/psicogente/article/viewFile/1294/1274>
- Pesce, R. P., Assis, S. G., Santos, N. y Carvalhaes de Oliveira, R. (2004). *Felicidad, resiliencia y optimismo en estudiantes de colegios nacionales de la ciudad de Lima*. Recuperado de <http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sciarttext&pid=S172948272009000200007>
- Pérez, F. (2013). Desarrollo en la adolescencia. *Revista de Desarrollo Humano en la Adolescencia*, 2(2), 455-460. Recuperado de <https://prezi.com/zyt7ybv7qadp/desarrollo-en-la-adolescencia/>
- Ramírez, R. y De Andrade, D. (2005). La familia y los factores de riesgo relacionados con el consumo de alcohol y tabaco en los niños y adolescentes. *Revista Latino-am. Enfermagem*, 13 (número especial), 813 - 818. Recuperado de <http://www.scielo.br/pdf/rlae/v13nspe/v13nspea08.pdf>
- Polaino, L. y Martínez, P. (2003). Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III. *Revista Escritos de Psicología*, (3) 2, 30 - 32. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S071792272003000100006
- Reusche, R. (1994). Estructura y funcionamiento familiar en un grupo de estudiantes de secundaria de nivel socioeconómico medio con alto y bajo rendimiento escolar. *Revista de Psicología de la Universidad Femenina del Sagrado Corazón*, 3, 163 - 190.
- Rivero, N., Martínez P. A. y Olson, D. (2010) Propiedades psicométricas del FACES III. estudio de validez en población Uruguaya. *Revista Ciencias Psicológicas*, (7) 2, 120 - 123. Recuperado de http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S168842212013000200002

- Rodríguez, M. S. (2010). Resiliencia: ¿Proceso o capacidad? Una lectura crítica del concepto de Resiliencia en 14 universidades colombianas. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*. 4(1), 54 – 59. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4905105.pdf>
- Rutter, M. (1992). *Educación para la resiliencia. Un cambio de mirada en la prevención de situaciones de riesgo social*. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/viewFile/RCED0505120107A/16059>.
- Salgado, A. (2012). *Felicidad, resiliencia y optimismo en estudiantes de colegios nacionales de la ciudad de Lima*. (Tesis de pregrado). Recuperado de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S172948272009000200007&script=sci_arttext.
- Sigüenza, W. (2015). *Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson*. (Tesis para Maestría). Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21878/1/TESIS.pdf>
- Slyper, A. H. (2006). Desarrollo físico y salud en la adolescencia: Transcripción de Desarrollo físico y salud en la adolescencia. *Revista de Psicología y Adolescencia*. (1) 2, 24 – 28. Recuperado de <https://psiconiyadolescente.wordpress.com/adolescencia/desarrollo-fisico-y-salud-en-la-adolescencia/>
- Suarez, E. (2013). *Calidad de vida y funcionamiento familiar en adolescentes con depresión en centros de salud pública*. (Tesis de maestría). Recuperado de <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/130104/TESIS%20FINAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Suarez, O. (1995). *Estado de arte en resiliencia. Artículo de Psicología*, (2da ed.). Recuperado de <http://www1.paho.org/hq/dmdocuments/2009/Resil6x9.pdf>

- Susman, E. y Rogol, A. (2004). *Psicología del desarrollo: Infancia y Adolescencia*. Recuperado de http://www0.usal.es/webusal/files/guias2015/PRIMERO%20PRIMARIA_0.pdf
- Tueros, R. (2004). *Cohesión y adaptabilidad familiar y su relación con el rendimiento académico*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Vanistendael, S. (1994). Estado de arte en resiliencia. CEANIM – Centro de Estudios y Atención del Niño y la Mujer. *Revista Iberoamericana de Psicología*. Recuperado de <http://www1.paho.org/hq/dmdocuments/2009/Resil6x9.pdf>.
- Vanistendael, S. (1997). El concepto de Resiliencia. *Revista Psicumex* (6)2, 39 – 43. Recuperado de http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v14_n1/pdf/a12.pdf.
- Wagnild, H. y Young, M. (1993). Escala de Resiliencia de Wagnild y Young. *Revista de Psicología* 3(2), 15-19 Universidad de los Andes – Psicometría. Recuperado de https://issuu.com/samperlina/docs/adaptaci__n_de_la_escalade_resilie.
- Wu, T., Mendola, P. y Buck, G. M. (2002). Resiliencia en los adolescentes. *Artículo de educación*, 3(2), 15-19. Recuperado de <http://www1.paho.org/hq/dmdocuments/2009/Resilman.pdf>.

ANEXOS

ESCALA FACES III

Instrucciones: Marcar con una X la alternativa que usted considere conveniente, se le pide total honestidad y sinceridad.

N°	REACTIVOS	1 Casi nunca	2 Una que otra vez	3 A veces	4 Con frecuencia	5 Casi siempre
01	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	1	2	3	4	5
02	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos.	1	2	3	4	5
03	Mi familia aprueba los amigos que cada uno tiene.	1	2	3	4	5
04	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina.	1	2	3	4	5
05	Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia.	1	2	3	4	5
06	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	1	2	3	4	5
07	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a ella.	1	2	3	4	5
08	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres.	1	2	3	4	5

09	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.	1	2	3	4	5
10	Padres e hijos discuten juntos las sanciones.	1	2	3	4	5
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos a otros.	1	2	3	4	5
12	Los hijos toman las decisiones en la familia.	1	2	3	4	5
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.	1	2	3	4	5
14	Las reglas cambian en nuestra familia.	1	2	3	4	5
15	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.	1	2	3	4	5
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
17	Los miembros de la familia se consultan entre si sus decisiones.	1	2	3	4	5
18	Es difícil identificar quien es o quienes son líderes en nuestra familia.	1	2	3	4	5
19	La unión familiar es muy importante.	1	2	3	4	5
20	Es difícil decir quien se encarga de las labores del hogar.	1	2	3	4	5

ESCALA DE RESILIENCIA

A continuación aparecen frases que describen diversas situaciones, se trata de que las lea muy atentamente y responda en qué medida se identifica o no con cada una de ellas, si le describe o no. No hay respuestas correctas ni incorrectas, lo importante es que responda con la máxima sinceridad posible.

N°	REACTIVOS	1 Casi nunca	2 Una que otra vez	3 A veces	4 Con frecuencia	5 Casi siempre
01	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	1	2	3	4	5
02	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos.	1	2	3	4	5
03	Mi familia aprueba los amigos que cada uno tiene.	1	2	3	4	5
04	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina.	1	2	3	4	5
05	Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia.	1	2	3	4	5
06	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	1	2	3	4	5
07	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a ella.	1	2	3	4	5
08	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres.	1	2	3	4	5
09	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.	1	2	3	4	5
10	Padres e hijos discuten juntos las sanciones.	1	2	3	4	5
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos a otros.	1	2	3	4	5
12	Los hijos toman las decisiones en la familia.	1	2	3	4	5
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.	1	2	3	4	5
14	Las reglas cambian en nuestra familia.	1	2	3	4	5
15	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.	1	2	3	4	5
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
17	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones.	1	2	3	4	5
18	Es difícil identificar quien es o quienes son líderes en nuestra familia.	1	2	3	4	5
19	La unión familiar es muy importante.	1	2	3	4	5
20	Es difícil decir quien se encarga de las labores del hogar.	1	2	3	4	5

Anexo 02 FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Instrucciones: Marcar con una X las siguientes preguntas a responder:

1. Edad: _____

2. Género:

Femenino

Masculino

3. Grado que está cursando

Tercero

Cuarto

Quinto

4. ¿Has repetido algún grado?

Sí

No

5. ¿En qué turno te encuentras?

Mañana

Tarde

6. ¿Con quién vives?

Solo con mamá

Solo con papá

Con ambos

Otros familiares

7. En qué número de hermanos se encuentra:

1°

2°

3°

4°

- Anexo 03 TABLAS DE BAREMACIÓN

Tabla 26

Baremos de la escala de resiliencia (er) Wagnild y Young

Pe	Total
99	81
95	77
90	76
85	74
80	72
75	71
70	70
65	69
60	68
55	67
50	66
45	64
40	62
35	61
30	59
25	57
20	56
15	56
10	53
5	45

Tabla 27*Baremos de los resultados de la aplicación (variable de Resiliencia)*

<i>Pc</i>	<i>PD</i>		
5	97		
10	104		
15	110		
20	114		
25	116		
30	119		
35	121		
40	123		
45	126		
50	128		
55	130		
60	132		
65	134		
70	136		
75	138		
80	141		
85	144		
90	148		
95	153		
Media	126,53		
D.S.	17,04779		

Percentiles	
Bajo	0 - 5
Inferior al promedio	6 - 25
Promedio	26 - 75
Superior al promedio	76 - 90
Alto	91 - 95

Categorías	PD
Bajo	0 - 97
Inferior al promedio	98 - 116
Promedio	117 - 138
Superior al promedio	139 - 148
Alto	149 - 153

ESCALA FACES III*Caracterización de los sistemas familiares y maritales según el nivel de cohesión y flexibilidad.*

Cohesión Adaptabilidad	Bajo	Moderado	Alto
	Desligada	Separada	Conectada
Caótica	Extremo	Rango medio	Extremo
Flexible	Rango medio	Balanceada	Rango medio
Estructurada	Rango medio	Balanceada	Rango medio
Rígida	Extremo	Rango medio	Extremo

Tabla 28*Baremos de los resultados de la aplicación (variable Funcionamiento familiar)*

Pc	P.D.
1	16,3700
2	18,0000
3	19,0000
4	20,0000
5	21,0000
10	25,0000
15	27,0000
20	29,0000
25	30,0000
30	31,0000
35	32,0000
40	33,0000
45	35,0000
50	35,5000
55	37,0000
60	37,0000
65	38,0000
70	39,0000
75	40,0000
80	41,0000
85	42,0000
90	43,0000
95	45,0000
96	45,0000
97	46,0000
98	47,0000
99	48,6300

Dimensión Cohesión familiar

Percentiles	
Desligada	0 - 25
Separada	26 - 50
Conectada	51 - 75
Amalgamada	76 - 99

Categoría	PD
Desligada	0 - 30
Separada	31 - 36
Conectada	37 - 40
Amalgamada	41 - 49

Dimensión Adaptabilidad familiar

Percentiles	
Rígida	0 - 25
Estructurada	26 - 50
Flexible	51 - 75
Caótica	76 - 99

PD	
Rígida	0 - 25
Estructurada	26 - 29
Flexible	30 - 33
Caótica	34 - 42

M	34,5690
D.S.	7,10054

