



Autónoma
Universidad Autónoma del Perú

**FACULTAD DE HUMANIDADES
CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

TESIS

**“AUTOEFICACIA Y OPTIMISMO ATRIBUTIVO EN LA
DETERMINACIÓN DE LA FELICIDAD EN ESTUDIANTES DE UNA
UNIVERSIDAD PRIVADA DE LIMA SUR”**

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTOR

CARMEN GABRIELA ALEJOS VELASQUEZ

ASESOR

MG. VÍCTOR ARCE CARREÓN

LIMA, PERÚ, MAYO 2018

DEDICATORIA

Este trabajo va dedicado a Dios, a mi madre por enseñarme que, gracias al esfuerzo, dedicación y decisión, todo se disfruta mejor; a mis maestros y amistades más cercanas que siempre me apoyaron con toda sinceridad.

AGRADECIMIENTOS

Los resultados de este trabajo están dedicados a todos los jóvenes que luchan con perseverancia en la conquista de sus metas.

Igualmente, mi más sincero agradecimiento al Maestro Víctor Arce Carreón, Asesor de la Tesis, por sus sabios consejos, preocupación e interés en el mejoramiento del presente trabajo de investigación, y por estar siempre presente orientando mi desarrollo académico-profesional.

También, al Dr. Reynaldo Alarcón Napurí por su desinteresada colaboración y al Mg. Andrés Reyes por la revisión del presente estudio.

Asimismo, a mi familia por su comprensión, apoyo indesmayable y paciencia durante el desarrollo de la presente investigación. Y finalmente, pero no menos importante, a todas las personas que siempre estuvieron alentándome y apoyándome.

RESUMEN

El objetivo de investigación fue precisar la imbricación entre Autoeficacia y Optimismo en la determinación de la Felicidad, en una muestra de 1120 estudiantes universitarios, edades entre 19 y 35 años, en las carreras de Psicología, Derecho, Administración, Contabilidad e Ingeniería de sistemas, de una universidad privada de Lima Sur. El estudio es de diseño no experimental, tipo descriptivo correlacional y transeccional. Se administraron las Escalas de: Autoeficacia General (EAG, 2005); Optimismo Atributivo (EOA, 2013); y Felicidad de Lima (EFL, 2006). Autoeficacia, Optimismo Atributivo y Felicidad alcanzaron niveles medios. En Autoeficacia, no hubo diferencias significativas en género y ciclo; mas, sí en carrera profesional, obteniendo los estudiantes de Administración el puntaje más alto, y los de Ingeniería de Sistemas el más bajo. En Optimismo Atributivo, se constató que no existen diferencias significativas en género; pero, en el ciclo académico sí, lograron los estudiantes del VII ciclo el puntaje más alto, y los del X ciclo el más bajo. La carrera profesional, evidenció diferencias significativas, registrando los estudiantes de Administración la puntuación más alta, y los de Ingeniería de Sistemas la más baja. En Felicidad, obtuvieron diferencias significativas en género, ciclo académico y carrera profesional. En género, los hombres recabaron el puntaje más alto; en el ciclo académico, los estudiantes del XI ciclo materializaron la puntuación más alta y los del X ciclo la menor. En carrera profesional, los estudiantes de Derecho produjeron el puntaje más alto y los de Contabilidad el más bajo. En base a la correlación múltiple, se verificaron asociaciones positivas muy significativas entre Autoeficacia, Optimismo atributivo y Felicidad ($r = .813$).

Palabras clave: Psicología Positiva, Autoeficacia, Optimismo Atributivo, Felicidad.

ABSTRACT

The research objective was to specify the overlap between Self-efficacy and Optimism in the determination of Happiness, in a sample of 1120 university students, ages 19 to 35, in the careers of Psychology, Law, Administration, Accounting and Systems Engineering, from a private university in South Lima. The study is of non-experimental design, descriptive type correlational and transeccional. The following scales were administered: General Self-Efficacy (EAG, 2005); Attributive Optimism (EOA, 2013); and Felicidad de Lima (EFL, 2006). Self-efficacy, Attributive Optimism and Happiness showed medium levels. In Self-efficacy, there were no significant differences in gender and cycle; more, yes in professional career, obtaining the students of Administration the highest score, and those of Systems Engineering the lowest. In Attributive Optimism, it was found that there are no significant differences in gender; but, in the academic cycle itself, the students of the seventh cycle exhibiting the highest score, and those of the tenth cycle the lowest. The professional career showed significant differences, with the Administration students registering the highest score, and the Systems Engineering students the lowest. In Felicidad, significant differences were verified in gender, academic cycle and professional career. In gender, men collected the highest score; in the academic cycle, the students of the XI cycle made the highest score and those of the X cycle the lowest. In professional career, Law students produced the highest score and Accounting students the lowest. Based on the multiple correlation, very significant positive associations were verified between Self-efficacy, Attributive Optimism and Happiness ($r = .813$).

Keywords: Positive Psychology, Self-efficacy, Attributive Optimism, Happiness.

RESUMO

O objetivo da pesquisa foi especificar a sobreposição entre auto-eficácia e otimismo na determinação da felicidade, em uma amostra de 1120 estudantes universitários, de 19 a 35 anos, nas carreiras de Psicologia, Direito, Administração, Contabilidade e Engenharia de Sistemas, de uma universidade privada no sul de Lima. O estudo é de design não experimental, tipo descritivo correlacional e transeccional. As seguintes escalas foram administradas: Auto-Eficácia Geral (EAG, 2005); Otimismo atributivo (EOA, 2013); e Felicidade de Lima (EFL, 2006). A auto-eficácia, Otimismo atributivo e Felicidade apresentaram níveis médios. Na auto-eficácia, não houve diferenças significativas em gênero e ciclo; mais, sim na carreira profissional, obtendo os estudantes de Administração a pontuação mais alta, e os da Engenharia de Sistemas mais baixos. No Otimismo atributivo, verificou-se que não há diferenças significativas no gênero; mas, no próprio ciclo acadêmico, os estudantes do sétimo ciclo exibem a pontuação mais alta, e os do décimo ciclo são os mais baixos. A carreira profissional mostrou diferenças significativas, com os alunos da Administração registrando a maior pontuação, e os alunos de Engenharia de Sistemas são os mais baixos. Na Felicidade, verificaram-se diferenças significativas em gênero, ciclo acadêmico e carreira profissional. Em gênero, os homens coletaram o maior resultado; No ciclo acadêmico, os alunos do ciclo XI fizeram o maior pontuação e os do ciclo X o mais baixo. Na carreira profissional, os estudantes de direito produziram a maior pontuação e os estudantes de contabilidade são os mais baixos. Com base na correlação múltipla, foram verificadas associações positivas muito significativas entre auto-eficácia, otimismo atributivo e felicidade ($r = 0,813$).

Palavras-chave: Psicologia positiva, auto-eficácia, otimismo atributivo, felicidade.

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

RESUMO

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1	Realidad problemática	2
1.2	Formulación del problema	5
1.3	Objetivos de Investigación	5
1.3.1	Objetivo general	5
1.3.2	Objetivos específicos	5
1.4	Justificación e importancia	7
1.4.1	Justificación teórica	7
1.4.2	Justificación práctica	7
1.5	Limitaciones	8

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2.1	Antecedentes	10
2.1.1	Antecedentes Internacionales	10
2.1.2	Antecedentes Nacionales	15
2.2	La Psicología Positiva	23
2.2.1	Definiciones	23
2.2.2	Modelos y teorías de la psicología positiva	24
2.3	Autoeficacia	27
2.3.1	Definiciones	27
2.3.2	Teoría de la autoeficacia	28

2.3.3	Teoría de la Escala de Autoeficacia según Baessler y Schwarzer.....	30
2.3.4	Dimensiones de la Escala de Autoeficacia según Baessler y Schwarzer.....	30
2.4	Optimismo Atributivo.....	31
2.4.1	Definiciones.....	31
2.4.2	Teorías del Optimismo Atributivo (Explicativo).....	33
2.4.3	Teoría asumida por Alarcón en la Escala de Optimismo Atributivo.....	36
2.4.4	Dimensiones de la Escala de Optimismo Atributivo de Alarcón (EOA)...	38
2.5	La Felicidad.....	39
2.5.1	Definiciones.....	39
2.5.2	Teorías de la felicidad.....	42
2.5.3	Modelos de la Felicidad.....	44
2.5.5	Análisis de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) de R. Alarcón.....	46
2.5.6	Dimensiones de la Escala de Escala de Felicidad de Lima (EFL).....	47
2.6	Definición conceptual y operacional.....	49
2.6.1	Autoeficacia.....	49
2.6.2	Optimismo Atributivo.....	49
2.6.3	Felicidad.....	50

CAPÍTULO III. MÉTODO

3.1	Tipo y diseño de investigación.....	52
3.2	Población y muestra.....	52
3.2.1	Población.....	52
3.2.2	Muestra.....	52
3.3	Criterios de selección de la muestra.....	52
3.3.1	Criterios de inclusión.....	52
3.3.2	Criterios de exclusión.....	53
3.4	Hipótesis.....	53

3.4.1	Hipótesis general.....	53
3.4.2	Hipótesis específicas	54
3.5	Variables	55
3.5.1	Variables de estudio	55
3.5.2	Variables de comparación	55
3.5.3	Variables sociodemográficas	55
3.6	Matriz de Operacionalización de las variables de estudio.....	56
3.7	Matriz de Operacionalización de las variables sociodemográficas.....	57
3.8	Instrumentos de medición.....	58
3.8.1	Escala de Autoeficacia General (EAG).....	58
3.8.1.1	Descripción general	58
3.8.1.2	Propiedades psicométricas del instrumento según Baessler y Schwarzer.....	58
3.8.1.3	Propiedades psicométricas del instrumento según Grimaldo.....	59
3.8.1.4	Adaptación piloto de la Escala de Autoeficacia General	62
3.8.2	Escala de Optimismo Atributivo (EOA).....	64
3.8.2.1	Descripción general	64
3.8.2.2	Propiedades psicométricas de la Escala de Optimismo Atributivo	65
3.8.2.3	Adaptación piloto de la Escala de Optimismo Atributivo	66
3.8.3	Escala de Felicidad de Lima (EFL)	68
3.8.3.1	Descripción General	68
3.8.3.2	Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima	69
3.8.3.3	Adaptación piloto de la Escala de Felicidad de Lima.....	73
3.9	Procedimiento de ejecución para la recolección de datos.....	77
3.10	Procedimiento de ejecución para la recolección de datos.....	78

CAPÍTULO IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1	Características sociodemográficas.....	81
4.2	Análisis de Autoeficacia	84
4.2.1	Estadísticos descriptivos de Autoeficacia	84
4.2.2	Prueba de normalidad de Autoeficacia.....	85
4.2.3	Frecuencias y porcentajes de Autoeficacia	85
4.3	Análisis de Autoeficacia según género, ciclo y carrera.....	85
4.3.1	Análisis de Autoeficacia según el género.....	85
4.3.2	Análisis de Autoeficacia según el Ciclo académico.....	86
4.3.3	Análisis de Autoeficacia según carrera.....	86
4.4	Análisis de Optimismo Atributivo	87
4.4.1	Estadísticos descriptivos de Optimismo Atributivo	87
4.4.2	Prueba de normalidad de Optimismo Atributivo.....	88
4.4.3	Frecuencias y porcentajes de Optimismo Atributivo	88
4.4.4	Frecuencias y porcentajes de Optimismo	88
4.4.5	Frecuencias y porcentajes de Pesimismo.....	89
4.5	Análisis de la Optimismo Atributivo según género, ciclo y carrera	89
4.5.1	Análisis de Optimismo Atributivo según el género	89
4.5.2	Análisis de Optimismo Atributivo según ciclo	90
4.5.3	Análisis de Optimismo Atributivo según carrera profesional.....	91
4.6	Análisis de Felicidad	92
4.6.1	Estadísticos descriptivos de la Felicidad.....	92
4.6.2	Prueba de normalidad de Felicidad.....	93
4.6.3	Frecuencias y porcentajes de Felicidad	94
4.7	Análisis de la Felicidad según género, ciclo y carrera	94

4.7.1	Análisis de la Felicidad según el género	94
4.7.2	Análisis de Felicidad según ciclo	95
4.7.3	Análisis de Felicidad según carrera	97
4.8	Relación entre Autoeficacia y Optimismo Atributivo.....	99
4.8.1	Relación entre las dimensiones de Autoeficacia y Optimismo Atributivo	99
4.9	Relación entre Autoeficacia y Felicidad.....	100
4.9.1	Relación entre las dimensiones de Autoeficacia y Felicidad	100
4.10	Relación entre la Optimismo atributivo y Felicidad.....	101
4.10.1	Relación entre las dimensiones de Optimismo Atributivo y Felicidad ...	101
4.11	Relación entre Autoeficacia, Optimismo Atributivo y Felicidad.....	102

CAPÍTULO V. DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1	Discusión	105
5.2	Conclusiones.....	111
5.3	Recomendaciones	113

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Distribución de la población por carreras según el género.....	52
Tabla 2	Operacionalización de variables.....	56
Tabla 3	Operacionalización de las variables sociodemográficas	57
Tabla 4	Distribución de los ítems de la Escala de Autoeficacia General	58
Tabla 5	Puntajes y categorías de la Escala de Autoeficacia General	60
Tabla 6	Normas para los puntajes totales según género y nivel socioeconómico	61
Tabla 7	Validez de contenido de la Escala de Autoeficacia General según el Coeficiente V. de Aiken	63
Tabla 8	Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Autoeficacia General según el estadístico Alfa de Cronbach	64
Tabla 9	Distribución de ítems de la Escala de Optimismo Atributivo.....	65
Tabla 10	Puntajes y categorías diagnósticas de la Escala de Optimismo Atributivo de Alarcón	66
Tabla 11	Validez de contenido de la Escala de Optimismo Atributivo según el Coeficiente V. de Aiken	67
Tabla 12	Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Optimismo Atributivo según el estadístico Alfa de Cronbach	68
Tabla 13	Distribución de ítems de la Escala de Felicidad de Lima.....	69
Tabla 14	Puntajes y categorías de la Escala de Felicidad de Lima de Alarcón...	71
Tabla 15	Baremos Percentilar de Felicidad en Estudiantes Universitarios	72
Tabla 16	Validez de contenido de la Escala de Felicidad de Lima, según el Coeficiente V. de Aiken	74
Tabla 17	Confiabilidad por Consistencia Interna de la Escala de Felicidad de Lima, según el estadístico Alfa de Cronbach	76
Tabla 18	Distribución de la muestra según Género	81
Tabla 19	Distribución de la muestra según edad	81
Tabla 20	Distribución de la muestra según lugar de procedencia	82
Tabla 21	Distribución de la muestra según carreras	82
Tabla 22	Distribución de la muestra según ciclo	83

Tabla 23	Distribución de la muestra según situación laboral.....	83
Tabla 24	Distribución de la muestra según situación familiar.....	83
Tabla 25	Distribución de la muestra según estado civil.....	84
Tabla 26	Estadísticos descriptivos de Autoeficacia.....	84
Tabla 27	Prueba de Normalidad: Kolmogorov- Smirnov de Autoeficacia.....	85
Tabla 28	Frecuencias y porcentajes de la Autoeficacia.....	85
Tabla 29	Diferencia a nivel de variable Autoeficacia según el género.....	86
Tabla 30	Diferencia a nivel de variable Autoeficacia según el ciclo.....	86
Tabla 31	Diferencia a nivel de variable Autoeficacia según carrera.....	87
Tabla 32	Estadísticos descriptivos de Optimismo Atributivo.....	87
Tabla 33	Prueba de Normalidad: Kolmogorov-Smirnov de Optimismo Atributivo.....	88
Tabla 34	Frecuencias y Porcentajes de Optimismo Atributivo.....	88
Tabla 35	Frecuencias y Porcentajes de Optimismo.....	89
Tabla 36	Frecuencias y Porcentajes de Pesimismo.....	89
Tabla 37	Diferencia a nivel de variable Optimismo Atributivo según género.....	90
Tabla 38	Diferencia a nivel de variable Optimismo Atributivo según ciclo.....	91
Tabla 39	Diferencia a nivel de variable Optimismo Atributivo según carrera.....	92
Tabla 40	Estadísticos descriptivos de Felicidad.....	93
Tabla 41	Prueba de Normalidad: Kolmogorov- Smirnov de la Felicidad.....	93
Tabla 42	Frecuencias y Porcentajes de Felicidad.....	94
Tabla 43	Diferencia a nivel de variable Felicidad según género.....	95
Tabla 44	Diferencia a nivel de variable Felicidad según ciclo.....	96
Tabla 45	Diferencia a nivel de variable Felicidad según carrera.....	98
Tabla 46	Relación entre Autoeficacia y Optimismo Atributivo.....	99
Tabla 47	Relación entre las dimensiones de Autoeficacia y Optimismo Atributivo.....	99
Tabla 48	Relación entre Autoeficacia y Felicidad.....	100
Tabla 49	Relación entre las dimensiones de Autoeficacia y Felicidad.....	100
Tabla 50	Relación entre Optimismo Atributivo y Felicidad.....	101
Tabla 51	Relación entre las dimensiones Optimismo atributivo y Felicidad.....	102
Tabla 52	Relación múltiple entre Autoeficacia, OptimismoAtributivo y Felicidad.....	103

INTRODUCCIÓN

El presente estudio tiene como objetivo precisar la relación existente entre los constructos de Autoeficacia y Optimismo Atributivo en la determinación de la Felicidad, correlación insuficientemente investigada hasta la actualidad en la población universitaria del Perú.

La evolución científica psicológica de los últimos decenios ha permitido verificar la consolidación del novedoso enfoque de la Psicología Positiva, desde la que se ha planteado la necesidad de una comprensión, orientación y desarrollo de aquellas condiciones que nos permitan sentir que la vida merece ser vivida plenamente y que van más allá de la carencia de malestar. Ello significa enfatizar el estudio consistente y científicamente válido del funcionamiento psíquico óptimo, buscando privilegiar las fortalezas, las emociones positivas, la espiritualidad, la sabiduría, y virtudes; en breve, los valores humanos, así como las implicancias que tales condiciones actitudinales tienen en las vidas de las personas y en la sociedad.

Esta línea de investigación resulta importante, al enfatizar que el proceso educativo universitario no debe limitarse a privilegiar un enfoque educativo individualista, sino que debe ser uno que promueva mayor reflexión e interacción entre los universitarios, la sociedad y el sistema universitario, brindando la posibilidad de generar novedosas maneras de pensar, organizarse e interactuar socialmente para promover actitudes proactivas.

Consecuentemente, es importante indagar, para luego –como tarea pendiente- intervenir y promover un desarrollo de actitudes proactivas en el sistema

universitario, con la finalidad de enfrentar tanto pertinentemente los retos que muestra la sociedad contemporánea, que plantea enormes exigencias competitivas con transformaciones cada vez complejas e inesperadas, como concretar calidad de vida que implique, justamente, una plena satisfacción en los universitarios y futuros profesionales, con su vida personal que los oriente a la felicidad como una variable relevante y con efectos altamente significativos en la formación y desarrollo profesional, vía destrezas, fortalezas y estilos de vida positivos, más aún, que coadyuven a superar posibles disturbios emocionales que tales exigencias pudieran generar en la formación académica y práctica profesional.

Indiscutiblemente, el desarrollo de contextos educativos positivos establece condiciones para el desarrollo de una serie de variables sustantivas: autoeficacia, optimismo, afrontamiento activo, locus de control equilibrado, resiliencia, inteligencia intra e interpersonal, motivación, etc. En síntesis, en este estudio indagamos –como ya lo indicamos- qué tan consistente es la correlación entre la Autoeficacia y el Optimismo Atributivo en la determinación de la Felicidad.

El capítulo 1 nos remite al respectivo planteamiento del problema, la exposición contextual de la realidad problemática en la que se genera la razón de nuestra investigación y la respectiva acotación en la formulación del problema; igualmente los objetivos orientadores de nuestro estudio, tanto el general cuanto específico; también la argumentación de la relevancia del estudio y, finalmente, a las correspondientes limitaciones.

En el capítulo 2, con el soporte del marco teórico, se exponen los precedentes investigativos generados en el Perú y a nivel internacional relacionados con las variables en estudio; asimismo los fundamentos teóricos y científicos que respaldan la presente investigación.

El capítulo 3 explicita el soporte metódico, en el que se precisa tanto el diseño del estudio elegido cuanto su justificación; asimismo, el universo poblacional y la muestra correspondiente, así como los enunciados de las hipótesis generadas, desde las que emergen las respectivas variables consideradas. También se muestra la descripción de los instrumentos aplicados, culminando con el procedimiento tanto en la recolección de los datos cuanto en su correspondiente análisis.

El capítulo 4 permite formular los resultados implicados al examinar y detallar las variables de estudio; igualmente la verificación de las hipótesis vía contrastación, para luego proceder con el análisis estadístico que implique responder pertinente y consistentemente a las hipótesis generadas en la investigación.

El capítulo 5 brinda tanto las conclusiones del estudio cuanto la discusión de los objetivos e hipótesis planteados vía contrastación de los resultados obtenidos en el estudio, para luego presentar las conclusiones y recomendaciones correspondientes, a fin de plantear medidas que posibiliten potenciar las habilidades y destrezas en los estudiantes en un clima de calidad de vida y bienestar, orientando un funcionamiento psíquico óptimo y productivo.

Por último, se presentan las referencias y los respectivos anexos, más la matriz de consistencia, los instrumentos de medición, validación de jueces de expertos, ficha demográfica y el consentimiento informado de la investigación que nos ocupa.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Realidad problemática

La exigencia competitiva en el mundo contemporáneo se tipifica por inevitables, rápidos y complejos cambios. Más aún, conocidos investigadores, plantean la urgente necesidad de adecuarnos a la competitividad productiva que caracteriza al tiempo moderno, siendo uno de los más importantes Peter Drucker.

Drucker (2013) consideró que los grandes cambios económicos que sucedieron en el mundo, se generó en la necesidad de plantear nuevos enfoques y creativas maneras de pensar tanto en la formación profesional de los universitarios cuanto para interpretar y abordar la cambiante realidad. Tal discurso, nos lleva a evaluar las formas de enfrentar tales contingencias y las implicancias generadas en términos de bienestar – o no – para las naciones y sus habitantes. No resulta exagerado precisar que la forma de comprender la realidad del mundo actual, plantea reflexionar profundamente sobre las ideas aportadas por Drucker.

Alarcón (2007) indica que las primeras fuentes de estudio sobre la felicidad provienen de la filosofía y que únicamente en las últimas décadas ha sido tomada en cuenta en la investigación psicológica.

En base a estas investigaciones, se produjo el surgimiento de estudios sobre la felicidad, cuya finalidad básicamente estuvo dirigida a indagar sobre conductas positivas. Por ello es que surge la concepción de Psicología Positiva de parte de dos psicólogos muy importantes, como son Seligman y Csikszentmihalyi (2014).

En la actualidad, el constructor de felicidad se ha convertido en un asunto que se debate con amplitud en muchos ámbitos de las ciencias sociales, consolidándose con el transcurrir del tiempo.

Contell (2013) encontró que el 82% de jóvenes españoles manifestaron sentirse satisfechos con su vida y el 18 % manifiesta lo contrario. En esta muestra el

79% siempre se ha sentido profundamente querido por sus padres y el 74% se considera optimista.

La revista *Swissinfo.ch* (2006) realizó un estudio en la Universidad de Leicester (Inglaterra), indicando que, en naciones con alto desarrollo socioeconómico, como es el caso de Dinamarca, Suiza y Austria, los niveles de felicidad son los más elevados. Por su parte *The New Economics Foundation* (NEF, en español Fundación para una Nueva Economía) de Londres, tipifica a países en vías de desarrollo como Colombia, República Dominicana y Panamá como los más felices. Ambas investigaciones incorporan factores subjetivos (el bienestar) engarzadas con elementos objetivos (igualdad, diversidad y estabilidad económica), más varían en el énfasis que le ponen a cada factor.

En el contexto latinoamericano, Salgado (2006) comparó la felicidad según nacionalidad, género, edad y condición laboral en Bolivia, Paraguay, Argentina y Perú, indicando que existen semejanzas en los niveles bajos y medios de felicidad en tres de los cuatro países evaluados Bolivia, Paraguay y Perú.

En nuestro país, no hallamos muchas investigaciones con relación a la felicidad, más resultan sustanciales las investigaciones del Dr. Reynaldo Alarcón desde el año 2000 hasta la actualidad, las mismas que son pioneras y, sin duda, han señalado el sendero para transitar por una consistente investigación psicológica de la felicidad. Este autor sustenta la gran cantidad de relaciones que genera la felicidad tanto con variables psicológicas, extraversión, intensas vivencias emocionales, que involucran afectos positivos y negativos, entre otras, cuanto sociodemográficas, como es el caso edad, género, niveles de desarrollo socioeconómico y el estado conyugal.

Yamamoto (2013) verificó que la ciudad más feliz del Perú es Huancayo. El autor indica que las variables esenciales halladas para la determinación de la felicidad

en dicha ciudad, la constituyen la familia, un grato ambiente para disfrutar de la vida y la aceptación de uno mismo. Añade que tales variables no se hallan tanto ligadas con el dinero y las posesiones materiales, cuanto con lo cotidiano de la vida como lo son el fortalecer los lazos familiares y los amicales. Yamamoto (2013) finaliza su estudio sustentando que la felicidad está esencialmente ligada al desarrollo personal concretándose las expectativas de vida y contribuir al desarrollo solidario de la comunidad.

Al asumir la felicidad como nuestra variable principal, interesa identificar el papel de las variables Autoeficacia y Optimismo Atributivo como predictores de aquella y que, apoyados en evidencia empírica, pueden generar un nivel de ajuste, desarrollo y competencia en la propedéutica pertinente de estudiantes universitarios.

Los optimistas, ciertamente reconocen objetivamente las dificultades o problemas que les toca vivir, pero a pesar de los mismos, tienden a explicitar esperanzas y generar actividades para enfrentar proactivamente la realidad, sea cual fuere su naturaleza. En la actualidad, igualmente existe una consistente evidencia científica que muestra que tales personas al afrontar circunstancias más dolorosas o graves en la vida con tal actitud, como es el caso de variados trastornos en su salud –cuadros oncológicos, problemas coronarios, hipertensión arterial elevada, depresión, etc., mantienen una percepción más optimista en la vida, diferenciándose significativamente de aquellas que se autovictimizan y tienden a un fatalismo pesimista existencial.

En síntesis, los optimistas tienden a transformar todos los problemas que se le presentaran, de obstáculos en oportunidades, implicando concretar mayor fortalecimiento en sus vidas desde contingencias dolorosas. Incluso, los optimistas

expresan mejor humor, son más constantes, resilientes y, más aún, son propensos a mantener una mayor calidad de vida física.

Por su lado, la Autoeficacia, viene a ser la capacidad de creer, confiar o manejar las situaciones seleccionando las actividades más operativas y optimistas en sus capacidades personales para resolver situaciones y encaminar su vida hacia novedosas experiencias.

En breve, el motivo del presente estudio es analizar cómo se presentan y asocian dos variables psicológicas relevantes, la Autoeficacia y el Optimismo Atributivo en la determinación de la Felicidad. Consecuentemente, la formulación del problema se expresa en la siguiente pregunta:

1.2 Formulación del problema

¿Qué relación existe entre la Autoeficacia y el Optimismo Atributivo en la determinación de la Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur?

1.3 Objetivos de Investigación

1.3.1 Objetivo general

Analizar la relación que existe entre la Autoeficacia y el Optimismo atributivo en la determinación de la Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur.

1.3.2 Objetivos específicos

- Describir los niveles de la Autoeficacia en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur.

- Describir las dimensiones de Optimismo Atributivo en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de una universidad privada de Lima Sur.
- Describir las dimensiones de Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur.
- Analizar las diferencias que existen en los niveles de Autoeficacia en función al género, ciclo y carrera en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur.
- Analizar las diferencias que existen en las dimensiones de Optimismo Atributivo en función al género, ciclo y carrera en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur.
- Analizar las diferencias que existen en las dimensiones de Felicidad en función al género, ciclo y carrera en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur.
- Identificar qué relación existe entre los niveles de Autoeficacia y las dimensiones de Optimismo Atributivo en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur.
- Identificar qué relación existe entre los niveles de Autoeficacia y las dimensiones del Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur.
- Identificar qué relación existe entre las dimensiones de Optimismo Atributivo y las dimensiones de Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur.

1.4 Justificación e importancia

1.4.1 Justificación teórica

Esta investigación busca generar una reflexión y debate académico para cuestionar críticamente el abordaje psicológico tradicional, que ha privilegiado el enfoque del diagnóstico, orientación e intervención en el terreno patológico y enfermedades mentales. Por ello, en este estudio se considera que los aportes teóricos del paradigma de la psicología positiva enfatizan el diagnóstico, la orientación e intervención, privilegiando las fortalezas espirituales, las emociones y actitudes proactivas, tendientes a generar conquistas exitosas en la vida destinadas al encuentro con la felicidad.

1.4.2 Justificación práctica

Este estudio constituye un valioso aporte operativo para la universidad, a fin de promover líneas de trabajo, investigación e intervención en la salud mental preventiva, vinculadas a la planificación, generación y ejecución de los programas pertinentes con el desarrollo afectivo-emocional, intelectual-académico y valores en la comunidad estudiantil universitaria inicialmente, y que pudieran luego extenderse hacia otros grupos etarios, sociales y condiciones posteriormente.

En cuanto a la sociedad, la investigación ayudará a conocer los factores que generen bienestar en las personas, implicando estrategias de optimismo en el universitario frente a situaciones que le causen estrés, preocupación o frustración. Asimismo, las implicancias resultantes en la investigación, brindaran información para la estructuración de programas de calidad de vida, fortaleciendo capacidades y, ciertamente, prevenir la emergencia de trastornos afectivos en otros grupos sociales, posibilitando su bienestar psicológico.

Por tanto, los resultados del estudio permitirán a los profesionales ampliar sus líneas de trabajo, investigación e intervención con una mayor comprensión de todos los factores y actitudes que pudieran influir tanto en la productividad académico-profesional del universitario, cuanto en su vida social.

Ciertamente, el desarrollo pertinente de los universitarios planteado en este estudio, sustantiva que todos los factores que contribuyan a generar una mayor y mejor capacidad operativa en los diversos aspectos de sus vidas, brindará igualmente una mayor probabilidad para la generación de una dinámica armoniosa y funcional en sus familias.

Asimismo, los estudiantes universitarios se enfrentan cotidianamente a una diversidad de contingencias generadoras de estrés, como son la ansiedad ante los exámenes y los resultados de estos, el querer cumplir tanto con las exigencias de su vida universitaria cuanto con las de su vida laboral, así como la incertidumbre que suelen presentarse respecto del futuro, por lo que en este estudio se brindan nuevas posibilidades para enfrentar lo señalado.

Obviamente, tal reflexión nos permite situar el aspecto pragmático de nuestro estudio, el mismo que incide en potenciar el bagaje de características positivas de los universitarios, como son las fortalezas del carácter enmarcadas en el enfoque de salud sustentado por la Psicología Positiva.

1.5 Limitaciones

- Escasas investigaciones nacionales a nivel universitario vinculadas a las variables de este estudio.
- Dificultades administrativas, para la aplicación de las escalas para el desarrollo del presente estudio.

CAPÍTULO II
MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes

2.1.1 Antecedentes Internacionales

Muratori, Zubieta, Ubillos, González y Bobowik (2015) estudiaron la asociación entre niveles de felicidad y bienestar psicológico en una investigación de tipo comparativo. Estructuraron una muestra de compararon de 193 argentinos y 162 españoles. Los autores aplicaron para la medición de las variables la Escala de Felicidad Subjetiva, así como la Escala de Bienestar Psicológico. El estudio mostró la presencia de niveles satisfactorios de felicidad y bienestar psicológico. Asimismo, se verificó que los españoles se muestran con un mayor nivel de felicidad, en tanto que argentinos expresan un mayor nivel bienestar psicológico.

Caycho y Castañeda (2015) precisaron la asociación entre la felicidad y el optimismo. Efectuaron un estudio descriptivo correlacional predictivo, considerando una muestra de 147 estudiantes universitarios peruanos y paraguayos. Se aplicaron las Escalas de Felicidad de Lima y la de Optimismo Atributivo. Se verificó que el optimismo muestra una significativa relación positiva con la ausencia de sufrimiento profundo ($r = .34, p < .01$); satisfacción con la vida ($r = .39, p < .01$); con la realización personal ($r = .38, p < .01$) y con la alegría de vivir ($r = -.40, p < .01$). La investigación permitió corroborar la no existencia de diferencias significativas respecto de la felicidad y el optimismo con relación al sexo y la nacionalidad.

Marrero, Carballeira y González (2014) analizaron la relación entre optimismo y bienestar subjetivo, a partir de un estudio descriptivo correlacional, con una muestra de 299 estudiantes universitarios mexicanos y edades comprendidas entre los 17 y los 49 años. Los instrumentos de medición utilizados para cada variable fueron: Optimismo, el Life Orientation Test Revised; Bienestar subjetivo la Escala de Felicidad (Subjective Happiness Scale); Satisfacción vital (Satisfaction with Life Scale de

Diener); Emociones Positivas y Emociones Negativas (Positive and Negative Affect Schedule); por último, con relación a la satisfacción en los dominios vitales de estudios, pareja, salud y ocio, se desarrolló una entrevista semiestructurada. Se verificó en la evaluación del bienestar asociadas con el género, que las mujeres explicitan una más alta satisfacción con los estudios: expresan una mayor felicidad, muestran una mayor satisfacción con la vida y finalmente, manifiestan un mayor optimismo.

Guerra (2013) investigó la relación entre inteligencia emocional, apego y felicidad basado en un estudio tipo descriptivo correlacional, considerando una muestra de 915 adolescentes, en la que el 69% está constituida por españoles, en tanto que el 31% la conforman argentinos, indagando sobre los aspectos interculturales. Se utilizó la Trait Meta-Mood Scale, el Inventario de Padres y Pares (IPPA) y el Cuestionario de Felicidad de Oxford. Se verificó la existencia de diferencias interculturales con relación a la inteligencia emocional, mostrando mayores puntuaciones en factor reparación en el porcentaje argentino; igualmente respecto del apego, comprobándose una mejor percepción del vínculo de apego en los adolescentes españoles; y en felicidad, que indica un mayor nivel de felicidad en adolescentes españoles. Se verificó también que en los adolescentes más felices existe un panorama de mayor claridad y reparación emocional. Asimismo, con relación al apego, se determinó que una percepción positiva de la relación del apego, se halla significativamente asociada con alta felicidad. Mas, se verificó que los vínculos de apego positivos establecidos con los padres y pares, son predictores de la felicidad.

Guillén, Pérez-Luzardo y Arnaiz (2012) estudiaron la asociación de la motivación en el aprendizaje de inglés con el optimismo disposicional en el

rendimiento académico. La investigación fue de tipo descriptivo correlacional, con una muestra de 213 estudiantes de inglés en España. Utilizaron la Escala de Motivación en Educación (EME) y el Test de Orientación Vital Revisado (LOT-R). Se verificó una relación consistente entre la motivación intrínseca y el optimismo disposicional. Se evidenció que los estudiantes con los promedios más elevados, explicitan puntajes más bajos en la subescala de pesimismo; comparativamente se verificó que tales estudiantes muestran puntajes significativamente más elevados en motivación intrínseca que aquellos estudiantes que en su rendimiento académico mostraban un promedio inferior y que en los estudiantes que en su rendimiento académico expresaron los promedios más bajos, se verificó una desmotivación mucho más elevada.

Toribio, Gonzáles, Valdez, Gonzáles y Van Barneveld, (2012) desarrollaron una investigación para la validar la Escala de Felicidad de R. Alarcón (2006) en adolescentes mexicanos. Desarrollaron un tipo de la investigación exploratorio, con una muestra de 405 estudiantes de preparatoria, tantas mujeres cuanto hombre, de 14 a 19 años. Los autores verificaron que la citada escala muestra validez para medir la felicidad en las edades consideradas, lo cual sustentaron vía análisis factorial indicando los cuatro factores que explicitan el 50.32% de varianza total: sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir.

Monterroso (2012) investigó la relación entre autoeficacia general percibida y rendimiento académico. Desarrolló un estudio de tipo descriptivo correlacional, contando con una muestra constituida por 117 estudiantes guatemaltecos, de ambos sexos y con edades comprendidas entre los 14 y 22 años. Para medir la relación se consideraron la Escala de Autoeficacia General de Schwarzer (EAG) y los calificativos de los respectivos rendimientos académico. El estudio rechazó la hipótesis de

correlación entre la Escala de Autoeficacia General Percibida y el Rendimiento Académico. En autoeficacia general, el 75% de jóvenes mostraron un nivel medio alto en cada una de las afirmaciones de la escala, en cuanto al género, grado y estatus laboral; igualmente se verificó que no existen diferencias significativas respecto al género y al grado de estudios.

Pavez, Mena y Vera (2012) estudiaron las relaciones entre el papel de la felicidad y el optimismo como condiciones protectoras frente a la ansiedad. La investigación desarrollada fue descriptiva, correlacional y transeccional; la misma que determinó una muestra estructurada por 711 personas de la ciudad de Santiago de Chile entre los 18 y los 71 años de edad. Se utilizó el Test de Orientación Vital revisado, la Escala de Felicidad General, el Inventario de Depresión de Beck y el Inventario de Ansiedad Estado - Rasgo. Se verificó en el estudio que la depresión se constituye en un factor de riesgo para la ansiedad, en tanto que la felicidad lo hace como factor protector para ambas ansiedades. Igualmente, el estudio muestra que el optimismo se evidenció como factor protector ante la ansiedad rasgo.

Ornelas, Blanco, Gastelum y Chávez (2011) estudiaron la Autoeficacia percibida en la conducta académica. Se basaron en un estudio descriptivo cuantitativo, habiéndose determinado una muestra constituida por 902 estudiantes universitarias de Chihuahua (México). Utilizaron la Escala de Autoeficacia General de Schawzer y encuestas ad hoc. Se verificó que los perfiles de autoeficacia percibida son muy similares entre las alumnas de las diferentes especialidades. Igualmente, la investigación mostró que los perfiles de autoeficacia actual, deseada y alcanzable están fuertemente ligados con una mayor autoeficacia percibida, mayor deseo y mayores posibilidades de ser eficaz. A partir de tales correlaciones se colige que, al

mejorar la condición de cualquiera de ellas, implica concomitantemente un mayor desarrollo de las otras dos.

Tutte y Del Campo (2011) investigaron la asociación entre la percepción según género y el optimismo, basado en un estudio descriptivo correlacional. La muestra estuvo formada por 45 personas entre los 17 a 53 años. Para el caso se usó el Cuestionario LOT-R. y para evaluar la percepción de actividad se encuestó con un tipo de respuesta dicotómica. Los resultados señalaron la existencia de prevalencia de personas optimistas que se perciben como activas. También se verificó que tanto en hombres y mujeres existe un amplio predominio del perfil optimista.

López y García (2011) precisaron la asociación entre el optimismo, pesimismo y realismo disposicional en función de la tendencia a crear empresas de base tecnológica en una muestra de 205 universitarios de ambos géneros, quienes dieron respuesta al Life Orientation Test-Revised. Fue una investigación de sesgo teóricos donde los autores constataron que los universitarios tipificados como viables emprendedores de corte tecnológico exhiben mayor optimismo que las señaladas potencialmente como no-emprendedoras, mas no se contrastaron diferencias significativas en cuanto al pesimismo.

Serra (2010) comparó la asociación entre la Autoeficacia y Rendimiento Académico, seleccionando una muestra de 320 universitarios de ambos géneros de la Universidad de Puerto Rico, aplicando Escala General de Autoeficacia (Sanjuán Suárez, Pérez García, & Bermúdez Moreno, 2000; Schwarzer & Baessler, 1996) y la Planilla de Datos Demográficos. Reporta una asociación positiva, directa y significativa entre los Autoeficacia y el Aprovechamiento Académico ($r=0.118$), ($p=.040$).

Salgado (2006) contrastó los niveles de felicidad considerando nacionalidad, género, edad y condición laboral. Fue un estudio descriptivo correlacional. El estudio considero una muestra de 338 estudiantes universitarios: del Perú, 96; Bolivia, 87; Paraguay, 79 y de Argentina, 76. Se usó la escala de Satisfacción con la Vida, hallándose semejanzas en los niveles bajos y medios de felicidad en Perú, Bolivia y Argentina; mas, con relación a Paraguay se verifica un nivel alto de felicidad. Igualmente, el estudio muestra que no se hallaron diferencias significativas en la felicidad con relación al género, edad y condición laboral en los estudiantes. La variable nacionalidad correlaciona significativamente con felicidad.

Contreras, Espinosa, Esguerra, Haikal, Polanía y Rodríguez (2005) determinaron la relación entre autoeficacia y ansiedad con el rendimiento académico, en base a una investigación descriptivo correlacional. El estudio se desarrolló con una muestra de 120 estudiantes del nivel secundario de Bogotá. Se aplicó la Escala de Autoeficacia Generalizada y el Cuestionario de Ansiedad Estado-Rasgo. Se muestra en los resultados que la autoeficacia está correlacionada directamente con el rendimiento académico, lo cual no sucede con la ansiedad.

2.1.2 Antecedentes Nacionales

Salazar (2017) asoció la relación entre Optimismo y Felicidad, con una muestra que involucró 475 estudiantes de la carrera de Psicología de ambos géneros y de una Universidad Privada de Lima Metropolitana. Fue un estudio no experimental, correlacional y de corte transversal. Se utilizaron las escalas de Optimismo Atributivo y la escala de Felicidad de Lima. Se reportó una correlación positiva moderada y altamente significativa ($r=.545$) y ($p<.001$) entre dichos constructos, es decir que a mayor Optimismo mayor nivel de Felicidad en universitarios.

Caycho, Ventura-León y Castilla-Cabello (2017) tuvieron como objetivo precisar las propiedades psicométricas de la Escala de Optimismo Atributivo (2013), en base a un estudio de tipo instrumental, en una muestra de 186 universitarios de universidades públicas y privadas de Lima Metropolitana (69.9 % son mujeres y el 30.1% hombres), con un promedio de edad de 21.56, seleccionados a través de un muestro intencional. Se utilizó la Escala de Optimismo Atributivo (Alarcón, 2013). Se evidenció que los datos se ajustan a una estructura unidimensional, generando con ello poner a salvo permitiendo salvar las restricciones del análisis psicométrico exploratorio original de la escala. Igualmente se verificó que los coeficientes son considerados como adecuados con respecto a la a la confiabilidad. Consecuentemente, se verificó la escala de Optimismo Atributivo posee propiedades psicométricas pertinentes en su proceso de validación.

Ticona (2017) estudió la asociación existente entre los constructos de Factores de la personalidad y Optimismo atributivo, en un estudio descriptivo correlacional, con una muestra de 376 estudiantes de la Universidad Católica de Santa María, de ambos sexos y con edades comprendidas los 15 y los 25 años. Se aplicaron el Cuestionario de Personalidad NEO –FFI y la Escala de Optimismo Atributivo. El estudio permitió precisar una asociación positiva y significativa entre los Factores de personalidad y Optimismo atributivo.

Chávez (2016) determinó la relación entre bienestar psicológico y autoeficacia en base a un estudio descriptivo correlacional transeccional, con una de 142 estudiantes. Se usaron las escalas de Bienestar Psicológico de Ryff y la de Autoeficacia General. Se verificó la existencia de una asociación directa y significativa entre bienestar psicológico y autoeficacia ($r = .448$, $p < 0.01$); igualmente en sus dimensiones: autoaceptación ($r = .395$, $p = 0.000$), autonomía ($r = .311$, $p = 0.000$),

dominio del entorno ($r=.453$, $p=0.000$), crecimiento personal ($r=.419$, $p=0.000$), propósito en la vida ($r=.426$, $p=0.000$). En cuanto a relaciones positivas ($r=.154$, $p=0.067$) existe asociación mas no es significativa. En el estudio se determina que cuanto mayor sea el bienestar psicológico mayor será el nivel de autoeficacia.

Davey (2016) estudió la relación entre Felicidad y Engagement, basado en una investigación descriptivo correlacional transeccional, en una muestra de 338 estudiantes de diversas entidades de estudios superiores (universidades e institutos superiores). Aplicó la Escala de Felicidad de Lima y el cuestionario de Engagement. Se determinó la existencia de una asociación moderada entre Felicidad y Engagement. El constructor de Felicidad mostró una mayor correlación con las dimensiones Dedicación y Vigor del Engagement. También se evidenció que las dimensiones Ausencia de Sufrimiento profundo y Satisfacción con la vida de la variable Felicidad, se asocian significativamente con las dimensiones de Dedicación y Vigor del Engagement.

Arequipeño y Lastra (2015) investigaron la relación entre optimismo y ansiedad, basados en un estudio descriptivo correlacional, con una muestra de 137 estudiantes universitarios de la carrera de psicología en Tarapoto. Utilizaron el Test de Orientación Vital revisado (LOT-R) y la Escala de Autoevaluación de la Ansiedad de Zung (EAA). Se evidenció la existencia de una asociación inversa y altamente significativa ($r = -0.226$) $p < .008$ entre el optimismo y la ansiedad. Se colige que cuanto mayor sea el optimismo, la ansiedad será menor.

Alarcón y Caycho (2015) analizaron la relación entre gratitud y felicidad, con una investigación correlacional, transeccional, en una muestra de 300 estudiantes con 147 varones y 153 mujeres, integrantes de diversas universidades públicas y privadas de Lima Metropolitana, edades entre 20 y 30 años. Usaron las escalas de Gratitud y

la de Felicidad de Lima. Los autores verificaron que los factores de la gratitud, reciprocidad y obligación moral se asocian positiva y significativamente tanto con la felicidad ($r = .294, p < .01$; $r = .293, p < .01$) cuanto con los factores sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida y realización personal de la Escala de felicidad. Igualmente, en el estudio se verificó que el ser agradecido por lo recibido y la satisfacción concomitante que ello implica, genera actitudes y experiencias positivas hacia la vida, satisfacción por lo que se ha alcanzado y la autosuficiencia y tranquilidad emocional. Asimismo, se estableció que la Calidad sentimental se relaciona positiva y significativamente con la felicidad ($r = .218, p < .05$) y con satisfacción con la vida. También el estudio mostró la no existencia de diferencias significativas entre varones y mujeres con relación a la gratitud y la felicidad. El estudio logró determinar que entre la gratitud y la felicidad existe una asociación positiva y significativa ($r=.318, p < .01$).

Aponte (2015) determinó la relación entre Dependencia emocional y Felicidad, basándose en una investigación descriptivo correlacional transeccional, con una muestra de 374 estudiantes universitarios de las carreras de Psicología, Ingeniería de Sistemas, Administración, Contabilidad y Derecho de Lima Sur, edades entre los 17 y 45 años. Usó las escalas de Dependencia Emocional y la de Felicidad de Lima. En el estudio se verificó que el grado de Dependencia emocional y Felicidad se halla en un nivel promedio (7.01 y 84.18, respectivamente). Con la variable Dependencia emocional se verificó la no existencia de diferencias significativas con respecto al género y edad, más sí con relación a la carrera profesional, en la que los puntaje más altos Así mismo, se encontró que no existen diferencias significativas a nivel de la variable Dependencia emocional según genero ni edad, pero si a nivel de la carrera profesional, donde obtienen los puntajes más elevados los estudiantes de Ingeniería de Sistemas, en tanto que los estudiantes de la carrera de Psicología explicitaron los

puntajes más bajos. Con relación al constructo de Felicidad, el estudio evidenció diferencias significativas tanto en el género, mostrando que los universitarios varones alcanzaron los puntajes más elevados, cuanto en la carrera profesional, siendo los estudiantes de la carrera de Derecho los que alcanzaron los puntajes más altos respecto de los universitarios de las otras carreras en estudio. Igualmente, no se evidenciaron diferencias significativas con la edad, respecto de la felicidad. Tampoco se determinaron relaciones significativas entre los constructos de dependencia emocional y felicidad.

Alegre (2014) asoció la relación entre autoeficacia académica, la autorregulación del aprendizaje con el rendimiento académico, considerando una muestra de 284 universitarios de una universidad de Lima Metropolitana. Administró el Cuestionario de Autoeficacia Académica General, el Cuestionario sobre Autorregulación para el Aprendizaje Académico en la Universidad y para el rendimiento académico asumió el correspondiente promedio ponderado de cada uno de los universitarios. Los resultados indicaron que las creencias de autoeficacia (autoeficacia percibida) se relacionan con adecuadas respuestas en la competencia académica y con el aprendizaje autorregulado, convalidando la teoría planteada por Bandura al respecto (1986, 1999 y 2001), en donde enfatiza que un gran porcentaje, la autoeficacia percibida implica el autocontrol que cada individuo ejecuta sobre sus destrezas y actividades.

Revilla (2013) estudió la relación entre el sentido del humor y la felicidad, basado en una investigación de tipo descriptivo correlacional, considerando una muestra de 500 estudiantes universitarios con edades entre los 20 y 24 años. El autor usó las escalas de Felicidad de Lima y la del Sentido del Humor. El estudio determinó asociaciones significativas entre el humor afiliativo y mejoramiento personal con la

felicidad. Se colige que estar dotado de humor positivo permite enfrentar más airesamente los problemas que pudieran presentarse, igualmente superar contingencias negativas y mantener la ecuanimidad, asumiendo una perspectiva más objetiva de la realidad. Igualmente se colige que vivir sentimientos de satisfacción y bienestar, brindan mayores posibilidades de adaptarse a las circunstancias y concretar expectativas.

Morillo (2013) investigo la relación entre los constructos de autoeficacia y felicidad, desarrollando un estudio probabilístico aleatorio, con una muestra de 318 alumnos de una universidad privada de Trujillo. Aplicó las escalas de Autoeficacia General y la de Felicidad de Lima. Morrillo precisó una asociación directa entre la autoeficacia y la felicidad. Al analizar la asociación entre los constructos de autoeficacia y factores de felicidad, se mostró la existencia de una relación directa y muy significativa entre la autoeficacia y el factor sentido positivo de la vida; con respecto al factor satisfacción con la vida vinculado a la autoeficacia, se verificó una asociación directa de grado moderado; entre la variable autoeficacia y el factor realización personal se tipificó una asociación directa, de grado moderado; igualmente con relación a la autoeficacia y el factor alegría de vivir se precisó una asociación directa de grado moderado.

Condori (2013) planteó las relaciones existentes entre la Autoeficacia para el afrontamiento del estrés, las Reacciones interpersonales, el Bienestar psicológico y la Percepción de salud con respecto al Rendimiento Académico. Desarrolló una investigación de tipo descriptivo correlacional, con una muestra de 521 universitarios de la ciudad de Trujillo. Utilizó la Escala de Autoeficacia para el Afrontamiento del Estrés (EAEAE), el Inventario Abreviado de Reacciones Interpersonales (Short Interpersonal Reactions Inventory, SIRI), Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A)

y el Cuestionario General de Salud (GHQ-12). El autor verificó asociaciones significativas tanto entre el Rendimiento académico con la Autoeficacia para el Afrontamiento del estrés, el Bienestar psicológico (subescalas Control/aceptación y Proyectos) y las Reacciones interpersonales (directo en Tipo 4A, e inversos en Tipo 3 y 6) cuanto entre las escalas de Autoeficacia para el Afrontamiento del estrés, el Bienestar psicológico y la Percepción de la salud (correlación inversa con las otras); igualmente el estudio mostró una correlación significativa inversa entre las Reacciones interpersonales con las otras escalas, salvo en el Tipo 5 que únicamente muestra asociación con el Bienestar psicológico (subescala Vínculos psicosociales).

Ampuero (2013) investigó la asociación existente entre autoeficacia y la orientación hacia la meta (tarea y ego), basado en un estudio descriptivo correlacional, en una muestra de 50 futbolistas, fichados en tres equipos profesionales de Lima, con edades entre los 19 y 35 años. El autor utilizó en el estudio la Escala de Autoeficacia General de Schwarzer y el Cuestionario de Orientación hacia al Ego y a la Tarea en el Deporte. El estudio verificó la no existencia de una asociación significativa entre tales variables. Indicando funcionalidad independiente, más al generar una correlación parcial, monitoreando la condición de edad, se mostró una asociación positiva, pero mínima ($r = .26$) entre la autoeficacia y la orientación hacia la tarea. También se verificaron correlaciones significativas entre la autoeficacia y tiempo en el club, y entre la orientación hacia el ego y la satisfacción económica.

Anicama et Al. (2012) determinaron la asociación entre la autoeficacia y la salud mental positiva, en función de la edad, género y año de estudios, realizaron un estudio en una universidad públicas de Lima, con seleccionando una muestra de 250 universitarios de ambos géneros, en base a la Escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer y la Escala de salud Positiva de Llach. Los hallazgos exhiben una

asociación moderada ($p < 0.01$) en: autoeficacia y salud mental positiva, autocontrol con autoeficacia y resolución de problemas con autoeficacia. Por su parte, en salud mental positiva se constata lo mismo ($p < 0.01$) al considerar edad y año de estudios en las dimensiones de satisfacción personal, autocontrol y autonomía.

Terry (2011) estudió la asociación existente entre los constructos de hábitos de estudio y la autoeficacia percibida desde la perspectiva del rendimiento académico, en una investigación de tipo descriptivo correlacional, con una muestra estructurada por 135 estudiantes de una universidad privada de Lima. Se utilizaron el Inventario de Hábitos de Estudio de Pozar y la Escala de Autoeficacia General de Schawzer. En el estudio se verificó que la autoeficacia percibida y varias de las escalas de hábitos de estudio, no generan asociación alguna con el rendimiento académico de los universitarios; pero se determinó una asociación significativa entre la autoeficacia percibida y los hábitos de estudio.

Caycho (2010) estableció la relación entre extraversión, afectos positivos, individualismo, colectivismo y felicidad, basándose en un estudio descriptivo correlacional, considerando una muestra 200 personas de poblaciones, periurbanos y urbano marginales de Lima, utilizó el Inventario de Felicidad de Lima, la Escala de Afectos Positivos y Negativos y la Escala de extraversión, individualismo y colectivismo. Se determinó que la felicidad está asociada en forma significativa y positiva con afectos positivos, colectivismo y extraversión; más se asocia de forma significativa y negativa con respecto del individualismo.

Grimaldo (2006) desarrolla una investigación con el objetivo de precisar los niveles de optimismo disposicional, en un estudio de tipo descriptivo correlacional, basada en una muestra de 231 estudiantes universitarios entre hombres y mujeres. Se consideraron para la medición las Escalas de Orientación hacia la vida - Revisado

(LORT-R), la de Calidad de Vida de Olson y Barnes, así como la de Satisfacción hacia la Vida de Diener. El estudio verificó que la mayor cantidad de universitarios se sitúan en un nivel promedio de optimismo disposicional.

2.2 La Psicología Positiva

2.2.1 Definiciones

Pavón y Castellanos (2000) tipifican a la Psicología Positiva como una novedosa ciencia que tiene como objetivo privilegiar las actitudes que generen más y mejor salud, desarrolladas con creatividad, talento e inteligencia. Indican que pocos nacen con tales características, más gracias al aprendizaje muchos logran incorporarlas en sus vidas, habida cuenta que el ser humano puede conquistar un estado de bienestar físico-mental al que la Organización Mundial de la Salud (OMS) define como salud.

Gable y Haidt (2005) asumen que la Psicología Positiva está focalizada en todos los factores positivos que contribuyen en la producción de salud; en breve, estudia las condiciones y procesos que contribuyen al florecimiento y óptimo funcionamiento personal, de los grupos y de las instituciones.

Seligman (2005) define a la Psicología Positiva como el estudio científico del funcionamiento psíquico óptimo. Añade que tal enfoque se propone estudiar e investigar temas sobre las fortalezas, las emociones positivas, la espiritualidad, los valores, la sabiduría, y virtudes humanas y los efectos que estas tienen en las vidas de las personas y en las sociedades, dejados de lado por las corrientes mayoritarias dentro de la psicología orientada a reparar el daño.

Alarcón (2007) la conceptúa desde tres componentes: a) Los dominios de estudio ligados a las vivencias personales (subjetivas); b) desde el método de

investigación hipotético deductivo asume que las vivencias subjetivas se deducen del comportamiento objetivo; y c) en la concepción del hombre asume las características más esenciales de sus fortalezas y virtudes, partiendo de la idea de un ser bueno y libre.

En breve, Alarcón promueve el enfoque de un Humanismo Científico, enfatizando la presencia de seres humanos dueños de su voluntad para decidir sobre su vida.

Barragán (2013) indica que la psicología positiva estuvo muy interesada en el estudio, comprensión y cultivo de la felicidad, teniendo el cuidado de enmarcar sus propuestas considerando las exigencias que plantea la metodología científica. Con el uso pertinente del método científico, la psicología positiva planteó consistentemente lo que en décadas pasadas eran investigaciones confusas, incoherentes metodológicamente, especialmente sobre el constructo de la felicidad. A partir de esta exigente forma de realizar tales estudios, la investigación de la felicidad, estuvo más sistematizada, desarrollándose hipótesis, teorías y variables psicológicas asociadas. Barragán (2013, citando a Tkach y Lyubomirsky, 2006; Diener y Seligman, 2002 y Alarcón, 2000), enfatiza que los autores citados plantearon estudios con todas las exigencias del método científico, que explicitan una complejidad anteriormente no mostrada.

2.2.2 Modelos y teorías de la psicología positiva

- **Modelo de Ampliación y Construcción de Fredrickson**

Bajo este paradigma se explica la importancia de vivenciar emociones positivas, como un factor protector frente a las emociones negativas. Fredrickson

(1998) hace referencia a las implicancias de tres efectos secuenciales en las emociones positivas:

- a) Ampliación: las emociones positivas potencian la actividad productiva del pensamiento.
- b) Construcción: con el soporte de la ampliación, se genera la estructuración del potencial personal destinado a superar las contingencias desagradables o que causen trastornos.
- c) Transformación: la construcción, provoca novedosas transformaciones en las personas, que muestran actitudes innovadoras, igualmente genera que exprese un conocimiento más real de las situaciones, siendo más resiliente y con una conducta social más activa y operativa, implicando que vivencien novedosas emociones positivas.

Consecuentemente, Fredrickson (1998) enfatiza que la vivencia de emociones positivas incrementa los recursos personales, implicando que posteriormente se utilicen bajo otras circunstancias y en diversas situaciones emocionales.

Seligman y Csikszentmihalyi (2014) postulan que la Psicología Positiva privilegia las experiencias personales, igualmente el conjunto de factores positivos de las personas y de las entidades implicadas en desarrollar mejores niveles de calidad de vida y generar una real prevención primaria frente a los trastornos que emergen desde una vida vacía y sin objetivos existenciales.

Seligman, Parks y Steen (2004) conceptúan que la Psicología Positiva se ocupa más de estructurar competencias y no tanto de corregir deficiencias, promoviendo en las personas la conquista de la felicidad, basada en la estructuración de emociones positivas con sentido humanista.

- **Modelo de selección, compensación, optimización (SOC) y Sabiduría según Paul Baltes y Alexandra Freund.**

Baltes y Freund (2002) sustentan un modelo de selección, compensación y optimización (SOC) como una vía para desarrollar el potencial humano, en el cual se plantean procesos asociados con las expectativas personales:

- a) Selección: hace referencia al desarrollo, elaboración y compromiso con toda de decisiones frente las metas trazadas.
- b) Optimización: es adquirir, refinar, coordinar y aplicar los medios y recursos relevantes para lograr metas en un dominio seleccionado.
- c) Compensación: se ocupa del uso de medios alternativos para mantener un nivel de funcionamiento dado, cuando los medios existentes se han perdido.

- **Teoría del Bienestar o Modelo PERMA, de Martin Seligman**

La Teoría del Bienestar (Modelo PERMA) describe la decisión de las personas para transformar una vida vacía en una de óptimo bienestar, significando la vivencia de felicidad.

Seligman (2011) plantea la existencia de cinco factores característicos en las personas que se sienten felices. Las siglas de PERMA significan:

- Positive emotions (Emociones positivas): Referidas al incremento de emociones positivas desde el pasado para el presente y en función al futuro.
- Engagement (Compromiso): Significa concretar las fortalezas personales implicantes de un desarrollo de vivencias óptimas y posibilitando el flujo de conciencia ("flow").
- Relationships (Relaciones positivas): Es canalizar el tiempo para sostener las relaciones que incrementan los apoyos y compañías que mejoran la percepción del bienestar.

- Meaning (sentido): Equivale a brindarle sentido a la vida y al desarrollo de objetivos trascendentes.
- Accomplishment (Logro): Vinculado a la motivación del logro, es decir, mantener la voluntad permanente para conquistar objetivos importantes en la vida, que obviamente brinden bienestar.

2.3 Autoeficacia

2.3.1 Definiciones

La autoeficacia definida como “los juicios de las personas acerca de sus capacidades para alcanzar niveles determinados de rendimiento” (Bandura, 1986, p. 359-373). Estas ideologías de autoeficacia abarcan una serie de mediciones en el funcionamiento humano, entre las destrezas y resultados anteriores del ser humano y su conducta sucesiva. Bandura (1986) señala, además, que estas ideologías de autoeficacia son las que más pronostican conductas próximas de las experiencias o juicio que la persona goce de la tarea o labor a ejecutar, ya que la autoeficacia establece que realizan las personas con sus ideas, discernimiento o experiencias que tiene.

Baessler y Schwarner (1996) sostienen que la autoeficacia se refiere a la apreciación de la intervención personal sobre la gestión. Significa que una persona que piensa superarse, es capaz de destinar su vida de manera enérgica e independiente. Así, la autoeficacia percibida se entiende por tener convicción en las destrezas propias para manipular pertinentemente las tensiones o angustias en la vida diaria.

Bandura (2000) sostiene que las facetas de la autoeficacia discrepan en generalidad, fuerza, firmeza, resistencia y nivel. Por tanto, las personas pueden

calificarse eficaces en una diversidad de ocupaciones y acciones o exclusivamente en una tarea específica. La generalización puede modificar las actividades, particularidades donde se enuncias las habilidades y las diversas acciones hacia las cuales se conduce el comportamiento.

2.3.2 Teoría de la autoeficacia

- **Teoría Social Cognitiva según Bandura**

Bandura (1986) señala que involucra tres tipos de expectativas.

- a) Expectativas de situación-resultado: es decir, los resultados se originan por acontecimientos circunstanciales independientes de la labor personal.
- b) Las expectativas de acción-resultado: es el resultado es efecto de la actividad personal.
- c) La autoeficacia percibida: expresada a la seguridad de la persona en sus habilidades para realizar actividades que se solicitan para lograr un efecto esperado.

Las creencias que posee el sujeto en su habilidad y retroacción al realizar una conducta son determinantes. Por ello, las personas estarán más enérgicas si perciben que las tareas serán eficaces; también se mostrarán vigorosas, en base a la convicción que poseen respecto de las capacidades personales que les brindan la posibilidad de regular sus labores.

Bandura (2001) reafirma que la autoeficacia percibida tiene un rol muy importante en la actividad personal, habida cuenta que influye en la conducta humana tanto de forma directa cuanto las implicancias que tiene sobre en otros determinantes esenciales, como son las expectativas y metas, predisposiciones expresivas y conocimiento de los obstáculos y coyunturas que se exhiben en el entorno social.

Las creencias de autoeficacia se plantean desde cuatro fuentes: experiencia de dominio o logros de ejecución, experiencia vicaria, persuasión verbal y estados fisiológicos (Bandura 1999).

- Experiencia de dominio o logros de ejecución

Las experiencias de dominio están conllevadas a los logros de ejecución; a la par la superación frecuente en establecidas tareas, amplía las valoraciones positivas de autoeficacia, en tanto, las frustraciones constantes las reducen, especialmente cuando se asignan a contextos externos. No obstante, para transformar la autoeficacia percibida a experiencias nuevas dependerá del ambiente y convicción de las creencias existentes.

- Experiencia vicaria

La experiencia vicaria constituye una segunda fuente de autoeficacia, la que adquiere particular relevancia cuando un sujeto a pesar de no poseer amplia información de sus propias virtudes, cualidades, destrezas, etc. o tener una escasa práctica en la labor a ejecutar, observando a determinados modelos ejecutando con éxito ciertas actividades y ser contingentemente reforzados por ello, por un proceso empático se identifica con la conducta del modelo, tal que imagina que está, tiene las destrezas suficientes para ejecutarlo con igual victoria.

- Persuasión verbal

La tercera fuente de autoeficacia, es la persuasión verbal, es muy importante para sujetos que tienen un alto nivel de autoeficacia y solo requieren de mayor seguridad para efectuar con voluntad y alcanzar el triunfo.

- Estado fisiológico

El estado fisiológico del individuo, cuarta fuente de autoeficacia, relacionado al control conductual de los hábitos y estilo de vida que el sujeto ejerce sobre su salud, es considerado también como indicador de activación autonómica.

2.3.3 Teoría de la Escala de Autoeficacia según Baessler y Schwarzer

Baessler y Schwarzer estructuraron la Escala de Autoeficacia General basada en la teoría de Bandura, asumiendo un enfoque socio-cognitivo.

La Teoría Social Cognitiva el aprendizaje fue plasmado como la adquisición de percepción mediante del proceso cognitivo de la información. Por ende, Bandura para distinguir su aporte de otras teorías con perspectivas diferentes, nombró a su teoría Social Cognitiva, por ende, la parte social es importante en su afirmación de la dimensión social de las ideologías y actividades y la dimensión cognitiva en la exploración de los métodos de pensamiento a emociones, motivaciones y conductas. (Bandura, 1986).

2.3.4 Dimensiones de la Escala de Autoeficacia según Baessler y Schwarzer

a) Autoeficacia

Hace referencia a las emociones, ideologías y comportamientos. En cuanto a los emociones, un nivel alto de autoeficacia es señal de confianza en sí mismo. En relación a los pensamientos e ideologías, un bajo nivel de competencia obstruye su desarrollo cognitivo, así como también en su aprovechamiento. Por tanto, en ambos casos emociones, como ideologías intervendrán en la conducta de manera objetiva o subjetiva. Los individuos con un buen nivel de eficacia, realizaran actividades retadoras, por el contrario a los individuos que presentan un bajo nivel de eficacia.

2.4 Optimismo Atributivo

2.4.1 Definiciones

Etimológicamente, el vocablo optimismo refiere en latín optimus. En términos generales, desde la Psicología Positiva se plantea que el Optimismo es un rasgo importante de la personalidad, el mismo que implicará cómo en un alto porcentaje de ocasiones, las personas asumen el reto de enfrentar las relaciones interpersonales, de estructurar expectativas con respecto al futuro, y desde allí, cómo enfrentar las variadas contingencias de la vida, aún las más negativas.

De ahí que, se cataloga al optimismo como un rasgo que tipifica las diferencias individuales existentes entre las personas y que muestra la medida de las expectativas proactivas generadas en las personas con relación a su futuro, las que se expresan como habilidades y ciertamente fortalezas para responder a diversos fenómenos cotidianos. Se colige que esto último se asocia con un consistente bienestar subjetivo al vivenciar y enfrentar los infortunios. Ello, también genera estados favorables de salud. El optimista confía en su autoeficacia, por lo que muestra una plena convicción que concretará sus expectativas, gracias a la independencia y autocontrol que tiene sobre su vida. Igualmente, se deduce que todo lo contrario ocurre en situaciones de pesimismo, más aún, los pesimistas muestran una marcada desesperanza aprendida; se siente aplastado por las circunstancias de la vida, pues difícilmente confía en sus propias posibilidades o autoeficacia, circunstancias que, además, las asume como permanentes, implicándolos como seres pasivos que sólo esperan que las condiciones externas cambien, por lo que son incapaces de luchar frente a la adversidad.

Peterson (2000) enfatiza que el optimismo es un factor inherente a la esencia humana, siendo por ello una condición psicológica sumamente benefactora y

asociada con la presencia del buen humor, la motivación de logro y un estado físico pertinente.

Grimaldo (2001) sostiene que el optimismo es un factor protector consistentemente asociado tanto con la salud física cuanto con sensación de bienestar psicológico, por lo que las personas proclives al optimismo, están esperanzados en conquistar objetivos venciendo todo tipo de dificultades, aún trastornos graves de salud.

Por su parte Vaughan (2004) precisa que el Optimismo más que una condición dichosa, es un complejo proceso, como resultado de la capacidad de las personas para evaluar pertinentemente nuestras vivencias

Ji, Zhang, Osborne y Guan (2004) sostienen que el optimismo se refiere a la sumatoria de expectativas constructivas y favorecedoras con las que la persona se enfrenta a las diversas contingencias de la vida, pero que muestra características bipolares, es decir, que el optimismo se halla en tensión con el pesimismo, y que ambos acompañan a las personas en el tiempo y las innumerables contingencias que afronta. Por ejemplo, cuando se manifiesta el pesimismo, los factores atributivos o explicativos son tipificados como condiciones internas estabilizadas en el tiempo y fuera del contexto.

Moliner (2007) hace referencia al optimismo como la proclividad de las personas a suponer que los hechos por vivir producirán bienestar, generando buen ánimo y humor; asimismo producirán alegría y felicidad. Sin duda, la categoría de Optimismo es sustentada por la Psicología Positiva al señalarlo como un gran generador del bienestar subjetivo en los individuos, beneficiando en gran medida el desarrollo pertinente de la interacción social, de la actividad productiva y en la salud física.

Alarcón (2013) conceptualiza al optimismo atributivo (explicativo) como al constructo que tipifica la arquitectura de esquemas positivos que generan las personas con relación al futuro, y que obviamente están asociados con la forma tanto de plantear sus expectativas sobre las contingencias a vivenciar en el futuro cuanto emitir los respectivos juicios de valor, para lo cual se basa en experiencias ya vividas y el bienestar psicológico que desean concretar.

2.4.2 Teorías del Optimismo Atributivo (Explicativo)

- **El estilo explicativo pesimista-optimista según Seligman**

Seligman (2004) considera que el optimismo es una característica que potencia el bienestar y la salud de las personas, dependiendo ello de cómo representan sus argumentos de vida frente a las diferentes circunstancias que les toca vivenciar, constituyéndose en una condición muy importante para conquistar calidad de vida.

Para comprender la manera de cómo los individuos atribuyen causas para explicar hechos negativos, Seligman las enfoca en base a la perspectiva pesimista-optimista. El estilo explicativo pesimista muestra la predisposición en las personas para explicar las circunstancias negativas asumiendo que son generadas internamente en cada una de las personas. Añade Seligman (2004), que es un estilo que tiende a estabilizarse en el tiempo y se generaliza sistémicamente en todos los aspectos de su existencia. De otro lado, el Estilo Explicativo Optimista indica la proclividad para comprender las circunstancias negativas como generadas externamente a las personas.

En los indicados estilos atribucionales o explicativos se explican las diferencias desde un enfoque dicotómico, en el cual el primer polo tipifica los rasgos del optimista

y el otro polo, al pesimista, tal y como lo explican Abramson, Seligman, y Teasdale (1978):

- Internalidad-Externalidad: Referido a la explicación o atribución de responsabilidad que asumen frente al hecho que vivencian;
- Estabilidad-Inestabilidad: Referido a la atribución o explicación de la generación del hecho en el tiempo. En el primer polo se asume su presencia permanente, en tanto que, en el segundo, que es efímero o breve;
- Globalidad-Especificidad: Referido a explicar que un hecho –o algún aspecto del mismo- somete al resto de rasgos de los individuos; frente a éste, se asume que el hecho es de carácter fortuito.

Igualmente, Seligman y Csikszentmihalyi (2014) señalan que en este Estilo de Optimismo Atribucional (Explicativo), se verifica la existencia de tres dimensiones causales, desde las cuales los individuos lanzan explicaciones para precisar la generación de ciertos hechos, sean estos de carácter bienhechor o maléfico:

- Duración: En la que se atribuye que los hechos son generados temporalmente por causas estables o inestables. Las primeras generarán creencias de estados deficitarios crónicos, en tanto que los segundos se asumen como modificables.
- Alcance: En la que se atribuye que los hechos son generados por causas integrales, o en su defecto, por causas particulares. Las primeras generarán creencias de afectar diversos aspectos en sus vidas, en tanto que las segundas se circunscriben a una situación particular; y
- Personalización: En la que se atribuye que los hechos son generados por causas internas, o en su defecto, por causas externas. Por las primeras, los individuos asumen que las condiciones nefastas que les toque vivir, son de su entera

responsabilidad; en tanto que, por las segundas, asumen su culpabilidad y plena vergüenza.

- **Teoría de la Indefensión aprendida según Seligman**

El optimismo asumido como un estilo explicativo es un gran recurso psicológico que emerge replanteando la Teoría de la Indefensión Aprendida sustentada por Abramson, Seligman, y Teasdale (1978), como una forma de explicitar respuestas para enfrentar las contingencias negativas que vivencian las personas. Indica que el optimismo, se muestra como una disposición en las personas para explicar las circunstancias negativas que les toca vivir atribuyendo su indefensión o impotencia a causas de carácter estable o inestable (Duración), Integral o Particular (Alcance) e Internas o Externas (Personalización), como precisamente analizamos en el punto anterior. Una vez que se precisa la atribución o explicación correspondiente, generará consecuencias en la expectativa de indefensión asumida hacia adelante (futuro), implicando que tal expectativa será diagnosticada como crónica o, en su defecto, aguda; integral o particular. Obviamente, tal indefensión incidirá también en el autoconcepto, al disminuirlo o no. Se aplica esta reformulación en la indefensión aprendida de la depresión, para señalar que la depresión es la resultante de las expectativas personales estructuradas ante la secuencia de hechos nefastos, respecto de los cuales las personas no ejercen control alguno. La Indefensión Aprendida explicita darse por vencido ante contingencias nefastas sin intentar afrontarlas, habida cuenta que quienes cursan con esta condición, están convencidos que hagan lo que hagan no tendrá importancia alguna.

Seligman (1990) plantea que en la infancia se genera el estilo optimista atribucional, desde las siguientes condiciones:

- Los grandes modelos son, sin duda, los padres. El estilo atribucional se va gestando en el hogar, es decir, las representaciones de los niños, se asocian con la forma como los padres explican los hechos de la realidad. Sin duda, la diada del pesimismo y optimismo de los padres, otros familiares cercanos, el niño los va asumiendo como un modelo de la realidad.
- Los juicios de valor con que los padres o maestros tipifican a los niños por su conducta, en el que la manera de decirlo implica fuertes consecuencias; es decir, si cotidianamente se le va diciendo inútil, torpe, etc., los asumirá como reales en su autorrepresentación.

2.4.3 Teoría asumida por Alarcón en la Escala de Optimismo Atributivo

Alarcón (2009) asume que al concebirse al optimismo como la estructuración de esquemas positivos respecto de los hechos que vivirán en el devenir, implica el diseño de expectativas asociadas con un futuro pleno de vivencias benefactoras de carácter personal, interpersonales, así como de situaciones concretas. Tal diseño involucra condiciones valorativas evaluadoras, por lo que igualmente plantea pronósticos y explicaciones ligadas con el devenir. La experiencia del optimismo explicita un soporte subjetivo con dos bloques, el primero es el afectivo-emocional y el segundo con la esfera cognitiva, bloques que se hallan vinculados con los aspectos evaluativos del bienestar personal que concretan los individuos desde el optimismo.

Con relación al optimismo atributivo o explicativo, Alarcón destaca que este emerge de un proceso fuertemente cognitivo diseñado para estructurar esperanzas consistentes, basadas en todo tipo de vivencias, tanto positivas cuanto negativas; igualmente, el tener confianza en las capacidades personales y valorarlas, las que posibilitarán vencer todo tipo de dificultades, incluso los grandes infortunios que nos

tocara vivir, y muy especialmente confiar en nuestra consistencia volitiva. En consecuencia, Alarcón categoriza al optimismo como una gran fuerza potencial, que las personas utilizan para hacerle frente a todo tipo de hechos, sean simples dificultades, situaciones embarazosas y hasta condiciones nefastas.

Alarcón (2009) añade que el optimismo no es únicamente el diseño de expectativas esperanzadoras acerca del devenir, pues significa igualmente vivenciar el bienestar en el aquí y ahora de la realidad, asumiendo que el presente es una condición efímera. El optimismo, en consecuencia, contribuye en gran medida a vencer condiciones o hechos generadoras de ansiedad, la nefasta depresión o la poca tolerancia a la frustración. Implica, también, asumir que el fracaso tiene el poder de generar los mejores aprendizajes, en tanto y en cuanto nuestra bandera de lucha sea el optimismo.

Alarcón sigue la idea de Seligman, quien propone un enfoque –ya visto líneas arriba- tipificado como el Estilo del Optimismo Atributivo o Explicativo, desde el que precisa la forma en que los individuos explican la generación de los acontecimientos nefastos en sus vidas. Se recuerda que la concepción del Estilo de Optimismo Atributivo o Explicativo emerge desde un replanteamiento de la teoría de la indefensión aprendida planteada por Abramson, Seligman, y Teasdale (1978).

Las investigaciones llevadas a cabo con humanos en este terreno han permitido verificar que el sentimiento de incapacidad y desamparo individual se halla como soporte del pesimismo, mas no es de carácter genético sino un comportamiento aprendido. Mas, el pesimismo nos permite conocer la realidad más íntimamente, generando en las personas mayor prudencia en su accionar, habida cuenta que la realidad nos muestra todo tipo de contingencias en uno u otro sentido.

Alarcón (2009, citando a Peterson, 2000) hace presente que los estudios empíricos con individuos optimistas reflejan que tienen a comportarse con mayor persistencia, viven más situaciones exitosas y manifiestan buenos estados de salud física; igualmente, se plantean un flujo de ilusiones respecto del futuro, generando procesos para concretarlas, estando convencidos que su futuro será prometedor realmente. El individuo optimista tiende a no dejarse aplastar por las circunstancias nefastas y se muestra resiliente; por su parte, el pesimista, asume la realidad con fatalismo, asumiendo que nada puede hacer frente a la desgracia y, sin duda, tiende a deprimirse.

2.4.4 Dimensiones de la Escala de Optimismo Atributivo de Alarcón (EOA)

Alarcón luego de diseñar y desarrollar la Escala de Optimismo Atributivo (EAO), la presenta en el Trigésimo Cuarto Congreso Interamericano de Psicología llevado a cabo en Brasilia el año 2013.

Reiteramos que la concepción del Optimismo Atributivo o Explicativo tiene su origen en la reformulación de la Teoría de la Indefensión Aprendida, realizada por Abramson, Seligman, y Teasdale (1978). Desde allí se asume su enfoque desde dos posibilidades teóricas: el Estilo Explicativo Pesimista-Optimista de Peterson y Seligman (1984).

a) Optimismo

Significa que la persona con estilo atributivo positivo, explica la realidad de lo que vivencia en base a la sumatoria de expectativas proactivas generales respecto a los hechos que ella vivencia, tal que al interpretar sus éxitos los atribuye a sí mismo. Por su parte los hechos nefastos y los fracasos, los explica o atribuye planteándoselos desde la perspectiva de una causa externa (estilo optimista atribucional externo), el

cual, ciertamente, lo entiende como variado en el tiempo, siendo de carácter efímero, específico de una situación, no perdurable, algo controlable e inestable, y por tanto considera que en un futuro triunfará. Tienden a ser personas resilientes.

b) Pesimismo

Muestra que el individuo con estilo atributivo negativo, ante la realidad que experimenta, al plantear su generación las atribuye o explica a causas internas (estilo de carácter atribucional interno), constantes en el tiempo, estables, independientes del contexto y que afecta a las personas de forma total (global), de forma incontrolable y, consecuentemente, implicarán inevitablemente su fracaso.

2.5 La Felicidad

2.5.1 Definiciones

Asociado con el presente estudio hallamos como a uno de los primeros investigadores sobre la felicidad a Bradburn (1969), quien defiende la idea que la felicidad no es necesariamente el polo opuesto contrario del estado de congoja, argumentando que cada individuo vive particularmente sus estados emocionales y que, además, se verifica la independencia en las variadas expresiones emocionales. Precisa que la estructura del bienestar subjetivo está constituida tanto emociones positivas y negativas cuanto por la felicidad, que explicita la ponderación y armonía entre ambas.

Diener (1984) tipifica a la felicidad como la calificación positiva e integral que realizan las personas en determinada circunstancia específica de su existencia. Myers (2000) sostiene que los individuos felices se muestran solidarios, empáticos, condescendientes, magnánimos, voluntariosos y, también, menos susceptibles a cursar enfermedades.

Seligman y Csikszentmihalyi (2000) presentan ante la comunidad científica la Psicología Positiva, considerando la felicidad, en no enfatizar tanto los estados emocionales negativos.

Veenhoven, (2001) señala que la felicidad se refiere a la valoración positiva que muestra una persona respecto de la calidad de su vida como un todo o de alguna faceta de la misma y se siente gratificado por ello.

Hernández y Valera (2001), con el soporte de la dimensión temporal, plantean que la felicidad como condición de bienestar plena, se expresa tanto sincrónica cuanto diacrónicamente, es decir, ocurre en circunstancias determinadas, específicas en el tiempo, en determinado momento, o, en su defecto en diferentes circunstancias evolutivas de los individuos, respectivamente.

Posteriormente Diener y Seligman (2002) señalan que la felicidad (happiness) es la síntesis entre aspectos positivos en sus vidas y los diversos estados positivos y negativos que experimentan los individuos. Enfatiza que la felicidad es de tipo afectivo, en sus condiciones positivas y negativas.

Cuadra y Florenzano (2003), al asumir la felicidad como un rasgo de la personalidad, lo tipifican como un estado pleno tanto de bienestar subjetivo cuanto contentamiento existencial, conquistada, de un lado, en base a vivencias específicas (circunstanciales), y de otro, asumir la vida proactivamente con todos los hechos de sus vidas que les toca experimentar a los individuos.

Punset (2005) plantea desde una óptica neurobiológica, que la felicidad como experiencia emocional es esencialmente generada por la estructura límbica; siendo, por tanto, una actividad de carácter no consciente.

Alarcón (2006), la ubica como un estado afectivo-emocional de bienestar total, cuando el individuo vivencia satisfactoriamente un hecho bienhechor sobre el cual diseñó expectativas de vida.

Maslow (2006) describe que un individuo vivenciando felicidad se muestra articulado en su propio potencial, que explicita plenamente sus capacidades, su actividad productiva, mostrándose sosegado y seguro de su autoeficacia.

Frisch (2005) argumenta que la felicidad es la conquista viabilizada a través de cinco posibilidades: a) Eficiencia, en el sentido de ser competentes en las tareas vinculadas a proyectos, la actividad productiva, así como también en nuestras habilidades a partir de la capacidad intelectual; b) Creatividad, que emerge de nuestra imaginación y genera innovaciones originales; c) Armonía interior, que involucra tanto nuestra propia aceptación cuanto un profundo conocimiento de nosotros mismos; d) Relaciones, que impliquen empatía, fundamental para un desarrollo humanista; y e) Trascendencia, que nos permita ir más allá de la inmediatez y no sucumbir ante la alienación del mundo moderno.

Faruk (2009) destaca la concepción de la felicidad como la hegemonía de las emociones positivas por encima de las emociones negativas, brindando con ello fortalezas para el desarrollo de personalidades positivas.

Csikszentmihalyi (1999, 2013) sustantiva a la felicidad como la vivencia del *fluir* (*flow*), la que se tipifica como un encuentro pleno de concentración, lo que significa una militancia total con la actividad que se realiza en el presente, muy bienhechora en sí misma y generadora, por ello, de experiencias placenteras.

2.5.2 Teorías de la felicidad

- **La felicidad en la filosofía griega**

En el mundo helénico se la planteó fundamentalmente desde la perspectiva del eudemonismo, que como aspecto ético asumió que el bien esencialmente anhelado por todo individuo humano es la felicidad.

Sócrates indicaba que el más grande bien al que aspira todo ser humano, es la felicidad. Por su parte, Aristóteles señaló que la vivencia de la felicidad es el objetivo fundamental que espera concretar la persona sabia, mostrándose como un ser bondadoso; es decir, todo individuo feliz es el que vive haciendo el bien. Platón sostiene que en un Estado debe existir felicidad tanto pública como individual, lo cual implica un acto de justicia moral al generar individuos prudentes, benevolentes y diestros. Epicuro planteó su propuesta hedonista, es decir, que el objetivo de una existencia feliz se genera y culmina gracias al placer. Para ello, sostiene Epicuro, que nuestra existencia debe transitar por un sendero de prudencia, sensatez, honestidad y justicia. Al referirse al placer, lo vincula tanto a los aspectos materiales para satisfacer las necesidades vitales, cuanto a los aspectos espirituales, tal es el caso del desarrollo afectivo-emocional y el intelectual; en síntesis, tal enfoque implica una armonía de placeres. La felicidad en la filosofía griega se planteó como el eudemonismo, doctrina muy difundida que sostuvo que el fin del hombre es la felicidad, que es su propio bien y el bien supremo.

- **La felicidad en el Budismo**

Sidharta Gautama, el Buda y generador del Budismo, asume que la felicidad se constituye en la vivencia plena de un bien mayor, que consiste en hallar sentido a nuestra existencia en una perspectiva trascendente. Sustenta que la felicidad se conquista: 1) Sacudiendo y liberando al corazón del odio; 2) Dejando de lado las

preocupaciones circunstanciales, lo que implica darle libertad a la mente; 3) Liberándose de la soberbia vía la humildad; 4) Superando el egoísmo, a través de la solidaridad, la bondad afectuosa y generosidad con los demás, 5) Conviviendo en armonía con los demás, lo cual brinda sentido a nuestra existencia en el mundo. En breve, significa conquistar el Nirvana al haber superado todo sufrimiento, apego y deseo.

- **Csikszentmihalyi y la experiencia de vida óptima como fluir (flow)**

Csikszentmihalyi (1999, 2013) planteó el enfoque de una condición de felicidad, soportada en su concepción de un estado óptimo, en el que concurren emociones que nos brindan bienestar y, sin duda, creatividad, que generan deleite. Pero para sentir la vida así, significa que debe vivirse plenamente, mostrando concentración total en el desenvolvimiento de nuestras tareas cotidianas, que justamente expresen felicidad en realizarlas. A esto, Csikszentmihalyi tipifica como fluir (flow) en experiencias placenteras en sí mismas, que motivan el realizarlas. Ciertamente, hacer lo que nos agrada nos entusiasma, nos crea un sentimiento de vinculación muy estrecha con aquello que hacemos, al punto que disfrutamos de los resultados de nuestras acciones; que es una forma de alcanzar felicidad.

La vivencia óptima refleja emociones profundas de gran deleite, por lo que al generarse felicidad en las actividades que resultan placenteras, revelan modelos de emociones positivas. Recordemos lo planteado en la filosofía griega, donde se afirmó que toda actividad realizada bajo tales condiciones, debe generar finalmente, la felicidad.

Lo señalado refleja también la correlación pertinente que fluye entre las representaciones que elaboramos sobre nuestro futuro y la forma cómo nos

entregamos con deleite a las actividades cotidianas de nuestra vida para concretarlas, que se denomina la vivencia del fluir.

2.5.3 Modelos de la Felicidad

- **Modelo de Bienestar Psicológico de Ryff**

Planteado desde la visión eudaimónica sistematizada por Ryff y Keyes (1995) como un paradigma multidimensional estructurado en base a seis extensiones: a) Autoaceptación, en el sentido de catalogar la existencia personal como positiva; b) Desarrollo personal, desde el que se asume que el desarrollo como persona es permanente; c) Expectativa de vida, refiere que nuestra vida debe tener un sentido y un significado trascendente pleno; d) Interrelaciones sociales positivas, implicando desarrollar relaciones proactivas y constructivas con los demás; e) Competencia ecosistémica, que señala dirigir tanto la propia existencia cuanto las posibilidades ecosistémicas para satisfacer necesidades personales, y f) Independencia, que debe significar siempre una plena autodeterminación personal.

- **Modelo de Seligman: los Tres Senderos conducentes a la Felicidad.**

Seligman (2005) afirma que la felicidad (happiness) se manifiesta como la experiencia de vivencias plenas, implicadas por tres senderos: a) Vivenciar especialmente sentimientos y emociones positivas disfrutando del presente, generando una existencia optimista, esperanzadora y placentera (pleasant life); b) Conquistar la felicidad y una existencia plena es a través de un compromiso (engagement life) que implique vivir con fluidez la existencia (flow), en la que el individuo milita a plenitud lo que le toca vivir, absorbiéndolo por completo el existir en el presente. Ello exige, volición consistente, compromiso, entrega y mucho trabajo; y c) El vivenciar una existencia con sentido, con significado (meaningfull life), condición

que se experimenta en la unidad familiar, el centro educativo, la comunidad, la actividad productiva.

Asimismo, Seligman (2005) asume que la felicidad es vivenciada y disfrutada por cada quien, en diferentes niveles, lo cual está asociado con los rasgos de personalidad, con las expectativas de vida y la forma como buscan concretarlas.

Esquematiza la felicidad con la fórmula: $F = R + C + V$.

Donde **F** indica la permanencia de la felicidad; **R** refiere las condiciones generadas biológicamente desde el genoma; **C** indica las condiciones de calidad de vida generadas desde las características intrínsecas de la persona al relacionarse con los demás y el entorno, como son, lo etario, género, actividad productiva, el grado educativo, extracción socioeconómica, las relaciones interpersonales, especialmente las familiares y de pareja; y **V**, que indica todos los aspectos internos de la persona que es capaz de manipular en forma autónoma.

2.5.4 Reynaldo Alarcón: Teoría de la Escala de Felicidad de Lima (EFL)

Alarcón (2000, 2005, 2006), asume que la felicidad se constituye en una de las piedras angulares en el desarrollo científico de la naciente psicología positiva. Igualmente, es relevante resaltar que Diener, Suh, Lucas y Smith (1999) profundizaron estudios acerca de la felicidad, la que categorizaron inicialmente como “bienestar subjetivo”. Posteriormente, publicaron los hallazgos basados en un monumental trabajo multicultural -en el que colaboraron 41 países- asociado con la felicidad. Es interesante mencionar que, precisamente, el Dr. Reynaldo Alarcón participó en dicho proyecto meganacional.

El autor enfatiza que prefiere usar la categoría de felicidad sobre los de bienestar subjetivo y satisfacción en la vida, por mostrar semióticamente un sentido de mayor complejidad, y por sí solo es más explícito en su comprensión.

La medición de constructos en Psicología es una aspiración permanente, y evidentemente la felicidad no escapaba a tal inquietud. De ahí que se desarrollaron una diversidad de pruebas asociadas con el constructo de felicidad, al igual que con la idea de bienestar subjetivo, en muchas latitudes del orbe, con la finalidad de cuantificarla y medirla.

Alarcón (2006) se suma igualmente a esta inquietud y contribuye significativamente al presentar su Escala Factorial para Medir la Felicidad en la Revista Interamericana de Psicología (Interamerican Journal of Psychology) y a la cual designó como la Escala de Felicidad de Lima (EFL).

2.5.5 Análisis Factorial de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) de R. Alarcón

Basado en diversas concepciones sobre felicidad, y especialmente en la que el autor desarrolla, indica que la Escala de Felicidad de Lima, está diseñada factorialmente con el propósito de cuantificar (medir) las dimensiones del constructo de felicidad. La muestra que el autor consideró en la aplicación de la EFL fue de 709 estudiantes universitarios de diversas entidades de nivel superior de la ciudad de Lima, constituida por mujeres y varones, que presentaron una edad promedio de 23.10 años.

Asimismo, el autor señala las variables involucradas en el estudio de la categoría de felicidad. Las mismas son de diversa índole. Las de naturaleza física o características de origen somatógeno con variadas manifestaciones, tal es el caso del género, la edad, el estado de salud; igualmente, presencia de daños congénitos, etc.;

las de naturaleza psíquica o que explicitan estados subjetivos internos, como por ejemplo, rasgos de personalidad, como la introversión o extraversión, la presencia o ausencia de valores espirituales y/o religiosos, ideologías, etc.; así como las generadas desde el ámbito sociocultural, es decir, la extracción socioeconómica, la actividad productiva, la dinámica familiar; igualmente, la vivencia de condiciones materiales críticas que pudieran generar, a su vez, todo tipo de consecuencias nefastas.

En consecuencia, la vivencia de la felicidad desde una perspectiva personal, subjetiva, en su expresión se correlaciona con una diversidad de variables, implicando, obviamente, el explicitación de diversas dimensiones de felicidad. Aun así, el autor enfatiza que la calidad de una investigación científica consistente es precisar los determinantes universales que implican una conducta de felicidad, a pesar de las posibles variantes tanto personales que pudieran existir cuanto las que emergen a partir de la extracción sociocultural.

2.5.6 Dimensiones de la Escala de Escala de Felicidad de Lima (EFL)

Con el soporte del análisis factorial desarrollado, el mismo que ha posibilitado precisar la estructura bifactorial de la EFL, Alarcón también ha tipificado la existencia de cuatro factores ocultos al interior de la categoría de felicidad, con lo que reafirma su idea de la condición compleja de dicha categoría. El autor asume –asociado con los planteamientos de la filosofía griega, especialmente con Aristóteles- que la conquista del bien deseado explicita la felicidad.

a) Ausencia de sufrimiento profundo

Sencillamente se asocia que el estado de felicidad refleja estar alejado de consternaciones (sufrimientos) profundas u hondas. Tal condición, se explicita en la inexistencia en los individuos de estados afectivo-depresivos, volubilidad emocional, ansiedad y desánimo ante el futuro, desesperanza, vacío de vida. Desde esta perspectiva factorial el autor postula que la felicidad es todo lo contrario, es decir, estar feliz sentirse emancipado de la nefasta depresión, determinando con ello vivenciar disposiciones afectivas positivas tanto consigo mismo cuanto con la vida. El autor resalta que este factor se manifiesta con un 32.82 % de la varianza total de la EFL, asimismo explicita una elevada consistencia interna de Cronbach ($\alpha = .88$).

b) Satisfacción con la vida

Este factor se asocia en otros términos con el deleite o satisfacción con la vida, gracias al haber conquistado las expectativas de vida diseñadas; en breve, este factor refleja estados internos positivos de complacencia, que emergen por la conquista del bien anhelado. En otros términos, el autor enfatiza que este factor expresa el anhelo esencial de toda persona, que es concretar la felicidad total. Igualmente, explicita una elevada consistencia interna Cronbach ($\alpha = .79$).

c) Realización Personal

Alarcón enfatiza que este factor tipifica un estado de felicidad total, alejado de vivenciar estados fortuitos de sentirse feliz. Añade el autor que la categoría de realización personal se asocia directamente con la concepción de dirigir la existencia personal hacia la conquista de objetivos que la persona considera como inestimables en su vida. Este factor también expresa una pertinente consistencia interna de Cronbach ($\alpha = .76$).

d) Alegría de vivir

Este factor comprendido igualmente como la manifestación de optimismo, alegría de vivir, grandes esperanzas; esto es, expresa de manera concreta lo que es la felicidad y la grandiosidad de sencillamente estar vivos en plenitud. Este factor muestra una consistencia interna de Cronbach ($\alpha = .72$).

2.6 Definición conceptual y operacional

2.6.1 Autoeficacia

Definición conceptual

Según lo plantean Baessler y Schwarner (1996) la autoeficacia es la confianza total en nuestra habilidad y potencial, posibilitando el control pleno sobre nuestras actividades. Igualmente, esta autoconfianza genera el control de todos aquellos factores externos que internamente alteren nuestra estabilidad emocional.

Definición operacional

Se obtendrá vía Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer (estandarizada por Grimaldo), que presenta un instrumento unidimensional constituido por 10 ítems, con indicadores que miden tres niveles: el de Autoeficacia bajo, con un puntaje de 0 a 19; el de Autoeficacia medio, con un puntaje de 20 a 30; y el de Autoeficacia alto, con un puntaje de 31 a 40.

2.6.2 Optimismo Atributivo

Definición conceptual

El optimismo es el potencial humano que posibilita hacerle frente a factores que alteren nuestra estabilidad emocional, superarlos, implicar mantener la calidad

de nuestro bienestar, para concretar los objetivos planificados. (Alarcón, 2012, en prensa).

Definición operacional

Se obtendrá vía Escala de Optimismo Atributivo de Alarcón, que presenta dos dimensiones, Optimismo con 7 ítems y Pesimismo con 3 ítems; en total 10 indicadores que miden tres niveles: el de Optimismo Atributivo bajo, con un puntaje de 0 a 16; el de Optimismo Atributivo medio, con un puntaje de 17 a 33; y el de Optimismo Atributivo alto, con un puntaje de 34 a 50.

2.6.3 Felicidad

Definición conceptual

Alarcón (2005) plantea que el estado de felicidad tiene el sentido de expresar la plenitud de gozo interno que vivencia una persona cuando conquista el objeto de bien ansiado.

Definición operacional

Se obtendrá vía Escala de Felicidad de Alarcón, que presenta cuatro factores: Ausencia de sentimiento profundo con 11 ítems, Satisfacción con la vida con 6 ítems, Realización personal con 6 ítems y Alegría de vivir con 4 ítems; en total, 27 indicadores que miden tres niveles: el de nivel muy bajo de Felicidad, con un puntaje de 27 a 87; el de nivel bajo de Felicidad, con un puntaje de 88 a 95; el de nivel medio de Felicidad, con un puntaje de 96 a 110; el de nivel alto de Felicidad, con un puntaje de 111 a 118; y el de nivel muy alto de Felicidad, con un puntaje de 119 a 135.

CAPÍTULO III

MÉTODO

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipifica un diseño de investigación no experimental, de tipo descriptivo correlacional, comparativo y transversal con cinco grupos. (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

3.2 Población y muestra

3.2.1 Población

La población está estructurada por estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima sur, pertenecientes a las especialidades de Administración, Contabilidad, Derecho, Ingeniería de Sistemas y Psicología.

3.2.2 Muestra

La muestra es seleccionada de manera intencional –no probabilística- (Hernández, Fernández y Baptista, 2010) y está conformada por 1120 alumnos matriculados en el periodo 2016-I, que mostramos en la tabla 1:

Tabla 1
Distribución de la población por carreras según el género

Carrera	n	Masculino	Femenino
Psicología	219	63	156
Derecho	217	98	119
Administración	246	146	100
Contabilidad	203	160	43
Ingeniería de sistemas	235	132	103
Total	1120		

3.3 Criterios de selección de la muestra

3.3.1 Criterios de inclusión

- Que estén matriculados del 7° al 11° ciclo en el periodo 2016-I.
- Que estudien en el turno noche.

- Que cursen las especialidades de Administración, Contabilidad, Derecho, Ingeniería de Sistemas y Psicología.
- Que laboren (con actividad productiva actual).
- Que involucren ambos géneros.
- Que se encuentren entre los 19 y 40 años de edad.

3.3.2 Criterios de exclusión

- Que no estén en turno noche.
- Que formen parte de otras especialidades y ciclos no considerados al interior del estudio.
- Que voluntariamente no deseen participar en el estudio, siendo imprescindible el consentimiento informado.
- Que respondan inadecuadamente las escalas.
- Que no laboren (sin actividad productiva actual).
- Que sean menores a los 19 años de edad.

3.4 Hipótesis

3.4.1 Hipótesis general

H₁: Existe una relación significativa entre la Autoeficacia y el Optimismo atributivo en la determinación de la Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.

H₀: No existe una relación significativa entre la Autoeficacia y el Optimismo atributivo en la determinación de la Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.

3.4.2 Hipótesis específicas

- H₁: Existe un nivel significativo de Autoeficacia en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.
- H₂: Existe un nivel significativo de Optimismo atributivo en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.
- H₃: Existe un nivel significativo de Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.
- H₄: Existen diferencias significativas en la Autoeficacia en función a género, ciclo y carrera en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.
- H₅: Existen diferencias significativas en el Optimismo atributivo en función a género, ciclo y carrera en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.
- H₆: Existen diferencias significativas en la Felicidad en función a género, ciclo y carrera en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.
- H₇: Existe una relación significativa entre los niveles de Autoeficacia y las dimensiones de Optimismo Atributivo en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.
- H₈: Existe una relación significativa entre los niveles de Autoeficacia y la Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.
- H₉: Existe una relación significativa entre las dimensiones de Optimismo atributivo y las dimensiones de la Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.

3.5 Variables

3.5.1 Variables de estudio

- Felicidad
- Autoeficacia
- Optimismo Atributivo

3.5.2 Variables de comparación

- Edad
- Género
- Carrera

3.5.3 Variables sociodemográficas

- Edad
- Genero
- Estado civil
- Carrera
- Ciclo
- Actividad laboral
- Situación familiar

3.6 Matriz de Operacionalización de las variables de estudio

Tabla 2
Operacionalización de variables

Variable	Dimensiones	Valores finales	Tipo de variable	Escala de medición	Instrumento
Felicidad	Sentido positivo de la vida	Muy alta Alto Medio Bajo Muy bajo	Cualitativo	Ordinal	Escala de Felicidad de Lima (Reynaldo Alarcón, 2006)
	Satisfacción con la vida	Muy alta Alto Medio Bajo Muy bajo	Cualitativo	Ordinal	
	Realización personal	Muy alta Alto Medio Bajo Muy bajo	Cualitativo	Ordinal	
	Alegría de vivir	Muy alta Alto Medio Bajo Muy bajo	Cualitativo	Ordinal	
Autoeficacia	Autoeficacia General	Alto Medio Bajo	Cualitativo	Ordinal	Escala de Autoeficacia general (Baessler y Schwarzer, estandarizado por Grimaldo, 2005)
Optimismo Atributivo	Optimismo	Alto Medio Bajo	Cualitativo	Ordinal	Escala de Optimismo Atributivo (Reynaldo Alarcón, 2013)
	Pesimismo	Alto Medio Bajo	Cualitativo	Ordinal	

3.7 Matriz de Operacionalización de las variables sociodemográficas

Tabla 3
Operacionalización de las variables sociodemográficas

Variable	Valores	Tipo de variable	Escala de medición	Instrumento
Género	Femenino Masculino	Cualitativo	Nominal	Ficha Sociodemográfica
Edad	19 – 25 26 – 35 36 – 45	Cuantitativo	Ordinal	
Lugar de nacimiento	Lima (ciudad) Lima (Provincia) Otro departamento	Cualitativo	Nominal	
Carrera	Administración Contabilidad Derecho Ing. de Sistemas Psicología	Cualitativo	Nominal	
Ciclo académico	7° 8° 9° 10° 11°	Cuantitativo	Ordinal	
Situación Laboral	Estudia Estudia y trabaja	Cualitativo	Nominal	
Situación Familiar	Mamá Papá Papá y Mamá Otros	Cualitativo	Nominal	
Estado civil	Soltero Casado Divorciado Otros	Cualitativo	Nominal	

3.8 Instrumentos de medición

3.8.1 Escala de Autoeficacia General (EAG)

3.8.1.1 Descripción general

Esta escala fue estructurada por Baessler y Schwarzer en el año 1996 (Alemania). Su objetivo primordial es medir emociones estabilizadas en la persona para enfrentar y manipular pertinentemente todo tipo de factores que pudieran generar alteraciones emocionales (estrés). Está compuesta por una dimensión: Autoeficacia. La escala de respuesta de la prueba es continua, con cuatro posibilidades que van desde “Incorrecto” hasta “cierto”, puntuándose con valores entre 1 y 4. La dimensión permite un puntaje parcial, teniendo como puntuación mínima 10 y una máxima de 40. La aplicación de la escala va de 8 a 10 minutos y es tanto individual cuanto colectiva, según la necesidad.

Tabla 4
Distribución de los ítems de la Escala de Autoeficacia General

Dimensiones	Ítems
Autoeficacia	10

3.8.1.2 Propiedades psicométricas del instrumento según Baessler y Schwarzer

Se confirmó su fiabilidad en base al test-retest aplicado entre uno y dos años; igualmente se verificó la validez experimental, de criterio y predictiva.

Validez

Muestra una validez de criterio, verificada mediante medidas específicas para evaluar la depresión, ansiedad y optimismo. Resultó una correlación negativa entre

autoeficacia y depresión ($r = -0.42$) y ansiedad ($r = -.43$), más una correlación positiva entre autoeficacia y optimismo ($r = 0.57$).

Confiabilidad

La fiabilidad de la Escala de Autoeficacia General fue hallada vía alfa de Cronbach, implicando una consistencia interna de .89. La fiabilidad temporal fue determinada en 626 adolescentes en base al test- retest, obteniéndose un Alfa de Cronbach ($\alpha = .43$), con un nivel de significación estadística ($p < .01$).

3.8.1.3 Propiedades psicométricas del instrumento según Grimaldo

La estandarización de la prueba fue realizada por Grimaldo en el año 2005, cuyo propósito fue determinar la validez y fiabilidad de la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer.

Se estructuró la muestra con 589 estudiantes con edades entre 14 y 17 años, mujeres y varones, del cuarto y quinto de secundaria de diversos colegios estatales y particulares de Lima.

Validez

La escala de Autoeficacia General presenta una validez de constructo hallada aplicando el análisis factorial a través de ejes principales. Se verificó que los ítems se explicitan gracias a la relación con un factor único ($\geq .3$). Los autovalores sobre uno fueron en total 3, precisando que un modelo de tres factores explica las asociaciones entre los ítems, más aplicando el criterio de simplificación en el modelo de Autoeficacia General se conservará el modelo unidimensional del instrumento. En cuanto a la validez divergente, se utilizó el Coeficiente r de Pearson, correlacionando la Escala de Calidad de Vida de Olson y Barnes y la Autoeficacia General de Baessler

y Schwarzer. Al verificarse una baja correlación entre ambas escalas (.311), indicando su independencia.

Confiabilidad

En base al Alfa de Cronbach se verificó la consistencia interna de 0.75.

Calificación y diagnóstico

Seguidamente se muestra distribución de puntajes de los ítems según la dimensión de la escala y las respectivas claves de respuesta con la finalidad de obtener las categorías diagnósticas.

Tabla 5
Puntajes y categorías diagnósticas de la Escala de Autoeficacia General según Grimaldo

Puntaje Directo Total	Categorías Diagnósticas
31 A 40	Nivel Alto
20 A 30	Nivel Medio
-19	Nivel Bajo

Normas

En la tabla 6, muestra los puntajes directos, los puntajes T (estandarizados normalizados) y el puntaje total, a nivel de género según el nivel socioeconómico en la Escala de Autoeficacia General.

Tabla 6
Normas para los puntajes de la muestra total según género y nivel socioeconómico

Puntaje directo	Puntaje T estandarizado muestra Total	Puntaje T estandarizado varones	Puntaje T estandarizado mujeres	Puntaje T estandarizado nivel socioeconómico Medio	Puntaje T estandarizado nivel socioeconómico Bajo
40	76	74	72	76	77
39	71	69	72	71	71
38	66	65	68	67	66
37	63	62	65	64	63
36	61	59	52	61	60
35	58	56	59	58	57
34	55	53	57	55	55
33	53	51	54	53	53
32	51	49	52	51	51
31	48	47	49	48	49
30	46	45	47	46	46
29	44	43	44	43	44
28	42	41	42	41	42
27	40	39	40	38	41
26	38	37	38	35	40
25	36	35	37	33	38
24	35	34	35	31	37
23	33	32	33	30	35
22	30	30	31	27	32
21	27	27	28	23	30
20	25	25	23	23	27
19	22	21	23	23	24

Fuente: Grimaldo, 2005, p. 225.

3.8.1.4 Adaptación piloto de la Escala de Autoeficacia General

Validez de contenido:

Coeficiente de validez de la Escala de Autoeficacia General según V de Aiken

Esta validez expresa el nivel en que los reactivos de la EAG realmente significan una muestra de lo que se cuantifica (mide), es decir, precisan la Validez de Contenido. Ecurra (1988) indica que el coeficiente de V de Aiken es el más pertinente para precisar tal validez. Permite apreciar las valoraciones que realiza un juez respecto de un conjunto de reactivos. Usualmente se asignan valores diádicos que oscilan entre 0 y 1. En tanto la valoración del reactivo sea más alta, significará que el reactivo muestra un mayor valor de contenido.

La siguiente fórmula permite analizar un reactivo por un conjunto de jueces:

$$V = \frac{S}{(n(c - 1))}$$

Siendo:

S = sumatoria de s1

s1= Valor asignado por juez i,

n = Cantidad de jueces

c = Dicotomía de valores de la escala (2, en este caso; esto es, acuerdo o desacuerdo)

Ecurra (1988) añade que en tanto los equipos de jueces sean más numerosos, la concordancia resulta menor, mas se mantiene la validez del reactivo analizado. Si se contara con un conjunto de 10 jueces, se exige la concordancia de al menos 8 –para el caso de la EAG fueron 14 jueces- y se admiten como válidos únicamente los reactivos con un nivel estadísticamente significativo de $p < .05$.

Tabla 7
Validez de contenido de la Escala de Autoeficacia General según el Coeficiente V. de Aiken

Item	Jueces														Total	V de Aiken
	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	J 6	J 7	J 8	J 9	J 10	J 11	J 12	J 13	J 14		
Dimensión 1 (Autoeficacia)																
Item 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1

En la tabla 7, se muestran los hallazgos de la V de Aiken de la Escala de Autoeficacia General, señalando que los ítems cuentan con valor igual a 1, precisando con ello que todos los ítems se mantengan, implicando la prueba original con 10 ítems.

Pruebas de confiabilidad de la Escala de Autoeficacia General

Confiabilidad por consistencia Interna: Alfa de Cronbach

Se usó el Alfa de Cronbach, por la presencia de opciones tipo Likert. El propósito fue medir la homogeneidad entre los ítems, lo cual se muestran en la tabla siguiente:

Tabla 8
Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Autoeficacia General, según el estadístico Alfa de Cronbach

Variable	Alfa de Cronbach	Items
Autoeficacia	0.89	Todos los ítems (10)

En la tabla 8, se verifica que la Escala de Autoeficacia General es confiable al alcanzar un nivel de Confiabilidad de 0.89.

3.8.2 Escala de Optimismo Atributivo (EOA)

3.8.2.1 Descripción general

La Escala de Optimismo Atributivo (EOA) fue creada por Alarcón en el año 2013. La escala tiene como finalidad identificar el nivel de optimismo en sus diferentes configuraciones de bienestar respecto del devenir, asociadas con las pertinentes actividades o hechos que sucederán. Presenta dos dimensiones: Optimismo y Pesimismo.

La escala está estructurada por 10 ítems, mostrando opciones de respuesta que van desde totalmente de acuerdo hasta totalmente en desacuerdo, explicitando tres niveles: nivel bajo; nivel medio y nivel alto. Se aplica en forma individual y colectiva, entre 5 a 10 minutos. Seguidamente, se muestra la distribución de los ítems según las dimensiones de la escala.

Tabla 9
Distribución de ítems de la Escala de Optimismo Atributivo

Dimensiones	Ítems
Optimismo	7 ítems
Pesimismo	3 ítems

Los ítems fueron redactados en forma indirecta (03, 05 y 07) al Optimismo y están distribuidos aleatoriamente. La puntuación total es la suma de las puntuaciones de los 50 ítems, siendo el puntaje máximo es 50 y el mínimo es 10.

3.8.2.2 Propiedades psicométricas de la Escala de Optimismo Atributivo

La escala consideró una muestra de 822 estudiantes universitarios de pregrado entre hombres y mujeres, utilizando el test-retest. La escala está compuesta por diez ítems, explorando siete de optimismo y tres de pesimismo.

Validez

A través del análisis factorial exploratorio se verificó la respectiva validez de constructo, mostrando a la escala en su determinación bifactorial (optimismo y pesimismo).

Confiabilidad

Vía el Alpha de Cronbach se verificó una fiabilidad de 0.74. En el Optimismo se obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de 0.76 y en el Pesimismo se muestra un Alfa de Cronbach de 0.51.

Calificación y diagnóstico

Seguidamente se muestra distribución de puntajes de los ítems según la dimensión de la escala y las respectivas claves de respuesta con la finalidad de obtener las categorías diagnósticas.

Tabla 10
Puntajes y categorías diagnósticas de la Escala de Optimismo Atributivo de Alarcón

Puntaje Directo Total	Categorías Diagnósticas
34-50	Nivel Alto
17-33	Nivel Medio
0-16	Nivel Bajo

3.8.2.3 Adaptación piloto de la Escala de Optimismo Atributivo

Validez de contenido:

Coeficiente de validez de la Escala de Optimismo Atributivo según V de Aiken

Esta validez expresa el nivel en que los reactivos de la EOA realmente significan una muestra de lo que se cuantifica (mide), es decir, precisan la Validez de Contenido. Ecurra (1988) indica que el coeficiente de V de Aiken es el más pertinente para precisar tal validez. Permite apreciar las valoraciones que realiza un juez respecto de un conjunto de reactivos. Usualmente se asignan valores diádicos que oscilan entre 0 y 1. En tanto la valoración del reactivo sea más alta, significará que el reactivo muestra un mayor valor de contenido. La siguiente fórmula permite analizar un reactivo por un conjunto de jueces:

$$V = \frac{S}{(N(C - 1))}$$

Siendo:

S = sumatoria de si

s1= Valor asignado por juez i,

n = Cantidad de jueces

c = Dicotomía de valores de la escala (2, en este caso; esto es, acuerdo o desacuerdo)

Tabla 11
Validez de contenido de la Escala de Optimismo Atributivo según el Coeficiente V. de Aiken

Item	Jueces														Total	V de Aiken
	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	J 6	J 7	J 8	J 9	J 10	J 11	J 12	J 13	J 14		
Dimensión 1 (Optimismo)																
Item 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 9	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	13	0.93
Item 10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Dimensión 2 (Pesimismo)																
Item 3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 5	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13	0.93
Item 7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1

En la tabla 11, se observan los hallazgos de la V de Aiken de la Escala de Optimismo Atributivo, señalando que los ítems cuentan con valor igual o mayor a 0.93, precisando con ello que todos los ítems se mantengan, implicando la prueba original con 10 ítems.

Pruebas de Confiabilidad de la Escala de Optimismo Atributivo

Confiabilidad por consistencia Interna: Alfa de Cronbach

Se usó el Alfa de Cronbach, por la presencia de opciones tipo Likert. El propósito fue medir la homogeneidad entre los ítems, lo cual se muestran en la tabla siguiente:

Tabla 12
Confiabilidad por Consistencia Interna de la Escala de Optimismo Atributivo, según el estadístico Alfa de Cronbach

Variable	Alfa de Cronbach	Items
Optimismo Atributivo	0.80	Todos los ítems (10)
Optimismo	0.87	1,2,4,6,8,9,10
Pesimismo	0.58	3,5,7

La tabla 12 expresa que la Escala de Optimismo Atributivo tiene una confiabilidad aceptable con un Alfa de Cronbrach de 0.80. Con relación al Optimismo se precisa un Alfa de Cronbrach de 0.87 y en el Pesimismo se halla un Alfa de Cronbrach de 0.58, significando una confiabilidad aceptable.

3.8.3 Escala de Felicidad de Lima (EFL)

3.8.3.1 Descripción General

Reynaldo Alarcón desarrolla su escala factorial el año 2006 con el propósito de valuar los respectivos niveles de felicidad, articulada por 27 reactivos de tipo Likert, indicando una de cinco opciones para responder en cada ítem o reactivo: totalmente de acuerdo; de acuerdo; ni de acuerdo ni desacuerdo; desacuerdo; y totalmente en desacuerdo. Las respuestas tipifican las cuatro dimensiones de felicidad que mide la EFL. La estimación para calificar indica que al límite positivo se cuantifica con cinco puntos, en tanto que al límite negativo con un punto. Los reactivos se orientan con

relación a la felicidad de manera favorable o desfavorable, para lo cual los ítems correspondientes están distribuidos en forma azarosa. La EFL se administra tanto de manera individual cuanto colectivamente, en un tiempo que oscila entre quince y veinte minutos. La muestra fue de 709 universitarios, mujeres y varones, provenientes de varias universidades limeñas y con edad promedio de 23.10 años. Con la puntuación final (total), se precisan los niveles de felicidad implicados en la EFL: muy baja; baja; media; alta; y muy alta.

Tabla 13
Distribución de ítems según de la Escala de Felicidad de Lima (EFL)

Dimensiones	Ítems
Ausencia de sufrimiento profundo	11 ítems
Satisfacción con la Vida	6 ítems
Realización Personal	6 ítems
Alegría de vivir	4 ítems

Los ítems que fueron redactados en forma indirecta son 02, 07, 11, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23 y 26 y están distribuidos aleatoriamente. La puntuación total es la suma de las puntuaciones de los 27 ítems, siendo el puntaje máximo es 135 y el mínimo es 27.

3.8.3.2 Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima

Validez

Se desarrolló con el soporte del análisis factorial, con el propósito de precisar la validez de constructo (su estructura interna). Una vía utilizada fue la del método de rotación vectorial verimax. Esta objetiviza que los cuatro factores se hallan asociados positiva y consistentemente entre ellos ($p < .01$), favoreciendo la medición de las dimensiones de la Escala. En el Factor 1 se asocian 11 reactivos; en los Factores 2 y 3 lo hacen 6 reactivos, respectivamente; y finalmente el Factor 4 agrupa 4 reactivos.

Se indicó anteriormente (ver 2.5.6) las consistencias internas de Cronbach reflejadas por cada factor en la EFL: el Factor 1 muestra una elevada consistencia interna ($\alpha = .88$); el Factor 2 revela una elevada consistencia interna ($\alpha = .79$); el Factor 3 refleja una pertinente consistencia interna de Cronbach ($\alpha = .76$); y el Factor 4 posee una adecuada consistencia interna de Cronbach ($\alpha = .72$).

Igualmente, Alarcón estableció la validez exponiendo el alto nivel de correlación existente entre la EFL y las dimensiones psicológicas de extraversión y neuroticismo del Inventario de Personalidad de Eysenck, que muestra, de un lado, una elevada asociación significativa y positiva entre la EFL y la dimensión de extraversión ($r = .378$; $p < .01$); y del otro, una elevada asociación significativa y negativa entre la EFL y la dimensión de neuroticismo ($r = -.450$; $p < .01$). Esta información precisa que la dimensión de extraversión pronostica pertinentemente el surgimiento de la felicidad, sucediendo todo lo contrario con la dimensión de neuroticismo, es decir, no beneficia a la felicidad.

El citado autor, también generó correlaciones entre la EFL y la Escala de Afectos Positivos (Alarcón, 2003). El coeficiente de correlación de Pearson mostró que: Felicidad y afectos positivos revelan una correlación positiva y significativa ($r = .48$; $p < .01$); y entre felicidad y afectos negativos la asociación fue significativa y negativa ($r = -.51$; $p < .01$). Se verifica que la primera correlación muestra que los afectos positivos son generadores y buenos predictores de comportamientos felices. Consecuentemente, las derivaciones halladas al asociar tanto los puntajes mostrados por la EFL con las variables de extraversión y neuroticismo cuanto los de la EFL con afectos positivos y negativos, resultan un soporte pertinente en la validez de construcción de la EFL.

Confiabilidad

Para el desarrollo de la confiabilidad el autor utiliza los respectivos coeficientes estadísticos de confiabilidad.

En la **Correlaciones Ítem-Escala** se estableció si la EFL discriminaba homogéneamente los puntajes altos y los bajos para precisar la calidad de cada reactivo (análisis de ítem-test). Se hallaron correlaciones muy consistentes en cada uno de los reactivos de la EFL ($r = .511$; $p < .001$), precisando con ello que valúan los indicadores para un único constructo.

Con respecto a los **Coefficientes Alfa de Cronbach**, se halló elevada significatividad en los 27 ítems, con cotas entre .909 y 0915. Igualmente se verificó que, a nivel general, la EFL explicita una alta consistencia interna ($\alpha = .916$).

En los **Coefficientes Split - Half**, Alarcón muestra que el Coeficiente de Mitades de Spearman-Brown se valúa como $r = .884$, en tanto que el de Split-Half es de $r = .882$, valores que auspician favorablemente la elevada confiabilidad de la EFL.

Calificación y diagnóstico

La valoración cuantitativa de los reactivos se operativiza con la respectiva plantilla de respuestas de la EFL; se sigue con la baremación correspondiente y los percentiles asociados para precisar la asociada categoría diagnóstica.

Tabla 14
Puntajes y categorías diagnósticas de la Escala de Optimismo Atributivo según Alarcón

Puntaje Directo Total	Categorías Diagnosticas
119 - 135	Muy Alto
111 - 118	Alto
96 - 110	Medio
88 - 95	Bajo
27 - 87	Muy Bajo

Normas y baremos de la Escala de Felicidad de Lima (EFL)

Tabla 15
Baremos percentilares de la Felicidad en Estudiantes Universitarias de Educación

Pc. Centil	Pje. Directo	Pc. Centil	Pje. Directo	Pc. Centil	Pje. Directo	Pc. Centil	Pje. Directo
1	77.84	26	125.00	51	144.00	76	161.00
2	82.00	27	126.00	52	144.56	77	162.00
3	84.68	28	127.00	53	145.00	78	163.00
4	90.12	29	128.00	54	147.00	79	164.00
5	93.00	30	129.00	55	148.00	80	164.40
6	96.68	31	130.00	56	148.00	81	166.00
7	101.00	32	130.96	57	148.00	82	166.00
8	103.24	33	131.00	58	149.00	83	167.00
9	105.00	34	132.00	59	149.52	84	168.00
10	107.00	35	133.00	60	150.00	85	169.00
11	109.00	36	134.00	61	150.08	86	169.00
12	110.00	37	134.36	62	151.00	87	171.00
13	110.00	38	135.00	63	152.00	88	172.00
14	112.00	39	135.00	64	153.00	89	172.92
15	113.20	40	136.20	65	154.00	90	173.00
16	115.48	41	137.00	66	154.00	91	173.48
17	118.00	42	138.00	67	154.76	92	175.52
18	119.00	43	139.00	68	155.00	93	178.00
19	120.00	44	139.00	69	156.00	94	180.00
20	121.00	45	140.00	70	157.00	95	181.00
21	122.00	46	140.00	71	158.00	96	182.00
22	122.00	47	141.00	72	158.16	97	185.00
23	123.00	48	141.44	73	160.00	98	186.00
24	124.00	49	142.00	74	160.00	99	190.00
25	125.00	50	143.00	75	160.00		

Fuente: Alarcón, 2006, p. 101

3.8.3.3 Adaptación piloto de la Escala de Felicidad de Lima

Validez de contenido:

Coeficiente de validez de la Escala de Felicidad de Lima según V de Aiken

Esta validez expresa el nivel en que los reactivos de la EFL realmente significan una muestra de lo que se cuantifica (mide), es decir, precisan la Validez de Contenido. Ecurra (1988) indica que el coeficiente de V de Aiken es el más pertinente para precisar tal validez. Permite apreciar las valoraciones que realiza un juez respecto de un conjunto de reactivos. Usualmente se asignan valores diádicos que oscilan entre 0 y 1. En tanto la valoración del reactivo sea más alta, significará que el reactivo muestra un mayor valor de contenido.

La siguiente fórmula permite analizar un reactivo por un conjunto de jueces:

$$V = \frac{S}{(N(C - 1))}$$

Siendo:

S = sumatoria de si

s_i = Valor asignado por juez i,

n = Cantidad de jueces

c = Dicotomía de valores de la escala (2, en este caso; esto es, acuerdo o desacuerdo)

Añade Ecurra (1988) que en tanto los equipos de jueces sean más numerosos, la concordancia resulta menor, más se mantiene la validez del reactivo analizado. Si se contara con un conjunto de 10 jueces, se exige la concordancia de al menos 8 –para el caso de la EFL fueron 14 jueces- y se admiten como válidos únicamente los reactivos con un nivel estadísticamente significativo de $p < .05$.

Tabla 16
Validez de contenido de la Escala de Felicidad de Lima (EFL), según el Coeficiente V. de Aiken

Item	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	J 6	J 7	J 8	J 9	J 10	J 11	J 12	J 13	J 14	Total	V de Aiken
Dimensión 1																
Item 2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Dimensión 2																
Item 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1

Item	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	J 6	J 7	J 8	J 9	J 10	J 11	J 12	J 13	J 14	Total	V de Aiken
Item 5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Dimensión 3																
Item 8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 24	1	1			1		1	1	1		1	1	1	1	14	1
Item 25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Dimensión 4																
Item 12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1
Item 16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1

En la tabla 16, se observan los hallazgos de la V de Aiken de la Escala de Felicidad de Lima, señalando que los ítems cuentan con valor igual a 1, precisando con ello que todos los ítems se mantengan, implicando la prueba original con 27 ítems.

Pruebas de Confiabilidad de la Escala de Felicidad de Lima

Confiabilidad por consistencia Interna: Alfa de Cronbach

Respecto de la confiabilidad de la EFL, se llevó a cabo su análisis vía Coeficientes Alfa de Cronbach con la finalidad de precisar que las correlaciones de los factores de la EFL sean positivas y significativas ($p < .01$) implicando su respectiva uniformidad. Se estima que el índice de confiabilidad debe hallarse en .70 o más. En este caso, Alarcón tipificó los índices de confiabilidad de la EFL con valores elevadamente significativos en sus 27 reactivos, oscilando los niveles entre .909 y .915. En la EFL se comprueba una alta consistencia interna general ($\alpha = .916$).

Tabla 17

Confiabilidad por Consistencia Interna de la Escala de Felicidad de Lima, según el estadístico Alfa de Cronbach

Variable	Alfa de Cronbach	Items
General: Felicidad	0.90	Todos los ítems (27)
Ausencia de sufrimiento profundo	0.85	2,7,11,14,17,18,19,20,22,23,26
Satisfacción con la Vida	0.89	1,3,,4,5,6,10
Realización Personal	0.68	8,9,21,24,25,27
Alegría de vivir	0.89	12,13,15,16

En la tabla 17, se aprecia que a nivel general la Escala de Felicidad de Lima, tiene un Alfa de Cronbrach de 0.90, lo cual significa que posee una confiabilidad aceptable.

Respecto a las dimensiones de Ausencia de sufrimiento profundo tiene un Alfa de Cronbrach de 0.85, Satisfacción con la Vida alcanza un Alfa de Cronbrach de 0.89, Realización Personal se encuentra un Alfa de Cronbrach de 0.68 y Alegría de vivir tiene un Alfa de Cronbrach de 0.89, indicando una buena confiabilidad.

3.9 Procedimiento de ejecución para la recolección de datos

Inicialmente se invitó al grupo de jueces con la finalidad de emitir sus juicios de expertos respecto de las escalas en estudio. Gracias a sus observaciones y sugerencias, se efectuaron las respectivas modificaciones en los ítems correspondientes.

Luego, se elevó el documento correspondiente ante el Decano de la Facultad de Humanidades de la universidad privada de Lima sur, solicitando la autorización para aplicar las escalas, informándosele, igualmente, el número de evaluaciones que se llevarán a cabo con los alumnos del 7° al 11° ciclo de las diferentes carreras profesionales involucradas en el estudio.

Cumpliendo con las exigencias planteadas en el protocolo de investigación, antes de aplicar los instrumentos se realizó un estudio piloto para evaluar la confiabilidad pertinente de las Escalas: Autoeficacia, Optimismo Atributivo y Felicidad. Consecutivamente, se aplicaron las escalas correspondientes, previa coordinación con los responsables de cada carrera en la universidad. También, en cada aula, siendo obligatorio informar amplia y verazmente vía el consentimiento informado a los estudiantes, luego de brindarles información sobre sus derechos y los alcances de su participación en el estudio, se procedió a solicitarles su consentimiento para aplicar las respectivas escalas de forma autónoma.

Las escalas se aplicaron de forma colectiva en aproximadamente 20 minutos y en una sola sesión, iniciándose la misma con la escala de Autoeficacia; se continuó con la de Felicidad; y se culminó con la de Optimismo atributivo. Se anexó a las escalas, una ficha sociodemográfica en la que los universitarios precisaron sus datos personales correspondientes: edad, género, carrera profesional, etc.

3.10 Procedimiento de ejecución para la recolección de datos

Se utilizaron en el presente estudio el paquete estadístico SPSS en su versión 22, por la facilidad que brinda para trabajar gran cantidad de datos y la hoja de cálculo Excel-2015, que facilita el desarrollar cálculos, así como su representación gráfica. Con ambos programas se estructuró la respectiva base de datos, a fin de generar el correspondiente procesamiento y análisis de datos. Esto viabilizó el trabajo de la Estadística Inferencial. De otro lado, se efectuó la tarea descriptiva de las variables involucradas en la investigación a través de tablas de frecuencia (Estadística Descriptiva), con la finalidad de precisar los estadísticos de tendencia central, como son la moda, mediana y media; igualmente los estadísticos de dispersión, es decir, desviación estándar, coeficiente de variación; también los estadísticos de forma, referidos a la simetría, asimetría y curtosis. En función de la estadística inferencial, se analizaron los datos inicialmente en base a la prueba no paramétrica de ajuste Kolmogorov-Smirnov, a fin de precisar si existen desviaciones de la normalidad; igualmente se contrastaron las medias con la t de Student, a fin de verificar la existencia de diferencias significativas; y finalmente, se hizo uso del estadístico de Pearson para generar el análisis bivariado, en la búsqueda de tipificar qué tipo de asociación ocurre entre las variables en estudio y en qué grado.

CAPÍTULO IV
ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1 Características sociodemográficas

En las siguientes tablas se exhiben las correspondientes distribuciones sociodemográficas.

La Tabla 18 expone la distribución de la muestra considerando el género, verificándose que 567 estudiantes (50,6 %) corresponden al femenino, en tanto que los del masculino suman 553 (49.4 %)

Tabla 18
Distribución de la muestra según Género

Género	n	%
Femenino	567	50,6
Masculino	553	49,4
Total	1120	100,0

La tabla 19 despliega la distribución de la muestra según las edades, contrastándose que la muestra está compuesta en un 94,0% (1053) de universitarios con edades que oscilan entre los 18 y 25 años, en tanto que el 6,0 % (67) entre los 26 y 35 años.

Tabla 19
Distribución de la muestra según edad

Edades	n	%
18 - 25	1053	94,0
26 - 35	67	6,0
Total	1120	100,0

La tabla 20 explicita la distribución de la muestra según el lugar de procedencia, observándose que el 90,4% (1013) de los estudiantes son de Lima (ciudad), el 7,1% (79) de Lima-Provincia, en tanto que el 2,5 % (28) provienen de otro departamento.

Tabla 20
Distribución de la muestra según lugar de procedencia

Lugar de procedencia	n	%
Lima (ciudad)	1013	90,4
Lima (provincia)	79	7,1
Otro departamento	28	2,5
Total	1120	100,0

La tabla 21 expone la distribución de la muestra en base a las carreras profesionales, precisándose que 22,0% (246) de los universitarios se hallan cursando la carrera de Administración, 21,0% (235) Ingeniería de Sistemas, 19,6% (219) Psicología, 19,4% (217) Derecho y, finalmente, 18,1% (203) corresponden a Contabilidad.

Tabla 21
Distribución de la muestra según carreras

Carrera	n	%
Administración	246	22,0
Ingeniería de sistemas	235	21,0
Psicología	219	19,6
Derecho	217	19,4
Contabilidad	203	18,1
Total	1120	100,0

La tabla 22 tipifica la distribución de la muestra tomando en cuenta el ciclo de estudios, verificándose que el 33,1% (371) se halla en el VII ciclo, 18,6% (208) en el VIII, 24,2% (271) en el IX ciclo, el 16,6% (186) en el X ciclo y, por último, el 7,5% (84) en el XI.

Tabla 22
Distribución de la muestra según ciclo

Ciclo	n	%
VII	371	33,1
VIII	208	18,6
IX	271	24,2
X	186	16,6
XI	84	7,5
Total	1120	100,0

La tabla 23 despliega la distribución de la muestra considerando la situación laboral, contrastándose que el 100,0 % (1120) de los universitarios se encuentran laborando.

Tabla 23
Distribución de la muestra según situación laboral

Situación laboral	n	%
Sí	1120	100,0
No	0	0,0

La tabla 24, expone la distribución de la muestra en base a la situación familiar, observándose que el 58,2% (652) de los estudiantes vive con su mamá, el 25,0% (280) con ambos padres, el 15,8% (177) con su papá, y, finalmente, el 1,0% (11) con otros familiares.

Tabla 24
Distribución de la muestra según situación familiar

Situación Familiar	n	%
Mamá	652	58,2
Papá y mamá	280	25,0
Papá	177	15,8
Otros	11	1,0
Total	1120	100,0

La tabla 25, manifiesta la distribución de la muestra considerando el estado civil, precisándose que el 94,1 % (1054) de los estudiantes son solteros, 3,8% (42) casados y un 1,8% (20) divorciado.

Tabla 25
Distribución de la muestra según estado civil

Estado civil	n	%
Soltero	1054	94,1
Casado	42	3,8
Otros	4	,4
Divorciado	20	1,8
Total	1120	100,0

4.2 Análisis de Autoeficacia

4.2.1 Estadísticos descriptivos de Autoeficacia

- a) Estadísticos de tendencia central: moda, mediana y media
- b) Estadísticos de dispersión: desviación estándar (típica), coeficiente de variación (CV)
- c) Estadísticos de forma: Simetría, asimetría, curtosis.

La tabla 26 exhibe que la autoeficacia de la muestra se explicita con una media de 29.56 (DS=4.85). Los puntajes de asimetría revelan (.125).

Tabla 26
Estadísticos descriptivos de Autoeficacia

Variable	Media	DE	Mín.	Max.	Asimetría	Curtosis	CV (%)
Autoeficacia	29.56	4.85	10	40	.125	1.37	16.40

4.2.2 Prueba de normalidad de Autoeficacia

La prueba de normalidad no paramétrica utilizada fue la Kolmogorov- Smirnov, considerando que la muestra fue mayor a 50, esto es ($n = 1120$)

En la tabla 27 se verifica que el nivel de significación de la dimensión de la Escala de Autoeficacia General presenta una distribución no normal ($p < 0.05$).

Tabla 27
Prueba de Normalidad: Kolmogorov- Smirnov de Autoeficacia

	Kolmogorov-Smirnov	p
Autoeficacia	.365	.000

4.2.3 Frecuencias y porcentajes de Autoeficacia

La tabla 28 expone que el porcentaje más elevado se encuentra en el nivel medio (66.5%), en tanto que el porcentaje registrado como el menor, se ubica en el nivel bajo (1.5%).

Tabla 28
Frecuencias y porcentajes de la Autoeficacia

	Frecuencia	%
Nivel Bajo	17	1.5
Nivel Medio	745	66.5
Nivel Alto	358	33.0
Total	1120	100.00

4.3 Análisis de Autoeficacia según género, ciclo y carrera

4.3.1 Análisis de Autoeficacia según el género

La tabla 29 muestra que el estadístico U de Mann-Whitney registra (148599.50), la tipificación Z (- 1.69) y el nivel de significación (.090). Se observa que presenta un promedio en las mujeres (546.08) y en los varones (575.28), obteniendo

una significación mayor a 0,05; consecuentemente, se verifica que no existen diferencias significativas en Autoeficacia considerando la variable de género.

Tabla 29
Diferencia a nivel de variable Autoeficacia según el género

Género	n	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	z	P
Femenino	567	546.08	309627.50	148599.500	-1.696	.090
Masculino	553	575.28	318132.50			
Total	1120					

4.3.2 Análisis de Autoeficacia según el Ciclo académico

La tabla 30 muestra el estadístico Chi cuadrado (6.804), la tipificación gl (4.00). Respecto al nivel de significación (.147) no se contrastan distinciones significativas en base al ciclo académico; en otros términos, se comprueba que el ciclo no genera distinciones al interior de la muestra considerada.

Tabla 30
Diferencia a nivel de variable Autoeficacia según el ciclo

Ciclo académico	n	Rango promedio	Chi-cuadrado	gl	p
VII	371	590.62	6.804	4.00	.147
VIII	208	559.08			
IX	271	537.99			
X	186	545.94			
XI	84	535.86			
Total	1120				

4.3.3 Análisis de Autoeficacia según carrera

La tabla 31 expone al estadístico Chi cuadrado (142.998), la tipificación gl (4.00) y el nivel de significación (.000) indicando que es menor a 0,05; en otros términos, se contrasta que la carrera profesional en la que se encuentran los

universitarios, sí genera diferencias. El puntaje más alto se obtuvo en la carrera de Administración, en tanto que en Ingeniería de Sistemas muestran el puntaje más bajo.

Tabla 31
Diferencia a nivel de variable Autoeficacia según carrera

Carrera	n	Rango promedio	Chi-cuadrado	gl	p
Psicología	219	527.60	142.998	4.00	.000
Derecho	217	657.35			
Administración	246	673.56			
Contabilidad	203	546.70			
Ing. de sistemas	235	395.30			

4.4 Análisis de Optimismo Atributivo

4.4.1 Estadísticos descriptivos de Optimismo Atributivo

Se determinaron con los puntajes directos, hallándose la mediana, moda y desviación estándar, asimetría y curtosis, tal como se indica en la siguiente tabla:

Tabla 32
Estadísticos descriptivos de Optimismo Atributivo

Variable	Media	DS	Mín.	Max.	Asimetría	Curtosis	CV (%)
Optimismo Atributivo	29.08	5.01	12	39	-.203	-.113	17.22
Optimismo	25.16	4.58	7	34	-.726	1.78	18.20
Pesimismo	3.92	1.20	3	9	1.05	.182	30.47

La tabla 32 exhibe que el promedio más elevado se obtuvo en la dimensión Optimismo (M=25.16; DS= 4.58), mientras que el promedio más bajo se obtuvo en la dimensión Pesimismo (M=3.92; DS= 1.20). Respecto al Optimismo Atributivo a nivel general, se obtuvo un promedio de 29.08 (DS=5.01).

Los puntajes de asimetría registran en la dimensión de Pesimismo (1.05), en la dimensión de Optimismo (-.726) y Optimismo Atributivo (-.203).

4.4.2 Prueba de normalidad de Optimismo Atributivo

Considerando que la muestra es mayor a 50, es decir ($n = 1120$) se optó por aplicar la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov. Los resultados se muestran a continuación.

Tabla 33
Prueba de Normalidad: Kolmogorov- Smirnov de Optimismo Atributivo

	Kolmogorov-Smirnov ^a	p
Optimismo Atributivo	.174	.000
Optimismo	.206	.000
Pesimismo	.329	.000

La tabla 33, señala que la Escala de Optimismo Atributivo y sus dimensiones explicitan una distribución no normal ($p < 0.05$).

4.4.3 Frecuencias y porcentajes de Optimismo Atributivo

La Tabla 34 indica que en Optimismo Atributivo el porcentaje más elevado se ubica en el nivel Medio (64.8%), en tanto que el de menor puntaje se registra en el nivel Bajo (1.5%).

Tabla 34
Frecuencias y Porcentajes de Optimismo Atributivo

	Frecuencia	%
Nivel Bajo	17	1.5
Nivel Medio	726	64.8
Nivel Alto	377	33.7
Total	1120	100.00

4.4.4 Frecuencias y porcentajes de Optimismo

La Tabla 35 expresa que en la dimensión de Optimismo el porcentaje más elevado se verifica en el nivel alto (49.4%), en tanto que el de menor cuantía se registra en el nivel Bajo (1.5%).

Tabla 35
Frecuencias y Porcentajes de Optimismo

	Frecuencia	%
Nivel Bajo	17	1.5
Nivel Medio	550	49.1
Nivel Alto	553	49.4
Total	1120	100.00

4.4.5 Frecuencias y porcentajes de Pesimismo

La tabla 36 indica que, en la dimensión de Pesimismo, el porcentaje más elevado se registra en el nivel bajo (85.7%), en tanto que el de menor cuantía se registra en el nivel alto (0.0%).

Tabla 36
Frecuencias y Porcentajes de Pesimismo

	Frecuencia	%
Nivel Bajo	960	85.7
Nivel Medio	160	14.3
Nivel Alto	0	0.0
Total	1120	100.00

4.5 Análisis de la Optimismo Atributivo según género, ciclo y carrera

4.5.1 Análisis de Optimismo Atributivo según el género

La tabla 37 indica que en Optimismo atributivo el estadístico U de Mann-Whitney registra (152133.00), la tipificación z (-8.65) y un nivel de significación (.387). Presenta un promedio en mujeres (552.31) y en varones (568.90), y al mostrar un nivel de significación superior a 0,05, indica que no existen diferencias significativas entre Optimismo Atributivo según género. En la dimensión Optimismo registra una U de Mann Whitney de (148327.50), con una tipificación z (-1.59), siendo el nivel de significación (.112) que es superior a 0,05 mostrando que no presentan diferencias significativas en Optimismo según género.

Finalmente, en la dimensión Pesimismo el estadístico U de Mann Whitney es (144054.50), la tipificación z (-2.59), siendo el nivel de significación (.010), lo cual indica que no hay diferencias significativas en Pesimismo según género

Tabla 37
Diferencia a nivel de variable Optimismo Atributivo según género

	Género	n	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	z	p
Optimismo Atributivo	Femenino	567	552.31	313161.00	152133.00	-.865	.387
	Masculino	553	568.90	314599.00			
Optimismo	Mujer	567	545.60	309355.50	148327.50	-1.59	.112
	Hombre	553	575.78	318404.50			
Pesimismo	Mujer	567	582.94	330524.50	144054.50	-2.59	.010
	Hombre	553	537.50	297235.50			
	Total	1120					

4.5.2 Análisis de Optimismo Atributivo según ciclo

La tabla 38, se observa en Optimismo atributivo al chi cuadrado (36.116), a la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000) que es inferior a 0,05; es decir, que sí hay diferencias significativas entre optimismo atributivo según ciclo académico. En Optimismo Atributivo, el VII ciclo alcanzó el puntaje más alto; en tanto que el IX ciclo tiene el menor puntaje.

La dimensión de Optimismo explicitó al chi cuadrado (23.926), a la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000) que es menor a 0,05; indicando que existen diferencias significativas entre Optimismo según ciclo académico, siendo los estudiantes del VII ciclo quienes lograron la puntuación mayor, mientras que en el X ciclo la más baja. En cuanto a la dimensión Pesimismo logró como chi cuadrado (23.338), la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000) que es inferior a 0,05; mostrando que existen diferencias significativas entre Pesimismo según ciclo académico, siendo los alumnos del VII ciclo quienes alcanzaron la puntuación más

alta, es decir que alcanzan un mayor índice de Pesimismo y los de VIII ciclo hallaron el puntaje más bajo, indicando un mayor índice de Optimismo (puntuación indirecta).

Tabla 38
Diferencia a nivel de variable Optimismo Atributivo según ciclo

	Carrera	n	Rango promedio	Chi-cuadrado	gl	p
Optimismo atributivo	VII	371	628.68	32.116	4	.000
	VIII	208	554.64			
	IX	271	497.92			
	X	186	510.98			
	XI	84	585.42			
Optimismo	VII	371	613.28	23.926	4	.000
	VIII	208	576.70			
	IX	271	507.11			
	X	186	507.10			
	XI	84	577.77			
Pesimismo	VII	371	609.77	23.338	4	.000
	VIII	208	497.62			
	IX	271	530.07			
	X	186	575.03			
	XI	84	564.60			
	Total	1120				

4.5.3 Análisis de Optimismo Atributivo según carrera profesional

En la tabla 39, se observa que en Optimismo Atributivo el chi cuadrado (143.11), la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000); explicitando diferencias significativas entre Optimismo Atributivo según carrera, asimismo se observa que el puntaje más alto se obtuvo en la carrera de Administración y el más bajo en Ingeniería de Sistemas.

En la dimensión Optimismo se muestra un chi cuadrado (70.16), la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000); indicando que hay diferencias significativas entre Optimismo según carrera; tanto que; la carrera de Derecho alcanzó el puntaje más elevado e Ingeniería de Sistemas el más bajo.

Finalmente, en la dimensión Pesimismo se precisa un estadístico chi cuadrado (352.36), la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000); indicando que sí existen diferencias significativas entre Pesimismo según carrera, siendo el puntaje más alto el de Administración mostrando mayor Optimismo y el más bajo el de Ingeniería de Sistemas precisando mayor Pesimismo (puntuación indirecta).

Tabla 39
Diferencia a nivel de variable Optimismo Atributivo según carrera

	Carrera	n	Rango promedio	Chi-cuadrado	gl	p
Optimismo atributivo	Psicología	219	487.27	143.11	4	.000
	Derecho	217	669.46			
	Administración	246	702.54			
	Contabilidad	203	533.57			
	Ing. de sistemas	235	402.71			
Optimismo	Psicología	219	536.99	70.16	4	.000
	Derecho	217	656.39			
	Administración	246	640.71			
	Contabilidad	203	517.01			
	Ing. de sistemas	235	447.47			
Pesimismo	Psicología	219	416.41	352.36	4	.000
	Derecho	217	652.10			
	Administración	246	771.90			
	Contabilidad	203	625.61			
	Ing. de sistemas	235	332.65			
	Total	1120				

4.6 Análisis de Felicidad

4.6.1 Estadísticos descriptivos de la Felicidad

- a) Estadísticos de tendencia central: moda, mediana y media
- b) Estadísticos de dispersión: desviación estándar (típica), coeficiente de variación (CV)
- c) Estadísticos de forma: Simetría, asimetría, curtosis.

En la tabla 40, se aprecia que el promedio más elevado se halló en la dimensión Ausencia de sufrimiento profundo (M=43.91; DS= 3.04), mientras que el promedio más bajo se obtuvo en la dimensión de Alegría de vivir (M=15.99; DS= 1.50). Respecto a la Felicidad a nivel general alcanzó un promedio de 107.90 (DS=7.19).

Tabla 40
Estadísticos descriptivos de Felicidad

Variable	Media	DS	Mín.	Max.	Asimetría	Curtosis	CV (%)
Felicidad	107.90	7.19	65	128	-.67	3.20	6.66
Ausencia de sufrimiento profundo	43.91	3.04	25	52	-1.37	3.76	0.01
Satisfacción con la Vida	23.99	1.96	16	30	-.30	1.28	8.18
Realización Personal	24.00	1.90	14	30	-.44	2.03	17.45
Alegría de vivir	15.99	1.50	10	20	-.47	1.16	9.37

4.6.2 Prueba de normalidad de Felicidad

Considerando que la muestra es mayor a 50, es decir (n = 1120) se optó por aplicar la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov. Los resultados se muestran a continuación.

La tabla 41, señala que la Escala de Felicidad de Lima y sus dimensiones explicitan una distribución no normal ($p < 0.05$).

Tabla 41
Prueba de Normalidad: Kolmogorov- Smirnov de Felicidad

	Kolmogorov-Smirnov	p
Felicidad	.092	0.00
Ausencia de sufrimiento profundo	.355	0.00
Satisfacción con la Vida	.156	0.00
Realización Personal	.193	0.00
Alegría de vivir	.257	0.00

4.6.3 Frecuencias y porcentajes de Felicidad

La Tabla 42 muestra que en Felicidad el porcentaje más elevado se alcanza en el nivel Promedio (64.8%) y en el porcentaje más bajo se encuentra el nivel Bajo (0.4%)

Tabla 42
Frecuencias y Porcentajes de Felicidad

	Frecuencia	%
Nivel Muy bajo	12	1.1
Nivel Bajo	5	.4
Nivel Promedio	726	64.8
Nivel Alto	311	27.8
Nivel Muy alto	66	5.9
Total	1120	100.0

4.7 Análisis de la Felicidad según género, ciclo y carrera

4.7.1 Análisis de la Felicidad según el género

La tabla 43 muestra un U de Mann-Whitney (115732.00), la tipificación z (-7.61) y el nivel de significación (.000), con promedios de (488.11) en las mujeres, y en los varones (634.72); verificándose diferencias significativas en Felicidad favorables a los varones.

En la dimensión Ausencia de sentimiento profundo se obtiene el estadístico U de Mann-Whitney (125742.50), la tipificación z (-6.26) y el nivel de significación (.000); indicando que existen diferencias significativas favorables a los varones por Ausencia de sufrimiento profundo, que si es marcado en las mujeres.

En la dimensión Satisfacción con la vida muestra un U de Mann-Whitney (134842.00), la tipificación z (-4.14) y el nivel de significación (.000); precisando diferencias significativas, pues las mujeres expresan menor nivel de Satisfacción con la vida que los hombres.

La dimensión Realización personal muestra un U de Mann-Whitney (124486.50), la tipificación z (-6.18) y el nivel de significación (.000); verificándose diferencias significativas, al mostrar en los varones un mayor nivel de Realización personal.

Finalmente, en la dimensión Alegría de vivir se observa un U de Mann-Whitney (116328.50), la tipificación z (-8.10) y el nivel de significación (.000); contrastando diferencias significativas, favorables a los varones en la Alegría de vivir.

Tabla 43
Diferencia a nivel de variable Felicidad según género

	Género	n	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	z	p
Felicidad	Femenino	567	488.11	276760.00	115732.00	-7.61	.000
	Masculino	553	634.72	351000.00			
Ausencia de sentimiento profundo	Femenino	567	505.77	286770.50	125742.50	-6.26	.000
	Masculino	553	616.62	340989.50			
Satisfacción con la Vida	Femenino	567	521.82	295870.00	134842.00	-4.14	.000
	Masculino	553	600.16	331890.00			
Realización Personal	Femenino	567	503.55	285514.50	124486.50	-6.18	.000
	Masculino	553	618.89	342245.50			
Alegría de vivir	Femenino	567	489.16	277356.50	116328.50	-8.10	.000
	Masculino	553	633.64	350403.50			
	Total	1120					

4.7.2 Análisis de Felicidad según ciclo

La tabla 44 expone el estadístico chi cuadrado (39.66), la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000); precisando diferencias significativas de felicidad según ciclo académico, al obtener el XI ciclo la mayor puntuación y la menor el X ciclo.

Respecto a la dimensión Ausencia de sufrimiento profundo, se verifica el chi cuadrado (29.34), la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000); confirmándose

diferencias significativas en Ausencia de sufrimiento profundo según ciclo académico, logrando el VII ciclo el puntaje más alto y el X ciclo el más bajo.

En la dimensión Satisfacción con la vida, se muestra el estadístico chi cuadrado (30.42), la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000); explicita diferencias significativas en la Satisfacción con la vida según ciclo, donde el XI ciclo obtuvo la puntuación más alta y el IX ciclo la más baja.

En la dimensión Realización personal, se halló el estadístico chi cuadrado (29.67), la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000); contrastándose diferencias significativas en Realización personal según ciclo; en la que el X ciclo alcanzó la mayor puntuación y el XI ciclo la menor.

Finalmente, en la dimensión Alegría de vivir, se observa el estadístico chi cuadrado (47.98), la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000); precisando diferencias significativas en la Alegría de vivir según ciclo académico, pues el IX ciclo hallo la mayor puntuación y el XI ciclo la menor.

Tabla 44
Diferencia a nivel de variable Felicidad según ciclo

	Ciclo académico	n	Rango promedio	Chi-cuadrado	gl	p
Felicidad	VII	371	621.83	39.66	4	.000
	VIII	208	563.70			
	IX	271	501.74			
	X	186	481.26			
	XI	84	646.74			
Ausencia de sufrimiento profundo	VII	371	614.49	29.34	4	.000
	VIII	208	571.32			
	IX	271	511.01			
	X	186	498.38			
	XI	84	592.47			

Satisfacción con la Vida	VII	371	617.30	30.42	4	.000
	VIII	208	517.39			
	IX	271	511.55			
	X	186	527.95			
	XI	84	646.41			
Realización Personal	VII	371	601.86	29.67	4	.000
	VIII	208	597.11			
	IX	271	512.38			
	X	186	483.09			
	XI	84	613.85			
Alegría de vivir	VII	371	597.00	47.98	4	.000
	VIII	208	585.58			
	IX	271	490.05			
	X	186	499.72			
	XI	84	699.04			
Total		1120				

4.7.3. Análisis de Felicidad según carrera

La tabla 45 muestra el estadístico chi cuadrado (48.969), la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000); consecuentemente, hay diferencias significativas en Felicidad según carrera, en la carrera de Derecho presento la mayor puntuación y Contabilidad la menor.

La dimensión Ausencia de sufrimiento profundo muestra el chi cuadrado (78.745), la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000); por ello, se confirman diferencias significativas en Ausencia de sufrimiento profundo, considerando la carrera; habida cuenta que Administración logró el puntaje más alto e Ingeniería de sistemas el más bajo.

En la dimensión Satisfacción con la vida se verifica un chi cuadrado (66.620), la tipificación gl (4) y el nivel de significación (.000); indicando diferencias significativas en Satisfacción con la vida según carrera, con el puntaje más alto en la carrera de Derecho y el más bajo en Ingeniería de sistemas.

En la dimensión Realización personal se precisa el estadístico chi cuadrado (55.877), gl (4) y el nivel de significación (.000); tipificando diferencias significativas en realización personal según carrera; con la puntuación más alta en Derecho y la más baja en Contabilidad.

Por último, la dimensión Alegría de vivir contrasta el chi cuadrado (87.628), gl (4) y el nivel de significación (.000); por tanto, se confirman diferencias significativas en Alegría de vivir basadas en la carrera, pues Ingeniería de sistemas presento la puntuación más alta y Contabilidad la más baja.

Tabla 45
Diferencia a nivel de variable Felicidad según carreras

	Carreras	n	Rango promedio	Chi-cuadrado	gl	p
Felicidad	Psicología	219	520.12	48.969	4	.000
	Derecho	217	647.13			
	Administración	246	622.36			
	Contabilidad	203	459.39			
	Ing. de sistemas	235	540.73			
Ausencia de sufrimiento profundo	Psicología	219	535.46	78.745	4	.000
	Derecho	217	641.05			
	Administración	246	657.83			
	Contabilidad	203	493.16			
	Ing. de sistemas	235	465.73			
Satisfacción con la Vida	Psicología	219	535.27	66.620	4	.000
	Derecho	217	661.16			
	Administración	246	627.42			
	Contabilidad	203	531.24			
	Ing. de sistemas	235	446.29			
Realización Personal	Psicología	219	529.25	55.877	4	.000
	Derecho	217	652.76			
	Administración	246	620.80			
	Contabilidad	203	453.36			
	Ing. de sistemas	235	533.86			
Alegría de vivir	Psicología	219	554.95	87.628	4	.000
	Derecho	217	618.19			
	Administración	246	519.71			
	Contabilidad	203	424.98			
	Ing. de sistemas	235	672.17			
	Total	1120				

4.8 Relación entre Autoeficacia y Optimismo Atributivo

En base al estadístico no paramétrico Rho de Spearman, se estableció la asociación entre Autoeficacia y Optimismo Atributivo verificándose una correlación positiva entre ambas variables, tal y como se observa la tabla 46.

La tabla 46 evidencia una asociación positiva elevada y muy significativa entre Autoeficacia y Optimismo Atributivo ($r = .753$), por ende, a mayor Autoeficacia mayor Optimismo Atributivo, operando de manera idéntica en sentido inverso.

Tabla 46
Relación entre Autoeficacia y Optimismo Atributivo, R de Spearman

		Optimismo Atributivo	
		Coefficiente de correlación	,753**
Rho de Spearman	Autoeficacia	p	.000
		n	1120

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

4.8.1 Relación entre las dimensiones de Autoeficacia y Optimismo Atributivo

La tabla 47 muestra la existencia de una asociación positiva elevada y muy significativa entre Autoeficacia y Optimismo ($r = .751$); y en Autoeficacia con Pesimismo existe una correlación positiva moderada muy significativa ($r = .459$).

Tabla 47
Relación entre las dimensiones de Autoeficacia y Optimismo Atributivo, R de Spearman

		Optimismo	Pesimismo	
		Coefficiente de correlación	,751**	,459**
Rho de Spearman	Autoeficacia	p	.000	.000
		n	1120	1120

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

4.9 Relación entre Autoeficacia y Felicidad

La tabla 48 muestra la existencia de una elevada correlación positiva y muy significativa entre Autoeficacia y Felicidad ($r = ,775$), es decir, que a mayor Autoeficacia mayor Felicidad, siendo lo recíproco también verdadero.

Tabla 48
Relación entre Autoeficacia y Felicidad, R de Spearman

		Felicidad	
Rho de Spearman	Autoeficacia	Coefficiente de correlación	,775**
		p	.000
		n	1120

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

4.9.1 Relación entre las dimensiones de Autoeficacia y Felicidad

La tabla 49 precisa una asociación positiva alta y muy significativa entre Autoeficacia y Ausencia de sufrimiento profundo ($r = ,778$); igualmente en la dimensión de Satisfacción con la vida ($r = ,776$.) y en Realización personal ($r = ,771$). Respecto a la dimensión de Alegría de vivir se contrasta la existencia de una asociación positiva moderada y muy significativa ($r = ,384$).

Tabla 49
Relación entre las dimensiones de Autoeficacia y Felicidad, R de Spearman

		Ausencia de sufrimiento profundo	Satisfacción con la Vida	Realización Personal	Alegría de vivir	
Rho de Spearman	Autoeficacia	Coefficiente de correlación	,778**	,776**	,771**	,384**
		p	.000	.000	.000	.000
		n	1120	1120	1120	1120

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

4.10 Relación entre la Optimismo atributivo y Felicidad

En base al estadístico no paramétrico Rho de Spearman, se estableció la asociación entre Optimismo Atributivo y Felicidad verificándose una correlación positiva entre ambas variables.

La tabla 50 evidencia una asociación positiva elevada y muy significativa entre Optimismo Atributivo y Felicidad ($r = .729$), por ende, a mayor Optimismo Atributivo mayor Felicidad, funcionando de igual forma en sentido inverso.

Tabla 50
Relación entre Optimismo Atributivo y Felicidad, R de Spearman

		Felicidad	
		Coefficiente de correlación	,729**
Rho de Spearman	Optimismo Atributivo	p	.000
		n	1120

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

4.10.1 Relación entre las dimensiones de Optimismo Atributivo y Felicidad

La tabla 51 muestra la existencia de una asociación positiva elevada y muy significativa entre la dimensión Ausencia de sufrimiento profundo y Optimismo ($r = .731$); en tanto que en la Ausencia de sufrimiento profundo y pesimismo se muestra una correlación positiva moderada y muy significativa ($r = .377$).

Asimismo, se verifica una asociación elevada y muy significativa entre la dimensión Satisfacción con la vida y Optimismo ($r = .716$); en cuanto a Satisfacción con la vida y Pesimismo existe una correlación positiva moderada y muy significativa ($r = .374$).

Igualmente, se contrasta una asociación elevada y muy significativa entre Realización personal y Optimismo ($r=.727$); respecto a Realización personal y Pesimismo, se verifica una correlación positiva moderada y muy significativa ($r=.373$).

Finalmente, se muestra una asociación positiva moderada y muy significativa entre Alegría de vivir y Optimismo ($r=.463$); más entre Alegría de vivir y pesimismo se produce una correlación positiva muy baja y muy significativa ($r= .083$)

Tabla 51
Relación entre las dimensiones Optimismo atributivo y Felicidad, R de Spearman

			Optimismo	Pesimismo
Rho de Spearman	Ausencia de sufrimiento profundo	Coefficiente de correlación	de ,731**	,377**
		p	.000	.000
		n	1120	1120
	Satisfacción con la Vida	Coefficiente de correlación	de ,716**	,374**
		p	.000	.000
		n	1120	1120
	Realización Personal	Coefficiente de correlación	de ,727**	,373**
		p	.000	.000
		n	1120	1120
	Alegría de vivir	Coefficiente de correlación	de ,463**	,083**
		p	.000	.005
		n	1120	1120

4.11 Relación entre Autoeficacia, Optimismo Atributivo y Felicidad

Para corroborar la hipótesis general se utilizó la correlación múltiple entre las variables estudiadas, aplicándose el análisis de regresión lineal.

La tabla 52 muestra la R múltiple verificándose una asociación positiva elevada y muy significativa entre las dimensiones Autoeficacia, Optimismo Atributivo y

Felicidad ($r=.813$), es decir, que la relación entre los constructos de Autoeficacia y Optimismo Atributivo determinan igualmente a Felicidad de forma muy significativa.

Tabla 52

Relación múltiple entre las variables: Autoeficacia, Optimismo Atributivo y Felicidad

Variables	R	p
Autoeficacia, Optimismo Atributivo y Felicidad	,813**	.000

* Seguridad del 95% implican diferencias significativas ($p < .05$)

** Seguridad del 99% implican diferencias muy significativas ($p < .01$) (2 colas)

*** Diferencias altamente significativas ($p < .001$)

CAPÍTULO V
DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

5.1 Discusión

Seguidamente se analizan los resultados hallados con los estadísticos descriptivos correspondientes. Con relación a la Autoeficacia General, el estudio permitió verificar que el nivel de Autoeficacia es promedio. Los hallazgos son similares a los contrastados por Morillo (2015) en una investigación realizada con una muestra de 318 universitarios trujillanos, en la que la autoeficacia precisó en gran medida un nivel medio; Anicama et Al. (2012), en una investigación estructurada también mostraron niveles promedio; asimismo, Terry (2011) constató en una investigación ejecutada en una universidad privada de Lima, niveles promedio alto y promedio bajo.

La Autoeficacia en función del género mostró la inexistencia de diferencias significativas, en otros términos, el género no afecta los niveles de Autoeficacia y que, consecuentemente, se colige –de acuerdo a la teoría de Bandura (1986, 1999 y 2001) que varones y mujeres, se asumen, en este caso, con una autoeficacia percibida consistente. El resultado es asimismo coincidente con el estudio de Alarcón (2014), quien reportó idénticos niveles en una muestra de 300 universitarios limeños; también con los de Morillo (2015). Por su parte, Serra (2010) en una muestra de 320 universitarios de la Universidad de Puerto Rico precisa que no se demuestran diferencias significativas.

En función del Ciclo, Anicama et Al. (2012) exhiben que los alumnos del cuarto año de estudios –equivalente a los ciclos VII y VIII- explicitan un promedio moderadamente superior a los otros años de estudio. Respecto a la carrera profesional, si se hallaron diferencias significativas, corroborándose que los de la carrera de Administración alcanzaron el puntaje mayor. No se han encontrado investigaciones que tipifiquen con especificidad autoeficacia en carrera profesional, mas, Serra (2010), únicamente indica una asociación significativa, positiva y de

naturaleza bidireccional (recíproca) entre la autopercepción de la Autoeficacia y las conquistas académicas de los universitarios, lo cual verifica las hipótesis de Bandura (1986, 1999 y 2001), quien postuló que una percepción consistente de la autoeficacia influye positivamente en la voluntad, empeño y pertinencia en la elección de las actividades universitarias académicas, y obviamente, en la concreción de competencias.

Igualmente, el hecho que los estudiantes de la carrera de Administración logren el mayor puntaje en sus niveles de Autoeficacia, sugiere que se recurra nuevamente a Bandura y sus enfoques (1986, 1999 y 2001), desde los se colige que por modelamiento (vivencia vicaria), en el Perú los estudiantes observan que muchos de los modelos triunfadores social y económicamente no únicamente están vinculados con las profesiones más relevantes y pragmáticas en la modernidad, sino también, en no pocos casos, cuando provienen de la familia; por tanto, deducimos que la experiencia vicaria tiene una fuerte preponderancia en favor de la Administración en tiempos actuales. Este aserto nos permite colegir que la autoeficacia percibida está fuertemente asociada con las experiencias vicarias de modelamiento sociocognitivo y emocional, así como con las relaciones sociales implicadas, generando respuestas que tienden a imitar a las mostradas por los modelos, más aún si son personas de naturaleza emocional muy significativa, como son las de la familia. Mas, es relevante tomar esta inferencia con toda la prudencia del caso, al no existir estudios análogos en este específico punto.

Con respecto al Optimismo Atributivo se halló un nivel Medio; un resultado similar exhibe el estudio de Arequipaño y Lastra (2015); Caycho y Castañeda (2015) igualmente reportaron un nivel promedio. Con relación al género, se contrastó que no

existen diferencias significativas. Cabe resaltar que estos hallazgos son similares a los que Caycho y Castañeda (2015) también verificaron en su estudio.

En función a la Felicidad, se contrasta un nivel promedio, análogo al resultado encontrado por Morillo (2015). En el presente estudio, las dimensiones de Felicidad halladas constituyen una media de 107.90, la cual es de un rango similar a los resultados hallados en la investigación primigenia desarrollada por Alarcón (2006), con una media de 110.08. Referido al género, se constató la existencia de diferencias significativas, mostrando a los varones con un mayor nivel de felicidad, análogos a los hallados por Aponte (2015). Mas, Salgado (2006) en una investigación que involucra una muestra de universitarios de Perú, Bolivia, Argentina y Paraguay, no halló diferencias significativas en las dimensiones de Felicidad en razón al género.

En las carreras profesionales, se contrastaron diferencias significativas, mostrando que los universitarios de Derecho son los que logran la puntuación más alta, en tanto que los de la carrera profesional de Contabilidad la más baja. Los resultados son similares a los hallados por Aponte (2015). Análogamente, Velásquez et al (2008) también contrastan diferencias significativas, siendo los estudiantes de Medicina los que alcanzan el mejor Rendimiento Académico y los de Matemáticas el más bajo. Con respecto a lo hallado por Salgado (2006) y que marca diferencias con el presente estudio, se puede asumir hipotéticamente que ello se debe analizar desde dos perspectivas: 1) Ambos resultados emergen de contextos socioculturales distintos, en los que los roles y oportunidades asignados en función al género tienen tradicionalmente distintas prerrogativas. Este estudio únicamente involucró estudiantes de Lima Sur, siendo el de Salgado de carácter internacional (Perú, Bolivia, Argentina y Paraguay) y, 2) Que la investigación de Salgado consideró una muestra de universidades estatales en tanto que en este estudio se llevó a cabo con

estudiantes de una universidad privada. Mas, es evidente que se requiere de otra investigación específica comparativa, con la finalidad de emitir conclusiones más categóricas.

Entre los niveles de Autoeficacia y las dimensiones del Optimismo Atributivo, existe una asociación positiva elevada y muy significativa ($r = .753$). No habiéndose hallado estudios sucedáneos con la especificidad en estudio, la teoría inicialmente mostrada por Bandura (1986, 1999 y 2001) plantea –entre otros aspectos valiosos– que la autoeficacia percibida en las personas más las sucesivas experiencias vicarias, constituyen consistentes soportes para la concreción de expectativas diseñadas sobre las metas personales, asumiendo, por ello, pertinentes actividades; en breve, con ello se muestra que la gran confianza de las personas sobre sus propias capacidades y su autorregulación, en este caso del estudio, generan positivas implicancias en el desarrollo de las competencias académicas por parte de los estudiantes universitarios.

De otro lado, como bien lo señalan Caycho y Castañeda (2015), Avia y Vázquez (1998), el optimismo se engarza con la proclividad de sentir que se concretarán respuestas favorables en las competencias académicas planteadas como expectativas. Seligman (2004) explica que el Optimismo Atributivo brinda a las personas optimistas un curso pertinente a sus actividades, especialmente cuando enfrentan situaciones difíciles y explicitando respuestas perseverantes. Sin duda, esta asociación positiva elevada y muy significativa, señala lo propio en la reciprocidad entre ambos constructos, es decir, que a mayor Autoeficacia mayor Felicidad, y a mayor Felicidad se genera mayor Autoeficacia.

La correlación que reporta este estudio en la asociación entre los niveles de Autoeficacia y las dimensiones de Felicidad, explicita la existencia de una elevada

correlación positiva y muy significativa entre dichos constructos ($r = .775$), es decir, que cuanto más elevada y positiva es la Autoeficacia, significa mayor Felicidad, siendo verdadero también lo recíproco. Morillo (2015) también verificó una correlación elevada y muy significativa. En una investigación que asoció Bienestar Subjetivo y Autoeficacia, desarrollada por Gómez, Villegas, Barrera y Cruz (2007) mostraron una asociación alta y positiva entre ambos constructos.

Entre las dimensiones de Optimismo Atributivo y Felicidad se genera una relación positiva elevada y muy significativa entre ellas ($r = .729$). Salazar (2017) reporta una correlación positiva moderada y altamente significativa. Caycho y Castañeda (2015) precisaron igualmente una relación alta y muy significativa entre ambas variables. Por su parte, Marrero, Carballeira y González (2014), en una investigación análoga, determinaron que entre el Optimismo y el Bienestar Subjetivo existen relaciones altas y muy significativas ($p < .001$). Indican que los evaluados con altos puntajes en las dimensiones de Optimismo hacen lo propio con las del Bienestar Subjetivo. Todos estos estudios muestran que un Optimismo Atributivo con respuestas altas y positivas, evidencian mayor Felicidad, siendo lo inverso igualmente verdadero.

Finalmente, con el fundamento emergente de la correlación múltiple entre los tres constructos en estudio -Autoeficacia, Optimismo Atributivo y Felicidad-, se contrasta una conexión positiva elevada y muy significativa entre los mismos ($r = .813$). Se verificó previamente con especificidad que entre Autoeficacia y Optimismo Atributivo se refleja una conexión altamente positiva y muy significativa ($r = .753$); entre Autoeficacia y Felicidad, igualmente, ($r = .775$); y entre Felicidad y Optimismo Atributivo, también, ($r = .729$). Dicho de otra manera, altos niveles de autoeficacia implican altas tasas y positivas respuestas en las dimensiones de Optimismo

Atributivo y viceversa; altos y positivos niveles de Autoeficacia generan altas tasas y positivas respuestas en las dimensiones de Felicidad, siendo lo recíproco igualmente válido; y finalmente, altas y positivas dimensiones en el Optimismo Atributivo, producen altas tasas y positivas respuestas en las dimensiones de Felicidad, generándose una también reciprocidad entre ambas.

En síntesis, entre las tres variables en estudio se genera una relación altamente positiva y muy significativa, de carácter mutuamente realimentadora, implicando que, al existir una conexión positiva elevada y altamente significativa entre los niveles de Autoeficacia y las dimensiones de Optimismo Atributivo, igualmente emerge con altas tasas y positivas respuestas la determinación de la Felicidad.

5.2 Conclusiones

En base a los resultados indicados en el desarrollo de los objetivos y las hipótesis correspondientes, las conclusiones son:

1. Los niveles de Autoeficacia, muestran un nivel medio de significación.
2. Las dimensiones de Optimismo atributivo muestran un nivel medio de significación.
3. Las dimensiones de Felicidad muestran un nivel medio de significación.
4. En la variable de Autoeficacia no se verifica la existencia de diferencias significativas al asociar género y ciclo, implicando que ambos no influyen en los niveles de autoeficacia. Mas, concerniente a la carrera profesional, si se comprueban diferencias significativas, mostrando a los estudiantes de la carrera profesional de Administración con el puntaje más alto, en tanto que los de Ingeniería de sistemas muestran la puntuación más baja.
5. Con la variable de Optimismo atributivo, se mostró la no existencia de diferencias significativas en el género; sin embargo, se hallaron diferencias significativas en cuanto al ciclo, mostrándose que el VII ciclo alcanza el puntaje más alto y el IX ciclo obtiene el menor puntaje. Asimismo, se verificaron diferencias significativas respecto a las carreras profesionales, en las que los estudiantes de la carrera de Administración y Derecho alcanzaron las puntuaciones más elevadas, en tanto que los de Ingeniería de sistemas mostraron las más bajas.
6. Con relación al constructo de Felicidad, los estudiantes muestran diferencias significativas en cuanto al género, contrastándose en los varones niveles más elevados de felicidad que las mujeres. Los hallazgos

con relación al ciclo muestran la existencia de diferencias significativas; el XI ciclo obtiene una mayor puntuación, en tanto que el X ciclo expresa la puntuación más baja. También se hallaron diferencias significativas con relación a la carrera profesional, mostrando a los estudiantes de la carrera de Derecho con las puntuaciones más elevadas, mientras que los de Contabilidad alcanzaron las más bajas.

7. Los niveles de autoeficacia y las dimensiones Optimismo Atributivo arrojan la existencia de una correlación positiva y altamente significativa ($r = .753$).
8. Los niveles de Autoeficacia y las dimensiones de Felicidad, indican una correlación positiva y significativa ($r = .775$).
9. Las dimensiones de optimismo Atributivo y las dimensiones de Felicidad, alcanzan una correlación positiva y significativa ($r = .729$).
10. Finalmente, se analizó qué asociación existe entre Autoeficacia, Optimismo Atributivo y Felicidad, verificándose con el soporte de la correlación múltiple, que:

Existe una asociación positiva elevada y altamente significativa entre los niveles y dimensiones de Autoeficacia, Optimismo Atributivo y Felicidad ($r = .813$), es decir que un mayor nivel en la asociación de los niveles de Autoeficacia y las dimensiones de Optimismo Atributivo implica un mayor nivel en las dimensiones de Felicidad; por tanto, al existir una relación alta y muy significativa entre estos dos últimos constructos, se corrobora la generación alta, positiva y muy significativa de la Felicidad (Hipótesis General).

5.3 Recomendaciones

En base a los resultados obtenidos en la presente investigación, se ha podido detectar una serie de sugerencias para futuros trabajos:

1. Para extender la validez externa del presente estudio, se propone administrar investigaciones análogas tanto en diferentes lugares de Lima cuanto del Perú.
2. Igualmente, realizar investigaciones sucedáneas en otras universidades privadas y estatales.
3. Se recomienda talleres referidos al estudio desarrollado, con el objetivo de contrarrestar los niveles de estrés, ansiedad que suelen vivir los estudiantes universitarios ante la presión y retos que les plantea su formación académico profesional.
4. Asimismo, tener presente que al interior de los principios de la psicología positiva se debe potenciar también las habilidades, fortalezas, la calidad de vida y la búsqueda de los valores espirituales que orientan las expectativas y actividades de las personas.
5. La verificación de las hipótesis de este estudio, sugieren la necesidad en el desarrollo de investigaciones análogas y que involucren otras variables relevantes.
6. Finalmente, lo reportado en este estudio se plantea como una contribución concreta a un mayor y mejor desarrollo integral en la formación académico profesional en la vida universitaria.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Artículos

- Abrahamson, L., Seligman, Y., & Teasdale, M. (1978). Learned helplessness in humans: Critique and Reformulation. *Abnormal Psychology*, 87(1), 49-74.
- Alarcón, R. (2000). Variables psicológicas asociadas con la felicidad. *Revista Persona, Universidad de Lima*, 3, 147-157.
- Alarcón, R. (2003). Hallazgos y reflexiones sobre la psicología de la felicidad. *Teoría e Investigación en Psicología*, 11, 159-176.
- Alarcón, R. (2003). *Escala de positivos y negativos*. (Manuscrito no publicado)
- Alarcón, R. (2005). Efectos de los desniveles socioeconómicos sobre la felicidad. *Teoría e Investigación en Psicología de la Universidad Ricardo Palma, Lima*, 14, 91-112.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 1(4), 99-106.
- Alarcón, R. (2007). *Investigaciones sobre Psicología de la Felicidad*. Trabajo presentado en el Primer Congreso Latinoamericano de Estudiantes de Psicología, Lima. Recuperado de <http://www.colaepsi.psicologico.cl/tematicayponentes/REYNALDOALARCON.pdf>
- Alarcón, R. (2013). Construcción y validación de una escala para medir el optimismo. En J. C. Alchieri y J. Barreiros (Org.). *Conferências do Trigésimoquarto Congresso Interamericano de Psicología*, 377-389. *Brasília: SBPOT*. Recuperado de <http://sip2013.sipsych.org/pdf/AnaisCIP-VrsFinal05.pdf>
- Alarcón, R., y Caycho, T. (2015). Relaciones entre gratitud y felicidad en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 9(1), 59-69.
- Alegre, A. (2014). Autoeficacia académica, autorregulación del aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios iniciales. *Propósitos y Representaciones*, 2(1), 79-120.
- Anicama, J., Caballero, G., Cirilo, I., Aguirre, M., Briceño, R., y Tomás, A. (2012). Autoeficacia y Salud Mental Positiva en estudiantes de Psicología de Lima. *Revista de Psicología de la Universidad César Vallejo de Trujillo*, 14(2), 144-163.
- Arequipeño, V., y Lastra, H. (2015). Optimismo como factor protector de la ansiedad en estudiantes de Psicología de una universidad privada de Tarapoto. *Revista de Investigación Apuntes Psicológicos*, 1(1), 58-67.

- Baessler, J., y Schwarzer, R. (1996). Evaluación de la autoeficacia: Adaptación española de la escala de Autoeficacia General. *Ansiedad y Estrés*, 1(2), 1-8.
- Baltes, B., & Freund, M. (2002). Life-management strategies of selection, optimization and compensation: Measurement by self-report and construct validity. *Journal of personality and social psychology*, 82(4), 642.
- Barragán, A. (2013). Aproximaciones científicas al estudio de la felicidad: ¿qué podemos aprender de la felicidad? *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 15(2), 7-24.
- Caycho, T. (2010). Variables psicológicas asociadas con la felicidad en centros peri-urbanos y urbanos marginales de Lima. *UCV-SCIENTIA/Journal of Scientific Research. Universidad Cesar Vallejo*, 2(1), 61-68.
- Caycho, T., y Castañeda M. (2015). Felicidad y optimismo en adolescentes y jóvenes peruanos y paraguayos: un estudio predictivo. *Salud & Sociedad*, 3(6), 250 – 263. Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/299129373>
- Caycho, T., Ventura-León, J., y Castilla-Cabello, H. (2017). Análisis factorial confirmatorio de una escala de optimismo atributivo en una muestra peruana. *Revista de Psicología, Universidad Católica San Pablo*, 7(1), 3-29.
- Contreras, F., Espinosa, C., Esguerra, G., Haikal, A., Polanía, A., y Rodríguez, A. (2005). Autoeficacia, ansiedad y rendimiento académico en adolescentes. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 1(2), 183-194.
- Cuadra, H., y Florenzano, R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia un Psicología Positiva. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 12(1), 83-96.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- Diener, E., Suh, M., Lucas, E., & Smith, L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302.
- Diener, E., & Seligman, M. (2002). Very happy people. *Psychological Science*, 13(1), 81-84.
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111.
- Faruk, O. (2009). Happiness revisited: Ontological well-being as a theory based construct of subjective well-being. *Journal of Happiness Studies*, 10,505-522.
- Fredrickson, L. (1998). What good are positive emotions? *Review of General Psychology*, 2(3), 300-319.

- Gable, L., & Haidt, J. (2005). What (and Why) Is Positive Psychology? *Review of General Psychology*, 9, 103-110.
- Gómez, V., Villegas de Posada, C., Barrera, F., y Cruz, J. (2007). Factores predictores de bienestar subjetivo en una muestra colombiana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2), 311-325.
- Grimaldo, M. (2004). Niveles de optimismo en un grupo de estudiantes de una Universidad Particular de la Ciudad de Lima. *Liberabit. Revista de Psicología*, (10), 96-106.
- Grimaldo, M. (2005). Propiedades Psicométricas de la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer. *Cultura*, 19, 213-230.
- Guillen, F., Pérez-Luzardo, J., y Arnaiz, P. (2013). Relación entre motivación y optimismo disposicional en aprendices de inglés como lengua extranjera en un contexto universitario. *Revista de Educación*. Número extraordinario, España, 104-128.
- Ji, L-J, Zhang, Z., Osborne, E., & Guan, Y. (2004). Optimism across cultures: In response to the severe acute respiratory syndrome outbreak. *Asian Journal of Social Psychology*, 7(4), 25-34.
- López, J., y García, J. (2011). Optimismo, pesimismo y realismo disposicional en emprendedores potenciales de base tecnológica. *Psicothema*, 23(4), 611-616.
- Marrero, R., Carballeira, M., y González J. (2014). Relación entre bienestar subjetivo, optimismo y variables sociodemográficas en estudiantes universitarios de la Universidad de San Luis Potosí en México. *Universitas Psychologica*, 13(3), 1083-1098.
- Morrillo (2015). Autoeficacia y felicidad en ingresantes a una universidad privada de Trujillo. *Revista de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo* 15(1), 22-36.
- Muratori, M., Zubieta, E., Ubillos, S., González, L., y Bobowik, M. (2015). Felicidad y Bienestar Psicológico: estudio comparativo entre Argentina y España. *Psyche (Santiago)*, 24(2), 1-18.
- Myers, G. (2000). The funds, friends, and faith of happy people. *American psychologist*, 55(1), 56-67.
- Ornelas, M., Blanco, H., Gastélum, G., y Chávez, A. (2011). Autoeficacia Percibida en la conducta académica de estudiantes universitarias de la Universidad Autónoma de Chihuahua en México. *Formación Universitaria*, 5(2), 17-26.

- Pavez, P., Mena, L., y Vera, P. (2012). El rol de la felicidad y el optimismo como factor protector de la ansiedad. *Universitas Psychologica*, 11(2), 369-380.
- Peterson, C. (2000). The future of optimism. *American Psychologist*, 55(1), 44-55.
- Peterson, C., & Seligman, M. (1984). Causal explanations as a risk factor for depression: Theory and evidence. *Psychological Review*, 91, 347-374.
- Ryff, C., & Keyes, C. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727.
- Salgado-Lévano, A. C. (2006). Felicidad en estudiantes de universidades nacionales de Perú, Bolivia, Paraguay y Argentina. *Revista Cultura de la Universidad San Martín de Porres*, 20, 531-553.
- Salgado-Lévano, C. (2009). Felicidad, resiliencia y optimismo en estudiantes de colegios nacionales de la ciudad de Lima. *Liberabit*, 15(2), 133-141.
- Seligman, M. & Csikszentmihalyi (2000). Positive psychology: An introduction, *American Psychologist*, 55, 5-14.
- Seligman, M., Parks, C., & Steen, A. (2004). A balanced psychology and a full life. *The Royal Society*, 359, 1379-1391.
- Seligman, M., & Csikszentmihalyi, M. (2014). Positive Psychology: An Introduction. In: Flow and the Foundations of Positive Psychology. *Springer, Dordrecht*, 5(1), 5-14.
- Serra, J. (2010). Autoeficacia y Rendimiento Académico en Estudiantes Universitarios. *Revista Griot*, 3(2), 37-45.
- Suiza, el segundo país más lindo del mundo. (agosto de 2006). *Swissinfo.ch. La actualidad suiza en 10 idiomas*. Recuperado de <https://www.swissinfo.ch/spa/suiza--el-segundo-pa%C3%ADs-m%C3%A1s-lindo-del-mundo/5357778>
- Toribio, L., González, N., Valdez, J., González, S. y Van Barneveld, H. (2012). *Validación de la Escala de Felicidad de Alarcón para adolescentes mexicanos*. Universidad Iberoamericana, México D. F. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/1339/133924623008.pdf>
- Tutte, V. y del Campo, C. (2011). Optimismo y percepción de la actividad física en usuarios de una plaza urbana de Montevideo. *Ciencias Psicológicas*, 5(2), 151-157. Recuperado de http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212011000200003

Velásquez, C. Et Al. (2008). Bienestar psicológico, asertividad y rendimiento académico en estudiantes universitarios sanmarquinos. *Revista de Investigación en Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*, 11(2), 139-152.

Yamamoto, J. (2013). Bienestar, gestión de recursos humanos y desarrollo social. *Tiempo de Opinión*, 6(11), 14-25. Recuperado de https://www.esan.edu.pe/publicaciones/2013/06/11/tiempo_de_opinion_jorge_y_amamoto.pdf

Libros

Alarcón, R. (2009). *Psicología de la Felicidad*. Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma.

Avia, M., y Vázquez, C. (1998). *Optimismo inteligente*. Madrid, España: Alianza.

Bandura, A. (1986). *Fundamentos sociales del pensamiento y la acción: una teoría cognitiva social*. Nueva Jersey, U. S. A.: Prentice Hall.

Bradburn, M. (1969). *The structure of psychological well-being*. Chicago, U. S. A.: Aldine.

Csikszentmihalyi, M. (1999). *Fluir. Una psicología de la felicidad*. Barcelona, España: Kairos.

Csikszentmihalyi, M. (2013). *Fluir (Flow). Una psicología de la felicidad*. Barcelona, España: Kairos.

Drucker, P. (2013). *La sociedad poscapitalista*. Buenos Aires, Argentina: Sudamericana.

Frisch, B. (2005). *Quality of life therapy: Applying a life satisfaction approach to positive psychology and cognitive therapy*. New Jersey, U. S. A.: John Wiley & Sons.

Hernández, B., y Valera, S. (2001). *Psicología social aplicada e intervención psicosocial*. Santa Cruz de Tenerife, España: Resma.

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ta ed.). México, D. F., México: McGraw Hill.

Maslow, A. (2006). *La amplitud potencial de la naturaleza humana*. México, D.F. México: Trillas.

- Moliner, M. (2007). *Diccionario de uso del español*. Madrid, España: Gredos.
- Pavón, F. y Castellanos, A. (2000). *El aprendizaje de los mayores y las nuevas tecnologías*. En E. Valenzuela y E. Alcalá (Eds.). *El aprendizaje de las personas mayores ante los retos del nuevo milenio*, 197-236. Madrid, España: Dykinson.
- Punset, E. (2005). *El viaje a la felicidad. Las nuevas claves científicas*. Barcelona, España: Destino.
- Seligman, M. (1990). *Niños optimistas. Cómo prevenir la depresión en la infancia*. Barcelona, España: Grimaldo.
- Seligman, M. (2004). *Aprenda optimismo*. Madrid, España: Debolsillo.
- Seligman; M. (2005). *La auténtica felicidad*. Buenos Aires, Argentina: Byblos.
- Seligman, M. (2005). *Flourish: A Visionary New Understanding of Happiness and Well-being*. New York, U.S.A.: Free Press.
- Seligman, M. (2011), *FLORECER, La nueva Psicología Positiva y la búsqueda del bienestar*. Nueva York, U. S. A.: Free Press.
- Vaughan, S. (2004). *La psicología del optimismo. El vaso medio lleno y medio vacío*. Barcelona, España: Paidós.
- Veenhoven, R. (2001). Calidad de vida y felicidad: No es exactamente lo mismo. En G. De Girolamo y col. (Eds) *Qualita' della vita e felicita*, 67-95. Torino, Italia: Centro Scientifico

Tesis

- Ampuero, D. (2013). *Autoeficacia y orientación de metas en futbolistas profesionales*. (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5083>
- Aponte, D. (2015). *Dependencia emocional y felicidad en estudiantes de una universidad privada de Lima Sur*. (Tesis de pregrado) Universidad Autónoma del Perú, Lima. Recuperado de <http://repositorio.autonoma.edu.pe/browse?type=author&value=Aponte+Hurtado%2C+Diana+Fiorella>
- Chávez, E. (2016). *Bienestar Psicológico y Autoeficacia en Estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Peruana Unión*. (Tesis de pregrado). Universidad Peruana Unión, Filial Juliaca. Recuperado de <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/531>
- Condori, L. (2013). *Relación de: Autoeficacia ante el estrés, personalidad, percepción del bienestar psicológico y de salud con el rendimiento académico*

en universitarios. (Tesis de doctorado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos). Lima – Perú. Recuperado de <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/3291>

Davey, K. (2016). *Felicidad y engagement en estudiantes de educación superior que trabajan en Lima*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, doi: <http://dx.doi.org/10.15381/rinvp.v20i2.14049>

Guerra, J. (2013). *Inteligencia emocional, apego y felicidad en adolescentes. Un estudio intercultural entre España y Argentina* (Tesis doctoral). Universidad de Extremadura, España. Recuperada de <http://dehesa.unex.es:8080/xmlui/handle/10662/718>).

Monterroso, J. (2012). *Relación entre autoeficacia general percibida y rendimiento académico en un centro educativo laboral para jóvenes residentes en asentamientos precarios de la ciudad de Guatemala*. (Tesis de pregrado). Universidad Rafael Landívar, Guatemala. Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Tesis/2012/05/08/Monterroso-Jose.pdf>

Revilla, E. (2013). *El sentido del humor y la felicidad en jóvenes adultos universitarios de 20 a 24 años*. (Tesis de pregrado). Universidad Femenina Sagrado Corazón, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/handle/20.500.11955/362>

Salazar, M. (2017). *Optimismo y felicidad en estudiantes de psicología de una universidad privada de Lima Metropolitana*. (Tesis de pregrado). Universidad Privada del Norte, Lima, Perú. Recuperado de <http://hdl.handle.net/11537/12913>.

Terry, L. (2011). *Hábitos de estudio y autoeficacia percibida en estudiantes universitarios, con y sin riesgo académico*. (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú. Recuperada de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/650?show=full>

Ticona, Y. (2017). *Factores de la personalidad y optimismo atributivo en estudiantes universitarios*. (Tesis de pregrado). Universidad Católica del Santa María, Arequipa, Perú. Recuperada de <https://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/UCSM/6493/76.0312.PS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

ANEXOS

Consentimiento informado

Usted fue seleccionado para participar en esta investigación, porque su opinión es muy valiosa en el presente estudio como estudiante de esta casa de estudios.

Por ello, le agradecemos contestar esta pequeña encuesta sobre sus datos socio-demográficos y a las tres escalas psicológicas. Su colaboración nos permitirá conocer la relación que existe entre las variables consideradas en nuestra realidad universitaria y su población estudiantil.

Los derechos que cuenta como participante incluyen:

Confidencialidad: Todos los datos que usted ofrezca son absolutamente anónimos, por ende, no habrá manera de identificar individualmente a los participantes de la investigación.

Integridad: Ninguna de las pruebas que se le apliquen resultará perjudicial.

En función a lo leído:

¿Desea participar en la investigación?

SÍ NO

Carmen Gabriela Alejos Velásquez
Estudiante del XI Ciclo de Psicología

Ficha sociodemográfica

Antes de iniciar la evaluación, te agradecería que puedas responder algunas preguntas de información sobre ti. Es muy importante que respondas con claridad y con la mayor sinceridad posible.

Apellidos y nombres (opcional) _____

1. ¿A qué género perteneces? M F

2. ¿Cuál es tu edad? _____

3. ¿Dónde naciste?

Lima (ciudad) Lima (provincia)

Otro departamento _____

4. ¿Qué carrera estudias?

Psicología Administración Contabilidad

Derecho Ing. de sistemas

5. ¿Qué ciclo académico estas cursando?

VII VIII IX

X XI

6. ¿Actualmente trabajas?

Sí No

7. ¿Cuál es su estado civil?

Soltero Casado Divorciado

Otros _____

8. ¿Con quién vives?

Mamá Papá Mamá y papá

Otros _____

Instrumentos de medición

Escala de Autoeficacia General

(J. Baessler y R. Schwarzer estandarizado por Grimaldo)

A continuación, se presentan una lista de frases. Si una frase describe cómo se siente frente situaciones que se le presentan. Marca con una **X** (solo una) en los casilleros vacíos considerando que las opciones de respuesta son: Cierto, Mas bien cierto, Apenas cierto e Incorrecto.

Nota: Recuerda no hay respuestas correctas ni incorrectas.

		Incorrecto	Apenas cierto	Más bien cierto	Cierto
1	Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero aunque alguien se me oponga.				
2	Puedo resolver problemas difíciles, si me esfuerzo lo suficiente.				
3	Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.				
4	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.				
5	Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.				
6	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.				
7	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.				
8	Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.				
9	Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.				
10	Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.				

Escala Optimismo Atributivo (EOA)

(Reynaldo Alarcón)

A continuación, se presentan una lista de frases. Si una frase describe cómo se siente frente situaciones que se le presentan. Marca con una **X** (solo una) en los casilleros vacíos considerando que las opciones de respuesta son: Totalmente de acuerdo (TA); Acuerdo (A); Ni acuerdo ni desacuerdo (¿?); Desacuerdo (D) y Totalmente en desacuerdo (TD).

Nota: Recuerda no hay respuestas correctas ni incorrectas.

		TA	A	¿?	D	TD
1	Tengo esperanza en el futuro.					
2	Si fracaso en el primer intento, en el próximo tendré éxito					
3	No espero que me ocurran cosas buenas en el futuro.					
4	Tengo confianza en obtener lo que deseo.					
5	No creo que lo que suceda será bueno para mí.					
6	Con persistencia puedo obtener lo que me propongo					
7	No estoy seguro de obtener lo que más quiero.					
8	Confío en mis habilidades para alcanzar lo que deseo.					
9	A menudo gano porque tengo talento					
10	Siempre veo las cosas en su aspecto favorable.					

Escala de Felicidad de Lima (EFL)

(Reynaldo Alarcón)

A continuación, se presentan una lista de frases. Si una frase describe cómo se siente frente situaciones que se le presentan. Marca con una **X** (solo una) en los casilleros vacíos considerando que las opciones de respuesta son: Totalmente de acuerdo (TA); Acuerdo (A); Ni acuerdo ni desacuerdo (¿?); Desacuerdo (D) y Totalmente en desacuerdo (TD).

Nota: Recuerda no hay respuestas correctas ni incorrectas.

		TA	A	¿?	D	TD
1	En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.					
2	Siento que mi vida está vacía.					
3	Las condiciones de mi vida son excelentes.					
4	Estoy satisfecho con mi vida.					
5	La vida ha sido buena conmigo					
6	Me siento satisfecho con lo que soy.					
7	Pienso que nunca seré feliz.					
8	Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes.					
9	Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida.					
10	Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.					
11	La mayoría del tiempo me siento feliz.					
12	Es maravilloso vivir.					
13	Por lo general me siento bien					
14	Me siento inútil.					
15	Soy una persona optimista.					
16	He experimentado la alegría de vivir.					
17	La vida ha sido injusta conmigo.					
18	Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.					
19	Me siento un fracasado.					
20	La felicidad es para algunas personas, no para mí.					
21	Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.					
22	Me siento triste por lo que soy.					
23	Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.					
24	Me considero una persona realizada.					
25	Mi vida transcurre plácidamente.					
26	Todavía no he encontrado sentido a mi existencia.					
27	Creo que no me falta nada.					

Validación de jueces

Validación por juicio de expertos

Respetado juez, usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento denominado ***Escala de Autoeficacia General de J. Baessler y R. Schwarzer (estandarizado por Grimaldo)*** que hace parte de la investigación titulada **«Autoeficacia y Optimismo Atributivo en la determinación de la Felicidad en estudiantes de una universidad de Lima Sur»**

Como es de su conocimiento, la evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr su validez y que los resultados obtenidos a partir de ésta, impliquen ser utilizados eficiente y pertinentemente; aportando, tanto al área investigativa de la psicología cuanto a sus aplicaciones. Por ello, agradecemos su valiosa colaboración.

Datos del juez:

Nombres y apellidos del juez: _____

Formación académica: _____

Áreas de experiencia profesional: _____

Tiempo: _____

Cargo actual: _____

Institución: _____

Firma

Formato para evaluar Bondad

Con bondad nos referimos al grado de efectividad que presenta un reactivo para satisfacer el objetivo de un área de evaluación de una prueba.

Para identificar el grado de efectividad de cada reactivo utilice la pregunta: “¿Qué tan bueno es éste reactivo para satisfacer el objetivo de ésta área?”, y su respuesta la marca con una equis (x) de acuerdo con la siguiente Bondad:

Si	No
Si el ítem es representativo del área	Si el ítem no es representativo del área

Información general del instrumento:

Dimensión 1: Autoeficacia: Presentan capacidad para identificar deseos de necesidades y presentan una percepción clara de la situación que está viviendo. Creen que no siempre podrán obtener todo lo que quieren, consideran que no es necesario que la vida sea siempre fácil y cómoda y ante cualquier dificultad, error o fracaso, sienten satisfacción de haberlo intentado lo cual les motiva a continuar con sus propósitos.

N°	Reactivos	Aprobado		Observación
		Si	No	
1	Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero aunque alguien se me oponga.			
2	Puedo resolver problemas difíciles, si me esfuerzo lo suficiente.			
3	Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.			
4	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.			

5	Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.			
6	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.			
7	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.			
8	Confío en mis habilidades para alcanzar lo que deseo.			
9	A menudo gano porque tengo talento			
10	Siempre veo las cosas en su aspecto favorable.			

Validación por juicio de expertos

Respetado juez, usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento denominado ***Escala de Optimismo Atributivo (EOA) de Reynaldo Alarcón*** que hace parte de la investigación titulada **«Autoeficacia y Optimismo Atributivo en la determinación de la Felicidad en estudiantes de una universidad privada de Lima Sur»**

Como es de su conocimiento, la evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr su validez y que los resultados obtenidos a partir de ésta, impliquen ser utilizados eficiente y pertinentemente; aportando, tanto al área investigativa de la psicología cuanto a sus aplicaciones. Por ello, agradecemos su valiosa colaboración.

Datos del juez:

Nombres y apellidos del juez: _____

Formación académica: _____

Áreas de experiencia profesional: _____

Tiempo: _____

Cargo actual: _____

Institución: _____

Firma

Formato para evaluar Bondad

Con bondad nos referimos al grado de efectividad que presenta un reactivo para satisfacer el objetivo de un área de evaluación de una prueba.

Para identificar el grado de efectividad de cada reactivo utilice la pregunta: “¿Qué tan bueno es éste reactivo para satisfacer el objetivo de ésta área?, y su respuesta la marca con una equis (x) de acuerdo con la siguiente Bondad:

Si	No
Si el ítem es representativo del área	Si el ítem no es representativo del área

Información general del instrumento:

La *Escala de Optimismo Atributivo (EOA)* fue desarrollada por Reynaldo Alarcón en el año 2013 (Perú). La escala tiene como propósito medir el Optimismo., conceptualizado como la construcción de representaciones positivas del futuro, conectadas con la expectativa acerca de las acciones o eventos por ocurrir. La escala está constituida por 10 ítems construidos según una escala de tipo Likert, de cinco opciones: Totalmente de acuerdo; Acuerdo; Ni acuerdo ni desacuerdo; Desacuerdo; y Totalmente en desacuerdo, y se puntúa con valores que van desde 1 hasta el 5 con cinco opciones de respuesta, las mismas que van desde “totalmente en desacuerdo” hasta “totalmente de acuerdo”, y se puntúa con valores que van desde 1 hasta 5.

Dimensión 1: Optimismo. Significa que la persona con estilo atributivo positivo, explica la construcción de representaciones positivas del futuro, conectadas con la expectativa acerca de las acciones o eventos por ocurrir, es decir con la forma positiva cómo se explica a si mismo los sucesos que lo afectan, al interpretar sus éxitos los atribuye a sí mismo y los fracasos como algo controlable

e inestable, específicos de la situación y por tanto considera que en un futuro triunfará. Tienden a ser personas resilientes.

N°	Reactivos	Aprobado		Observación
		Si	No	
1	Tengo esperanza en el futuro.			
2	Si fracaso en el primer intento, en el próximo tendré éxito			
4	Tengo confianza en obtener lo que deseo.			
6	Con persistencia puedo obtener lo que me propongo			
8	Confío en mis habilidades para alcanzar lo que deseo.			
9	A menudo gano porque tengo talento			
10	Siempre veo las cosas en su aspecto favorable.			

Dimensión 2: Pesimismo. Refiere que la persona con estilo atributivo negativo, explica la construcción de representaciones negativas del futuro, conectadas con la expectativa acerca de las acciones o eventos por ocurrir de manera negativa. Se explica e interpreta a sí mismo los sucesos que lo afectan - sus éxitos y fracasos- como algo incontrolable estable y globales, y que en consecuencia incidirán en su fracaso.

N°	Reactivos	Aprobado		Observación
		Si	No	
3	No espero que me ocurran cosas buenas en el futuro.			
5	No creo que lo que suceda será bueno para mí.			
7	No estoy seguro de obtener lo que más quiero.			

Validación por juicio de expertos

Respetado juez, usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento denominado ***Escala de Felicidad de Lima (EFL) de Reynaldo Alarcón***, que hace parte de la investigación titulada **«Autoeficacia y Optimismo Atributivo en la determinación de la Felicidad en estudiantes de una universidad Privada de Lima Sur»**

Como es de su conocimiento, la evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr su validez y que los resultados obtenidos a partir de ésta, impliquen ser utilizados eficiente y pertinentemente; aportando, tanto al área investigativa de la psicología cuanto a sus aplicaciones. Por ello, agradecemos su valiosa colaboración.

Datos del juez:

Nombres y apellidos del juez: _____

Formación académica: _____

Áreas de experiencia profesional: _____

Tiempo: _____

Cargo actual: _____

Institución: _____

Firma

Formato para evaluar Bondad

Con bondad nos referimos al grado de efectividad que presenta un reactivo para satisfacer el objetivo de un área de evaluación de una prueba.

Para identificar el grado de efectividad de cada reactivo utilice la pregunta: “¿Qué tan bueno es éste reactivo para satisfacer el objetivo de ésta área?, y su respuesta la marca con una equis (x) de acuerdo con la siguiente Bondad:

Si	No
Si el ítem es representativo del área	Si el ítem no es representativo del área

Información general del instrumento:

La *Escala Factorial para Medir la Felicidad* fue desarrollada por Reynaldo Alarcón en el año 2006 (Perú). La escala tiene como finalidad identificar las diferencias individuales en las dimensiones de Felicidad.

Está estructurada por 27 ítems agrupados en 4 dimensiones: Sentido positivo de la vida, Satisfacción con la vida, Realización personal, y Alegría de vivir. La Escala de Felicidad está compuesta por ítems contruidos según una escala de tipo Likert, de cinco opciones: Totalmente de acuerdo; Acuerdo; Ni acuerdo ni desacuerdo; Desacuerdo; y Totalmente en desacuerdo, y se puntúa con valores que van desde 1 hasta el 5.

Dimensión 1: Ausencia de sufrimientos profundos, significa estar libre de estados depresivos profundos, tener sentimientos positivos hacia sí mismo y hacia la vida.

n°	Reactivos	Aprobado		Observación
		Si	No	
2	Siento que mi vida está vacía			
7	Pienso que nunca seré feliz			

11	La mayoría del tiempo no me siento feliz			
14	Me siento inútil			
17	La vida ha sido injusta conmigo			
18	Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad			
19	Me siento un fracasado			
20	La felicidad es para algunas personas, no para mí			
22	Me siento triste por lo que soy			
23	Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos			
26	Todavía no he encontrado sentido a mi existencia			

Dimensión 2: Satisfacción con la Vida, expresa satisfacción por lo que se ha alcanzado y la persona cree que está donde tiene que estar, o porque se encuentra muy cerca de alcanzar el ideal de su vida.

N°	Reactivos	Aprobado		Observación
		Si	No	
1	En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal			
3	Las condiciones de mi vida son excelentes			
4	Estoy satisfecho con mi vida			
5	La vida ha sido buena conmigo			
6	Me siento satisfecho con lo que soy			
10	Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar			

Dimensión 3: Realización Personal, sus reactivos expresan lo que podríamos llamar felicidad plena, y no estados temporales del “estar feliz”.

N°	Reactivos	Aprobado		Observación
		Si	No	
8	Hasta ahora he conseguido las cosas que para mí son importantes			
9	Si volviera a nacer no cambiaría casi nada de mi vida			
21	Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado			
24	Me considero una persona realizada			
25	Mi vida transcurre plácidamente			
27	Creo que no me falta nada			

Dimensión 4: Alegría de vivir, señala lo maravilloso que es vivir, refieren experiencias positivas de la vida y sentirse generalmente bien.

N°	Reactivos	Aprobado		Observación
		Si	No	
12	Es maravilloso vivir			
13	Por lo general, me siento bien			
15	Soy una persona optimista			

Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA
<p>¿Qué relación existe entre la Autoeficacia y el Optimismo Atributivo en la determinación de la Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur?</p>	<p>Objetivo general Analizar la relación que existe entre la Autoeficacia y el Optimismo atributivo en la determinación de la Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur.</p> <p>Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Describir los niveles de la Autoeficacia en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur. • Describir las dimensiones de Optimismo Atributivo en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de una universidad privada de Lima Sur. • Describir las dimensiones de Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur. • Analizar las diferencias que existen en los niveles de Autoeficacia en función al género, ciclo y carrera en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur. • Analizar las diferencias que existen en las dimensiones de 	<p>Hipótesis general</p> <ul style="list-style-type: none"> • H₁: Existe una relación significativa entre la Autoeficacia y el Optimismo atributivo en la determinación de la Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur. • H₀: No existe una relación significativa entre la Autoeficacia y Optimismo atributivo en la determinación de la Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur. <p>Hipótesis específicas</p> <p>H₁: Existe un nivel de Autoeficacia en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.</p> <p>H₂: Existe un nivel significativo de Optimismo atributivo en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.</p> <p>H₃: Existe un nivel significativo de Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.</p> <p>H₄: Existen diferencias significativas en la Autoeficacia en función a género, ciclo y carrera en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.</p> <p>H₅: Existen diferencias significativas en el Optimismo</p>	<p>V1: AUTOEFICACIA Dimensiones: D1: Autoeficacia</p> <p>V2: OPTIMISMO Dimensiones: D1: Optimismo D2: Pesimismo</p> <p>V3: FELICIDAD Dimensiones: D1: Ausencia de sufrimiento profundo D2: Satisfacción con la Vida personal D3: Realización D4: Alegría de vivir</p>	<p>El estudio corresponde a un Diseño de Investigación No Experimental Cuantitativo, Transversal (Transeccional), Descriptivo-Correlacional, Prospectivo y Comparativo.</p>	<p>Población: La población está constituida por estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur, mayores de 19 años, pertenecientes a las carreras profesionales de administración, contabilidad, derecho, ingeniería de sistemas y psicología.</p> <p>Muestra: La muestra es seleccionada de manera intencional –no probabilística- (Hernández, Fernández & Baptista, 2014) y</p>

	<p>Optimismo Atributivo en función al género, ciclo y carrera en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analizar las diferencias que existen en las dimensiones de Felicidad en función al género, ciclo y carrera en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur. • Identificar qué relación existe entre los niveles de Autoeficacia y las dimensiones de Optimismo Atributivo en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur. • Identificar qué relación existe entre los niveles de Autoeficacia y las dimensiones de la Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur. • Identificar qué relación existe entre las dimensiones de Optimismo Atributivo y las dimensiones de Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad privada de Lima Sur. 	<p>atributivo en función a género, ciclo y carrera en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.</p> <p>H₆: Existen diferencias significativas en la Felicidad en función a género, ciclo y carrera en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.</p> <p>H₇: Existe una relación significativa entre los niveles de Autoeficacia y las dimensiones de Optimismo Atributivo en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.</p> <p>H₈: Existe una relación significativa entre los niveles de Autoeficacia y la Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.</p> <p>H₉: Existe una relación significativa entre las dimensiones de Optimismo atributivo y las dimensiones de la Felicidad en estudiantes del 7° al 11° ciclo de una universidad de Lima Sur.</p>			<p>está conformada por 1120 alumnos matriculados en el periodo 2016-I.</p>
--	---	--	--	--	--