



**Autónoma**  
Universidad Autónoma del Perú

**FACULTAD DE HUMANIDADES**  
**CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**TESIS**

“ESTILOS PARENTALES Y CONDUCTA ANTISOCIAL EN  
ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN  
EDUCATIVA DE VILLA EL SALVADOR”

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE**  
**LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTOR**

JENNY KAREN OCHOA CARHUAMACA

**ASESOR**

MG. LINDA QUIÑONES DE ESPÍRITU

**LIMA, PERÚ, MARZO DE 2018**

## **DEDICATORIA**

A mis padres, Mery y Julián y mi  
hermana Elizabeth.

## **AGRADECIMIENTO**

Este trabajo implica la culminación de un periodo importante de formación, que no habría llegado a realizarse, sin quienes a continuación mencionaré:

Doy gracias en primer lugar a Dios, porque sin su bendición nada sería posible.

A mi madre, por su esfuerzo y sacrificio es el más valioso tesoro que guardo y mi mayor motivación; a mi padre por sus consejos y lecciones; y a mi hermana por su soporte emocional, su comprensión y atención en cada momento de este proceso, y demás familiares.

A mis amigos, que en todo el proceso de la carrera tuvimos logros y dificultades, a los de siempre y a los que llegaron para quedarse; por la confianza depositada y parte de mi familia, por los ánimos brindados y su apoyo incondicional en todo momento.

A todas y cada una de las personas que conocí estudiando y realizando prácticas pre-profesionales; porque de ellas aprendí lo que es la responsabilidad, el esfuerzo y la motivación que debe existir para nuestro día a día y ayudar a aquellas personas que necesitan de nosotros, y siempre la humildad para cada uno de nuestros logros.

## RESUMEN

Se estudió la relación entre estilos parentales y conducta antisocial en 412 estudiantes de secundaria de 11 a 17 años de ambos sexos, utilizándose la Escala EMBU 89 de Lindström, Von-Knorrning y Perris (1980), y el Cuestionario de Conducta Antisocial (CCA) de Martorell y Gonzales (1992). La investigación fue no experimental, cuantitativa de diseño transversal y correlacional. Los resultados mostraron que los estilos parentales más frecuentes son, presión hacia el logro, castigo y reprobación (20.9%, 23.8% y 22.6%) en un nivel alto; mientras, en la conducta antisocial se halló en la categoría riesgo muy elevado (34.7%) y riesgo elevado (18.9%). Así mismo, diferencias significativas en los estilos parentales comprensión, castigo y reprobación según grado; y comprensión según edad ( $p<0.05$ ); así mismo, se hallan diferencias significativas en el nivel de ansiedad según sexo ( $p<0.05$ ). Finalmente, se halló relación altamente significativa ( $p>0.01$ ) entre los seis estilos parentales y el nivel de conducta antisocial.

**Palabras clave:** Estilos parentales, conducta antisocial, escolares

## ABSTRACT

The relationship between parental styles and antisocial behaviors in 412 high school students 12 to 17 years of both sexes was studied, using the scale EMBU 89 of Lindström, Von-Knorrning and Perris (1980), and the Questionnaire of Antisocial Behavior (CCA) of Martorell and Gonzales (1992). The research was non-experimental, quantitative of cross-sectional and correlational design. The results showed that the most frequent parental styles are pressure towards achievement, punishment and disapproval in (20.9%, 23.8% and 22.6%) at a high level; while for antisocial behavior, it is very high risk (34.7%) and high risk (18.9%). Likewise, significant differences were found in the parental styles in terms of comprehension, punishment and reprobation, according to the degree; and the parental style of understanding and according to the ages ( $p < 0.05$ ), being for antisocial behaviors. He also found significant differences in the anxiety level according to sex ( $p < 0.05$ ). Finally, a highly significant relationship ( $p > 0.01$ ) was found between the six parental styles and the level of antisocial behavior.

**Keywords:** Parental styles, antisocial behavior, students

## RESUMO

Estudou-se a relação entre estilos parentais e comportamentos antisociais em 412 estudantes de 12 a 17 anos de ambos sexos do ensino médio, utilizando a escala EMBU 89 de Lindström, Von-Knorrning e Perris (1980) e o Questionário de Comportamento Anti-social (CCA) de Martorell e Gonzales (1992). A pesquisa foi não experimental, quantitativa de delineamento transversal e correlacional. Os resultados mostraram que os estilos parentais mais freqüentes são a pressão por realização, punição e desaprovação em (20,9%, 23,8% e 22,6%) em nível alto; enquanto que para o comportamento antissocial, é um risco muito alto (34,7%) e alto risco (18,9%). Da mesma forma, diferenças significativas foram encontradas nos estilos parentais em termos de compreensão, punição e reprovação, de acordo com o grau; e o estilo parental de compreensão e de acordo com as idades ( $p < 0,05$ ), sendo para comportamentos anti-sociais. Ele também encontrou diferenças significativas no nível de ansiedade de acordo com o sexo ( $p < 0,05$ ). Finalmente, uma relação altamente significativa ( $p > 0,01$ ) foi encontrada entre os seis estilos parentais e o nível de comportamento antissocial.

**Palavras-chave:** Estilos parentais, comportamento anti-social, escola

## ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTO	ii
RESUMEN	iii
ABSTRACT	iv
RESUMO	v
INTRODUCCIÓN	x

### **CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

1.1. Situación problemática	2
1.2. Formulación del problema	4
1.3. Objetivos de la Investigación	4
1.3.1. Objetivo general	4
1.3.2. Objetivos específicos	4
1.4. Justificación e importancia	5
1.5. Limitaciones de la investigación	6

### **CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO**

2.1. Antecedentes del estudio	8
2.1.1. Antecedentes internacionales	8
2.1.2. Antecedentes nacionales	9
2.2. Bases teóricas	12
2.2.1. Adolescencia	13
2.2.2. Familia	13
2.2.3. Tipos de Familia	15
2.2.4. Estilos de Crianza	17
2.2.4.1. Estilo Democrático - Recíproco	17
2.2.4.2. Estilo Autoritario-Represivo	19
2.2.4.3. Estilo Permisivo - Indulgente	19
2.2.4.4. Estilo Permisivo - Negligente	20

2.2.5. Estilos parentales	20
2.2.6. Conductas antisocial	22

### **CAPÍTULO III: MÉTODO**

3.1. Tipo y diseño de investigación	27
3.2. Población y muestra	27
3.3. Hipótesis	28
3.4. Variables	29
3.5. Métodos e instrumentos de investigación	33
3.6. Procedimiento para el análisis de datos	34

### **CAPÍTULO IV: RESULTADOS**

4.1. Propiedades psicométricas de la Escala de Estilos Parentales - EMBU-89	39
4.2. Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial	45
4.3. Análisis descriptivos de los Estilos Parentales	50
4.4. Diferencias significativas de los estilos parentales en función de las variables de control	51
4.5. Descriptivos de la Conducta Antisocial	56
4.6. Diferencias significativas de la Conducta Antisocial en función de las variables de control	57
4.7. Prueba de hipótesis	61

### **CAPÍTULO V: DISCUSIÓN, RESULTADOS Y RECOMENDACIONES**

5.1. Discusión	64
5.2. Conclusiones	67
5.3. Recomendaciones	69

### **REFERENCIAS**

### **ANEXOS**



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Distribución de la muestra	29
Tabla 2	Operacionalización de la variable Estilos Parentales	31
Tabla 3	Operacionalización de la variable Conducta Antisocial	32
Tabla 4	Validez de contenido de la Escala de Estilos Parentales EMBU-89	38
Tabla 5	Análisis de ítem de la D1: Sobreprotección de la Escala EMBU-89	40
Tabla 6	Análisis de ítem de la D2: Comprensión y apoyo de la Escala EMBU-89	40
Tabla 7	Análisis de ítem de la D3: Castigo de la Escala EMBU-89	41
Tabla 8	Análisis de ítem de la D4: Presión hacia el logro de la Escala EMBU-89	41
Tabla 9	Análisis de ítem de la D5: Rechazo de la Escala EMBU-89	42
Tabla 10	Análisis de ítem de la D6: Reprobación de la Escala EMBU-89	43
Tabla 11	Confiabilidad por consistencia interna de la Escala EMBU-89	43
Tabla 12	Normas percentilares de la Escala EMBU-89	44
Tabla 13	Validez de contenido del cuestionario de Conducta Antisocial	45
Tabla 14	Análisis de ítems del cuestionario de Conducta Antisocial	46
Tabla 15	Análisis de ítems de la D1: aislamiento del cuestionario de Conducta Antisocial	47
Tabla 16	Análisis de ítems de la D2: agresividad del cuestionario de Conducta Antisocial	47
Tabla 17	Análisis de ítems de la D3: retraimiento y ansiedad del cuestionario de Conducta Antisocial	48
Tabla 18	Confiabilidad por consistencia interna de la escala de Conducta Antisocial	48
Tabla 19	Normas percentilares del cuestionario de Conducta Antisocial -CCA	49
Tabla 20	Descriptivos de los Estilos de Parentales	50
Tabla 21	Nivel de las dimensiones de los Estilos Parentales en los estudiantes de secundaria	50
Tabla 22	Prueba de normalidad de las muestras de Estilos Parentales y Conducta Antisocial	51
Tabla 23	Diferencias significativas de los Estilos Parentales en función al sexo	52

Tabla 24	Diferencias significativas de los Estilos Parentales en función a la edad	53
Tabla 25	Diferencias significativas de los Estilos Parentales en función al tipo de familia	54
Tabla 26	Diferencias significativas de los Estilos Parentales en función al grado	55
Tabla 27	Descriptivos de las Conducta Antisocial	56
Tabla 28	Nivel de Conducta Antisocial en los estudiantes de secundaria	56
Tabla 29	Diferencias significativas de la Conducta Antisocial en función al sexo	57
Tabla 30	Diferencias significativas dela Conducta Antisocial en función al grado	58
Tabla 31	Diferencias significativas de la Conducta Antisocial en función a la edad	59
Tabla 32	Diferencias significativas de las Conducta Antisocial en función a la familia	60
Tabla 33	rho de Spearman entre la dimensiones de Estilos Parentales y Conducta Antisocial	61
Tabla 34	rho de Spearman entre el nivel de los Estilos Parentales y el nivel de la Conducta Antisocial	62

## INTRODUCCIÓN

El estudio de la conducta antisocial viene despertando mucho interés en la psicología especialmente en las últimas décadas, debido a que se han incrementado significativamente los porcentajes de violencia adolescente y juvenil, tal como lo reporta la OMS (2018) afirmando que la violencia adolescente y juvenil es uno de los principales problemas psicosociales de las sociedades de este nuevo milenio. Por consiguiente, también se han incrementado los índices de prevalencia de los desórdenes emocionales (depresión, ansiedad, estrés, etc.), los cuales han generado más dificultades a los estudiantes y docentes en la escuela; en ese sentido, se considera importante estudiar la relación entre los estilos parentales (estilos educativos de crianza) y las conducta antisocial en adolescentes que cursan el nivel medio de educación básica regular.

Por otro lado, es importante precisar que existen diferentes definiciones de Conducta Antisocial en la psicología, siendo el denominador común “la falta de respeto por las normas sociales básicas” (Martínez y Gras, 2007, p. 288). Desde el enfoque científico del comportamiento, se considera que la conducta inadaptada es aprendida (Anicama, 2010): por lo tanto, los adolescentes con problemas de conducta en el nivel secundaria han aprendido conducta antisocial en la casa, siendo determinante para ello las estrategias educativas de crianza. Esta investigación está compuesta por cinco capítulos, el capítulo I contiene el planteamiento del problema; es decir, se describe la situación o realidad del problema, la formulación del problema, el objetivo general y los objetivos específicos, la justificación e importancia del tema y las limitaciones encontradas en la realización de este estudio.

En el capítulo II, se presenta los antecedentes de las variables de estudio; es decir, las investigaciones directas o indirectas, internacionales y nacionales realizadas previamente. Así mismo, se exponen ampliamente las bases teóricas y científicas de las variables de estudio por separado y en conjunto, se describen las principales teorías que las explican, los componentes, las características, la importancia, las consecuencias de su mal funcionamiento, la etiología, entre otros. Por último, se define conceptualmente la terminología empleada.

En el capítulo III, se describe el tipo y diseño de investigación, la población y muestra, la hipótesis general e hipótesis específicas, también se operacionalizan las variables, se presentan las técnicas e instrumentos de medición poniendo énfasis en la ficha técnica original y la adaptación piloto realizada a los instrumentos. También se hace referencia al procedimiento de ejecución para la recolección de datos y el procedimiento de análisis estadístico de los datos.

En el capítulo IV, se muestran los resultados encontrados, las características sociodemográficas de la muestra, el análisis de las variables de estudio por separado; mencionando, los estadísticos descriptivos, frecuencias, porcentajes, y la prueba de normalidad de cada una de las variables. En la contratación de hipótesis se puede observar la relación encontrada entre los estilos parentales y conducta antisocial a nivel general y sus dimensiones. Por último se comparan los puntajes de las variables de estudio según sexo, edad, grado y tipo de familia.

Finalmente, el capítulo V se presenta la discusión, conclusiones y recomendaciones del estudio.

# **CAPÍTULO I**

## **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

## 1.1. Situación problemática

Las conductas antisociales son conductas que se caracterizan por trasgredir las normas establecidas en la sociedad, causando daño a otras personas, estas conductas desde el paradigma psicológico conductual son aprendidas desde la niñez según Bandura (1999).

En las instituciones educativas de Lima Sur existe una alta prevalencia de estudiantes con problemas de conducta, por el cual es considerado uno de los principales problemas dentro de las escuelas. La UNESCO (2016) reporta que el 25% de adolescentes han sido víctimas de violencia en la escuela a causa de su apariencia física, orientación sexual o procedencia; ello es una realidad latente en las instituciones educativas de Villa El Salvador; por ende, es importante desarrollar estrategias multidisciplinarias que reduzcan los altos índices de los desórdenes emocionales como la depresión, ansiedad, estrés académico y problemas del comportamiento como es la violencia, agresión, etc. Así también lo reporta el Ministerio de Salud (2015) afirmando que una de las causas de internamiento hospitalario más frecuente en los adolescentes, son los trastornos mentales y del comportamiento, en ese sentido Cerna (2015) en Ate Vitarte identifica que el 56% de estudiantes de 15 a 16 años presenta depresión grave. Respecto a los problemas del comportamiento, Quispe (2015) identifica que el 26.6% de estudiantes ha sido víctima de Bullying y Chumbimuni (2015) menciona que la modalidad de agresión más prevalente es la de hostilidad (43%). Estos resultados reflejan notablemente a los estudiantes de las instituciones educativas de Lima Sur con muchas conductas antisociales los cuales afectan su adecuado desarrollo y desempeño académico; por lo tanto, es relevante identificar la forma cómo han sido educados en la familia; ya que, es allí donde tienen sus primeros aprendizajes y modelos que han recibido.

La problemática presentada anteriormente ha sido abordada con mayor énfasis en las últimas décadas, dando una mayor importancia a la historia de aprendizaje de la conducta antisocial en los adolescentes, los cuales son determinados en gran medida por los estilos educativos de crianza de los padres, tal como propone Bardales y Serna (2015), que afirma que los estilos de crianza

influyen en la formación de las conductas antisociales desde tempranas edades; por ello, es importante promover estilos educativos de crianza y modelos paternos que promuevan conductas de afrontamiento positivas en los estudiantes. Perris, Jacobson, Lindstrom, Von-Knorrning, Perrys (1980) consideran a los estilos parentales como estrategias paternas de educación de los padres para con los hijos.

Huamán (2012), afirma que los padres tienen el deber de asegurar el bienestar físico y emocional de sus hijos; por lo tanto, deben desarrollar estilos parentales que favorezcan su desarrollo dentro de la familia y la escuela, brindándoles adecuadas herramientas personales que les permitan tener un óptimo desarrollo social, a través del establecimiento de normas y restricciones que los guíen. Mientras el INEI (2011), en su primera Encuesta Nacional de la Juventud afirma que el 58% de adolescentes se encuentran relacionados a alguna forma de delincuencia y pandillaje, evidenciando que los padres de familia no han sabido desarrollar adecuados estilos parentales de crianza ya que, sus hijos no han aprendido a respetar las normas sociales. Beck (1999) afirma que el comportamiento agresivo es multicausal y complejo; sin embargo, el rol de la familia es determinante para su desarrollo.

Lo presentado anteriormente evidencia la importancia de estudiar la relación entre los estilos parentales y la conducta antisocial en los estudiantes de secundaria de la institución educativa 6066 Villa El Salvador; ya que, es indispensable conocer los factores de riesgo asociados a este problema.

## **1.2. Formulación del problema**

¿Cuál es la relación entre los estilos parentales y la conducta antisocial en estudiantes de secundaria de una Institución educativa de Villa El Salvador?

## **1.3. Objetivos**

### **1.3.1. Objetivo general**

Determinar la relación entre los estilos parentales y la conducta antisocial en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.

### **1.3.2. Objetivos específicos**

1. Evaluar las propiedades psicométricas de la Escala EMBU-89 de estilos parentales y el Cuestionario de conducta Antisocial - CCA en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.
2. Identificar el nivel de los estilos parentales y sus dimensiones (D1: Sobreprotección, D2: Compresión, D3: Castigo, D4: Presión al logro, D5: Rechazo y D6: Reprobación), en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.
3. Identificar el nivel de la conducta antisocial y sus dimensiones (D1: Aislamiento, D2: Agresividad, D3: Ansiedad), en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.



4. Analizar las diferencias significativas del nivel los estilos parentales y sus dimensiones (D1: Sobreprotección, D2: Compresión, D3: Castigo, D4: Presión al logro, D5: Rechazo y D6: Reprobación), en función al sexo, edad, tipo de familia y grado, en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.
5. Analizar las diferencias significativas del nivel de la conducta antisocial y sus dimensiones (D1: Aislamiento, D2: Agresividad, D3: Ansiedad), en función al sexo, edad, tipo de familia y grado, en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.
6. Establecer la relación entre las dimensiones de los estilos parentales (D1: Sobreprotección, D2: Compresión, D3: Castigo, D4: Presión al logro, D5: Rechazo y D6: Reprobación) con las dimensiones de la conducta antisocial (D1: Aislamiento, D2: Agresividad, D3: Ansiedad), en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.

#### **1.4. Justificación e importancia**

El estudio presenta pertinencia clínica, debido a que, se identifica la prevalencia de la conducta antisocial y los estilos parentales en los estudiantes de secundaria de la institución educativa 6066 Villa El Salvador; esto es relevante, debido a que los problemas del comportamiento (Agresión y sus modalidades, violencia juvenil, etc.) son uno de los principales problemas en la educación básica regular del nivel secundaria en Lima.

Por otro lado, presenta pertinencia aplicativa debido a que se determinó las propiedades psicométrica de la Escala EMBU-89 y el Cuestionario de Conducta Antisocial-CCA; por lo tanto, podrán utilizarse estos instrumentos en la evaluación clínica de los estudiantes por parte de los profesionales de la salud en la institución educativa; así mismo, con los resultados se podrán implementar

programas de promoción y prevención de la salud que mejoren la calidad de vida de los estudiantes.

Finalmente, presenta justificación social, ya que este estudio se desarrolla con estudiantes de una institución educativa perteneciente al sector socio-económico (C y D), estrato de la población que presentan los más altos niveles de prevalencia en problemas del comportamiento y, donde más se han incrementado los desórdenes emocionales como la depresión y ansiedad (MINSA, 2015).

### **1.5. Limitaciones**

Presenta limitación de tipo teórica práctica, ya que los instrumentos utilizados en este estudio no presentaban antecedentes psicométricos en el contexto peruano; por lo tanto, se tuvo que proceder a realizar una adaptación con la muestra total del estudio (412 estudiantes). Por otro lado, no existen antecedentes nacionales que relacionen directamente estas dos variables en esta población

Finalmente, presenta limitación en la generalización de los resultados; ya que, solo se ha considerado para este estudio a los estudiantes de secundaria de la institución educativa 6066 Villa El Salvador, por el cual los resultados solo podrán generalizarse en esta población.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

## **2.1. Antecedentes de la investigación**

Se han encontrado diversas investigaciones internacionales y nacionales que proporcionan información acerca de las variables de estudio en la presente investigación.

### **2.1.1. Antecedentes internacionales**

Coaquira (2016) investigó la relación entre la conducta antisocial y el consumo de alcohol en estudiantes de secundaria de Bolivia, utilizándose como instrumentos el Cuestionario de Conductas de Riesgo en Adolescentes de Richard Jerssor, Frances M. Costa & Mark Turbin, formando la muestra 71 estudiantes del sexto grado de educación secundaria. El estudio halló que la mayoría de adolescentes presentan bajos niveles de conducta antisocial; sin embargo, se hallaron mayores niveles en el criterio de mentira y desobediencia a los padres, profesores y demás autoridades; respecto al consumo de alcohol se identifica un consumo frecuente. Finalmente se encuentra correlación positiva entre el consumo de alcohol y la conducta antisocial; es decir, a mayor consumo de alcohol, mayor conducta antisocial y viceversa.

Reyes (2015) busco identificar la incidencia de la conducta antisocial y su desencadenamiento en el contexto educativo, social y familiar en 171 estudiantes de Ecuador, Los resultados determinan que el contexto de mayor influencia para que se produzca la conducta antisocial son la familia y el contexto social, ya que es allí donde se dan con mayor probabilidad las conductas agresivas y de trasgresión de las normas.

Villalva (2015) busco conocer el estilo educativo parental que utilizan los padres de niños del segundo grado de primaria de México, con el fin de realizar una propuesta integradora que permita el desarrollo de programas de intervención socioeducativa. Se utilizaron los instrumentos, Escala de Normas y Exigencias en su versión padres (ENE-P), constituida por 28 ítems, el cual evalúa el estilo de crianza de los padres. Los resultados indican que 57 % de padres no tienen un estilo parental definido; sin embargo, el estilo parental que más destaca es el autoritario, y el que menos destaca el democrático.

Heredia (2014) buscó identificar la influencia de los ambientes sociales en el nivel de la conducta antisocial en internos de CERTMI de Durang en México, el estudio es de tipo mixto, usando como instrumentos el Cuestionario con Preguntas Cerradas-CERTMI; así mismo, para medir el grado de marginación en la colonia se utilizó el índice de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO). Los resultados indican que los menores infractores del CERTMI comparten ciertas conductas y rasgos que son determinados por el ambiente social que los rodea, también identifica que el 50% de los menores viven en familias monoparentales; así mismo, el otro 50% vive y comparte tiempo con amigos que presentan conductas antisociales; finalmente, el estudio reporta que el 41% de los menores viven en lugares marginales.

Gonzales (2013) estudió la relación entre las conductas antisociales, estilos de parentalidad y expectativas escolares en 22 980 estudiantes de México, evaluándose las expectativas escolares en 5 670 estudiantes. Los resultados indican que los estudiantes que reportan conductas antisociales presentan estilos parentales negativos para su desarrollo, y los estudiantes que no presentan conductas antisociales presentan estilos parentales que favorecen las conductas prosociales.

### **2.1.2. Antecedentes nacionales**

Almonación (2017) estudió la relación entre clima social familiar y conducta antisocial en 306 adolescentes en Puente Piedra. El tipo investigación que desarrollo es cuantitativo de diseño correlacional. La muestra de estudio la forman 306 estudiantes de 4to y 5to de secundaria. El estudio identifica relación significativa ( $p < 0.005$ ) entre clima social familiar y conducta antisocial; así mismo, identificó que más del 50% de estudiantes presentan conducta antisocial.

Garagate (2017) realizó una investigación con el objetivo de identificar el nivel de los estilos parentales en 164 estudiantes de 4to y 5to de secundaria de Lima Metropolitana, utilizando como instrumento la Escala de Estilos Parentales Disfuncionales (MOPS). Los resultados reportan un nivel medio de estilos parentales en relación con la madre, como con el padre (62.8%; 78%); así mismo, se mostró tendencia alta de los estilos parentales (36% y 20.7%) en madres y padres respectivamente. En cuanto a la dimensión de indiferencia se encontró niveles altos tanto en madres como padres (31.1%, 31.7%); mientras, en la dimensión de abuso, niveles altos en madres (38.4%) y padres (25%). Por último, en la dimensión sobreprotección se halló altos porcentajes en cuanto a madres y padres (32.3%, 48.8%).

Orihuela (2017) investigó la asociación entre los estilos parentales autoritarios y la agresividad reactiva y proactiva en 267 estudiantes del 2do a 5to grado del nivel secundario de una institución educativa de Lima. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de Prácticas Parentales (versión hijos) abreviado de Gonzales y Landero (2012), y el Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva para Adolescentes (RPQ) de Raine et al. (2006). Los resultados determinan que existe asociación significativa entre el estilo parental autoritativo y la agresividad reactiva y proactiva ( $p < .05$ ).

Falcón, Masgo y Ríos (2016) investigó la asociación entre conducta antisocial y conducta delictiva en 117 estudiantes de educación secundaria del

último año en el distrito de Huánuco. Se utilizó como instrumento el cuestionario A-D (Antisocial y Delictiva) elaborado por Nicolás Seisdedos Cubero. Respecto a las conductas antisociales se muestran que el 32.47% presenta un nivel muy bajo y un 19.6% un nivel alto; respecto, a la conducta delictiva el 17.90% se encuentra en el nivel alto y 14.5% en nivel muy alto. Los resultados concluyen afirmando que se hallaron niveles significativamente bajos en la conducta antisocial y conducta delictiva.

Morocho y Orbegoso (2016) estudiaron la relación entre los estilos parentales y el clima social escolar en 130 estudiantes de una institución educativa de secundaria en Chiclayo, la investigación es de tipo correlacional y se utilizaron como instrumentos la Escala de Estilos Parentales MOPS y Escala del Clima Social Escolar CES. Respecto al estilo parental, indiferencia de la madre se un encuentra un nivel alto; mientras, en la dimensión abuso y sobreprotección nivel promedio. Respecto al clima social escolar se halla un nivel bajo. Así mismo, no existe relación significativa entre el estilo parental sobreprotección, abuso del padre y autorrealización,

Rojas (2016) investigó la relación entre las dimensiones de los estilos parentales y el deterioro de la salud mental en alumnos de secundaria de la ciudad de Casma. La muestra estuvo conformada por 747 estudiantes entre 11 a 17 años de las instituciones públicas. Los instrumentos utilizados fueron la Escala Parental Breve (EPB) y el Cuestionario General de Salud Mental (GHQ-12). Los resultados hallan que el nivel de salud mental es, sospecha de deterioro (48,5%) y deterioro de salud mental (27,0%); así también, relación significativa inversa entre responsabilidad, demanda y monitoreo (madre y padre) con la salud mental ( $p < 0.05$ ) y ( $r = -,357^{**}$  a  $-,172^{**}$ ). El estudio concluye afirmando que a mayor nivel de estilos parentales, menor es el deterioro de la salud mental.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1 Adolescencia**

La definición de adolescencia no es un término tan bien delimitado como pubertad o juventud; por ello, a continuación se presentaran la definición teórica de algunos autores que favorezcan el entendimiento de este proyecto de investigación como, Lozano (2014) que afirma que “la adolescencia es un tema actual y recurrente en nuestras sociedades que sigue provocando un intenso intercambio de opiniones entre científicos sociales, educadores, padres de familia e instituciones ciudadanas y políticas” (p.13).

Por otro lado, Bueno (1996) respecto a la descripción de la adolescencia indica que los rasgos constitutivos de la adolescencia son “muy heterogéneos y variables, en tanto que realidad antropológica, no deben ser entendidos como predicados permanentes e inmutables, sino como realidades cambiantes en el mismo curso histórico de la adolescencia” (p. 96).

En la adolescencia, el adolescente puede expresar mucha energía y actividad desmedida, alternativamente mostrarse indiferente y desganado; es decir, puede pasar de la euforia a la depresión, de la vanidad a la timidez, del egoísmo al altruismo idealista, conductas que evidencian los profundos cambios psicológicos que atraviesan; también, es la edad de la conversión religiosa, ya que el adolescente se caracteriza por la oposición a las normas teniendo muchas veces comportamientos inapropiados que los justifican aduciendo que atraviesa una crisis personal. La adolescencia es una etapa de transición que se caracteriza por un estado de transición turbulenta hacia la juventud, y se le indica como un segundo nacimiento, porque es cuando se consolidan las características esencialmente humanas que distinguen a las personas (Fernández y Gil, 1990).



Desde un enfoque psicoanalítico Kiell (1969) defiende la universalidad de la adolescencia; ya que, la considera una disposición fisiológica propia del desarrollo; es decir, la define como un periodo de transición en el estatus biosocial del individuo, el cual tiene que atravesar para adquirir una madurez biológica y social.

Desde un enfoque antropológico Schlegel y Barry (1991) y Schlegel (1995) estudian y comparan datos de ciento ochenta y seis sociedades preindustriales respecto de variables típicas relacionadas con la adolescencia (vida familiar, relaciones sexuales, infracciones a las normas, el grupo de iguales, etcétera), afirmando que la infancia y adolescencia es un proceso fundamental para la socialización; debido a ello, la familia juega un papel privilegiado en la transmisión de normas en los adolescentes.

### **2.2.2. Familia**

La Organización Mundial de la Salud (2003, p.7), señala que por familia se entiende “a los miembros del hogar emparentados entre sí, hasta un grado determinado por sangre, adopción y matrimonio, constituyendo una de las manifestaciones más importantes del cambio social contemporáneo”.

“En los primeros años de vida y en los comienzos de la escolaridad, la familia es uno de los ámbitos que más influye en su desarrollo cognitivo, emocional, personal y socio afectivo” (Covadonga, 1999, p.1), Rich (2002), la educación no es algo que los padres hagan a los hijos, sino algo que padres e hijos hacen conjuntamente. Por lo tanto, la familia es considerada como una organización social primaria que se caracteriza por sus vínculos, y por las relaciones afectivas que se dan en su interior, constituyendo un subsistema de la organización social donde los miembros del grupo familiar cumplen roles y funciones al interior de esta, que son los que permiten relacionarse con otros sistemas externos tales como, el barrio, el trabajo, la escuela y cultura.

Podemos definir la percepción de los estilos de crianza como un conjunto de actitudes, sentimientos y comportamientos de los padres hacia los hijos, tal como son percibidas por estos, (Darling y Steinberg, 1993) y que se encuentran relacionadas con su desarrollo y bienestar (Broderick y Blewitt, 2003).

Núñez (2013) señala que la educación tiene un objetivo claro en el desarrollo integral del niño; por ello, es el núcleo familiar donde encontramos las raíces de este desarrollo global, también demostró que el rol de la familia es vital para la sociedad; así como, para el desarrollo del ser humano, este autor indica que la familia para el niño es el primer transmisor de pautas culturales y su primer agente de socialización, se considera el primer responsable de la educación de los niños y el primer contexto que nos ponemos en contacto con el mundo particular de cada grupo familiar. Tomando en consideración el concepto mencionado anteriormente por Núñez se puede decir que la crianza de los hijos dentro de los primeros años de vida influye directamente en la socialización y formación de su comportamiento; por lo tanto, el rol de la familia es determinante en el aprendizaje de las conductas que presentarán en la adolescencia.

Maccoby y Martin (1980), consideran que “la socialización puede definirse como un proceso a través del cual el niño adquiere hábitos, valores, metas y los conocimientos que lo han de capacitar para desempeñarse” (p.101). Por ello, la familia es una institución relevante en la formación de las conductas, pensamientos y actitudes de los adolescentes.

Por lo presentado anteriormente podemos afirmar que la familia es determinante en la formación de las conductas de los adolescentes dejando claro que, ser padre o madre, lleva por momentos a vivir en altos niveles de satisfacción y beneplácito, también en momentos de tensión y sufrimiento (Máiquez, Rodrigo, Capote y Vermaes, 2000); sin embargo, en el proceso de la socialización el adolescente a veces puede presentar una interacción inestable.

Musitu y Cava (2001, p.115) refieren que la familia es “el lugar en el cual las personas adquirimos los valores, creencias, normas y formas de conducta apropiados en la sociedad a la que pertenecemos”; por lo tanto, consideran que

el proceso de socialización es el resultado de la interacción que se da entre el individuo y la sociedad; es decir, los adolescentes aprenden como consecuencia del proceso de interacción, las pautas de comportamiento, las normas, roles y costumbres (Gervilla, 2008).

### **2.2.3. Tipos de Familia**

La familia ha sufrido muchos cambios en su estructura y dinámica a lo largo de la historia, estos cambios ocurridos en las últimas décadas han sido considerables; sin embargo, no la han alejado de su rol como la principal institución social y núcleo de la sociedad.

Hasta finales de la década de 1970, el ideal de familia era la familia nuclear, siendo cuestionado duramente por las organizaciones feministas, progresistas, y por los grupos liberales, debido a los privilegios que tenía ante la ley. A continuación presentaremos la clasificación de los 11 tipos de familia propuestos por Instituto de inteligencia aplicada a las decisiones -AMEI (2016) que reflejan en gran medida las nuevas clasificaciones de familia en esta era contemporánea.

- Familias tradicionales.
- Familias de transición.
- Familias emergentes.
- Familias extensas.
- Familias de pareja joven sin hijos
- Familias formadas por parejas mayores sin hijos.
- Familia formada por la madre sola con los hijos
- Familia unipersonal.
- Familia de co-residentes.
- Familias reconstituidas, los tuyos, los míos y los nuestros

A continuación se describirá los tipos de familia considerando la clasificación tradicional, el cual la clasifica en familia nuclear, monoparental y extensa (Murdock, 1960).

### **Familia nuclear**

El término familia nuclear hace referencia a la familia tradicionalmente constituido por los padres y los hijos, en ese sentido, Geroge Murdock (1960) indican que “este tipo de familia consiste en el matrimonio típico de un hombre y una mujer con sus hijos, aunque en algunos casos pueden residir otras personas con ellos” (p. 19).

Por otro lado también Greif Avner (2005) indican que la familia nuclear es un concepto que designa un tipo de familia predominante para el mundo occidental” es decir la familia esperada por la sociedad y tradicionalmente considerada núcleo de la sociedad.

### **Familia monoparental**

Se entiende aquella familia nuclear que está compuesta por un solo progenitor (varón o mujer) y uno o varios hijos. Aunque la crianza de un niño puede ser llevada a cabo tanto por hombres como mujeres, en esta materia, según demuestran las estadísticas, no ha habido grandes cambios y entre un 80 y un 90% de los hogares monoparentales están formados por madres e hijos. Las familias monoparentales provenientes de rupturas de pareja o muerte de uno de los padres.

### **Familia extensa**

Familia extensa es empleada como sinónimo de familia consanguínea o familia conyugal, Murdock (1960) indica que este tipo de familia está compuesta por dos o más familias nucleares unidas” (p.19) y Jiménez (2006) indica que este

tipo de familia ha venido incrementándose en estos últimos años ya que representan un gran porcentaje de las familias en América Latina.

#### **2.2.4. Estilos de Crianza**

En la psicología se ha estudiado la forma como los padres educan a sus hijos desde niños, conceptualizándolo de varias maneras (estilos de crianza, estilos educativos, estilos parentales, etc.) para esta investigación se utilizara la conceptualización de estilos parentales el cual hace referencia a las estrategias educativas de los padres con los hijos, los cuales promueven el desarrollo de conductas inadaptadas o conducta antisocial como, depresión, ansiedad, violencia, agresión, etc. (Perris, Jacobson Lindstrom, Von-Knorrning, 1980).

Por otro lado la mayoría de los investigadores que ha intentado describir los estilos de crianza han tomado como referencia el constructo propuesto por Baumrind (1991) el cual indica que son aquellas estrategias de enseñanza, socialización y control de los padres hacia los niños

##### **2.2.4.1. Estilo Democrático-Reciproco**

Es en donde los padres ejercen un control firme y razonado, instauran el principio de reciprocidad, pero exige que los hijos acepten los derechos y los deberes de los padres; es aquí en donde los progenitores aceptan su responsabilidad y la ejercen como les corresponde, este Estilo se manifiesta por la implicación afectiva paterna con respecto a las necesidades de sus hijos, poseen una comunicación bidireccional y abierta; donde se centra en los hijos.

Son padres que estimulan la expresión de las necesidades de sus hijos, promueven la responsabilidad y otorgan autonomía, un impacto muy positivo en el desarrollo psicológico de los niños, manifiestan un estado emocional estable y alegre, una elevada autoestima y autocontrol. Los hijos presentan un mayor interés por la educación, cuentan con un nivel de satisfacción más alto, así como también mayor confianza para el afrontamiento de nuevas situaciones y un

mayor grado de independencia. Este estilo implica la combinación de tres elementos: el afecto y la comunicación familiar; el fomento de la autonomía por parte de los progenitores y el establecimiento de límites y la supervisión de la conducta de sus hijos (Oliva, Hidalgo, Martín, Parra, Ríos y Vallejo, 2007).

Los padres con estilo democrático transmiten afecto, brindan apoyo, promueven la comunicación, establecen reglas a nivel familiar, procuran su cumplimiento utilizando el razonamiento inductivo como forma de disciplinamiento, logran autonomía y cooperación en sus hijos, contando estos con una mayor probabilidad de ser sociables (Alonso y Román, 2005).

#### **2.2.4.2. Estilo Autoritario – Represivo**

Este control paterno es fuerte similar al Estilo Autoritativo, pero se convierte en rígido cuando presenta la falta de reciprocidad y dialogo, existe un control extremado dejando poca libertad personal, es evidente una exagerada autoridad paterna en donde los hijos no tienen derecho a cuestionarla, los padres se consideran como los únicos que poseen el poder, recurren poco a las alabanzas y más a los castigos tanto psicológicos como físicos, la comunicación es unidireccional y cerrada este tipo de educación está centrada en los padres donde tuvieron un estilo de crianza rígido.

Los hijos presentan problemas a nivel emocional, escaso apoyo, consolidan en los chicos una baja autoestima y una confianza en sí mismos deteriorada, si en el caso de estos se ha relacionado el castigo físico recibido con problemas de impulsividad y agresión de estos hacia sus pares.

Los niños se muestran tímidos, mínima expresión de afecto con sus pares, pobre interiorización de valores, son irritables, vulnerables a las tensiones y poco alegres.

#### **2.2.4.3. Estilo Permisivo- Indulgente**

Estos padres están en el polo opuesto de los padres Autoritarios con respecto a las formas de control, ellos no ejercen autoridad, no establecen normas estrictas, ni reglas dentro o fuera del hogar. Acceden fácilmente al deseo de los hijos, son tolerantes en cuanto a la expresión de impulsos como es la ira, la agresividad y los castigos son pocos.

Los hijos demuestran ser poco obedientes, tienen dificultad en la interiorización de valores, viven situaciones de agresividad en la familia, tienen baja autoestima, padecen de falta de confianza, tienen bajos niveles de control de sus impulsos, manifiestan dificultades a nivel conductual, como ser el consumo de sustancias y alcohol. Los padres promueven una importante autonomía en sus hijos, los liberan del control, evitan el uso de las restricciones y el castigo.

#### **2.2.4.4. Estilo Permisivo-Negligente**

Se caracterizan por el poco interés que los padres demuestran a sus hijos dejándoles la responsabilidad del cuidado, crianza, educación y socialización a sus vástagos, carecen de afectividad y control por parte de sus padres, cada uno actúa de acuerdo a sus intereses y no se rigen por reglas.

Los hijos presentan un sin número de problemas académicos, emocionales y conductuales. La falta de afecto, de supervisión y guía, de estos niños y adolescentes conlleva efectos muy negativos en el desarrollo de los mismos: sienten inseguridad e inestabilidad, son dependientes de los adultos, tienen dificultad de relación con sus pares, tienen baja tolerancia a la frustración. Son niños y adolescentes que pueden presentar conductas delictivas o abusivas. Es un estilo que utiliza el castigo físico hacia los hijos como medida disciplinaria, predomina la falta de coherencia, mínimo control e implicación emocional (Arranz, 2004, p.22).

#### **2.2.5. Estilos parentales**

Perris, Jacobson, Lindstrom, Von-Knorrning, Perrys (1980) afirman “que los estilos parentales son estrategias paternas de educación de los padres para con los hijos” (p. 6). Estos autores conceptualizan seis estilos parentales (D1: Sobreprotección, D2: Compresión, D3: Castigo, D4: Presión al logro, D5: Rechazo y D6: Reprobación) que son las principales promotoras de los trastornos mentales de los hijos.



## **Sobreprotección**

Esta estrategia educativa hace alusión a las prácticas educativas basadas en un excesivo control y preocupación de los padres por lo que puedan hacer sus hijos o por lo que pueda ocurrirles, dificultando su libertad para hacer cosas que otros muchachos/as pueden hacer o escoger.

## **Comprensión y apoyo**

Esta estrategia educativa gira en torno a la percepción de afecto, cariño y apoyo que el adolescente recibe de sus padres, así como a la facilidad para establecer comunicación en el ámbito familiar y a las demostraciones de amor y respeto hacia el hijo/a.

## **Castigo**

Esta estrategia educativa hace alusión a las prácticas educativas de tipo represivo, en la que se incluyen castigos físicos, críticas y violencia verbal, como respuesta a la del hijo/a.

## **Presión hacia el logro**

Esta estrategia educativa se refiere a la presión que los padres ejercen en su hijo/a para que éste obtenga buenos resultados académicos o sociales. Esta presión se traduce también en preocupación por las amistades que el adolescente frecuenta y el continuo énfasis en que el hijo/a oriente sus hacia el éxito, la competitividad y el triunfo.

## **Rechazo**

Esta estrategia educativa refleja la sensación de rechazo que tiene el hijo/a dentro de su ambiente familiar en relación al trato que recibe de sus padres en comparación a sus hermanos, así como la queja del adolescente por la falta de percepción de afecto hacia él o de un trato injusto y discriminatorio respecto a los otros miembros del sistema familiar. Es obvio que esta sensación de rechazo, tal

y como queda definida en esta variable, no aparecería en aquellos adolescentes que no tuvieran hermanos.

## **Reprobación**

Esta estrategia educativa viene definida por contenidos semánticos que aluden a la percepción filial de incompreensión por parte de los padres. Una puntuación alta en este factor implicaría la existencia en el hijo/a de un sentimiento de ser incomprendido y no aceptado integralmente, así como de una cierta dificultad para satisfacer las propias necesidades en el ámbito familiar. Cabe citar que esta dimensión fue denominada originalmente por sus autores 'atribución de culpa', aunque, en nuestro caso, hemos considerado utilizar el nombre de 'reprobación', por ser más claro en su significado para expresar el contenido de sus ítems.

### **2.2.6. Conducta antisocial**

Existe cierta ambigüedad para definir al término de conducta antisocial, aunque se presentan algunas consideraciones como la edad, el sexo, la condición social, la severidad de los actos y preponderantemente el contexto sociocultural para acotarlo según Gonzales (2013). Asimismo, una conducta antisocial causa un perjuicio al entorno, donde se incluye el lastimar a otros, a sus posesiones o propiedades (De la Peña, 2010). Otra definición en el campo de la clínica responde a las pautas persistentes de conducta emocional negativa (Loeber, 1991) que a su vez indican el deterioro significativo en el funcionamiento diario del individuo. La Asociación Psiquiátrica Americana (APA) aborda paralelamente al término “desórdenes de las conductas” como un patrón persistente de conducta con alteraciones en el funcionamiento normal.

## **Teorías basadas en la personalidad**

La teoría de la personalidad de Eysenck (1970, 1976, 1978) plantea que la conducta delictiva es producto de la influencia de las variables ambientales sobre los individuos con determinadas predisposiciones genéticas. Esto es, la conducta delictiva se explica por medio de procesos psicofisiológicos, como la emotividad, la excitación y el condicionamiento, que originan un determinado tipo de personalidad, el cual incide en la tendencia conductual del individuo ante determinadas situaciones.

Esta teoría postula tres dimensiones temperamentales de la personalidad: a) extroversión-introversión, b) neuroticismo-estabilidad emocional y c) psicoticismo (Redondo, Martínez y Andrés 2011). Estas dimensiones son continuas y varían entre los individuos, predominando, en la mayoría de las personas, las puntuaciones intermedias entre los extremos.

En este caso, la extroversión aparece como una dimensión de la personalidad relacionada con una serie de rasgos diferentes, como la sociabilidad, la impulsividad, la actividad, la vivacidad y la excitabilidad; mientras que la introversión se encuentra asociada a rasgos como la timidez y la tranquilidad.

Eysenck (1978) amplía su teoría, proponiendo la variable psicoticismo como una dimensión más de la personalidad. Así este autor describe a las personas con alto psicoticismo como solitarias, problemáticas, inhumanas, crueles, carentes de sentimientos, buscadoras de sensaciones y hostiles. En algunos casos, esta dimensión se caracteriza por la pérdida o la distorsión de la realidad, y la incapacidad para distinguir entre los acontecimientos reales y la fantasía. Ello sugiere que la persona alta en psicoticismo puede tener perturbaciones en el pensamiento, en las emociones y en la conducta motora, así como alucinaciones o delirios. De esta forma, el factor psicoticismo incluye también algún grado de psicopatía; es decir, trastornos caracterizados por la conducta antisocial e impulsiva, el egocentrismo y la ausencia de culpa.

Por otra parte, y considerando que el aprendizaje está condicionado por el entorno (Feldman, 1989), un individuo introvertido puede aprender tanto

conductas prosociales como antisociales; esta dimensión, contrariamente a lo que sostiene Eysenck, puede conducir a conducta antisocial.

### **Teorías basadas en el razonamiento cognitivo y emocional**

Según la teoría cognitivo-conductual el modo cómo una persona piensa, percibe, analiza y valora la realidad influye en su ajuste emocional y conductual (Garrido, 2005), así, la literatura relaciona el comportamiento antisocial con estructuras cognitivas distorsionadas o pro-delictivas (Herrero, 2005; Langton, 2007), en tanto que éstas precipitan, alimentan, amparan o excusan las actividades delictivas (Redondo, 2008).

Estas distorsiones pueden hacer que cada sujeto, para justificar su comportamiento antisocial, describa el delito desde su propia perspectiva, llegando incluso éstas, en casos como el delincuente sexual, a funcionar como «teorías implícitas», explicativas y predictivas del comportamiento, hábitos y deseos de las víctimas (Ward, 2000). Estos pensamientos, en ocasiones, aparecen de forma automática, siendo resultado de los aprendizajes acumulados a lo largo de la vida (Beck, 2000; White, 2000).

En concreto, la terapia de control cognitivo aduce que la falta de control del sujeto sobre su conducta desviada se debe al derrumbamiento de la autonomía cognitiva, cuya misión consiste en hacer posible discernir los estímulos de la realidad externa de las fantasías y, en último término, dar un sentido lógico y realista a los pensamientos (Santostefano, 1990). Al respecto el autor señala que la ruptura u omisión de algunos detalles específicos de la realidad externa, fusionados con algunas fantasías, dan lugar a percepciones distorsionadas de la situación, que advierten de un déficit o disfunción en los procesos cognitivos.

Para Vygotsky (1979), las concepciones socio-morales dependen de la interpretación del sujeto que, a su vez, está influido por los valores y la cultura de su sociedad.

## **Teorías basadas en el aprendizaje social**

Una de las teorías explicativas más complejas del comportamiento antisocial es la teoría del aprendizaje social (Andrés-Pueyo y Redondo, 2007), siendo el modelo de Bandura (1987) uno de los más conocidos. En esta perspectiva teórica la observación del comportamiento de otras personas es una fuente de estimulación, antecedente y consecuente de múltiples aprendizajes.

Para Akers (2006), el modelado es uno de los mecanismos fundamentales en el aprendizaje de la conducta, en general, y de los hábitos delictivos, en particular. En este caso, los individuos con este tipo de hábitos más consolidados se convierten en modelos delictivos para otros más inexpertos o aprendices. Se entiende, pues, que el comportamiento, los hábitos y las explicaciones de los primeros muestran a los segundos, patrones de comportamiento antisocial que, en último término, sirven para iniciar, mantener o consolidar el aprendizaje delictivo (Redondo, 2008).

Ahora bien, la ejecución de esta conducta también se encuentra modulada por el efecto de otros factores psicosociales: a) la desvinculación moral, b) la percepción de autoeficacia y c) la existencia de motivación concreta (Garrido, Herrero y Masip, 2002). Por tanto, la comprensión del comportamiento antisocial requiere, tal y como advierte Bandura, distinguir entre aprender y ejecutar conductas delictivas. Al igual que Bandura (1973), Feldman (1989) considera que el individuo puede aprender tanto a delinquir como a no hacerlo.

El individuo aprende a delinquir por medio de un proceso de entrenamiento deficiente en conductas pro-sociales. El mantenimiento de la conducta delictiva se apoya en los procesos cognitivos, quienes dotan de coherencia al pensamiento ya la conducta realizada.

## **CAPÍTULO III**

### **MÉTODO**

### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

#### **Tipo de investigación**

El tipo de investigación es correlacional; ya que, se plantea como objetivo identificar la relación entre los estilos parentales y el nivel de conducta antisocial. También, es de diseño de tipo cuantitativo; puesto que, se cuantificaran las variables. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)

#### **Diseño de investigación**

El diseño de investigación es no experimental debido a que no se manipulan las variables de estudio; así mismo, es de diseño transversal porque se recolectan los datos en un solo momento de tiempo. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)

### **3.2. Población y Muestra:**

#### **Población**

La población fue de 1310 estudiantes del nivel secundario de la institución educativa 6066 Villa El Salvador, el cual pertenece a la UGEL 01 San Juan de Miraflores en Lima Sur.

#### **Muestra**

Para determinar el número de la muestra se utilizó la fórmula de Fisher y Navarro (1996) para poblaciones finitas trabajando a un 95 IC y 4% de error muestral, con el cual se obtuvo la cantidad de 412 estudiantes. Así mismo el muestreo es no probabilístico intencional, como se muestra en la tabla 1. También, se han considerado algunos criterios de inclusión y exclusión los cuales se muestra a continuación.

Tabla 1

*Distribución de la muestra*

<b>Grado</b>	<b>Nº</b>
Primero	65
Segundo	89
Tercero	87
Cuarto	96
Quinto	75

**Criterios de inclusión**

- Estudiar en el nivel secundaria la institución educativa 6066.
- Participar voluntariamente en la recolección de la muestra.
- Tener entre 11 y 16 años.

**Criterios de exclusión**

- Ser mayor de 17 años y menor de 11 años
- No estudiar en la institución educativa 6066
- Presentar algún problema psiquiátrico diagnostica.

**Hipótesis general**

- Existe relación entre los Estilos Parentales y la Conducta antisocial en estudiantes de secundaria de una Institución educativa de Villa El Salvador.

**Hipótesis específicas**

- La Escala EMBU-89 de estilos parentales y el Cuestionario de Conducta Antisocial –CCA presenta un nivel apropiado de validez y confiabilidad en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.



- Existen diferencias significativas en el nivel de los estilos parentales y sus dimensiones (D1: Sobreprotección, D2: Compresión, D3: Castigo, D4: Presión al logro, D5: Rechazo y D6: Reprobación), en función del sexo y tipo de familia en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.
  
- Existen diferencias significativas en el nivel de la conducta antisocial y sus dimensiones (D1: Aislamiento, D2: Agresividad, D3: Ansiedad), en función del sexo, edad, en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.
  
- Existe relación significativa entre los estilos parentales (D1: Sobreprotección, D2: Compresión, D3: Castigo, D4: Presión al logro, D5: Rechazo y D6: Reprobación) con las dimensiones de la conducta antisocial (D1: Aislamiento, D2: Agresividad, D3: Ansiedad) en estudiantes de secundaria de una Institución educativa de Villa El Salvador

### **3.4. Variables**

#### **Variable 1: Estilos Parentales**

##### **Definición conceptual**

Son aquellas estrategias paternas de educación con los hijos (sobrepotección, compresión, castigo, presión al logro, rechazo y reprobación), que promueven el desarrollo de los trastornos mentales (Lindström, Von-Knorrning y Perris, 1980)

## **Variable 2: Conducta Antisocial**

### **Definición conceptual**

La conducta antisocial causa un perjuicio al entorno, donde se incluye el lastimar a otros, a sus posesiones o propiedades (De la Peña, 2010).

### **Variables socio-familiares**

Edad: 11 a 13 años y 14 a 16 años

Género: Masculino y Femenino

Grado: (Primero, segundo, tercero, cuarto y quinto) de secundaria

Tipo de familia: Nuclear, monoparental y extensa

## Definición operacional

Tabla 2

Operacionalización de la variable Estilos Parentales

VARIABLE	DIMENSIONES	ÍTEMS	INSTRUMENTO
ESTILOS PARENTALES	Sobreprotección	1, 12, 18, 20, 26*, 46, 56*, 69*, 70 y 73	Escala EMBU-89, Perris, Jacobson, Lindström, Von-Knorring & Perris (1980),
	Comprensión y apoyo	2, 4, 13, 21, 22, 27*, 32, 33*, 39, 40, 41, 43, 47, 48, 54, 62, 67, 74, 75, 78 y 81	
	Castigo	6, 19, 23, 28, 30, 45, 55, 58, 59, 63, 64, 65, 68, 71, 76 y 77	
	Presión hacia el logro	6, 19, 23, 28, 30, 45, 55, 58, 59, 63, 64, 65, 68, 71, 76 y 77	
	Rechazo	7, 9, 14, 25, 31, 34, 35, 38, 42, 52 y 60	
	Reprobación	5, 8, 15, 24, 36, 37, 44, 49, 50, 51, 53, 57 y 66	

Tabla 3

*Operacionalización de la variable Conducta Antisocial*

VARIABLE	DIMENSIONES	ÍTEMS	INSTRUMENTO
CONDUCTA ANTISOCIAL	Aislamiento	4,8,14,18,19,20,22,,26,27,32,33	Cuestionario de Conducta Antisocial CCA- (Martorell y Gonzales 1992)
	Agresividad	7,9,10,11,12,16,21,25,29,30,31,34,35,36	
	Retraimiento/Ansiedad	1,2,3,5,13,15,17,23,28	

### **3.5. Métodos e instrumentos de investigación**

Para la investigación, se utilizó el método de la encuesta, por el cual se aplicó un cuestionario y una escala de auto-aplicación, los cuales serán completados por los estudiantes de la muestra.

Para medir la variable estilos parentales, se utilizó la Escala EMBU 89, el cual fue elaborado por Lindström, Von-Knorrning y Perris (1980), en Suecia, el cual tiene por objetivo evaluar el papel de las estrategias paternas de educación con los hijos (sobrepotección, comprensión, castigo, presión al logro, rechazo y reprobación), en el desarrollo de los trastornos mentales de los adolescentes, el cuestionario consta de 81 ítems divididos en 6 dimensiones. Para este estudio se utilizó la versión española de Herrero, Musitu, García y Gomis, (1991) los cuales realizaron una adaptación al español en estudiantes de secundaria de Valencia, en este estudio confirmo mediante el análisis factorial el modelo teórico de seis factores, confirmando sus dimensiones originales (D1: Sobreprotección, D2: Comprensión, D3: Castigo, D4: Presión al logro, D5: Rechazo y D6: Reprobación).

En Lima Sur, Contreras (2014) en una muestra de 50 estudiantes de secundaria evaluó las propiedades psicométricas de la Escala obteniendo para la validez de contenido mediante la V de Aiken, coeficientes significativos ( $p < 0.05$ ), mientras que para la confiabilidad por consistencia interna por el método de dos Mitades de Guttman coeficientes altos (0.892 y 879), y por el método Alpha de Cronbach ( $\text{Alpha} > 0.829$ ); finalmente en la confiabilidad por ítem test se coeficientes obtienen coeficientes de "r" de Pearson bajos en los ítems (2,4,7,11,13,21,24,27,29,30,31,32,33,41,54,62,68,73,74).

Para este estudio se ha planteado evaluar las propiedades psicométricas de confiabilidad y validez de la Escala EMBU-89, en la muestra total del estudio (412 estudiantes) el cual se presenta en la tabla 4, 5, 6,7, 8, 9, 10, 11, y 12.

Para medir la variable Conducta Antisocial, se utilizó el Cuestionario de Conducta Antisocial- CCA el cual fue elaborado por Martorell y Gonzales (1992) en España, este instrumento consta de 36 ítems divididos en 3 dimensiones (D1: Aislamiento, D2: Agresión y D3: Ansiedad/Retraimiento), el instrumento está dirigido a evaluar las conducta antisocial de niños y adolescentes considerando una escala Likert de cuatro niveles. Respecto a las propiedades psicométricas Martorrell, Gonzales, Ordoñez y Gómez (2011) en 510 estudiantes de secundaria de Valencia obtiene un índice de confiabilidad por consistencia interna superiores (0.70) para cada una de las dimensiones, lo que evidencia un adecuada confiabilidad, así mismo presenta confiabilidad test retes ( $r=0.68$ ). Finalmente, la validez de constructo según Martorrell, Gonzales, Ordoñez y Gómez (2011) confirman el modelo trifactorial el cual explica el 31% de la variabilidad de los datos, con comunalidades superiores a 0.30. Para el presente estudio se ha procedió a hacer evaluar las propiedades psicométricas de validez y confiabilidad en la muestra del estudio (412 estudiantes) los cuales se observan en la tabla 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19.

### **3.6. Procedimiento el análisis de datos**

Previo a la recolección de los datos, se solicitó el permiso de las autoridades de la institución educativa 6066 Villa El Salvador, posteriormente se coordinaron los horarios y días para proceder a la recolección de la muestra.

Para el análisis de los datos, primero se elaboró una base de datos en el paquete estadístico SPSS versión 21; posteriormente, se realizó una limpieza de datos con el cual se elaboraron los resultados de acuerdo a los objetivos planteados.

Para obtener los datos descriptivos, se utilizaron los estadísticos de tendencia central y de dispersión como (media, mediana, desviación estándar, etc.), así mismo se elaboraron los cuadros de frecuencia y porcentajes utilizando el SPSS 21.

Para elaborar los resultados de la evaluación de las propiedades psicométricas de la Escala EMBU y el Cuestionario de Conducta antisocial CCA, se emplea la confiabilidad por consistencia interna el Alpha de Cronbach, en la confiabilidad ítem Test ( $r$  de Pearson), mientras que para la validez de contenido fue la “ $V$ ” de Aiken.

En cuanto a los resultados de las diferencias en función de las variables de control según edad, género, tipo de familia y grado, se utilizó la prueba de Kolmogorov- Smirnov para evaluar la normalidad y posteriormente el Test de Mann Whitney y la  $X^2$  de Kruskal Wallis, para obtener las diferencias.

Finalmente, para obtener las relaciones entre las variables, se utilizó el coeficiente de rho de Spearman, debido a que las muestras no presentaron una distribución normal.

## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS**



#### **4.1. Propiedades psicométricas de la Escala de Estilos Parentales - EMBU**

En esta investigación se consideró como objetivo, la evaluación psicométrica de la confiabilidad y validez de la Escala de Estilos Parentales - EMBU, utilizando para ello la totalidad de la muestra (412 estudiantes).

##### **Validez de contenido**

Para la validez de contenido se utilizó el coeficiente de Aiken "V" donde se sometió al juicio de 10 expertos con experiencia en psicología clínica y educativa, asociados a esta problemática, para este estudio se ha considerado para la evaluación de los expertos los criterios de claridad y pertinencia los cuales fueron evaluados en una escala Likert con 6 opciones de respuesta (0,1, 2, 3, 4, 5).

En la tabla 4, se observa que la "V" de Aiken respecto al criterio pertinencia y congruencia coeficientes altamente significativos ( $p < 0.001$ ) por lo tanto presentan una adecuada validez de contenido.

Tabla 4

Validez de contenido de la Escala de Estilos Parentales EMBU

Ítem	J1		J2		J3		J4		J5		J6		J7		J8		J9		J10		“V”		p	
Ítem	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001**

\*\* altamente significativo  $p < 0.01$



## Confiabilidad por análisis de ítems

En la tabla 5, se presenta el análisis de ítem de la D1: Sobreprotección de la Escala de Estilos Parentales EMBU a través del estadístico de Pearson. Se observa que los ítems 26, 56 y 69 presentan coeficientes bajos, menores a 0.10, por lo tanto se decide eliminarlos ya que no contribuyen a incrementar el Alpha de Cronbach.

Tabla 5

*Análisis de ítem de la D1: Sobreprotección de la Escala EMBU*

	Correlación inicial	Alpha inicia si se suprime el elemento	Correlación final	Alfa final si se suprime el elemento	p
EMBU 01	0.260	0.409	.341	.560	0.00**
EMBU 12	0.283	0.400	.263	.582	0.00**
EMBU 18	0.176	0.437	.365	.547	0.00**
EMBU 20	0.199	0.427	.245	.590	0.00**
EMBU 26	0.010	0.485	----	----	0.00**
EMBU 46	0.273	0.397	.314	.567	0.00**
EMBU 56	0.014	0.482	----	----	-----
EMBU 69	-0.004	0.486	----	----	-----
EMBU 70	0.281	0.400	.319	.565	0.00**
EMBU 73	0.331	0.373	.385	.540	0.00**

\*\* Altamente significativo  $p < 0.01$

En la tabla 6, se observa el análisis de ítems de la D2: Comprensión y apoyo de los Estilos parentales en ella se observa que los coeficientes  $r$  de Pearson son superiores a 0.20 en todos los reactivos, por lo tanto no se elimina ningún elemento.

Tabla 6

*Análisis de ítem de la D2: Comprensión y apoyo de la Escala EMBU*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	p
EMBU_02	64.92	157.251	.528	.830	0.00**
EMBU_04	64.77	158.084	.514	.831	0.00**
EMBU_13	65.73	161.470	.301	.839	0.00**
EMBU_21	65.51	151.428	.600	.826	0.00**
EMBU_22	65.34	159.485	.372	.836	0.00**
EMBU_27	66.65	189.362	-.523	.870	0.00**
EMBU_32	65.61	151.547	.576	.827	0.00**
EMBU_33	67.16	187.823	-.487	.869	0.00**
EMBU_39	65.39	151.337	.660	.824	0.00**
EMBU_40	65.88	158.384	.405	.834	0.00**
EMBU_41	65.58	152.910	.585	.827	0.00**
EMBU_43	65.34	152.163	.595	.826	0.00**
EMBU_47	66.09	152.836	.545	.828	0.00**
EMBU_48	66.43	159.598	.418	.834	0.00**
EMBU_54	65.84	149.222	.602	.825	0.00**
EMBU_62	65.06	153.529	.504	.830	0.00**
EMBU_67	66.38	156.578	.462	.832	0.00**
EMBU_74	65.39	150.681	.606	.825	0.00**
EMBU_75	65.73	154.944	.509	.830	0.00**
EMBU_78	65.21	152.172	.576	.827	0.00**
EMBU_81	66.04	155.787	.432	.833	0.00**

\*\* altamente significativo  $p < 0.01$

En la tabla 7, se presenta el análisis de ítems de la D3: Castigo de los estilos parentales. Se observa que los coeficientes  $r$  de Pearson son superiores a 0,20 en todos los reactivos, por lo tanto no se elimina ningún elemento.

Tabla 7

*Análisis de ítem de la D3: Castigo de la Escala EMBU*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	$p$
EMBU_06	26.44	67.541	.460	.825	0.00**
EMBU_19	27.07	69.202	.394	.829	0.00**
EMBU_23	26.85	69.097	.362	.831	0.00**
EMBU_28	26.38	65.658	.452	.826	0.00**
EMBU_30	26.45	68.078	.439	.826	0.00**
EMBU_45	27.02	71.542	.227	.838	0.00**
EMBU_55	26.91	67.267	.478	.824	0.00**
EMBU_58	26.98	69.442	.382	.829	0.00**
EMBU_59	26.97	65.026	.555	.819	0.00**
EMBU_63	26.94	65.646	.559	.819	0.00**
EMBU_64	27.00	67.066	.572	.820	0.00**
EMBU_65	27.34	69.441	.507	.824	0.00**
EMBU_68	26.90	68.068	.496	.823	0.00**
EMBU_71	26.83	66.810	.500	.823	0.00**
EMBU_76	26.55	68.516	.389	.829	0.00**
EMBU_77	27.17	69.137	.422	.827	0.00**

\*\* altamente significativo  $p < 0.01$

En la tabla 8, se presenta el análisis de ítems de la D4: Castigo de los Estilos parentales. Se observa que los coeficientes  $r$  de Pearson son superiores a 0,20 en todos los reactivos, por lo tanto no se elimina ningún elemento.

Tabla 8

*Análisis de ítem de la D4: Presión hacia el logro de la Escala EMBU*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	$p$
EMBU_07	29.99	31.632	.234	.560	0.00**
EMBU_09	31.17	31.243	.199	.569	0.00**
EMBU_14	31.78	31.826	.185	.572	0.00**
EMBU_25	31.38	31.016	.250	.557	0.00**
EMBU_31	29.71	32.157	.256	.557	0.00**
EMBU_34	32.00	31.764	.188	.571	0.00**
EMBU_35	31.10	30.049	.294	.546	0.00**
EMBU_38	30.17	29.924	.338	.536	0.00**
EMBU_42	31.28	30.593	.248	.557	0.00**
EMBU_52	30.14	31.467	.228	.561	0.00**
EMBU_60	30.68	29.056	.335	.534	0.00**

\*\* altamente significativo  $p < 0.01$

En la tabla 9, se presenta el análisis de ítems de la D5: Rechazo de los Estilos parentales. Se observa que los coeficientes  $r$  de Pearson de los ítems son superiores a 0,20 en 9 reactivos (10, 16, 17, 29, 61, 72, 79, 80) por lo tanto contribuyen a incrementar el alpha de Cronbach. El reactivo 11 presenta coeficiente de correlación inferior a lo esperado por lo tanto le elimina.

Tabla 9

Análisis de ítem de la D5: Rechazo de la Escala EMBU

	Correlación total de elementos inicial	Alfa de Cronbach inicial	Correlación total de elementos final	Alfa de Cronbach final	$p$
EMBU_10	.105	.744	.105	.744	0.00**
EMBU_11	.24	.710	-----	-----	
EMBU_16	.534	.651	.534	.651	0.00**
EMBU_17	.605	.637	.605	.637	0.00**
EMBU_29	.561	.646	.561	.646	0.00**
EMBU_61	.405	.682	.405	.682	0.00**
EMBU_72	.407	.680	.407	.680	0.00**
EMBU_79	.284	.705	.284	.705	0.00**
EMBU_80	.356	.692	.356	.692	0.00**

\*\* altamente significativo  $p < 0.01$

En la tabla 10, se presenta el análisis de ítems de la D6: Reprobación de los Estilos parentales. Se observa que los coeficientes  $r$  de Pearson son superiores a 0,20 en todos los reactivos, por lo tanto no se elimina ningún elemento.

Tabla 10

Análisis de ítem de la D6: Reprobación de la Escala EMBU

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	$p$
EMBU_05	27.69	55.383	.223	.762	0.00**
EMBU_08	27.20	51.735	.419	.742	0.00**
EMBU_15	27.64	53.715	.364	.748	0.00**
EMBU_24	26.42	52.170	.358	.749	0.00**
EMBU_36	27.55	49.893	.498	.733	0.00**
EMBU_37	27.61	51.071	.463	.738	0.00**
EMBU_44	27.62	51.647	.482	.737	0.00**
EMBU_49	27.09	50.283	.436	.740	0.00**
EMBU_50	27.67	51.359	.474	.737	0.00**
EMBU_51	26.98	53.494	.284	.757	0.00**
EMBU_53	27.60	54.280	.290	.755	0.00**
EMBU_57	27.19	53.106	.339	.751	0.00**
EMBU_66	27.08	51.690	.372	.748	0.00**

\*\* altamente significativo  $p < 0.01$

En la tabla 11, se presenta la confiabilidad por consistencia interna mediante el método Alpha de Cronbach. Se observa que la D2, D3, D5 y D6 presentan coeficientes superiores a 0.70 por lo tanto presentan confiabilidad alta. Las D1 y D5 presenta coeficientes mayores a 0.50 lo que indica una confiabilidad moderada. Lo presentando anteriormente evidencia que la Escala EMBU presenta una confiabilidad por consistencia interna adecuada en estudiantes de secundaria.

Tabla 11

*Confiabilidad por consistencia interna de la Escala EMBU*

		<b>Alpha de Cronbach</b>	<b>Nº Ítems</b>
D1	Sobreprotección	0.603	7
D2	Comprensión y apoyo	0.841	21
D3	Castigo	0.835	16
D4	Presión	0.580	11
D5	Rechazo	0.710	8
D6	Reprobación	0.761	13

En la tabla 12, se observa las normas percentilares de la Escala Embu-89 en la totalidad de la muestra del estudio (412).

Tabla 12

*Normas percentilares de la Escala EMBU*

<b>Pc</b>	<b>D1: Sobre- protección</b>	<b>D2: Comprensión y apoyo</b>	<b>D3: Castigo</b>	<b>D4: Presión hacia el logro</b>	<b>D5: Rechazo</b>	<b>D6: Reprobación</b>	<b>CATEGORÍAS</b>
5	19.65	43.65	18.00	24.00	11.00	18.00	
10	21.00	48.30	19.00	26.30	12.00	19.30	
15	22.00	52.00	20.00	28.00	13.00	21.00	BAJO
20	23.00	56.00	21.00	29.00	13.00	22.00	
25	24.00	58.00	22.00	30.00	14.00	24.00	
30	25.00	60.00	23.00	31.00	15.00	25.00	
35	25.00	61.55	24.00	32.00	15.00	26.00	PROMEDIO BAJO
40	26.00	64.00	25.00	32.00	16.00	27.00	
45	26.00	66.00	26.00	33.00	17.00	28.00	
50	27.00	68.00	27.00	34.00	17.00	29.00	
55	27.00	69.00	28.00	34.15	18.00	30.00	
60	28.00	71.00	29.00	35.00	19.00	31.00	PROMEDIO ALTO
65	29.00	74.00	30.00	36.00	19.00	32.00	
70	30.00	75.00	31.00	37.00	20.00	33.00	
75	30.00	77.75	33.00	38.00	21.00	35.00	
80	31.00	80.00	35.00	39.00	22.00	37.00	
85	32.00	82.00	37.00	40.05	23.00	38.00	ALTO
90	33.00	84.00	40.00	42.00	25.00	40.00	
95	35.00	89.00	47.00	44.00	27.00	43.00	
X	27.05	67.16	28.65	33.94	17.96	29.61	
DS	4.899	13.705	8.746	5.997	5.216	7.757	



## 4.2 Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial

En este estudio se evaluó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la muestra seleccionada la cual está compuesta por 412 estudiantes.

En la tabla 13, se presenta los coeficientes de V de Aiken del Cuestionario de Conducta Antisocial. Se observa que tanto en el criterio pertinencia como congruencia de la validez de contenido se observan coeficientes altamente significativos ( $p < 0.001$ ), por el cual se afirma que el instrumento presenta validez de contenido en esta población.

Tabla 13

Validez de contenido del cuestionario de conducta Antisocial

Ítem	J1		J2		J3		J4		J5		J6		J7		J8		J9		J10		“V”		p		
Ítem	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00***	0.001	1.00***	0.001

\*\* altamente significativo  $p < 0.01$

## Confiabilidad por análisis de ítems

En la tabla 14, se presenta el coeficiente  $r$  de Pearson ítem total elemento. Se observa que los ítems 09, 13 y 36 presentan índices de correlación inferior a 0.20 por lo tanto se eliminan, por lo tanto el Cuestionario para este estudio está formado 33 reactivos.

Tabla 14

### Análisis de ítems del Cuestionario de Conducta Antisocial

	Correlación total de elementos inicial	Alfa de Cronbach inicial	Correlación total de elementos final	Alfa de Cronbach final	P
CA_01	.503	.843	.529	.867	0.00**
CA_02	.521	.842	.542	.867	0.00**
CA_03	.364	.846	.373	.871	0.00**
CA_04	.440	.845	.454	.869	0.00**
CA_05	.335	.847	.347	.871	0.00**
CA_06	.444	.844	.445	.869	0.00**
CA_07	.440	.845	.443	.870	0.00**
CA_08	.474	.842	.489	.868	0.00**
CA_09	.073	.855	-----	-----	
CA_10	.377	.846	.375	.871	0.00**
CA_11	.303	.847	.292	.872	0.00**
CA_12	.407	.845	.407	.870	0.00**
CA_13	.345	.847	.367	.871	0.00**
CA_14	.012	.856	-----	-----	
CA_15	.361	.846	.386	.871	0.00**
CA_16	.345	.846	.345	.871	0.00**
CA_17	.245	.850	.280	.874	0.00**
CA_18	.521	.841	.517	.867	0.00**
CA_19	.413	.844	.397	.870	0.00**
CA_20	.349	.846	.335	.872	0.00**
CA_21	.212	.849	.214	.874	0.00**
CA_22	.590	.840	.601	.866	0.00**
CA_23	.446	.844	.448	.869	0.00**
CA_24	.364	.846	.373	.871	0.00**
CA_25	.248	.849	.248	.873	0.00**
CA_26	.439	.844	.462	.869	0.00**
CA_27	.440	.844	.440	.869	0.00**
CA_28	.349	.846	.387	.871	0.00**
CA_29	.351	.846	.352	.871	0.00**
CA_30	.265	.848	.287	.873	0.00**
CA_31	.389	.845	.396	.870	0.00**
CA_32	.215	.850	.170	.876	0.00**
CA_33	.468	.844	.474	.869	0.00**
CA_34	.482	.843	.485	.868	0.00**
CA_35	.390	.846	.377	.871	0.00**
CA_36	-.090	.861	-----	-----	
Alpha		.850		.874	

\*\* altamente significativo  $p < 0.01$

En la tabla 15, se presenta el análisis de la confiabilidad por análisis de ítems de la D1: Aislamiento del Cuestionario de Conducta Antisocial. Se observa que el ítem 14 presenta una correlación inferior a 0.20 por lo tanto se elimina.

Tabla 15

*Análisis de ítems de la D1: Aislamiento del Cuestionario de Conducta Antisocial*

ÍTEM	Correlación total de elementos inicial	Alfa de Cronbach inicial	Correlación total de elementos final	Alfa de Cronbach final	P
CA_04	.384	.771	.398	.787	0.00**
CA_06	.395	.770	.413	.785	0.00**
CA_08	.507	.758	.518	.774	0.00**
CA_14	.142	.797	-----	-----	
CA_18	.595	.749	.591	.766	0.00**
CA_19	.506	.758	.487	.778	0.00**
CA_20	.390	.770	.394	.788	0.00**
CA_22	.650	.747	.668	.762	0.00**
CA_24	.349	.774	.362	.790	0.00**
CA_26	.425	.767	.451	.781	0.00**
CA_27	.469	.764	.473	.780	0.00**
CA_32	.218	.787	.192	.808	0.00**
CA_33	.392	.771	.397	.787	0.00**
Alpha		.797		.782	

\*\* altamente significativo  $p < 0.01$

En la tabla 16, se presenta el análisis de la confiabilidad por análisis de ítems de la D2: Agresividad del Cuestionario de Conducta antisocial, en ella se observa que el ítem 09 y 36 presenta una correlación inferior a 0.20. Por lo tanto se eliminan.

Tabla 16

*Análisis de ítems de la D2: Agresividad del Cuestionario de Conducta Antisocial*

ÍTEM	Correlación total de elementos inicial	Alfa de Cronbach inicial	Correlación total de elementos final	Alfa de Cronbach final	P
CA_07	.434	.672	.470	.749	0.00**
CA_09	.187	.710	-----	-----	
CA_10	.465	.673	.492	.750	0.00**
CA_11	.441	.672	.436	.753	0.00**
CA_12	.377	.676	.399	.757	0.00**
CA_16	.295	.687	.317	.765	0.00**
CA_21	.325	.684	.338	.763	0.00**
CA_25	.356	.683	.369	.760	0.00**
CA_29	.420	.670	.452	.750	0.00**
CA_30	.325	.683	.395	.758	0.00**
CA_31	.370	.677	.412	.756	0.00**
CA_34	.378	.676	.416	.755	0.00**
CA_35	.486	.670	.495	.749	0.00**
CA_36	-.006	.745	-----	-----	
Alpha	.700		.771		

\*\* altamente significativo  $p < 0.01$

En la tabla 17, se presenta el análisis de la confiabilidad por análisis de ítems de la D3: Retraimiento y ansiedad del Cuestionario de Conducta antisocial. Se observa que los ítems 09 y 36 presentan una correlación inferior a 0.20, por lo tanto se eliminan.

Tabla 17

*Análisis de ítems de la D3: Retraimiento y ansiedad del Cuestionario de Conducta Antisocial*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	P
CA_01	15.38	18.524	.481	.749	0.00**
CA_02	15.20	17.509	.599	.732	0.00**
CA_03	15.53	17.895	.495	.746	0.00**
CA_05	15.33	18.194	.431	.755	0.00**
CA_13	14.75	17.002	.499	.745	0.00**
CA_15	15.15	17.176	.547	.737	0.00**
CA_17	15.24	18.278	.336	.773	0.00**
CA_23	15.77	20.054	.298	.771	0.00**
CA_28	15.08	17.972	.443	.754	0.00**
Alpha			.773		

\*\* altamente significativo  $p < 0.01$

### Confiabilidad por consistencia interna

En la tabla 18, se observa los coeficientes del Alpha de Cronbach de las dimensiones y la escala total de la Escala de Conducta Antisocial, en ella se observa que los coeficientes de consistencia interna son superiores a 0.75 por lo tanto se evidencia una confiabilidad por consistencia interna alta.

Tabla 18

*Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Conducta Antisocial*

	Alpha de Cronbach	Nº Ítems
D1 Aislamiento	0.782	12
D2 Agresividad	0.771	12
D3 Retraimiento / ansiedad	0.773	9
Total	0.874	33

En la tabla 19, se presentan las normas percentilares del Cuestionario de Conducta Antisocial CCA los cuales fueron elaborados considerando la muestra total del estudio (412).

Tabla 19

*Normas percentilares del Cuestionario de Conducta Antisocial CCA*

Pc	D1 Aislamiento	D2 Agresividad	D3 Ansiedad / Retraimiento	Nivel de conducta antisocial	Categorías
5	13.00	12.65	11.00	40.00	
10	15.00	13.00	12.00	43.00	
15	15.00	14.00	13.00	44.00	BAJO
20	16.00	15.00	13.00	46.60	
25	17.00	15.00	14.00	48.00	
30	17.00	16.00	14.00	49.90	
35	18.00	16.00	15.00	51.00	PROMEDIO BAJO
40	19.00	17.00	15.00	52.00	
45	19.00	17.00	16.00	54.00	
50	20.00	18.00	16.00	56.00	
55	21.00	18.00	17.00	57.00	
60	22.00	19.00	18.00	58.00	PROMEDIO ALTO
65	22.00	19.00	18.00	59.45	
70	23.00	20.00	19.00	61.00	
75	24.00	21.00	20.00	62.75	
80	25.00	21.00	21.00	66.00	
85	27.00	22.00	22.00	69.00	ALTO
90	29.00	24.00	23.70	72.00	
95	31.35	27.00	26.35	78.00	
X	20.93	18.40	17.18	56.50	
DS	5.589	4.338	4.715	11.697	

### 4.3. Análisis descriptivos de los estilos parentales

En la tabla 20, se presentan los descriptivos de los estilos parentales. Se observa que la media de las dimensiones fluctúa entre (1.2 y 2.4), así mismo la varianza varía entre (0.410 y 1.3)

Tabla 20

*Descriptivos de los estilos de parentales*

	D1: Sobre- protección	D2: Comprensión y apoyo	D3: Castigo	D4: Presión hacia el logro	D5: Rechazo	D6: Reprobación
Media	1.23	2.16	2.44	2.38	1.82	2.38
Mediana	1.00	2.00	3.00	3.00	1.00	2.00
DS	.640	1.067	1.163	1.162	1.089	1.155
Varianza	.410	1.139	1.352	1.351	1.186	1.335
N	412	412	412	412	412	412

En la tabla 21, se presentan los niveles de las dimensiones de los estilos parentales en los estudiantes de secundaria. Se observa que el nivel que predomina en la D1: sobreprotección es 86.7% en nivel bajo, D2: Comprensión y apoyo 11.2% en nivel alto, D3: Castigo 23.8% en nivel alto, D4: Presión hacia el logro 31.1% en nivel promedio alto, D5: Rechazo 58.5% en nivel bajo y Reprobación 32.3% en nivel Bajo.

Tabla 21

*Nivel de las dimensiones de los estilos parentales en los estudiantes de secundaria*

	D1: Sobre- protección		D2: Comprensión y apoyo		D3: Castigo		D4: Presión hacia el logro		D5: Rechazo		D6: Reprobación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	F	%
Bajo	357	86.7	161	39.1	129	31.3	143	34.7	241	58.5	133	32.3
Promedio bajo	25	6.1	72	17.5	71	17.2	55	13.3	52	12.6	84	20.4
Promedio alto	21	5.1	133	32.3	114	27.7	128	31.1	72	17.5	102	24.8
Alto	9	2.2	46	11.2	98	23.8	86	20.9	47	11.4	93	22.6
Total	412	100.0	412	100.0	412	100.0	412	100.0	412	100.0	412	100.0

#### 4.4. Diferencias significativas de los estilos parentales en función de las variables de control

Para este estudio se ha considerado como variables de control, la edad, el sexo y el tipo de familia.

En la tabla 22, se muestra la prueba de normalidad de las muestras de los estilos parentales y la conducta antisocial través de la prueba de Kolmogorov-Smirnov, en ella se observa que la muestras de seis dimensiones de los estilos parentales y las 3 dimensiones de la conducta antisocial y el nivel general presentan coeficientes de significancia ( $p > 0.05$ ), por lo tanto, se evidencia una distribución que no sigue la curva de normalidad, en este sentido se ha considerado que para el estudio de las diferencias significativa y las relaciones entre variables se utilizarán estadísticos no paramétricos.

Tabla 22

*Prueba de normalidad de las muestras de estilos parentales y conducta antisocial*

<b>Variables</b>	<b>Dimensión</b>	<b>N</b>	<b>K- S</b>	<b>P</b>
Estilos parentales	D1: Sobreprotección	412	.094	,000**
	D2: Comprensión y apoyo	412	.048	,022*
	D3: Castigo	412	.105	,000**
	D4: Presión hacia el logro	412	.047	,030*
	D5: Rechazo	412	.107	,000**
	D6: Reprobación	412	.065	,000**
Conducta antisocial	D1: Aislamiento	412	.100	,000**
	D2: Agresividad	412	.124	,000**
	D3: Ansiedad / Retraimiento	412	.110	,000**
	Nivel de conducta antisocial	412	.069	,000**

\*No significativo

\*\*Significativo  $p < 0.05$

En la tabla 23, se presentan las diferencias significativas de los estilos parentales en función del sexo, a través de la U de Mann Whitney. Se observa que no existen diferencias significativas en ninguna de las 6 dimensiones ( $p>0.05$ ).

Tabla 23

*Diferencias significativas de los estilos parentales en función del sexo*

		N	Rango promedio	Suma de rangos	U	P
D1: SOBREPOTECCIÓN	femenino	221	213.05	47083.50	19658.50	0.23*
	masculino	191	198.92	37994.50		
D2: COMPRENSIÓN Y APOYO	femenino	221	196.26	43374.50	18843.50	0.06*
	masculino	191	218.34	41703.50		
D3: CASTIGO	femenino	221	206.50	45637.00	21105.00	0.90*
	masculino	191	206.50	39441.00		
D4: PRESIÓN HACIA EL LOGRO	femenino	221	206.34	45601.00	21070.00	0.98*
	masculino	191	206.69	39477.00		
D5: RECHAZO	femenino	221	213.99	47291.00	19451.00	0.17*
	masculino	191	197.84	37787.00		
D6: REPROBACIÓN	femenino	221	208.87	46159.50	20582.50	0.66*
	masculino	191	203.76	38918.50		

\*No significativo

\*\*Significativo  $p<0.05$

En la tabla 24, se presentan las diferencias significativas de los estilos parentales en función de la edad a través de la X<sup>2</sup> de Kruskal Wallis. Se observa que solamente existen diferencias significativas en la D" Comprensión y apoyo ( $p<0.05$ ) obteniendo los mayores puntajes los estudiantes de 11 y 12 años.



Tabla 24

*Diferencias significativas de los estilos parentales en función de la edad*

		<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>	<b>X<sup>2</sup></b>	<b>P</b>
D1: SOBREPOTECCIÓN	11 años	50	214.08	2.087	0.837*
	12 años	105	197.66		
	13 años	82	207.15		
	14 años	81	210.29		
	15 años	72	201.13		
	16 años	22	232.68		
D2: COMPRENSIÓN Y APOYO	11 años	50	224.81	14.532	0.013*
	12 años	105	238.45		
	13 años	82	188.59		
	14 años	81	190.60		
	15 años	72	184.47		
	16 años	22	209.77		
D3: CASTIGO	11 años	50	211.69	4.429	0.489*
	12 años	105	191.63		
	13 años	82	198.57		
	14 años	81	224.36		
	15 años	72	208.08		
	16 años	22	224.30		
D4: PRESIÓN HACIA EL LOGRO	11 años	50	216.50	6.008	0.305*
	12 años	105	210.54		
	13 años	82	179.53		
	14 años	81	217.96		
	15 años	72	205.69		
	16 años	22	225.45		
D5: RECHAZO	11 años	50	199.03	7.951	0.159*
	12 años	105	184.02		
	13 años	82	206.72		
	14 años	81	214.01		
	15 años	72	225.06		
	16 años	22	241.57		
D6: REPROBACIÓN	11 años	50	202.81	8.093	0.151*
	12 años	105	181.43		
	13 años	82	207.07		
	14 años	81	218.25		
	15 años	72	223.60		
	16 años	22	233.16		

\*No significativo

\*\*Significativo  $p < 0.05$

En la tabla 25, se observa las diferencias significativas de los estilos parentales en función del tipo de familia de los estudiantes a través de la X<sup>2</sup> de Kruskal Wallis, en ella se puede apreciar que no existen diferencias significativas en ninguna de las 6 dimensiones ( $p > 0.05$ )

Tabla 25

*Diferencias significativas de los estilos parentales en función del tipo de familia*

		N	Rango promedio	X <sup>2</sup>	p
D1: SOBREPOTECCIÓN	Monoparental	112	207.85	0.042	0.979*
	Nuclear	202	206.71		
	Extendida	98	204.54		
D2: COMPRENSIÓN Y APOYO	Monoparental	112	200.97	0.645	0.724*
	Nuclear	202	205.89		
	Extendida	98	214.09		
D3: CASTIGO	Monoparental	112	211.26	2.076	0.354*
	Nuclear	202	211.20		
	Extendida	98	191.38		
D4: PRESIÓN HACIA EL LOGRO	Monoparental	112	201.97	0.370	0.831*
	Nuclear	202	210.02		
	Extendida	98	204.41		
D5: RECHAZO	Monoparental	112	210.48	0.536	0.765*
	Nuclear	202	207.89		
	Extendida	98	199.08		
D6: REPROBACIÓN	Monoparental	112	219.05	2.633	0.268*
	Nuclear	202	206.40		
	Extendida	98	192.35		

\*No significativo

\*\*Significativo  $p < 0.05$

En la tabla 26, se presenta las diferencias significativas de los estilos parentales en función del grado de los estudiantes a través de la  $X^2$  de Kruskal Wallis. Se observa que existen que existen diferencias significativas en la D2: Comprensión y apoyo, D3: Castigo y la D6: Reprobación ( $p < 0.05$ ). Así mismo podemos concluir que los primeros a los de secundaria (1ro y 2do) presentan una mayor comprensión y apoyo de la familia, por otra lado los estudiantes de 3ro y 4to perciben un estilo de crianza basado en el castigo, finalmente respecto a la reprobación como estilo de crianza los estudiantes de los últimos grados de secundaria (4to y 5to) presentan mayores puntajes.

Tabla 26

*Diferencias significativas de los estilos parentales en función del grado*

	<b>Grado</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>	<b>X<sup>2</sup></b>	<b>P</b>
D1: SOBREPOTECCIÓN	1ro secundaria	60	219.84	7.023	0.135*
	2do secundaria	95	195.42		
	3ro secundaria	88	196.65		
	4to secundaria	89	195.14		
	5to secundaria	80	233.13		
D2: COMPRENSIÓN Y APOYO	1ro secundaria	60	217.25	16.028	0.003**
	2do secundaria	95	239.62		
	3ro secundaria	88	198.90		
	4to secundaria	89	171.20		
	5to secundaria	80	206.73		
D3: CASTIGO	1ro secundaria	60	224.39	10.957	0.027
	2do secundaria	95	183.65		
	3ro secundaria	88	200.28		
	4to secundaria	89	235.09		
	5to secundaria	80	195.26		
D4: PRESIÓN HACIA EL LOGRO	1ro secundaria	60	216.11	6.404	0.171*
	2do secundaria	95	201.61		
	3ro secundaria	88	190.70		
	4to secundaria	89	197.58		
	5to secundaria	80	232.41		
D5: RECHAZO	1ro secundaria	60	204.12	5.899	0.207
	2do secundaria	95	186.43		
	3ro secundaria	88	201.32		
	4to secundaria	89	226.58		
	5to secundaria	80	215.48		
D6: REPROBACIÓN	1ro secundaria	60	204.28	12.920	0.012**
	2do secundaria	95	178.67		
	3ro secundaria	88	194.06		
	4to secundaria	89	235.39		
	5to secundaria	80	222.75		

\*No significativo

\*\*Significativo  $p < 0.05$

#### 4.5. Descriptivos de la conducta antisocial

En la tabla 27, se presenta los descriptivos de la variable conducta antisocial. Se observa que la media fluctúa entre (2.40 y 22.24), así también la desviación estándar es inferior a 1.182 lo que indica no existe mucha variabilidad en los datos.

Tabla 27

*Descriptivos de la conducta antisocial*

	D1: Aislamiento	D2: Agresividad	D3: Ansiedad – retraimiento	Nivel de conducta antisocial
Media	2.40	2.24	2.40	2.35
Mediana	2.00	2.00	2.00	2.00
DS	1.145	1.142	1.126	1.182
Varianza	1.311	1.305	1.267	1.397
N	412	412	412	412

Tabla 28

*Nivel de conducta antisocial en los estudiantes de secundaria*

	D1: Aislamiento		D2: Agresividad		D3: Ansiedad – retraimiento		Nivel de conducta antisocial	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Riesgo muy elevado	124	30.1	152	36.9	125	30.3	143	34.7
Riesgo elevado	96	23.3	90	21.8	84	20.4	78	18.9
Riesgo moderado	96	23.3	91	22.1	117	28.4	94	22.8
Riesgo Bajo	96	23.3	79	19.2	86	20.9	97	23.5
Total	412	100	412	100	412	100	412	100

En la tabla 28, se observan el nivel de las conducta antisocial en los estudiantes de secundaria, en ella se puede observar que se encuentran en el nivel de riesgo muy elevado en la D1: Aislamiento 30.1% de estudiantes, D2: Agresividad el 36.9 %, D3: Ansiedad –retraimiento el 30.3%, mientras en el nivel global el 34.7% de estudiantes se encuentra en riesgo muy elevado.

#### 4.6. Diferencias significativas de la conducta antisocial en función de las variables de control

Para este estudio se ha considerado como variables de control, la edad, el sexo, el tipo de familia de los estudiantes y el grado que cursan en la secundaria.

En la tabla 29, se presentan las diferencias significativas de la conducta antisocial en función del sexo a través de la U de Mann Whitney. Se observa que solo existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en la D3: Ansiedad / Retraimiento, presentando los mayores puntajes las mujeres.

Tabla 29

*Diferencias significativas de la conducta antisocial en función sexo*

		N	Rango promedio	Suma de rangos	U	P
D1: Aislamiento	Femenino	221	199.80	44155.50	19624.5	0.218*
	Masculino	191	214.25	40922.50		
D2: Agresividad	Femenino	221	200.41	44291.50	19760.5	0.263*
	Masculino	191	213.54	40786.50		
D3: Ansiedad / Retraimiento	Femenino	221	225.14	49756.50	16985.5	0.001**
	Masculino	191	184.93	35321.50		
Conducta antisocial	Femenino	221	209.55	46311.00	20431	0.576*
	Masculino	191	202.97	38767.00		

\*No significativo

\*\*Significativo  $p < 0.05$

En la tabla 30, se presentan las diferencias significativas de la conducta antisocial en función del grado a través de a través de la  $X^2$  de Kruskal Wallis, en ella se observa que no existen diferencias significativas ( $p > 0.05$ ), tanto a nivel general como en las dimensiones.

Tabla 30

*Diferencias significativas de la conducta antisocial en función del grado*

		N	Rango promedio	X <sup>2</sup>	P
D1: Aislamiento	1ro secundaria	60	210.51	7.956	0.093*
	2do secundaria	95	186.56		
	3ro secundaria	88	199.84		
	4to secundaria	89	234.35		
	5to secundaria	80	203.51		
D2: Agresividad	1ro secundaria	60	207.85	6.659	0.155*
	2do secundaria	95	202.25		
	3ro secundaria	88	182.07		
	4to secundaria	89	216.98		
	5to secundaria	80	225.75		
D3: Ansiedad / Retraimiento	1ro secundaria	60	214.37	0.858	0.931*
	2do secundaria	95	209.05		
	3ro secundaria	88	198.13		
	4to secundaria	89	209.54		
	5to secundaria	80	203.39		
Conducta antisocial	1ro secundaria	60	213.52	4.757	0.313*
	2do secundaria	95	195.55		
	3ro secundaria	88	191.81		
	4to secundaria	89	225.94		
	5to secundaria	80	208.77		

\*No significativo

\*\*Significativo  $p < 0.05$

En la tabla 31, se presentan las diferencias significativas de las conducta antisocial en función de la edad a través de a través de la X<sup>2</sup> de Kruskal Wallis. Se observa que no existen diferencias significativas ( $p > 0.05$ ) según edad en ninguna de las dimensiones y el nivel general.

Tabla 31

*Diferencias significativas de la conducta antisocial en función de la edad*

	Edad	N	Rango promedio	X <sup>2</sup>	P
D1: Aislamiento	11 años	50	204.65	0.440	4.804*
	12 años	105	186.41		
	13 años	82	213.73		
	14 años	81	211.22		
	15 años	72	222.78		
	16 años	22	208.98		
D2: Agresividad	11 años	50	207.48	0.547	4.019*
	12 años	105	197.90		
	13 años	82	191.53		
	14 años	81	221.17		
	15 años	72	219.81		
	16 años	22	203.55		
D3: Ansiedad / Retraimiento	11 años	50	211.83	0.695	3.032*
	12 años	105	207.42		
	13 años	82	210.76		
	14 años	81	209.59		
	15 años	72	205.99		
	16 años	22	164.41		
Conducta antisocial	11 años	50	209.78	0.711	2.928*
	12 años	105	193.76		
	13 años	82	205.80		
	14 años	81	216.10		
	15 años	72	218.12		
	16 años	22	189.09		

\*No significativo

\*\*Significativo  $p < 0.05$

En la tabla 32, se presentan las diferencias significativas de las conducta antisocial en función del tipo de familia de los estudiantes a través de a través de la  $X^2$  de Kruskal Wallis. No existen diferencias significativas ( $p>0.05$ ) según edad en ninguna de las dimensiones.

Tabla 32

*Diferencias significativas de la conducta antisocial en función de familia*

		<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>	<b>X<sup>2</sup></b>	<b>P</b>
D1: Aislamiento	Monoparental	112	212.13	0.552	0.759*
	Nuclear	202	206.57		
	Extendida	98	199.92		
D2: Agresividad	Monoparental	112	216.11	1.143	0.565*
	Nuclear	202	201.16		
	Extendida	98	206.53		
D3: Ansiedad / Retraimiento	Monoparental	112	202.49	0.189	0.910*
	Nuclear	202	207.44		
	Extendida	98	209.15		
Conducta antisocial	Monoparental	112	212.40	0.429	0.807*
	Nuclear	202	203.22		
	Extendida	98	206.52		

\*No significativo

\*\*Significativo  $p<0.05$



## 4.7. Prueba de hipótesis

### Hipótesis específicas

- H<sub>E</sub>**. Existe relación significativa entre las dimensiones de los estilos parentales y las dimensiones de la conducta antisocial en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.
- H<sub>E</sub>**. No existe relación significativa entre las dimensiones de estilos parentales y las dimensiones de la conducta antisocial en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.

Tabla 33

*rho de Spearman entre las dimensiones de estilos parentales y conducta antisocial*

		D1: Aislamiento	D2: Agresividad	D3: Ansiedad – retraimiento
D1: Sobreprotección	<i>rho</i>	,109 <sup>*</sup>	,258 <sup>**</sup>	,249 <sup>**</sup>
	<i>p</i>	.027 <sup>*</sup>	.000 <sup>**</sup>	.000 <sup>**</sup>
D2: Comprensión y apoyo	<i>rho</i>	-,306 <sup>**</sup>	-,265 <sup>**</sup>	-,193 <sup>**</sup>
	<i>p</i>	.000 <sup>**</sup>	.000 <sup>**</sup>	.000 <sup>**</sup>
D3: Castigo	<i>rho</i>	,366 <sup>**</sup>	,404 <sup>**</sup>	,297 <sup>**</sup>
	<i>p</i>	.000 <sup>**</sup>	.000 <sup>**</sup>	.000 <sup>**</sup>
D4: Presión hacia el logro	<i>rho</i>	.069	,182 <sup>**</sup>	,235 <sup>**</sup>
	<i>p</i>	.164	.000 <sup>**</sup>	.000 <sup>**</sup>
D5: Rechazo	<i>rho</i>	,331 <sup>**</sup>	,408 <sup>**</sup>	,282 <sup>**</sup>
	<i>p</i>	.000 <sup>**</sup>	.000 <sup>**</sup>	.000 <sup>**</sup>
D6: Reprobación	<i>rho</i>	,321 <sup>**</sup>	,463 <sup>**</sup>	,306 <sup>**</sup>
	<i>p</i>	.000 <sup>**</sup>	.000 <sup>**</sup>	.000 <sup>**</sup>

*ns* No significativo

<sup>\*</sup>Significativo  $p < 0.05$

<sup>\*\*</sup>Altamente significativo  $p < 0.001$

En la tabla 33, se presenta el rho de Spearman entre las dimensiones de los estilos parentales y las dimensiones de la conducta antisocial, se hallan relaciones significativas entre todas las dimensiones de cada variable ( $p < 0.05$ ). Es importante precisar que no existen diferencias significativas entre la D4; Presión al logro de los estilos parentales y la D1: Aislamiento de la conducta antisocial ( $p > 0.05$ )

## Hipótesis general

**H<sub>1</sub>:** Existe relación significativa entre el nivel de los estilos parentales y el nivel de la conducta antisocial en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.

**H<sub>0</sub>:** No existe relación significativa entre el nivel de los estilos parentales y el nivel de la conducta antisocial en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador.

Tabla 34

*rho de Spearman entre el nivel de estilos parentales y el nivel de la conducta antisocial*

		D1: Sobre- protección	D2: Comprensión y apoyo	D3: Castigo	D4: Presión hacia el logro	D5: Rechazo	D6: Reprobación
Conducta antisocial	<i>rho</i>	,236**	-,310**	,440**	,196**	,420**	,439**
	<i>p</i>	.000**	.000**	.000**	.000**	.000**	.000**

\*No significativo

\*\*Significativo  $p > 0.05$

En la tabla 34, se presenta el rho de Spearman entre el nivel de los estilos parental y el nivel de las conducta antisocial, en ella se observa que existen relaciones significativas positivas ( $p < 0.05$ ) entre el nivel de las conductas y la D1, D2, D3, D4, D5 y D6 de las conducta antisocial y relación significativa inversa entre el nivel de las conducta antisocial y la D2: Comprensión y apoyo de las conducta antisocial.

**CAPÍTULO V**  
**DISCUSIÓN, RESULTADOS Y**  
**RECOMENDACIONES**

## 5.1. Discusión

En esta investigación se ha planteado estudiar la relación entre los estilos parentales y la conducta antisocial en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Villa El Salvador. Los resultados muestran que existe una relación altamente significativa ( $p < 0.001$ ) entre los seis estilos parentales (D1: Sobreprotección, D2: Compresión, D3: Castigo, D4: Presión al logro, D5: Rechazo y D6: Reprobación) y el nivel de las conducta antisocial por lo tanto los estudiantes de estas instituciones son educados en la familia con estrategias educativas que promueven el desarrollo de los trastornos mentales (Lindström, Von-Knorrning y Perris (1980); por lo tanto, los estudiantes de la institución educativa 6066 Villa El Salvador presentaran múltiples problemas en la escuela como la (violencia, depresión, ansiedad, agresión, etc.), estos problemas perjudican permanentemente el desarrollo del aprendizaje haciendo que a los docentes les sea casi imposible manejar el aula, este estudio reporta que los estilos educativos más frecuentes de los padres de los estudiantes son: La de presión hacia el logro (31.1%), Castigo (23.8%) y Reprobación (32.3%), evidenciando que la forma como los padres educan a sus hijos los hace vulnerable a desarrollar conducta antisocial.

Si analizamos el problema en un contexto global, Villalva (2015) en México halla que los estilos parentales más frecuentes en los padres son, no definido y el autoritario, estos resultados identifican que la problemática en México es muy homogénea a la problemática en Villa El Salvador, ya que los estilos parentales identificados más frecuentes son reprobación, presión al logro y castigo. Estos resultados pueden explicarse con lo expresado por Bandura (1999) que afirma que las conductas inadaptadas son aprendidas desde la niñez teniendo siendo nuestro primer modelo los padres, esto indicaría que los padres de los estudiantes presentaron los mismos estilos parentales, además presentan las mismas conductas antisociales que sus hijos. En Lima Sur, donde se encuentra el distrito de Villa El Salvador, el panorama no es muy auspicioso ya que existe un alto índice de agresión y violencia en la escuela, por ello muchos estudiantes participan en alguna modalidad de violencia juvenil o pandillas o son

consumidores de drogas, como lo afirma Coaquira (2016) en Bolivia que identifico que el consumo de alcohol en estudiantes de secundaria es causante de conducta antisocial, haciendo un panorama más complejo.

En el contexto nacional, Garagate (2017), utilizando un instrumento que mide estilos parentales disfuncionales, identifica que más del 30% de padres de presenta un nivel alto de estilos parentales disfuncionales, así mismo el 35% desarrolla el estilo abusivo. Los resultados hallados en Lima Metropolitana son homogéneos a los hallados en este estudio en Villa El Salvador, ya que también el estilo parental más frecuente es el de castigo, evidenciando que los padres de estudiantes adolescentes de Lima consideran que la forma más eficiente de enseñarle norma a los adolescentes es con el castigo o con la reprimenda. Maccoby y Martin, (1980) afirma que la socialización es la forma como el niño adquiere hábitos que le servirán para ser independientes, esta labor es propia de los padres por lo tanto son los responsables de brindar un espacio para que los hijos especialmente adolescentes puedan encontrar su autonomía y afirmación, siendo el estilo educativo de crianza más favorable el democrático ya que promueve los valores y no los impone.

Es importante precisar, que durante mi experiencia laboral en instituciones educativas de Villa El Salvador, he observado que los docentes presentan muchos problemas para controlar la conducta de los estudiantes dentro del aula; puesto que muchos de ellos no respetan las reglas y la autoridad de los docentes; los cuales no tienen apoyo de los padres de familia, por ello los resultados de esta investigación no contrastan con mi experiencia como psicóloga, por ello, considero que los problemas del comportamiento son uno de los principales problemas de los estudiantes de secundaria de la institución educativa 6066 Villa El Salvador.

Respecto a las propiedades psicométricas de la Escala EMBU-89 y el Cuestionario de Conducta Antisocial CCA, se obtienen coeficientes de confiabilidad y validez adecuados en esta población por lo tanto pueden ser utilizados como una herramienta confiable en el estudio y abordaje de los estilos

parentales y las conducta antisocial en estudiantes de Villa El Salvador, ya que estos instrumentos no han sido adaptados previamente en estudiantes de secundaria en este distrito de Lima Sur.

## 5.2. Conclusiones

1. El Cuestionario de Conducta Antisocial-89 presenta propiedades psicométricas aceptables en estudiantes de secundaria de Lima Sur (confiabilidad por consistencia interna  $\text{Alpha} > 0.80$  para la escala total y  $\text{alpha} > 0.70$  para la D1, D2, y D3, en la validez de contenido "V" muy significativo en para todos los ítems  $p < 0.001$ ).
2. La Escala de EMBU 89 de estilos parentales presenta propiedades psicométricas aceptables en estudiantes de secundaria de Lima sur (confiabilidad por consistencia interna  $\text{Alpha} > 0.70$  en la D1, D2, D3, D5 y D6) y validez de contenido "V" muy significativo para todos los ítems  $p < 0.001$ ).
3. El nivel de los estilos parentales de los estudiantes de secundaria en la D1: sobreprotección es 86.7% en nivel bajo, D2: Comprensión y apoyo 11.2% en nivel alto, D3: Castigo 23.8% en nivel alto, D4: Presión hacia el logro 31.1% en nivel promedio alto, D5: Rechazo 58.5% en nivel bajo y D6: Reprobación 32.3% en nivel Bajo.
4. El nivel de conducta antisocial en los estudiantes de secundaria es de 34.7% en nivel riesgo muy elevado, 18.9% en riesgo elevado, 22.8% en el riesgo moderado y 23.5 en riesgo bajo
5. No existen diferencias significativas en el nivel de estilos parentales (D1: Sobreprotección, D2: Compresión, D3: Castigo, D4: Presión al logro, D5: Rechazo y D6: Reprobación) en función del sexo y tipo de familia  $p > 0.05$ , así mismo según edad solo existen diferencias significativas  $p < 0.05$  según D2, según grado existen diferencias significativa en la D2, D3 y D6  $p < 0.05$ .
6. No existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en el nivel de las conducta antisocial y sus dimensiones (D1: Aislamiento, D2: Agresividad, D3:

Ansiedad) en función de la edad, sexo, grado y tipo de familia, sin embargo en la D3 existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) según sexo obteniendo los mayores puntajes las estudiantes de sexo femenino.

7. Existe relación significativa entre las dimensiones de los estilos parentales (D1: Sobreprotección, D2: Compresión, D3: Castigo, D4: Presión al logro, D5: Rechazo y D6: Reprobación) en las dimensiones de la conducta antisocial (D1: Aislamiento, D2: Agresividad, D3: Ansiedad), Solamente no existe relación significativa entre las dimensiones presión al logro y aislamiento ( $p > 0.05$ ).
8. Existe relación altamente significativa ( $p < 0.01$ ) entre los seis estilos parentales (D1: Sobreprotección, D2: Compresión, D3: Castigo, D4: Presión al logro, D5: Rechazo y D6: Reprobación) con el nivel de conducta antisocial en los estudiantes de secundaria.



### **5.3. Recomendaciones**

1. Se recomienda implementar programas de prevención y promoción de la salud considerando los resultados de este estudio, con el objetivo de promover los estilos educativos que favorezcan el desarrollo de los estudiantes; ya que, en este estudio se ha identificado que los estilos más frecuentes en los padres son el de Reprobación, Castigo y Presión hacia el logro.
2. Se recomienda realizar investigaciones con las mismas variables en poblaciones homogéneas de zona urbana como rural utilizando los instrumentos adaptados en Lima Sur.

## **REFERENCIAS**

- Akers, R. L. (2006). *Aplicaciones de los principios del aprendizaje social. Algunos programas de prevención y tratamiento de la delincuencia*. Madrid: Dykinson.
- Almonacin, J. (2017). *Clima social familiar y conducta antisocial en adolescentes de nivel secundario del distrito de Puente Piedra, Lima 2017*. (Tesis para obtener el título de Licenciada en Psicología). Universidad Cesar Vallejo, Lima.
- Alonso, J, y Román, J. M. (2005). Prácticas educativas familiares y autoestima. *Psicothema*, 17(1), 76-82.
- Andrés-Pueyo, A. y Redondo, S. (2007). Predicción de la violencia: entre la peligrosidad y la valoración del riesgo de violencia. *Papeles del Psicólogo*, 28,157-173.
- Anicama, J. (2010). *Análisis y Modificación del Comportamiento en la práctica clínica*. Lima: Asamblea Nacional de Rectores.
- Inteligencia Aplicada a Decisiones –AMAI (2016). *Los once tipos de familia en México*. Recuperado de [http://www.amai.org/revista\\_amai/octubre-2016/AMAI\\_47\\_OCTUBRE\\_2016.pdf](http://www.amai.org/revista_amai/octubre-2016/AMAI_47_OCTUBRE_2016.pdf).
- Arranz, E. (2004). *La crianza en el contexto familiar: perspectiva histórica. Familia y desarrollo psicológico*. Madrid: Pearson Prentice-Hall (p. 10-31).
- Bandura, A. (1973). *Aprendizaje Social y Desarrollo de la Personalidad*. Madrid: Alianza.
- Bandura, A. (1987). *Teoría del aprendizaje social*. Madrid: Espasa Calpe.
- Bandura, A. (1999). *Auto-eficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual*. Bilbao: Desclée de Bower. p. 193.
- Bardales, E y Serna, D. (2015). *Estilos de Crianza y desajuste del comportamiento psicosocial en adolescentes de una institución educativa estatal, Chiclayo*. (Tesis de Licenciatura en Psicología). Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Chiclayo.
- Baumrind, D. (1991). *Parenting styles and adolescent development: The encyclopedia of adolescence*. Nueva York: Garland. 746-758).

- Beck, A. T. (2000). *Prólogo. En J. S. Beck, Terapia cognitiva: conceptos básicos y profundización* Barcelona, España: Gedisa (pp. 11-13).
- Beck, U. (1999). *La Sociedad del riesgo: Hacia una nueva modernidad.* España:Paidós
- Broderick, P. C., y Blewitt, P. (2003). *The life span: Human development for helping professionals.* Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Bueno, Gustavo (1996). Sobre el concepto de espacio antropológico. *En el sentido de la vida.* Oviedo: Pentalfa.
- Cerna, I. (2015). Estudio comparativo de la prevalencia de la depresión en estudiantes de secundaria provenientes de una institución educativa nacional y privada del distrito de Ate. *Revista de Psicología Herediana*, 10(2), 34-40.
- Chumbimuni., A. (2015). Dependencia emocional y agresión en adolescentes de Lima Sur. *Memorias del V Congreso Latinoamericano de estudiantes de Psicología.* Lima.
- Coaquira, R. (2016). *Conducta antisocial en relación al consumo de alcohol en estudiantes de secundaria.* (Tesis de grado en Psicología). Universidad Mayor de San Andrés, La Paz, Bolivia.
- Contreras, K. (2014). *Agresividad, autoeficacia y estilos parentales en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas estatales de San Juan de Miraflores.* (Tesis de Licenciatura en Psicología). Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú.
- Covadonga, C, (1999). La familia y su implicación en el desarrollo infantil. *Revista Complutense de la educación*, 10 (1), 289-304.
- Darling, N. y Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: *An integrative model.* *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496. doi: 10.1037/0033-2909.113.3.487.
- De la Peña M. (2010). *Conducta antisocial en adolescentes: factores de riesgo y de protección.* (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid. Madrid, España.
- Eysenck, H. J. (1970). *The structure of human personality.* Nueva York: Ed. Bantam.

- Eysenck, H. J. (1976). *Delincuencia y personalidad*. Madrid, Ed: Marova.
- Eysenck, H. J. (1978). *Fundamentos biológicos de la personalidad*. Barcelona, Ed: Fontanella.
- Falcon, I. Masgo, W. y Rios, E. (2016). *Conducta antisocial y conducta delictiva que presentan los alumnos del quinto año del nivel secundario de las Instituciones Educativas Estatales del Distrito de Huánuco 2016*. (Tesis de Licenciatura en psicología) Universidad Nacional Hermilio Valdizan, Huánuco.
- Feldman, M. P. (1989). *Comportamiento criminal: un análisis psicológico*. México: Fondo
- Fernández, Tomás Ramón y Purificación Gil (1990). *El nacimiento de la psicología evolutiva. En Juan Antonio García Madruga y Pilar Lacasa (directores): Psicología evolutiva: Vol. I. Historia, teorías, métodos y desarrollo infantil*. Madrid: UNED.
- Fischer L. y Navarro A. (1996). *Introducción a la Investigación de mercado. (3ª ed.)*. México: McGraw Hill.
- Garagate, M. (2017). *Estilos parentales en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa estatal de Lima Metropolitana*. (Tesis para obtener el Título de Licenciada en Psicología). Universidad Peruana Unión, Lima, Perú.
- Garrido, E., Herrero, C. y Masip, J. (2002). Autoeficacia y delincuencia. *Psicothema*, 14 (1.), 63-71.
- Garrido, V (2005). *¿Qué es la psicología criminológica?* Madrid: Biblioteca Nueva.
- Gervilla, A. (2008). *Familia y Educación Familiar; Conceptos clave, situación actual y valores*. Madrid: Narcea
- Gonzales, T. (2013). *La relación de la conducta antisocial con los estilos de Parentalidad y las expectativas escolares de estudiantes de ciudad de México* (Tesis para obtener el título de Licenciada en Psicología). Universidad Nacional Autónoma de México, D.F., México.
- Heredia, A. (2014). *La conducta antisocial y los ambientes en los que se desarrolla: caso de los menores del centro especializado de readaptación y tratamiento*

*para menores infractores nº1 del estado de Durango.* (Tesis para obtener el grado de Maestría en Ciencias Sociales). Universidad Autónoma de Nuevo León, Nueva León, México.

Hernández, S. Fernández, C y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación.* México: Mc Graw-Hill educación.

Herrero, C. (2005). *Delincuencia de menores. Tratamiento criminológico y jurídico.* Madrid, España: Dykinson.

Herrero, J., Musitu, G., García, F. y Gomis, M. (1991). Las prácticas educativas de los padres en la adolescencia. *Actas del III Congreso Nacional de Psicología Social*, Vol. 1,352-361.

Huamán, C. (2012). *Relación entre el malestar asociado a la sintomatología obsesiva compulsiva y la crianza percibida en adolescentes de una institución educativa escolar de Lima.* (Tesis de Licenciatura). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Lima, Perú.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2011). *Primera Encuesta Nacional de la Juventud.* Recuperado de <http://bit.ly/2p0kL1f>.

Jiménez, B. (2006). *Familia extensa: solidaridades, acuerdos y conflictos intergeneracionales, Medellín:* Observatorio para la Equidad y la Integración Social en Medellín y Antioquia, p. 12.

Kiell, N. (1969): *The Universal Experience of Adolescence.* London: University of London Press.

Langton, C. M. (2007). Rape-related cognition: Current research. In T. A. Gannon, T. Ward, A. K Beech & D. Fisher, Aggressive offender's cognition. *Theory, research and practice*, 14 (2), 91-134.

Loeber, R. (1991). Antisocial behavior: More enduring than changeable?. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 30(3), 393-397.

Lozano, V. (2014). Teorías sobre la adolescencia. *Última Década*, 40(2), 11-36.

Maccoby, E., y Martin, J. (1980). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. *En P. H. Mussen (Series Ed.) & E. M. Hetherington (Vol. Ed.),*

*Handbook of Child Psychology, 4. Socialization, personality, and social development* (4.th ed., pp. 101).

Máiquez, M., Rodrigo, M., Capote, C., y Vermaes, I. (2000). *Aprender en la vida Cotidiana. Un programa experiencial para padres*. Madrid: Visor

Martínez, G., y Gras, M. (2007). La conducta antisocial percibida por adolescentes de enseñanza secundaria obligatoria: frecuencia, contexto y atribución causal. *Apuntes de Psicología*, 25(3), 285-304.

Martorell, C.; González, R.; Ordoñez, A. y Gómez, O. (2011) Estudio confirmatorio del cuestionario de conducta antisocial (CCA) y su relación con variables de personalidad y conducta antisocial. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación psicológica*, 1(31). 97 – 114.

Martorell, M.; González, R. y Aloy, M. (1992). LCA, Listado de Conducta antisocial. Madrid: Biblioteca Nueva.

Ministerio de Salud (2015). *Análisis de situación de salud del Perú. Dirección general de epidemiología*. Recuperado de <http://bit.ly/2bC8E1r>

Morocho, E. y Orbegoso, J. (2016). *Estilos parentales y clima social escolar en estudiantes de una institución educativa secundaria estatal de Chiclayo*. (Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología). Universidad Señor de Sipan, Pimentel, Perú.

Murdock, G. (1960). *Social structure*. New York: Macmillan.

Musitu, G., Buelga, S., Lila, M., y Cava, M.J. (2001). *Familia y adolescencia*. España: Síntesis

Núñez, R. (2013). *Conceptos contemporáneos de familia*. Buenos Aires: Nuevo Mundo

Oliva, A., Hidalgo, V., Martín, D., Parra, A., Ríos, M., y Vallejo, R. (2007). *Programa de apoyo a madres y padres de adolescentes*. Recuperado de <http://bit.ly/2G7RUA6>

- Organización Mundial de la Salud (2003). *Nuevas formas de familia: Perspectivas nacionales e internacionales*. Unicef. P, 7. Recuperado de [http://files.unicef.org/uruguay/spanish/libro\\_familia.pdf](http://files.unicef.org/uruguay/spanish/libro_familia.pdf)
- Organización Mundial de la Salud (2018). *Temas de salud: Violencia*. Recuperado de: <http://www.who.int/topics/violence/es/>
- Orihuela, D. (2017). *Percepción de estilos parentales y agresividad en estudiantes de 2do a 5to grado de secundaria de una institución educativa de Lima- Este, 2016*. (Tesis para obtener el Título de Licenciada en Psicología). Universidad Peruana Unión, Lima, Perú.
- Perris, C., Jacobson, L., Lindström, H, Von-Knorrning, L. y Perris, H. (1980). Development of a new inventory for assesing memories of parental rearing behavior. *Acta Psychiatrica Scandinavia*, 61, 265-174.
- Quispe, V. (2015). *Epidemiología del Bullying en Lima Sur*. (Tesis de licenciatura). Universidad Autónoma del Perú, Lima.
- Redondo, S. (2008). *Manual para el tratamiento psicológico de los delincuentes*. Madrid, España: Pirámide.
- Redondo, S., Martínez, A. y Andrés, A. (2011). *Factores de éxito asociados a los programas de intervención con menores infractores*. (Tesis de Maestría en Psicología). Universidad de Barcelona, Barcelona.
- Reyes, D. (2015). *Conducta antisocial y su incidencia en el comportamiento de estudiantes del segundo de bachillerato de la unidad educativa la libertad periodo 2014-2015*. (Tesis de Licenciatura en Psicología). Universidad Estatal Península de Santa Elena. La Libertad, Ecuador.
- Rich, J. (2002). *El mito de la educación*. Barcelona: Grupo Editorial Random House Mondadori.
- Rojas, L. (2016). *Estilos parentales y salud mental en adolescentes de educación secundaria de las instituciones públicas de Casma*. (Tesis para obtener el Título profesional de Licenciado en Psicología). Universidad Cesar Vallejo, Casma, Perú.



- Santostefano, S. (1990). *Terapia de control cognitivo en niños y adolescentes*. Madrid, España: Pirámide.
- Schlegel, A. & Herbert B. (1991). *Adolescence, an Anthropological Inquiry*. New York: Free Press.
- Schlegel, A. (1995). A Cross-Cultural Approach to Adolescence. *Ethos*, 23(1). Washington, D.C.: American Anthropological Association.
- UNESCO (2016). *Informe mundial sobre la violencia contra los niños y niñas*. Recuperado de: [https://www.unicef.org/lac/Informe\\_Mundial\\_Sobre\\_Violencia\\_1\(1\).pdf](https://www.unicef.org/lac/Informe_Mundial_Sobre_Violencia_1(1).pdf)
- Villalva, G. (2015). *Estilos educativos parentales en familias de niños de Primaria* (Tesis para obtener el título de Licenciada en Psicología). Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México.
- Ward, T. (2000). Sexual offender. Cognitive distortion as implicit theories. *Aggression and Violent Behaviour*, 7(1). 513-528.
- White, J. (2000). Introduction. En J. R. White & A. S. Freeman (Eds.), *Cognitive behavioral group therapy for specific problems and populations* (pp. 3-25). Washington, De, USA: American Psychological Association.

## **ANEXOS**

## ANEXO 1

### ESCALA EMBU89

Nombre del Colegio: \_\_\_\_\_

Sexo: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ Grado: \_\_\_\_\_

Vives con: **a)** ambos padres; **b)** solo mamá; **c)** solo papá; **d)** hermanos; **c)** tíos; **d)** abuelos; **e)** otros: \_\_\_\_\_

Instrucciones Ahora leerás unas preguntas. Puedes responder: siempre, mucha veces, algunas veces, pocas veces y nunca. Marca con una "X" la respuesta que consideras apropiada. Recuerda, quiero que me contestes de acuerdo a la manera cómo te sientes, aunque te sea un poco difícil decidir, tienes que elegir entre una de las respuestas.

Nº		Nunca 1	Pocas veces 2	Algunas veces 3	Muchas veces 4	Siempre 5
1	¿Tienes la impresión de que tus padres ponen impedimentos a todo lo que haces?					
2	¿Te han demostrado con palabras y gestos que te quieren?					
3	¿Eres mimado por tus padres en comparación con tu(s) hermano(s)?					
4	¿Te sientes querido por tus padres?					
5	¿Dejan tus padres de dirigirte la palabra durante mucho tiempo si haces algo que les molesta?					
6	¿Te castigan tus padres incluso por cometer pequeñas faltas?					
7	¿Tratan tus padres de influirte para que seas una persona importante?					
8	¿Te sientes decepcionado en alguna ocasión porque tus padres no te conceden algo que tú deseas conseguir?					
9	¿Crees que tu padre o tu madre desean que tú seas diferente en algún aspecto?					
10	¿Te permiten tener cosas que no pueden tener tus hermanos?					
11	¿Piensas que tus padres te castigan merecidamente?					
12	¿Crees que tu padre o tu madre son demasiado severos contigo?					
13	Si tú haces una trastada, ¿podrías remediar la situación pidiendo perdón a tus padres?					
14	¿Quieren siempre tus padres decidir cómo debes vestirte o qué aspecto debes tener?					
15	¿Te mienten tus padres?					
16	¿Tienes la sensación de que tus padres te quieren menos que a tus hermanos?					
17	¿Te tratan tus padres injustamente en comparación a como tratan a tus hermanos?					
18	¿Tus padres te prohíben hacer cosas que otros chicos de tu edad pueden hacer, por miedo a que te suceda algo?					
19	¿Te riñen o te pegan tus padres en presencia de otras personas?					

20	¿Se preocupan tus padres de saber qué haces cuando no estás en casa?					
21	Si las cosas te van mal, ¿tienes la sensación de que tus padres tratan de comprenderte y animarte?					
22	¿Se preocupan excesivamente tus padres por tu salud?					
23	¿Te imponen más castigos corporales de los que mereces?					
24	¿Se enfadan tus padres si no ayudas en las labores de la casa tanto como ellos desean?					
25	Si a tus padres les parece mal lo que haces, ¿se entristecen hasta el punto de que te sientes culpable por lo que has hecho?					
26	¿Te permiten tus padres tener las mismas cosas que tus amigos?					
27	¿Tienes la sensación de que es difícil comunicarse con tus padres?					
28	¿Cuentan tus padres algo que tú has dicho o hecho, delante de otras personas, de forma que tú te sientas avergonzado?					
29	¿Sientes que tus padres te quieren menos que al resto de tus hermanos?					
30	¿Ocurre que tus padres no quieren concederte cosas que tú realmente necesitas?					
31	¿Muestran tus padres interés en que saques buenas notas?					
32	¿Sientes que tus padres te ayudan cuando te enfrentas a una tarea difícil?					
33	¿Te sientes tratado como la "oveja negra" de la familia?					
34	¿Desean tus padres que te parezcas a alguna otra persona?					
35	Ocurre que tus padres te digan: "¿Tú que ya eres tan mayor no deberías comportarte de esa forma"?					
36	¿Critican tus padres a tus amigos(as) más íntimos(as)?					
37	Cuando tus padres están tristes, ¿tienes la impresión de que ellos piensan que tú eres el causante de su estado?					
38	¿Intentan tus padres estimularte para que seas el mejor?					
39	¿Te demuestran tus padres que están satisfechos contigo?					
40	¿Tienes la sensación de que tus padres confían en ti de tal forma que te permiten actuar bajo tu propia responsabilidad?					
41	¿Crees que tus padres respetan tus opiniones?					
42	Si tú tienes pequeños secretos, ¿quieren tus padres que hables de estos secretos con ellos?					
43	¿Tienes la sensación de que tus padres quieren estar a tu lado?					
44	¿Crees que tus padres son algo tacaños y cascarrabias contigo?					
45	¿Utilizan tus padres expresiones como: "Si haces eso, voy a ponerme muy triste"?					
46	Al volver a casa, ¿tienes que dar explicaciones a tus padres de lo que has estado haciendo?					
47	¿Crees que tus padres intentan que tu adolescencia sea estimulante, interesante y atractiva (por ejemplo, dándote a leer buenos libros, animándote a salir de excursión etc.)?					
48	¿Tus padres alaban tu comportamiento?					

49	Emplean tus padres expresiones como ésta: "¿Así nos agradeces todo lo que nos hemos esforzado por ti y todos los sacrificios que hemos hecho por tu bien?"					
50	¿Ocurre que tus padres no te dejan tener cosas que necesitas, diciéndote que puedes convertirte en un chico mimado?					
51	¿Has llegado a sentir remordimiento (culpa) por comportarte de un modo que no sea del agrado de tus padres?					
52	¿Crees que tus padres tienen grandes esperanzas de que saques buenas notas, seas un buen deportista, etc.?					
53	¿Ignoran tus padres el que seas descuidado o tengas un comportamiento parecido?					
54	Si te encuentras triste, ¿puedes buscar ayuda y comprensión en tus padres?					
55	¿Te castigan tus padres sin que tú hayas hecho nada mal?					
56	¿Te dejan tus padres hacer las mismas cosas que pueden hacer tus amigos?					
57	¿Te dicen tus padres que no están de acuerdo con tu forma de comportarte en casa?					
58	¿Te obligan tus padres a comer más de lo que puedes?					
59	¿Te critican tus padres o te dicen que eres vago o inútil delante de otras personas?					
60	¿Se interesan tus padres por el tipo de amigos con quienes vas?					
61	De tus hermanos, ¿es a ti a quien tus padres echan la culpa de cuánto pasa?					
62	¿Te aceptan tus padres tal como eres?					
63	¿Son bruscos tus padres contigo?					
64	¿Te castigan tus padres con dureza, incluso por cosas que no tienen importancia?					
65	¿Te pegan tus padres sin motivo?					
66	¿Deseas que tus padres se preocupen menos de las cosas que haces?					
67	¿Participan tus padres activamente en tus diversiones y en tus hobbies?					
68	¿Te pegan tus padres?					
69	¿Puedes ir donde quieres sin que tus padres se preocupen demasiado por ello?					
70	¿Te ponen tus padres limitaciones estrictas a lo que puedes y no puedes hacer, y te obligan a respetar las rigurosamente?					
71	¿Te tratan tus padres de manera que puedas sentirte avergonzado?					
72	¿Les permiten tus padres a tus hermanos tener cosas que a ti no te dejan tener?					
73	¿Crees que es exagerado el miedo que tienen tus padres de que a ti te pase algo?					
74	¿Tienes la sensación de que hay cariño y ternura entre tú y tus padres?					
75	¿Respetan tus padres el hecho de que tú tengas opiniones diferentes a las suyas?					
76	¿Recuerdas si tus padres han estado enfadados o amargados contigo sin que te dijeran el por qué?					
77	¿Te han mandado tus padres a la cama sin cenar?					

78	¿Tienes la impresión de que tus padres se sienten orgullosos de ti cuando consigues lo que te has propuesto?					
79	¿Muestran tus padres predilección por ti en comparación con tus hermanos?					
80	¿Echan tus padres las culpas a tus hermanos, aunque seas tú el responsable de lo que ha ocurrido?					
81	¿Te manifiestan tus padres que están satisfechos contigo mediante expresiones físicas cariñosas, como darte palmadas en la espalda?					

## ANEXO 2

### Cuestionario de Conducta antisocial

Martorell y González (1992)

	Nunca 1	Algunas veces 2	Muchas veces 3	Siempre 4
1. Me cuesta relacionarme con los demás.				
2. Cuando tengo que hablar con alguien, me cuesta empezar.				
3. Tengo vergüenza cuando estoy con compañeros del otro sexo.				
4. Tengo la mirada triste.				
5. Me pongo rojo con facilidad.				
6. Cuando hay que hacer algo en grupo, intento evitarlo.				
7. Tengo problemas con los demás.				
8. Me gusta estar en sitios donde hay poca gente.				
9. Cuido las cosas de los demás.				
10. Amenazo a los demás.				
11. Cuando hago algo mal, culpo a los demás.				
12. Cuando me dicen o mandan hacer algo, protesto.				
13. Me pongo nervioso cuando tengo que hablar en público.				
14. Me gusta más con otros que solo.				
15. Soy vergonzoso.				
16. Cuando me hablan no hago caso.				
17. Llora con facilidad.				
18. Me gusta estar solo.				
19. Me gusta estar con mucha gente.				
20. Soy alegre.				
21. Me peleo con los demás.				
22. Me gusta estar separado de los demás.				
23. Hablo lento, como si estuviese cansado.				
24. Me cuesta saludar a la gente.				
25. Ando buscando pelea.				
26. Cuando hay mucha gente en un sitio, intento no ir.				
27. Me gusta jugar sólo.				
28. Soy miedoso sobre todo cuando tengo que hacer cosas por primera vez.				
29. Soy cabezota, terco.				
30. Desafío o planto cara cuando me dicen algo.				
31. Cuando me dicen algo, soy irónico, cínico.				
32. Tengo buenos amigos.				
33. Esquivo o rehúyo a la gente.				
34. Estoy distraído, no me entero de lo que pasa a mi alrededor.				
35. Soy violento e incluso puedo llegar a golpear a los demás.				
36. Dejo que los demás hagan lo suyo sin molestarles.				

### ANEXO 3

#### CARACTERISTICAS DE LA MUESTRA

<b>Sexo</b>		
	fi	%
Femenino	221	53.6
Masculino	191	46.4
Total	412	100.0

  

<b>Edad</b>		
	fi	%
11 años	50	12.1
12 años	105	25.5
13 años	82	19.9
14 años	81	19.7
15 años	72	17.5
16 años	22	5.3
Total	412	100.0

  

<b>Grado</b>		
	fi	%
1ro secundaria	60	14.6
2do secundaria	95	23.1
3ro secundaria	88	21.4
4to secundaria	89	21.6
5to secundaria	80	19.4
Total	412	100.0

  

<b>Tipo de Familia</b>		
	fi	%
Monoparental	112	27.2
Nuclear	202	49.0
Extendida	98	23.8
Total	412	100.0