



Autónoma
Universidad Autónoma del Perú

**FACULTAD DE CIENCIAS DE HUMANIDADES
CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

TESIS

“PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE
AGRESIÓN DE BUSS Y PERRY-AQ EN ADOLESCENTES DE
LIMA SUR”

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTOR

YESSENIA NATIVIDAD TINTAYA GAMARRA

ASESOR

DR. JOSÉ ANICAMA GÓMEZ.

LIMA, PERÚ, NOVIEMBRE DE 2017

DEDICATORIA

El presente trabajo está dedicado a todas las personas que me apoyan cada día, especialmente a mis padres y familiares cercanos que cada día me guían con su ejemplo.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer de forma muy especial a mis padres, que estuvieron siempre presentes brindándome su apoyo incondicional durante todo el proceso de mi formación profesional, ya que sin ellos no hubiera sido posible alcanzar este logro académico.

A las instituciones educativas, docentes, directores y estudiantes participantes del estudio ya que me abrieron las puertas de sus instituciones y colaboraron muy amablemente en la recolección de la muestra

A las autoridades de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Autónoma del Perú, y muy especialmente al Dr. José Anicama Gómez por sus constantes enseñanzas, al Mg. Robert Briceño por su apoyo y consejo durante estos cinco años en el aula. Finalmente, a todos los profesores con quienes compartí muchos momentos y obtuve grandes aprendizajes.

RESUMEN

Se determinó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur. La muestra la forman 1152 adolescentes del 1° al 5° de secundaria de instituciones educativas de ambos sexos. En la confiabilidad por consistencia interna, se halló un Alpha (0.814), en el análisis de ítems no se eliminan ninguno de los ítems ya que presentan coeficientes superiores a 0.20. Para la validez de contenido, se obtuvieron puntuaciones entre 0,80 y 1,00 en el V de Aiken para todos los ítems, respecto a la validez del constructo desde el modelo componentes principales y rotación equamax, se extraen los 4 factores que explican el 72,54% de la varianza total, finalmente, se hallan diferencias significativas según sexo y edad, estableciendo normas según sexo y edad tanto para el total del cuestionario como para cada uno de los 4 factores.

Palabras clave: Agresión, adolescentes, agresión en adolescentes

ABSTRACT

The purpose of this research was to determine the psychometric properties of the Buss and Perry Aggression Questionnaire in adolescents from South Lima. The sample was made up of 1152 adolescents from high school from 1st to 5th high school of educational institutions of both sexes. The reliability by internal consistency shows an (Alpha = 0.814), reliability test re-test $r = 0.935$, whereas for the analysis of items no items are eliminated. For content validity scores were obtained between 0.80 and 1.00 in the V of Aiken for all items, for the validity of construct 4 factors were extracted that explain 72.54% of the variance. Finally, we find significant differences according to sex and according to age, establishing norms for each variable both in general and for the factors.

Keywords: Aggression, adolescents, aggression in adolescents

RESUMO

O objetivo desta pesquisa foi determinar as propriedades psicométricas de Questionário do Agressão de Buss e Perry em adolescentes no Sul Lima. A amostra é constituída por 1152 adolescentes de 1ª a 5ª instituições educacionais ou secundários de ambos os sexos. A consistência interna mostra um teste de fiabilidade (alfa = 0,814), $r = 0,935$, com relação aos itens de análise nenhum dos itens que compõem o questionário são removidos. Para contagens de validade de conteúdo entre 0,80 e 1,00 foram obtidos em Aiken V para todos os itens da validade de construção que são extraídos quatro factores que explicam 72,54% da variância. Finalmente foram encontradas diferenças significativas por sexo e idade, estabelecendo padrões para cada variável, tanto em geral e para os fatores do questionário.

Palavras-chave: Agressão, adolescentes, agressão em adolescente

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

RESUMO

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Situación problemática	2
1.2. Formulación del problema	4
1.3. Objetivos de la Investigación	4
1.3.1. Objetivo general	4
1.3.2. Objetivos específicos	4
1.4. Justificación e importancia	5
1.5. Limitaciones de la investigación	6

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes del estudio	8
2.1.1. Antecedentes Internacionales	9
2.1.2. Antecedentes nacionales	10
2.2. Bases teóricas	12
2.2.1. Definiciones de agresión	12

2.2.2. Nuevos sistemas taxonómicos de la agresión	14
2.2.3. Modelos explicativos de la agresión	15
2.2.4. Componentes de la conducta agresiva	18
2.2.5. Marco conceptual de la agresión	19
2.2.6. Tipos de agresión	19
2.2.7. Confiabilidad	20
2.2.8. Validez	21
CAPÍTULO III: MÉTODO	
3.1. Tipo y diseño de investigación	23
3.2. Población y muestra	23
3.3. Hipótesis	26
3.4. Variables	27
3.5. Métodos e instrumentos de investigación	28
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	
4.1. Confiabilidad por consistencia interna	30
4.1.1. Confiabilidad por análisis de ítems	32
4.1.2. Validez de constructo	35
4.2. Procedimiento de análisis estadístico de datos	37
4.3. Pruebas de Confiabilidad Psicométrica	38
4.3.1. Análisis de ítems	38
4.3.2. Confiabilidad por consistencia interna	40
4.3.3. Confiabilidad por estabilidad temporal(Test-retest)	40

4.4 Pruebas de validez psicométrica	42
4.4.1 Validez de contenido	42
4.4.2. Validez externa o concurrente.	43
4.4.3. Validez de constructo mediante el análisis factorial	45
4.5 Baremos	61

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN, RESULTADOS Y RECOMENDACIONES

5.1. Discusión	60
5.2. Conclusiones	63
5.3. Recomendaciones	64

REFERENCIAS

ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Sistema de clasificación de segundo Orden Parrot y Giancola (2007)	15
Tabla 2	Población de Colegios de la UGEL 01 San Juan de Miraflores	24
Tabla 3	Muestra de instituciones estatales y privadas perteneciente en la UGEL 01	25
Tabla 4	Operacionalización de la variable agresión	28
Tabla 5	Análisis de confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ	32
Tabla 6	Análisis de ítems de la prueba piloto del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ	34
Tabla 7	Antecedentes de la validez de constructo del Cuestionario Agresión de Buss y Perry- AQ	36
Tabla 8	Análisis de ítems del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ	39
Tabla 9	Análisis de confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry	40
Tabla 10	Prueba de normalidad de la muestra del test y re-test del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry	41
Tabla 11	Coeficiente de correlación de Pearson entre el test y re-test del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry-AQ	41
Tabla 12	Validez de contenido del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry, según el Coeficiente V de Aiken	43
Tabla 13	Prueba de normalidad K-S de los factores Agresión Física y Agresión Verbal del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – AQ y la Escala de Agresión física y Verbal –AFV	44
Tabla 14	R de Pearson entre las sub-escalas de Agresión Física y Agresión Verbal del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – A Q y la Escala de Agresión física y Verbal - AFV	45
Tabla 15	Análisis exploratorio para la validez de constructo del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ	46
Tabla 16	Variabilidad del análisis factorial del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry-AQ	47
Tabla 17	Estructura factorial del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry –AQ	49
Tabla 18	Prueba de Kolmogorov-Smirnov para la muestra general y factores del Cuestionario Agresión de Buss y Perry- AQ	50
Tabla 19	U de Mann Whitney según sexo de la muestra del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry	51

Tabla 20	H de Kruskal Wallis según edad de la muestra del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry	52
Tabla 21	Normas generales para el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry - AQ	53
Tabla 22	Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – AQ según sexo masculino.	54
Tabla 23	Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – AQ según sexo femenino.	55
Tabla 24	Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – AQ para los estudiantes de 13 años.	56
Tabla 25	Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – AQ para los estudiantes de 14 años.	57
Tabla 26	Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ para los estudiantes de 15 años.	57
Tabla 27	Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – AQ para los estudiantes de 16 años.	58
Tabla 28	Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ para los estudiantes de 17 años.	58

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Gráfico de sedimentación del análisis factorial del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ.	47
----------	---	----

INTRODUCCIÓN

Uno de los problemas psicosociales más permanentes en las sociedades contemporáneas es la violencia en ese sentido organismos internacionales como la Organización Mundial de la Salud han iniciado programas y campañas con el objetivo de disminuir los altos índices de violencia, los cuales se desarrollan especialmente en la población joven y adolescente, en ese sentido la OMS (2017) reportó que en el mundo se desarrollan 200 000 homicidios entre jóvenes de 10 a 29 años, lo que supone un 43% del total mundial anual, siendo esta población la más vulnerable a la violencia, por ello es importante que en Lima Sur se realicen estudios sobre los factores asociados a la violencia como la agresión, impulsividad, etc. en los estudiantes de Secundaria ya que estos serán las posibles víctimas y victimarios de la violencia en la ciudad, por ello es importante identificar los tipos de agresión más frecuente en esta población

En las instituciones educativas de Lima Metropolitana el tipo de violencia con mayores consecuencias, es el acoso escolar o Bullying, en ese sentido el MINEDU (2016) a través del portal SISEVE reporta 1080 víctimas de acoso escolar y 11 298 casos (2013 al 2016), siendo la violencia física y la violencia verbal las más frecuentes. En este estudio se ha planteado y promovido el estudio de la agresión y sus componentes desde una perspectiva empírica y profesional; por lo tanto, es indispensable disponer de instrumentos validados psicométricamente en la población de estudiantes de Lima Sur, razón por la cual se ha considerado la estandarización del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry –A. Esta investigación ha sido estructurada en cinco capítulos los cuales presentaremos a continuación.

Capítulo I: En este capítulo se presentan el fundamento de la situación problemática que presenta la problemática de la agresión y su medición a nivel global y en Lima Sur, así mismo se presenta la pregunta de investigación, los objetivos y justificación del estudio.

Capítulo II: En este capítulo se presentan los principales estudios nacionales e internacionales que presentan los resultados de estandarizaciones del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en otros contextos sociales, Por otro lado, también se presenta el marco teórico con el cual se abordará la investigación

Capítulo III: En este capítulo se presenta el diseño metodológico, en el cual se identifica el tipo y diseño de investigación a desarrollar, así como la delimitación de la población y la muestra, también se describirán las variables y las propiedades psicométricas del cuestionario de Agresión de Buss y Perry –AQ y las técnicas de análisis de datos.

Capítulo IV: En este capítulo se presenta los resultados de las formas de confiabilidad y validez del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry –AQ desarrollados en esta adaptación en Lima Sur, también se elaborarán las normas percentilares de esta población.

Capítulo V: En este capítulo se presentarán la discusión científica, las conclusiones y recomendaciones para abordar el problema de la agresión en las instituciones educativas en función de los resultados.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Planteamiento del Problema

1.1. Situación problemática

Cada año, más de 1,4 millones de personas pierden la vida debido a la violencia. Por cada persona que muere, muchas más quedan con lesiones y con diversos problemas de salud física, sexual, reproductiva y mental, en ese sentido podemos afirmar que la violencia genera una enorme carga social y económica en las economías de los países.

Esta problemática es abordada por todas las instituciones supranacionales, principalmente por la OMS el cual colabora con sus asociados en el diseño e implementación de programas que permita prevenir la violencia mediante estrategias científicamente sólidas, concebidas y aplicadas en función de las causas a nivel individual, familiar, comunitario y social OMS (2002). Finalmente debemos tener presente que las conductas de agresión y la violencia se manifiestan en todas las culturas y pueblos, estando presentes durante todas las etapas de su desarrollo, sin embargo debemos enfatizar que las personas se hacen más vulnerables a la agresión en la adolescencia.

Ante este panorama global, muchos estudios han identificado algunos tipos de violencia en la adolescencia y dentro de las instituciones educativas, siendo el bullying la principal causa de múltiples preocupaciones de salud en los adolescentes (Craig, Harel, Fogel, 2009). Siendo esto, por lo general, consecuencia de las conductas agresivas, donde los desencadenantes más trágicos son el suicidio y múltiples lesiones permanentes.

Reportes internacionales en esta área ponen manifiesto que 1 de cada 5 estudiantes en las escuelas es víctima de bullying y, en algunos otros contextos, más de la mitad de estudiantes ha sido víctima de violencia alguna vez en su

vida. Todos estos estudios coinciden en que sus efectos son devastadores en el desarrollo de los niños, niñas y adolescentes (Craig et al., 2009; Albores, Saucedo, Ruiz y Roque, 2011).

En el Perú, la violencia es uno de los problemas psicosociales más latentes con graves consecuencias para la salud, la economía y el desarrollo del país, que se instala de manera silenciosa en numerosas familias dejando terribles secuelas (INEI, 2013). En ese sentido, Anicama, Araujo y Briceño (2012) reportaron que el 34.8% de estos estudiantes refirieron haber sido víctimas de bullying, siendo la modalidad más frecuente los insultos. Si bien es muy importante reportar los índices de violencia y los porcentajes de bullying en los adolescentes, también es importante describir las características y la asociación con otras variables en esta población, especialmente en Lima Sur, donde no se disponen de instrumentos psicométricos confiables y válidos que permitan evaluar la agresión en los adolescentes.

Por lo presentado anteriormente, se considera al Cuestionario de Buss y Perry como un instrumento de mucha importancia, ya que este nos permitirá describir la agresión y sus componentes desde la percepción del victimario, abandonando así la tendencia vigente de abordar y evaluar a la víctima. Por ello, el modelo teórico que plantea Buss (1992), donde considera que las respuestas agresivas poseen dos características: primero, la descarga de estímulos nocivos en un contexto interpersonal y segundo, la de abordar la agresión desde un enfoque factorial, el cual permite entender los niveles de agresión desde el enfoque cognitivo-conductual. Si consideramos lo expresado por Buss, es más conveniente considerar al acoso escolar como un conjunto de conductas manifiestas y conductas encubiertas el cual pueda ser abordado de forma integral, siendo muy importante la de disponer un instrumento válido y confiable en Lima Sur.

Finalmente, debemos considerar que la práctica psicológica basada en evidencias aspira a explicar mediante el método científico cuáles son las situaciones mediacionales de la agresión y sus componentes en los estudiantes del nivel secundaria. En ese sentido, debemos precisar que la psicología debe de promover la adaptación y creación de instrumentos que permitan conocer, explicar, predecir y controlar los fenómenos del comportamiento (Anicama, 2010). Por ello, debemos considerar a la violencia como uno de los problemas psicosociales más latentes y al estar asociado directamente a la agresión, especialmente en los adolescentes, es de vital importancia diseñar y validar instrumentos que permitan abordar la agresión desde el ámbito psicológico.

1.2. Formulación del problema

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.

1.3.2. Objetivos específicos

1. Estimar la confiabilidad por análisis de ítems del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.

2. Estimar la confiabilidad por consistencia interna, del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.
3. Estimar la confiabilidad test re-test del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.
4. Identificar la validez de contenido del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.
5. Evaluar la validez de constructo del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.
6. Establecer las normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.

1.4. Justificación e importancia

La presente investigación presenta pertinencia tecnológica ya que someterá a evaluación el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en los adolescentes de Lima Sur, esto es relevante ya que permitirá dotar a los psicólogos, de un instrumento confiable y válido para el abordaje de los problemas de agresión en las instituciones educativas de Lima Sur.

Así mismo, presenta pertinencia descriptiva ya que nos permitirá identificar cuáles son los niveles de prevalencia e incidencia de la agresión y sus componentes en los adolescentes de Lima Sur, esto es importante ya que los resultados permitirán a los psicólogos de las instituciones educativas diseñar estrategias de intervención más eficientes.

Presenta importancia social, debido a que en Lima Sur se encuentran algunos de los distritos con mayores índices de violencia y agresión en el Lima Metropolitana; por lo tanto, presenta altos índices de violencia en los adolescentes como por ejemplo el bullying, el pandillaje, la agresión, etc.

1.5. Limitaciones

La presente investigación tiene como limitación el tiempo para el desarrollo de la investigación, además se tiene acceso limitado a las instituciones educativa donde se recolectará la muestra, teniéndose que solicitar el permiso para el acceso a las instituciones educativas de acuerdo a la disposición de la administración de las instituciones.

Escasos antecedentes del instrumento adaptado o que midan la misma variable (agresión) en la población estudiada, estudiantes de secundaria de Lima Sur.

El bajo presupuesto para la realización del estudio, necesario para movilizarse a las diferentes instituciones educativas, el mismo que será autofinanciado en su totalidad por la autora de este proyecto de investigación.

CAPÍTULO II
MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

Se han encontrado diversas investigaciones internacionales y nacionales que proporcionan información acerca las variables de estudio en la presente investigación:

2.1.1. Antecedentes internacionales

Chahín, Lorenzo & Vigil (2011), en Colombia, plantearon como objetivo adaptar del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes, para ello consideraron la versión española abreviada de 20 ítems. Trabajaron con una muestra de 535 niños (269 niños y 266 niñas), entre 8-16 años, pertenecientes a tres colegios del área metropolitana de Bucaramanga. Los resultados del análisis factorial confirmatorio indicaron un buen ajuste al modelo de cuatro factores que ha sido descrita para otros idiomas y adaptaciones. El test presentó una fiabilidad satisfactoria para la escala total ($\alpha = 0.82$) y para la escala de agresividad física ($\alpha = 0.75$), mientras que para las demás escalas varía en función de la edad, no siendo recomendable su aplicación en edades inferiores a los 12 años. Al analizar los efectos del sexo sobre la agresividad, se verificó que dicho efecto se debía exclusivamente a las diferencias en agresividad física. Finalmente, se pone de manifiesto la importancia de considerar los aspectos culturales y lingüísticos en la adaptación de un instrumento, incluso, como en este caso, cuando se trata del mismo idioma.

Chahún y Pinzón (2011) realizaron un estudio para obtener el nivel de agresividad en una población de 254 adolescentes de 12 a 17 años, pertenecientes a colegios públicos y privados de Colombia. Se utilizó el Inventario de agresividad de Buss y Perry; la población en estudio obtuvo un nivel medio de agresividad.

Andreu, Peña y Graña (2002) analizaron las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión (AQ) (Buss y Perry, 1992). Este cuestionario,

ampliamente utilizado en numerosos estudios sobre el comportamiento agresivo en jóvenes y adolescentes, constituye una de las técnicas de autoinforme más avalada para la medición específica de dos tipos de agresión: la física y la verbal, y de dos emociones relacionadas con la agresividad de los sujetos, la ira y la hostilidad. La muestra fue 1.382 estudiantes, 49,9% varones y 50,1% mujeres, entre los 15 y los 25 años. Los resultados obtenidos en relación a sus propiedades psicométricas para la validez confirmaronn mediante el análisis factorial el modelo teórico con 4 factores, a través del análisis factorial confirmatorio realizado a través de la técnica de modelos estructurales (AMOS, 4.01). Para la confiabilidad por consistencia interna se obtuvo un coeficiente de Alpha de 0.88 para la escala general, mientras para las sub-escalas se obtuvieron coeficientes Alpha mayores a 0.73.

Buss y Perry (1992), en el estudio que dio origen al instrumento, trabajaron con una muestra de 1253 personas entre 18 y 20 años. Se construyó y evaluó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry-AQ; para ello, se evaluó la validez a través de un análisis factorial confirmatorio corroborándose la estructura conformada por cuatro factores: agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad. Para la confiabilidad por consistencia interna, se obtuvo un coeficiente Alpha de Cronbach que osciló entre 0.72 y 0.89 para cada factor. Se evaluó la validez de constructo mediante las correlaciones bivariadas con el sexo de los participantes y las escalas entre sí. Además, se aplicó la escala en otra muestra tras la determinación de validez convergente, para lo cual se trabajaron con 98 pares de estudiantes, cada uno de los cuales calificaba al otro en los cuatro componentes de la escala, además de que cada participante llenaba el instrumento de auto-reporte (el cuestionario de agresión). Se encontraron correlaciones moderadas entre ambas medidas, ofreciendo indicios de validez del instrumento.

Pérez y Brenes (2009), en Costa Rica, evaluaron las propiedades psicométricas del cuestionario de Agresión de Buss y Perry, trabajaron con 395

niños y niñas de la zona urbana de San José, 205 encuestados provenían de escuelas públicas y 190 de escuelas privadas, 193 son niños y 202 son niñas. Además, la muestra en estudio tiene una edad promedio de 10.69 años (DE = .856 años). Al llevar a cabo un análisis de factores exploratorios, utilizando el método de extracción de componentes principales y el método de rotación VARIMAX, se identificó una estructura de la agresividad compuesta por dos dimensiones básicas. Como primer factor, con un Valor propio de 6.87 y una Varianza explicada de 23.67%, sobresalió la dimensión de la agresión física verbal. El segundo factor, con un Valor propio de 2.32 y una Varianza explicada de 8.0%, representó la dimensión de la hostilidad-enojo. Como resultado del análisis se eliminó un ítem. Para la confiabilidad la sub-escala de agresión física-verbal presentó un coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach de .81; mientras que la sub-escala de hostilidad-enojo presentó un Alfa de Cronbach de .80. Finalmente, en los estadísticos descriptivos que permiten establecer normas, se halla en la muestra estudiada, puntuaciones medias de la sub-escala de agresión física-verbal presentaron un rango de 1 a 3.91, con un promedio de 2.20 y una desviación estándar de .65; mientras que las puntuaciones en la sub-escala de hostilidad y enojo oscilaron entre 1 y 4, con un promedio de 2.48 y una desviación estándar de .53. Las puntuaciones medias de ambas subescalas presentaron una distribución muy cercana a la normal (KS= 0.72).

2.1.2. Antecedentes nacionales

Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (2012) realizaron la adaptación psicométrica del Cuestionario de Agresión (Buss y Perry, 1992; Andreu, Peña y Graña, 2002). Trabajaron con 3,632 sujetos, de 10 a 19 años, de ambos sexos, de 1º a 5º de secundaria, procedentes de distintas instituciones educativas de la costa, sierra y selva del Perú. Los resultados confirmaron la estructura factorial exploratorio evidenciando el modelo planteado por Buss y Perry con 4 factores y una varianza explicada de 60,618%. Por otro lado, se determinó la consistencia interna del instrumento donde se

obtuvieron niveles aceptables (.565 y .683). Para las subescalas y 0.833 para la escala total, para la fiabilidad por análisis de ítems se obtiene correlaciones entre 0,072 y 0,452; observándose que el ítem 15 y el ítem 24 no obtienen correlaciones significativas con el puntaje total de test, pero el aumento de la fiabilidad del test total no es mucho mayor si eliminamos dichos elementos así que se decide mantenerlo.

Quijano, Ruiz y Belén (2014) evaluaron las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Bus y Perry en una muestra de 150 estudiantes de secundaria de una institución educativa mixta. Los resultados muestran que el instrumento presenta un nivel de confiabilidad de 0,88 obtenido a través del coeficiente de Alpha Cronbach, la confiabilidad por sub escalas es de: Agresividad física (0,79), agresividad verbal (0,65), hostilidad (0,68) e ira (0,66). Por otro lado, en cuanto a la validez de constructo presentada por el instrumento, se realizó mediante la contratación de grupos; siendo válido al 0.05

Quijano, Ríos y Belén (2015), en Chiclayo, determinaron el nivel de agresividad en adolescentes de secundaria de una Institución Educativa Nacional de La Victoria-Chiclayo-2014. La muestra estuvo formada por 225 estudiantes de 1° a 5° grado de secundaria, de ambos sexos y con edades entre los 12 y 17 años. La investigación fue de tipo aplicada – no experimental y se utilizó el diseño descriptivo. Para la recolección de la muestra utilizo el instrumento, Cuestionario de Agresión (AQ) de Buss y Perry adaptado en Chiclayo con una validez al 0.05 y una confiabilidad de 0.79, en 4to y 5to de secundaria; consta de 29 ítems. Para efectos de la investigación se obtuvo una validez al 0.05 y una confiabilidad de 0.88, en una población similar a la estudiada Se concluyó que existe un nivel medio de agresividad en los participantes, según el sexo se obtuvo un nivel medio tanto para hombres como para mujeres, y según grado escolar se encontró un nivel alto de agresividad en 2° grado, mientras que en los restantes se evidenció un nivel medio.

Camacho, Conde, Jara, Polo y Ríos (2013) realizaron una investigación no experimental de naturaleza transversal de tipo descriptiva correlacional, en un centro educativo de Nuevo Chimbote, con una muestra de 120 alumnos del 2° año de secundaria de ambos sexos. Los autores utilizaron como instrumento el cuestionario individual sobre agresividad de Buss y Perry. Hallaron que el 55% de los alumnos presentan un nivel alto de agresividad.

Rodríguez y Torres (2013) buscaron identificar cual es la relación entre los estilos de crianza y la agresividad en 129 alumnos de 4° y 5to grado de secundaria de ambos sexos de una institución educativa nacional de Jayanca, para lo cual se utilizó el inventario de agresividad de Buss y Perry. Encontraron que los estudiantes presentan un nivel medio en todas las escalas obteniendo un 53.1 % en agresividad física, 53.1 % en agresividad verbal, 44.4 % en ira y un 44.9% en hostilidad.

Rojas y Nashino (2010) realizaron una investigación de tipo descriptiva correlacional, el cual tenía como objetivo medir el nivel de agresividad en 265 estudiantes de 1ro a 5to de secundaria de ambos sexos de una institución educativa nacional en el distrito de Independencia en la ciudad de Lima, utilizando el inventario de agresividad de Buss y Durkee. Este estudio reporta que el 74% de los estudiantes presentaron nivel de agresividad alta y un 25.3%, un nivel bajo. Respecto a los componentes de la agresión se obtuvo un nivel medio para todos los componentes excepto para el componente verbal la cual obtuvo un nivel bajo con un 65%.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Definiciones de agresión

Cuando intentamos definir el concepto de agresión, por lo general se termina asociándola a las definiciones de violencia, conducta antisocial, delincuencia, etc. En ese sentido, podemos afirmar que no existe un consenso

claro de la definición de este importante constructo psicológico, por ello a continuación presentaremos las principales definiciones de agresión derivada de los diferentes enfoques en las ciencias sociales.

Berkowitz definió a la agresión como “un conjunto de patrones de actividad psicológica que pueden manifestarse con una intensidad variable desde la agresión física hasta los gestos y manifestaciones verbales que aparecen bajo la agresión verbal” (Berkowitz, 1996, p. 50).

Kassinove & Sukhodolsky la definen como “un estado emocional subjetivo asociado a ciertas distorsiones cognitivas, conductas verbales y motrices y determinadas pautas de activación física. Debe de quedar claro que la agresividad no es una forma de agresión” (Kassinove & Sukhodolsky, 1995, p. 178).

Asímismo tenemos una de las definiciones más importantes propuesta por Buss que considera que las conductas agresivas no son motivacionales, conceptualizando a la agresión como: “La agresión es una respuesta que produce estímulos nocivos a otro organismo” (Buss, 1961, p.65). En ese sentido Bandura conceptualiza homogéneamente conceptualizando a la agresión como “aquella conducta que no se ejecuta como parte de una regla socialmente aprobada” (Bandura, 1973).

Si bien es cierto no existe un consenso general sobre la definición de agresión las concepciones más aceptadas son las provenientes desde los enfoques motivacionales. En ese sentido, presentaremos a continuación la definición de los principales autores.

- Dollard, Miller, Doob, Mowrer y Sears afirman que una respuesta meta es dañar a un organismo o sustituto (Dollard, Doob, Miller, Mowrer y Sears, 1939).
- Barón define a la agresión como: “Cualquier forma de conducta dirigida hacia la meta de perjudicar o dañar a otro ser vivo el cual está motivado para evitar tal tratamiento” (Baron, 1979).
- Bushman y Anderson (2001) conceptualizan a la agresión como “Toda conducta dirigida hacia otro individuo con la inmediata intención de causar daño. Además, el agresor debe creer que esa conducta dañará al objetivo y que el objetivo estará motivado para evitar la conducta” (p. 89)).

2.2.2. Nuevos sistemas taxonómicas de la agresión

Dentro de las tipologías de la agresión y alejándose de los modelos tradicionales encontramos a algunos autores como Parrot y Giancola el cual proponen una definición de la agresión “que contribuya en el estudio empírico de la conducta agresiva ya que consideran que las definiciones presentadas y vigentes presentan limitaciones” (Parrot y Giancola, 2007).

Estos autores proponen el estudio de la conducta agresiva partiendo desde un nuevo sistema taxonómico basado en la combinación de dos variables dicotómicas que deben ser estudiadas simultáneamente.

- **Agresión directa vs indirecta:** La agresión directa se define como una interacción cara a cara donde el agresor es fácilmente identificable por la víctima, mientras en la agresión indirecta el agresor o causante se mantiene en el anonimato y evitar la confrontación y acusación.

- **Agresión activa vs pasiva:** La agresión activa se la define como una conducta dirigida a perjudicar a la víctima, por el contrario la agresión pasiva se caracteriza por un déficit en la respuesta a la acción que provoca el daño en la víctima

En esta nueva taxonomía dentro de las cuatro categorías presentadas anteriormente se desprende una segunda clasificación donde las conductas agresivas se pueden dividir en: en físicas, verbales, posturales, daños a la propiedad y robos como se muestra en la Tabla 1 .

Tabla 1

Sistema de clasificación de segundo Orden Parrot y Giancola (2007)

	DIRECTA	INDIRECTA
ACTIVA	Física	Física
	Verbal	Verbal
	Postural	Postural
	Daños a la propiedad	Daños a la propiedad
	Robo	Robo
PASIVA	Física	Física
	Verbal	Verbal
	Postural	Postural
	Daños a la propiedad	Daños a la propiedad
	Robo	Robo

Elaboración propia.

2.2.3. Modelos explicativos de la agresión

El estudio de la agresión por lo general implica hallarse en medio de una gran producción de constructos y conceptos que se entremezclan y que obstaculizan tanto su definición como su clasificación. En ese sentido en la

literatura científica hallamos un gran número de teorías de diferentes enfoques, de todas ellas en este trabajo de investigación presentaremos las que han tenido un mayor consenso en la comunidad científica.

2.2.3.1.-Modelos explicativos de la agresión reactiva y proactiva

Modelo del déficit en el procesamiento de la información social.

2.2.3.2.-Modelo social-cognitivo de Bandura

La teoría del aprendizaje social de Bandura afirma que “las conductas agresivas son aprendidas a partir de la propia experiencia y de la observación de la conducta de otras personas” (Bandura, 2001, p.4), complementario a ello otros autores afirman que los seres humanos imitamos las conductas agresivas de otras personas y que estas actúan como refuerzos, y dependen en gran medida de las recompensas que se obtienen después de la emitida en la conducta. Finalmente podemos afirmar que a pesar de que, estos tipos de aprendizaje se da durante toda la vida de las personas, en la infancia y la adolescencia es donde se da con mayor frecuencia.

2.2.3.3.-Modelo de la frustración –agresión de Dollard et al. (1939)

Dollard y colaboradores han descrito “a la frustración a la manera como nos sentimos cuando alguien o algo nos impide obtener lo que deseamos en alguna situación” (Dollard, Doob, W., Miller, Mowrer, & Sears, 1939). En ese sentido estos autores consideran que al no conseguir el objetivo y la recompensa la respuesta innata es la frustración y como respuesta a esa frustración aparece la agresión.

Miller Afirma “Los individuos no tienen por qué reaccionar ante la frustración con conductas agresivas, si estas cuentan con un repertorio de

conductas alternativas a la agresión”. Si bien estas concepciones han recibido apoyo con múltiples hallazgos empíricos en este siglo no es ajeno a controversia ya que al asumir a la agresión “como consecuencia de la agresión estaríamos aceptando a la agresión como un desplazamiento de la ira” (Miller, 1941).

2.2.3.4.-Modelo de trayectorias evolutivas

Este modelo es impulsado por McCarthy y afirma “que la agresividad de tipo reactivo y proactivo encuentran su mayor diferencia en las variables socio cognitivas ya que estos son predictores distintos asociados ambos tipos de agresividad” (McCarthy, 1974, p. 592). La autora considera dentro de estos predictores a lo siguiente:

- a. Las experiencias de victimización predicen la agresividad de tipo reactiva y proactiva pero en diferencias opuestas.
- b. Los sesgos atribucionales hostiles no son predictores de la agresión.
- c. En el aspecto socio cognitivo donde se encuentran las creencias, las actitudes, y los pensamientos, no son predictores de la agresividad.

2.2.3.5.-La teoría del Síndrome AHA

A esta teoría es propuesta por Spielberger, Reheiser y Sydema que afirman:

Los constructos ira, hostilidad y agresión, son una secuencia, de tal manera que un acontecimiento genera una emoción (ira), la cual se ve

influenciada por una actitud negativa hacia los demás (hostilidad) y esta a su vez puede desembocar en una acción violenta (agresión), con consecuencias negativas (Spielberger, Reheiser y Sydema, 1995)

2.2.4. Componentes de la conducta agresiva

La conducta agresiva, al igual que otros comportamientos humanos, está integrada por elementos de diversa naturaleza que son imprescindibles para analizar el qué y el porqué de este fenómeno y para diseñar estrategias de intervención. Estos componentes son tres:

2.2.4.1.-Componente cognitivo.

Spivack y Shure afirman que “hacen referencia a las creencias, ideas, pensamientos, percepciones” (en Muñoz, 2000). Se ha encontrado también que las personas que se comportan agresivamente, se caracterizan por presentar unos determinados sesgos cognitivos que les dificulta la comprensión de los problemas sociales y les lleva a:

Percibir la realidad en forma absolutista y dicotómica, atribuir intenciones hostiles a los otros, realizar generalizaciones excesivas a partir de datos parciales, elegir más soluciones agresivas que pro sociales y cometer muchos errores en el procesamiento de la información y en la solución de problemas, tanto hipotéticos como en su vida real (Toldos, 2002).

2.2.4.2.-Componente afectivo o evaluativo.

Eron y Huesman mencionan respecto al componente afectivo de la agresión:

Está Relacionado con los afectos, sentimientos, emocionales, valores y modelos de identificación. La probabilidad de comportarse agresivamente aumenta cuando la persona asocia agresión con poder, control, dominio y cuando tiene un fuerte sentimiento de haber sido tratada injustamente, situación que le genera gran hostilidad hacia los otros. Dicha hostilidad se expresa a través de la conducta agresiva que está plenamente justificada por ella. También se incrementa cuando se identifica con personas violentas y agresivas en (Muñoz, 2000).

Por otro lado León refiere que desde el punto de vista de la psicología clínica, el refugio adolescente en el mundo de la violencia supone un intento de superación de la propia debilidad e inseguridad afectiva (León, 2013).

2.2.4.3.-Componente conductual.

Hace referencia a las competencias, habilidades, destrezas. Existe un alto consenso entre los investigadores en que las personas agresivas carecen de muchas habilidades necesarias para interactuar socialmente y para solucionar de forma pro social los conflictos derivados de dicha interacción, Asher, Rnshaw y Geraci (citado en Muñoz, 2000).

Por ejemplo, problemas para integrarse en un grupo de forma positiva, falta de imaginación y creatividad en los juegos, dificultades en la toma de perspectiva, rechazo por parte de sus pares, etc.

2.2.5. Marco Conceptual de la agresión

Buss y Perry mencionan que la agresividad es una clase de respuesta constante y permanente, la cual representa la particularidad del individuo; y se da con el fin de dañar a otra persona. Esta agresividad se puede manifestar de dos formas física y verbalmente; los cuales irán acompañadas por dos emociones la ira y la hostilidad (Buss y Perry, 1992).

2.2.6. Tipos de agresión

Agresión Verbal.

Buss, conceptualiza a la agresión verbal como “El componente motor de la agresión el cual se da a través de una acción negativa expresada en estilo y contenido de la palabra” (Buss & Perry, 1992). Esta manifestación de la agresión por lo general va acompañada de discusiones, gritos y alaridos y presentan en su contenido amenazas, insultos y la crítica. Finalmente podemos considerarla como la forma inadecuada de ejercer de forma verbal la defensa personal ya que muchas veces esta hace uso de humillaciones desprecios.

2.2.6.1.-Agresión Física.

Buss define a la agresión física como el componente motor de la agresión que se da a través de ataques dirigidos a diferentes partes del cuerpo (brazos, piernas, dientes, etc.) o por el empleo de armas (cuchillos, revólver, etc.) con el fin de herir o perjudicar a otras personas (Buss & Perry, 1992).

2.2.6.2.-Ira.

Según Buss y Perry “la ira implica activación psicológica y preparación para la agresión, representando el componente emocional o afectivo de la conducta agresiva. Se diría que es el conjunto de sentimientos que siguen de la percepción de haber sido dañados” (Buss & Perry, 1992).

2.2.6.3.-Hostilidad.

Buss y Perry mencionaron que la hostilidad se refiere a sentimientos de suspicacia e injusticia hacia los demás y representa el componente cognitivo de la agresión (Buss & Perry, 1992).

2.2.7. Confiabilidad

Propiedad psicométrica que hace referencia a la ausencia de errores de medida, o lo que es lo mismo, al grado de consistencia y estabilidad de las puntuaciones obtenidas a lo largo de sucesivos procesos de medición con un mismo instrumento y hace referencia a la estabilidad con que el instrumento mide establemente lo que se desea medir, y existen diferentes tipos de confiabilidad de instrumentos en psicología.

- Confiabilidad test re test
- Confiabilidad por consistencia interna
- Confiabilidad por análisis de correlaciones ítem total de la escala

2.2.8. Validez

Es un concepto que hace referencia a la capacidad de un instrumento de medición para cuantificar de forma significativa y adecuada el rasgo para cuya medición ha sido diseñado existiendo diferentes formas de evaluar la validez de un instrumento.

- Validez de contenido
- Validez de constructo
- Validez concurrente
- Validez predictiva

CAPÍTULO III
MÉTODO

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

Es no experimental porque no se realizará la manipulación deliberada de la variable y solo se observará el fenómeno en su ambiente natural para después analizarlos, También será de tipo cuantitativo porque está orientado a obtener datos numéricos de las variables estudiadas (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Diseño de investigación

El diseño de la investigación será de tipo tecnológico ya que tiene como fin aportar un nuevo instrumento para evaluar agresión en adolescentes, asimismo es de tipo psicométrico porque se estudiará las características psicométricas de la prueba mediante el uso del paradigma cuantitativo (Alarcón, 1991)

3.2. Población y Muestra:

Población

La población fue conformada por estudiantes del nivel secundaria de instituciones educativas de Lima Sur, pertenecientes a la UGEL 01 San Juan de Miraflores, para ello se consideró como referencia la base de datos de las instituciones educativas y el número de estudiantes que registra la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL 01) las mismas que abarcan la gran mayoría de los distritos de Lima Sur.

Se tomó en cuenta los colegios particulares y estatales que tienen secundaria, siendo un total de 647 colegios, en la UGEL 01 se hallan 123 estatales y 242 particulares. Finalmente, considerando la cantidad de colegios tanto estatales como privados de la UGEL 01, se trabajará con las instituciones

que cuenten con más de 300 estudiantes par de esta manera mejorar la representatividad de la muestra es así por ello trabajamos con una población de 9776 estudiantes del nivel secundario como se muestra en la tabla 2.

Tabla 2

Población de Colegios de la UGEL 01 San Juan de Miraflores

	No Instituciones educativas	Número de estudiantes
		N
IE estatales	123	
IE privadas	242	9776
TOTAL	365	

Elaboración propia.

Muestra

Para determinar el número de la muestra, se utilizó la fórmula para de poblaciones finitas, donde se trabajó a un 97% de confianza y 3% de error, con el cual se obtuvo la cantidad de 1154 adolescentes de instituciones educativas privadas y estatales en Lima Sur UGEL 01.

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}} \quad \text{donde:} \quad n_0 = P^*(1-P)^* \left[\frac{Z(1-\frac{\alpha}{2})}{d} \right]^2$$

$$n = \frac{1250 * 1.96^2 (0.05) (0.99)}{1154 + 0.03^2 (1250 - 1) + 1.96 (0.05) (0.99)} =$$

- **N:** *Tamaño de la población.*
- **K:** *Nivel de confianza 97%*
- **E:** *Error muestral 3%*
- **P** = proporción esperada (en este caso 5% = 0.05)
- **Q** = 1 – p (en este caso 1-0.03 = 0.97)
- **d** = precisión (en su investigación use un 3%)

El muestreo establecido es no probabilístico por cuotas, ya que se seleccionaran el número de participantes de acuerdo al número de instituciones educativas de 5 distritos divididas en cuotas según procedencia de los distritos participantes (Villa María del Triunfo, Villa el Salvador, San Juan de Miraflores, Lurín, y Playas) así mismo se considerarán a los estudiantes de las instituciones educativas de nivel secundaria que deseen participar voluntariamente en el estudio.

Tabla 3

Muestra de instituciones estatales y privadas perteneciente en la UGEL 01

Distritos de Lima Sur		Población	% Población	Muestra
	Lurín	1001	10.2393617	159
	Pachacamac	859	8.78682488	137
Playas	Pucusana	632	6.46481178	102
	Punta Hermosa			
	Punta Negra			
	San Bartolo			
	Santa María del Mar			
	San Juan de Miraflores	2323	23.762275	320
	Villa El Salvador	2858	29.2348609	356
	Villa María del Triunfo	2103	21.5118658	285
TOTAL		9776	100	1359

Elaboración propia.

3.3. Hipótesis

Teniendo en cuenta las investigaciones previas y los constructos teóricos mostrados, se plantea las siguientes hipótesis.

Hipótesis general

El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry presenta propiedades psicométricas aceptables en adolescentes de Lima Sur

Hipótesis específicas

- El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry presenta confiabilidad por análisis de ítem en adolescentes de Lima Sur

- El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry presenta confiabilidad por consistencia interna en adolescentes de Lima Sur

- El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry presenta confiabilidad test retest en adolescentes de Lima Sur

- El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry presenta validez de contenido en adolescentes de Lima Sur

- El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry presenta validez de constructo en adolescentes de Lima Sur.

3.4. Variables

Variable 1: Agresión

Definición conceptual

La agresividad es una clase de respuesta constante y permanente, la cual representa la particularidad del individuo; y se da con el fin de dañar a otra persona. Esta agresividad se puede manifestar de dos formas física y verbalmente; los cuales irán acompañadas por dos emociones la ira y la hostilidad, Buss y Perry (1992)

Definición operacional

Es la suma de los puntajes de los ítems que conforman cada Escala de Agresión de Bus y Perry

Variable 2: Variables de control

Edad: 13.14.15.16.17.18 años

Sexo: Masculino, femenino

Tipo de familia: Nuclear, extendida, monoparental

Operacionalización de variable

Tabla 4
Operacionalización de la variable agresión

Variable	Dimensiones	Ítems	Alternativas					Escala de medición
Agresión Buss y Perry (1992)	Factor 1: Física	1,5,9,13,17,21,24,27,29						Intervalo (es la suma total de los puntajes obtenidos de los ítems que forman cada dimensión)
	Factor 2: Verbal	2,6,10,14,18	Completamente falso para mí	Bastante falso para mí	Ni verdadero o ni falso para mí	Bastante verdadero o para mí	Completamente verdadero o para mí	
	Factor 3: Ira	3,7,11,15,19,22,25	1	2	3	4	5	
	Factor 4: Hostilidad	4,8,12,16,20,23,26,28						

Elaboración propia.

3.5. Métodos e instrumentos de investigación

Para medir la variable agresión, se utilizó el Cuestionario AQ de Agresión de Buss y Perry, el cual fue creado en 1992. Posteriormente, Adreu, Peña y Graña (2002) realizaron la estandarización en adolescentes españoles, Asimismo fue adaptado para la población peruana por Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (2012), en una muestra de 3632 adolescentes de 10 a 19 años de primero a quinto de secundaria, procedentes de instituciones educativas de la costa, sierra y selva del Perú, el cuestionario de 29 preguntas obtuvo un alfa de Cronbach de 0.836, ello demuestra que el test tiene un ajuste aceptable al modelo de cuatro factores, cabe resaltar que el tiempo de aplicación es de 20 minutos y puede ser tomado de forma individual o colectiva, las dimensiones presentes son: agresión física, agresión verbal, hostilidad e ira.

El cuestionario de agresión adaptado al Perú presenta los siguientes cuatro componentes:

- **Agresión Física:** Suele ser concebida como una respuesta adaptativa que forma parte de las estrategias de afrontamiento de los seres humanos a las amenazas externas. La agresión conlleva la aparición de comportamientos destructivos, lesivos o punitivos dirigidos a otras personas u objetos.
- **Agresividad verbal.** Se manifiesta en la forma imperativa e inapropiada con que el sujeto defiende sus derechos y trata de imponer, a la fuerza, sus puntos de vista, sentimientos e ideas, de manera directa o indirecta. Formas comunes de agresión verbal: insinuación maliciosa, ironía, burla, sarcasmo, agravio, mofa, ridiculización, afrenta, menosprecio, descalificación, humillación, escarnio, insulto, ofensa, injuria, calumnia, difamación, ultraje, etc.

- Hostilidad. Se refiere a la evaluación negativa acerca de las personas y las cosas (Buss, 1961). Se expresa hostilidad cuando decimos que alguien nos disgusta, especialmente si deseamos el mal para esta persona.
- Ira. El conjunto de sentimientos que siguen a la percepción de haber sido dañado, hace referencia principalmente a un conjunto de sentimientos que surgen de reacciones psicológicas internas y de las expresiones emocionales involuntarias producidas por la aparición de un acontecimiento desagradable Berkowitz (1996).

Para el desarrollo de esta investigación, se utilizó la versión española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry, adaptada por, Adreu, Peña y Graña en el 2002, previamente a la recolección de la muestra, se desarrolló una prueba piloto con 100 estudiantes que permitirán evaluar la sensibilidad del instrumento en los estudiantes de secundaria de Lima Sur UGEL 01.

CAPÍTULO IV
RESULTADOS

4.-Prueba piloto del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry –AQ

4.1.-Confiabilidad por consistencia interna

En la Tabla 5, se puede observar en la prueba piloto que el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ, presenta un coeficiente de confiabilidad por consistencia interna positiva, ya que presenta un coeficiente Alpha de Cronbach superior a 0.80 para la escala total, y superior a 0.546 para las 4 sub-escalas lo cual indica que el instrumento es confiable ya presenta homogeneidad en sus componentes.

Tabla 5

Análisis de confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ

Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ	Alfa de Cronbach Prueba piloto, Lima Sur para este estudio	Alfa de Cronbach Matalinares, Costa, Sierra, Selva (2012)	Alfa de Cronbach Colombia, Chahín, Lorenzo y Vigil (2011)	Alfa de Cronbach- Andreu Peña & Graña España (2002)
Agresión física	,636	,683	,770	,860
Agresión verbal	,624	,565	,051	,680
Ira	,546	,552	,580	,770
Hostilidad	,744	,650	,600	,772
Escala total	,854	,836	,830	,880

Elaboración propia.

4.1.1.-Confiabilidad por análisis de ítem

Para desarrollar esta investigación, previó a la recolección de la muestra se ha sometido a evaluación las propiedades psicométricas del Cuestionario de Buss y Perry obteniendo para la confiabilidad por análisis de ítems correlaciones superiores a 0.20 el nivel mínimo establecido por Aiken fluctuando entre (0.209 y 0.488), así también observamos que los ítems 15 y 24 se encuentran por debajo del parámetro de 0.20, sin embargo eliminarlos no contribuye a incrementar significativamente el alfa de Cronbach, y siendo una prueba piloto

se decide no eliminar ningún ítem. Por otro lado, en el análisis de ítem de la adaptación de Matalinares (2012), se obtuvo coeficientes superior a 0.20 sin embargo los ítems 15 y 24 presentan coeficientes muy bajos sin embargo no influyen significativamente en el alfa de Cronbach.

Tabla 6

Análisis de ítems de la prueba piloto del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ

ITEMS	Prueba piloto, Tintaya (2016)		Versión Peruana, costa, sierra, selva – Matalinares (2012)	
	Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1	,517	,847	,379	,831
2	,336	,851	,352	,832
3	,209	,855	,242	,835
4	,441	,848	,324	,833
5	,464	,848	,396	,830
6	,345	,851	,307	,833
7	,354	,851	,406	,830
8	,334	,851	,380	,831
9	,424	,849	,406	,830
10	,436	,848	,435	,829
11	,394	,850	,431	,829
12	,428	,849	,344	,832
13	,455	,848	,354	,832
14	,397	,849	,388	,830
15	,132	,856	,072*	,840
16	,388	,850	,371	,831
17	,320	,852	,345	,832
19	,444	,848	,398	,830
18	,545	,845	,394	,830
20	,488	,847	,395	,830
21	,269	,853	,436	,829
22	,660	,842	,452	,828
23	,326	,852	,258	,835
24	,179	,856	,179*	,838
25	,257	,854	,389	,830
26	,486	,847	,428	,829
27	,305	,852	,386	,831
28	,359	,851	,294	,834
29	,379	,850	,357	,831

Elaboración propia.

Finalmente, se puede apreciar en la exploración y resultados de la prueba piloto del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry presenta bondades psicométricas que permitan un estudio en la población seleccionada (adolescentes de secundaria de Lima Sur- UGEL 01)

4.1.2.-Validez de constructo

Con respecto a la validez de constructo, estudios realizados en España por Andreu Peña y Graña en el 2002 y Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernandez, Huari, Campos & Villavicencio (2012) en costa, sierra y selva del Perú, en estos estudios donde se evaluó la validez de constructo mediante el análisis factorial, donde se hallaron 4 factores confirmando el modelo teórico, como se muestra en la tabla 5

Tabla 7

Antecedentes de la valides de constructo del Cuestionario Agresión de Buss y Perry- AQ

Numero de Ítems	Versión española (Andreu Peña y Graña) 2002				Versión Peruana- costa sierra y selva (Matalinares et al.) 2012			
	F1	F2	F4	F3	F1	F2	F3	F4
	Agresión física	Agresión verbal	Hostilidad	Ira	Agresión física	Agresión verbal	Ira	Hostilidad
1	,656							
2		,656						
3				,532				
4			4,76					
5	,838							
6		,451						
7				,456				
8			,619					
9	,758							
10		,631						
11				,476				
12			,659					
13	,574							
14		,655						
15				,466	,773	,770	,812	,764
16			,585					
17	,764							
19		,424						
18				,557				
20			,558					
21	,852							
22				,587				
23			,473					
24	,527							
25				,711				
26			,703					
27	,676							
28			,591					
29	,546							

Elaboración propia.

4.2.-Procedimiento de análisis estadístico de datos

Para seleccionar el número de la muestra de la investigación se utilizó la fórmula de estimación de la muestra para poblaciones finitas , el cual realizó mediante el programa Microsoft Excel, así como Microsoft Word para obtener el formato final.

Al obtener las evaluaciones se pasará a digitar los datos, considerando las variables de control, sexo y escuela académica y edad, por medio del programa de análisis de dato SPSS 21.0 mediante estos análisis de estadísticos se presentaran los resultados finales.

Para realizar la evaluación de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión AQ, de bus y Perry, para ello se realizará la validez de contenido a través de 10 jueces expertos, así como el análisis de ítems eliminando los ítems que presenten coeficientes menor a 0.2, asimismo se realizará la confiabilidad test re-test en una muestra piloto de 150 adolescentes previamente seleccionados, para la validez de constructo se realizará el análisis factorial exploratorio y posteriormente se realizará el análisis factorial confirmatorio en la muestra de la investigación.

4.3. Pruebas de Confiabilidad Psicométrica

4.3.1. Análisis de ítems

En primera instancia, se realizó un análisis de ítems del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ, con el fin de conocer información necesaria para asegurar la validez y confiabilidad del instrumento

El proceso de análisis de ítems es importante porque permite obtener tres indicadores para cada ítem: índice de dificultad, índice de homogeneidad e índice de validez, Abad, García, Gil, Olea, Ponsoda & Revuelta (2004).

Para tal efecto, se tomó en cuenta el índice de discriminación, el mismo que señala la facultad discriminativa del ítem para poder distinguir entre los sujetos que puntúan altos y bajos en la variable que se pretende medir Livia y Ortiz (2014).

En la Tabla 8 se observan los índices de discriminación que oscilantes entre 0.056 y 0.535, donde se decide no eliminar ningún ítem debido a que no contribuye a incrementar el índice del coeficiente de confiabilidad Alpha de Cronbach, significativamente, así mismo los ítems que presenta los índices más bajos son el ítem 15 y 16 (menores a 0.0100) por lo tanto el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry se mantiene con 29 ítems.

Tabla 8

Análisis de ítems del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry -AQ

Ítem	Correlación elemento-total inicial	Correlación elemento-total final
1	,344	,801
2	,476	,795
3	,535	,793
4	,541	,793
5	,439	,797
6	,232	,805
7	,355	,800
8	,249	,805
9	,372	,800
10	,312	,802
11	,518	,794
12	,119	,810
13	,365	,800
14	,304	,802
15	,062	,814
16	,056	,812
17	,182	,807
19	,250	,805
18	,242	,805
20	,287	,803
21	,352	,801
22	,330	,801
23	,427	,797
24	,301	,803
25	,301	,803
26	,318	,802
27	,399	,798
28	,460	,796
29	,243	,806

Elaboración propia.

4.3.2 Confiabilidad por consistencia interna

La confiabilidad por consistencia interna permite observar el grado en que los ítems se encuentran correlacionados entre ellos Livia y Ortiz (2014).

En la Tabla 9, se puede observar que el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry presenta un coeficiente de correlación positiva en la confiabilidad por consistencia interna, ya que presenta un coeficiente Alpha de Cronbach ($\text{Alpha} > 0.60$), lo que indica homogeneidad en el instrumento.

Tabla 9

Análisis de confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry

	Alpha de Cronbach	Media típica	Varianza	Desviación	Nº de elementos
Cuestionario de Agresión de Buss y Perry-AQ	0.807	81.0478	218.48	14.7813	1359

Elaboración propia.

4.3.3. Confiabilidad por estabilidad temporal (Test – retest)

En la tabla 10, se observa en la prueba de Kolmogorov- Smirnov para la muestra del test y retest donde se puede observar que no tanto la muestra del test y retest siguen una distribución normal ($p > 0.05$) por lo tanto se utilizará un estadísticos paramétricos para calcular el coeficiente de correlación entre el test y re-test.

Tabla 10

Prueba de normalidad de la muestra del test y re-test del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry-AQ

	K-S	p	Media	DX
test	.061	.201	95.94	17.181
Re-test	.049	.200	95.51	17.466

*Significativo ($p < 0.05$)

Elaboración propia.

Asimismo en la Tabla 11 se observa el coeficientes de correlación entre De Pearson del test y re-test donde se obtiene como resultado un $r = 0.976$ con un $p < .000$, evidenciando una relación altamente significativa entre el test y el re-test, por lo tanto el instrumento presenta una óptima estabilidad temporal.

Tabla 11

Coefficiente de correlación de Pearson entre el test y re-test del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry-AQ

		re-test
	r	.976
Test	Sig. (bilateral)	.000**

**Altamente Significativo ($p < 0.01$)

Elaboración propia.

4.4. Pruebas de validez psicométrica

4.4.1. Validez de contenido

En la Tabla 12, se observan los valores alcanzados por los ítems mediante la V de Aiken, el instrumento fue sometido a la evaluación de 10 jueces expertos en desordenes emocionales con experiencia de trabajo en población infantil, los resultados muestran que los 29 ítems presentan validez de contenido aceptables, por lo tanto son considerados válidos, tal como se muestra en la tabla 17, donde los coeficientes obtenidos varían entre 0.80 y 100, a un nivel de significancia de ($p < 0.05$ y 0.01). Por lo tanto se afirma que el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry, presenta validez de contenido para los 29 ítems.

Tabla 12

Validez de contenido del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry, según el Coeficiente V de Aiken

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Juez 7	Juez 8	Juez 9	Juez 10	Total	"V"	p
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00**	.049
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	08	8,00***	.001
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
12	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	08	0,80**	.001
13	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	08	0,80**	.049
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0,80**	.049
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
27	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	08	0,80**	.001
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00***	.001

***Altamente significativo $p < 0.01$

**Significativo $p < 0.05$

Elaboración propia.

4.2.2. Validez externa o concurrente

Se puede observar en la Tabla 13, que las muestras siguen la curva de normalidad presentando ($p > 0.05$); por lo tanto, se utilizaron estadísticos paramétricos para determinar la correlación entre el la suma de las sub-escalas de Agresión Física y Agresión Verbal del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – IQ y la Escala de Agresión física y Verbal AFV

Tabla 13

Prueba de normalidad K-S de los factores Agresión Física y Agresión Verbal del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – AQ y la Escala de Agresión física y Verbal -AFV

	K-S	p	Media	DX
<i>Escala de Agresión física y Verbal AFV</i>	.088	.053	32.85	5.068
<i>Cuestionario de Agresión de Buss y Perry - IQ</i>	.061	.201	95.94	17.181

*Significativo (p<0.05)
Elaboración propia.

En la tabla 14, se muestran los coeficientes de correlación de Pearson que evalúa la relación entre las subescalas de Agresión Física y Agresión Verbal del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – IQ y la Escala de Agresión física y Verbal AFV. Los resultados muestran ($r= 0. -599$) el cual evidencia que existe una relación inversa entre los dos instrumentos.

Tabla 14

R de Pearson entre las subescalas de Agresión Física y Agresión Verbal del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – A Q y la Escala de Agresión física y Verbal - AFV.

		<i>Escala de Agresión física y Verbal - AFV</i>
	r	,599
<i>Sub-escalas de Agresión Física y Agresión Verbal del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – AQ</i>		
	p	,000**

*Significativo (p<0.05)

**Muy significativo (p < 0.01)

Elaboración propia.

4.4.3. Validez de constructo mediante el análisis factorial

La validez de constructo se evaluó a través del análisis factorial confirmatorio, teniendo como objetivo confirmar el modelo teórico con el cual ha sido construido el instrumento (Zamora, Monroy & Chávez, 2009; Arias 2008).

Tal como se observa en la Tabla 15, antes de realizar la interpretación del análisis factorial, se realizó un análisis factorial exploratorio donde se aplica la prueba KMO y la prueba de esfericidad de Barlett. Los valores de KMO fueron altos superando el nivel mínimo de 0.60, asimismo en la prueba de esfericidad de Barlett mostro diferencias significativas (p<0.00) en la muestra, lo que indica que la matriz de correlaciones no corresponde a una matriz de identidad, por lo tanto estos valores nos indican que los ítems se correlacionan y pueden formar factores.

Posteriormente, se procedió a realizar el análisis factorial confirmatorio, que se realizó con el método de componentes principales con rotación ortogonal equamax.

Tabla 15

Análisis exploratorio para la validez de constructo del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry-AQ

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.767
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	11768.174
	gl	406
	Sig.	0.000**

**Muy significativo ($p < .01$)

Elaboración propia.

En la tabla 16 se muestra los resultados del análisis factorial confirmatorio mediante extracción de componentes principales y rotación equamax, donde se identificaron 9 componentes que explican el 62.7421% de la variabilidad total contenida en los datos, de los cuales al seleccionar sus cargas factoriales más altas forman cuatro factores que confirman el modelo teórico. Así también en la figura 2, se muestra el gráfico de sedimentación que indica el comportamiento de los datos gráficamente.

Tabla 16

Variabilidad del análisis factorial del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry-AQ

Componentes	Auto-valores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	5,283	18,217	18,217	5,283	18,217	18,217
2	3,107	10,713	28,930	3,107	10,713	28,930
3	2,289	7,892	36,822	2,289	7,892	36,822
4	1,462	5,041	41,863	1,462	5,041	41,863
5	1,372	4,731	46,594	1,372	4,731	46,594
6	1,317	4,542	51,136	1,317	4,542	51,136
7	1,290	4,450	55,586	1,290	4,450	55,586
8	1,072	3,698	59,284	1,072	3,698	59,284
9	1,003	3,457	62,742	1,003	3,457	62,742

Método de extracción: Componentes Principales rotación equamax.

Elaboración propia.

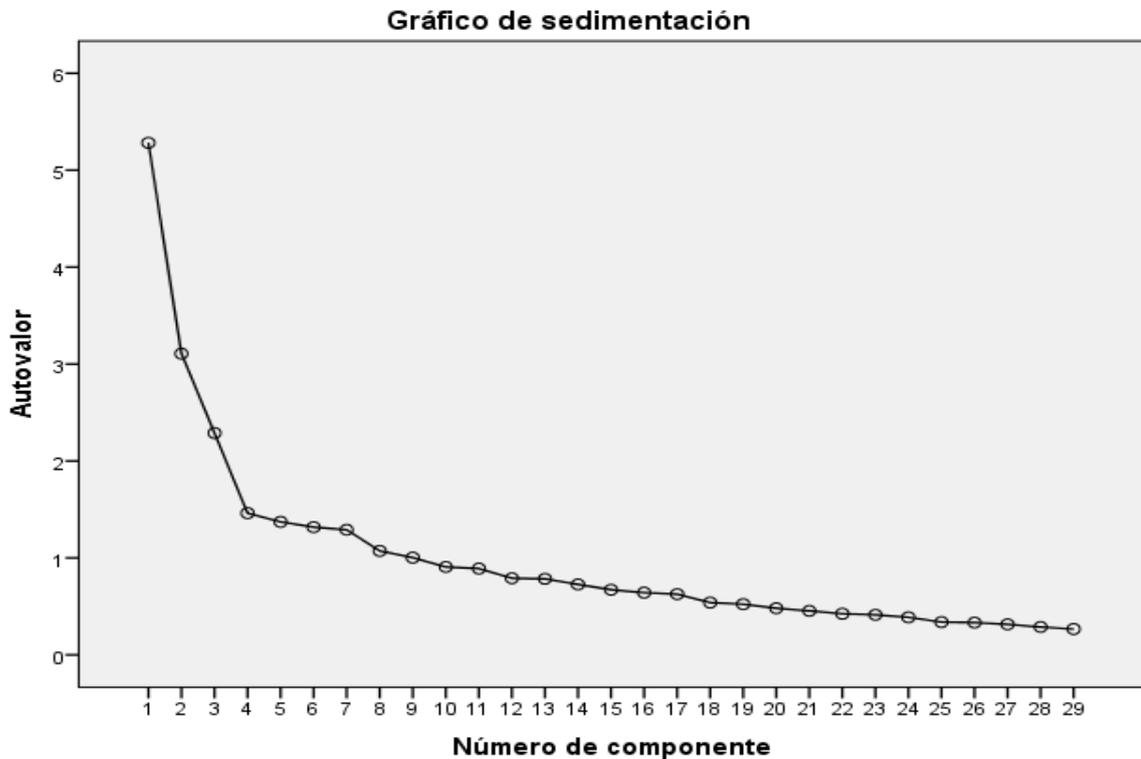


Figura 1. Gráfico de sedimentación del análisis factorial del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ. Elaboración propia.

En la Tabla 17, se observa la matriz y estructura de los 4 factores rotados con los valores factoriales de cada ítem, se ha considerado la regla habitual de saturación mínima de 0.2 para que el ítem pueda ser considerado indicador del factor, Cohen, Manion y Morrison (2005).

El primer factor agrupa los ítems 1, 2, 3,4,5, 7, 10, 22, 28 que presentan cargas factoriales que oscilan entre 0.413 Y 0.625 por lo tanto estos ítems pertenecen al primer factor (F1): Agresión física

El segundo factor agrupa los ítems 6,8,9,11,12,13,14,15, que presentan cargas factoriales que oscilan entre 0.33 y 0.635 por lo tanto estos ítems pertenecen al segundo factor (F2): Agresión verbal

El tercer factor agrupa los ítems 20, 21, 23, 24, 26, 27, 29 mayores a 0.322 por lo tanto estos ítems pertenecen al segundo factor (F2): Ira

El cuarto factor agrupa los ítems 16, 17, 18, 19, 25, que presentan cargas factoriales que oscilan entre 0.373 y 0.672 por lo tanto estos ítems pertenecen al segundo factor (F2): Hostilidad

Tabla 17

Estructura factorial del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry –AQ

Numero de Ítems	Componentes			
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
ITEM22	,625			
ITEM 03	,581			
ITEM 07	,576			
ITEM 10	,554			
ITEM 04	,544			
ITEM 01	,511			
ITEM 25				,373
ITEM 28	,489			
ITEM 11	,458	,333		
ITEM 05	,417			
ITEM 02	,413			
ITEM 12		,700		
ITEM 14		,635		
ITEM 15		,587		
ITEM 06		,584		
ITEM 13		,513		
ITEM 08		,477		
ITEM 09		,379		
ITEM 21			,749	
ITEM 27			,663	
ITEM 24			,581	
ITEM 23			,529	
ITEM 20			,346	
ITEM 16				,685
ITEM 18				,672
ITEM 19				,637
ITEM 29			,357	
ITEM 17				,499
ITEM 26			,322	

Elaboración propia.

4.3. Baremos

Para determinar la construcción de normas generales o específicas en función de las variables de control se procedió identificar las diferencias significativas en relación a las variables de control, sexo y edad

Para ello se realizó, en primer lugar la prueba de Kolmogorov-Smirnov que determina si se trata de una muestra que sigue una distribución normal. Los resultados mostraron que la distribución de puntajes del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry tanto para el nivel general como para los factores según edad no presentan una distribución normal (Tabla 23) por lo que usarán estadísticos no paramétricos para analizar las diferencias entre las variables de control edad y sexo.

Tabla 18

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para la muestra general y factores del Cuestionario Agresión de Buss y Perry- AQ

	Kolmogorov-Smirnov		
	K-S	gl	Sig.
Factor 1:	0.710	1359	.000**
Factor 2:	0.993	1359	.000**
Factor 1:	0.842	1359	.000**
Factor 2:	0.128	1359	.000**
Nivel general	0.068	1359	.000**

*Significativo ($p < 0.05$)

**Significativo ($p < 0.01$)

Elaboración propia.

Posteriormente, se utilizó el estadístico no paramétrico U Mann-Whitney para determinar si existen diferencias significativas según sexo. En la evaluación de la muestra con la U Mann-Whitney según sexo se encontraron diferencias significativas entre hombres y mujeres ($p < 0.005$) en la muestra, tanto para el nivel general como para los factores, por lo que se procederá a elaborar normas percentilares según sexo tanto para el nivel generales como para los 4 factores tal como se muestra en la Tabla 24. Por lo tanto se procederán a elaborar normas según sexo.

Tabla 19

U de Mann Whitney según sexo de la muestra del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry

	Genero	Media	Varianza	U de Mann-Whitney	p
Factor 1:	Masculino	20.90	35.816	139482,000	.000
	Femenino	24.88	31.410		
Factor 2:	Masculino	23.83	33.245	188608,000	.000
	Femenino	22.32	33.428		
Factor 3:	Masculino	18.29	27.820	194189,500	.000
	Femenino	19.56	28.726		
Factor 4:	Masculino	11.67	15.131	140283,500	.000
	Femenino	14.31	16.740		
Nivel general	Masculino	77.14	162.164	166767,500	.000
	Femenino	83.87	240.352		

ns No significativo

* Significativo ($p < .05$)

**Muy significativo ($p < .01$)

Elaboración propia.

En la tabla 20, se muestra los resultados de la prueba no paramétrica Kruskal –Wallis que permite analizar si existen diferencias significativas según edades (13,14,15,16,17 años) se muestra existen diferencias significativas a excepción del factor uno existen diferencias significativas ($p > 0.05$) por la cual se elaboran normas percentilares según edad.

Tabla 20

H de Kruskal Wallis según edad de la muestra del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry

	Edad	Media	X ²	p
Factor 1:	13 años	23,58	6,512	.164ns
	14 años	23,68		
	15 años	22,9		
	16 años	23,13		
	17 años	22,71		
Factor 2:	13 años	23,84	28,800	.000**
	14 años	23,55		
	15 años	23,39		
	16 años	21,78		
	17 años	22,00		
Factor 3:	13 años	19,61	24,247	.000**
	14 años	20,80		
	15 años	18,47		
	16 años	18,27		
	17 años	18,48		
Factor 4:	13 años	13,56	25,716	.000**
	14 años	11,52		
	15 años	13,53		
	16 años	13,20		
	17 años	13,08		
Nivel general	13 años	83,35	26,708	.000**
	14 años	82,51		
	15 años	81,07		
	16 años	78,85		
	17 años	78,72		

ns No significativo

**Muy significativo (p<0.01)

Elaboración propia.

A continuación, se presenta las normas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- IQ según el análisis de las diferencias de la muestra según sexo y edad, se presentaran normas generales (Tabla 26) y las normas según edad y sexo de acuerdo a las diferencias presentas en la muestra.

Tabla 21

Normas generales para el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry - AQ

Percentiles	Nivel de general	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Percentiles
5	60,00	13,00	14,00	11,00	5
10	63,00	15,00	16,00	13,00	10
15	66,00	16,00	17,00	13,00	15
20	68,00	17,00	18,00	14,00	20
25	70,00	18,00	19,00	15,00	25
30	71,00	20,00	20,00	16,00	30
35	73,00	21,00	20,00	16,00	35
40	76,00	22,00	21,00	17,00	40
45	78,00	23,00	22,00	18,00	45
50	80,00	23,00	22,00	19,00	50
55	82,00	24,00	23,00	19,00	55
60	84,00	25,00	24,00	20,00	60
65	85,00	26,00	25,00	21,00	65
70	88,00	27,00	26,00	22,00	70
75	91,00	28,00	27,00	23,00	75
80	94,00	29,00	28,00	24,00	80
85	97,00	30,00	29,00	25,00	85
90	101,00	31,00	32,00	27,00	90
95	108,00	33,00	34,00	29,00	95
Media	81,05	23,22	22,95	19,03	Media
Desv. típ.	14,781	6,090	5,821	5,361	Desv. típ.

Elaboración propia.

Tabla 22

Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – AQ según sexo masculino.

Percentiles	Nivel de general	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Percentiles
05	62,00	14,00	17,00	12,00	7,00	05
10	66,00	15,00	19,00	13,00	8,00	10
20	69,00	17,00	20,00	15,00	9,00	20
30	72,00	18,00	22,00	16,00	10,00	30
40	75,00	20,00	24,00	18,00	11,00	40
50	79,00	22,00	26,00	19,00	11,00	50
60	84,00	24,00	27,00	21,00	13,00	60
70	89,00	27,00	29,00	23,00	15,00	70
80	95,00	30,00	32,00	26,00	18,00	80
90	62,00	14,00	17,00	12,00	7,00	90
Media	77,14	20,90	23,83	18,29	11,67	Media
Desv. típ.	12,733	5,985	5,766	5,279	3,890	Desv. típ.

Elaboración propia.

Tabla 23

Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – AQ según sexo femenino.

Percentiles	Nivel de general	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Percentiles
05	61,00	14,00	13,00	11,00	61,00	05
10	64,00	17,00	15,00	13,00	64,00	10
20	70,00	20,20	18,00	15,00	70,00	20
30	75,00	23,00	19,00	16,00	75,00	30
40	79,00	24,00	20,00	18,00	79,00	40
50	83,00	25,00	22,00	19,00	83,00	50
60	87,00	27,00	23,00	21,00	87,00	60
70	92,00	28,00	25,00	22,00	92,00	70
80	98,00	30,00	27,00	24,00	98,00	80
90	105,00	32,00	32,00	27,00	105,00	90
Media	83,87	24,88	22,32	19,56	14,31	Media
Desv. típ.	15,503	5,604	5,782	5,360	4,094	Desv. típ.

Elaboración propia.

Tabla 24

Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – AQ para los estudiantes de 13 años.

Percentiles	Nivel de general	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Percentiles
05	60,00	14,80	11,00	7,00	05
10	63,00	17,00	13,00	8,00	10
20	69,00	19,00	14,00	10,00	20
30	73,00	20,00	16,00	11,00	30
40	79,00	22,00	17,00	11,00	40
50	83,00	24,00	19,00	13,00	50
60	88,00	25,00	22,00	15,00	60
70	93,00	27,00	23,00	16,00	70
80	97,00	29,00	25,00	18,00	80
90	103,00	33,00	28,00	20,00	90
Media	83,35	23,84	19,61	13,56	Media
Desv. típ.	15,179	6,020	5,696	4,381	Desv. típ.

Elaboración propia.

Tabla 25

Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – AQ para los estudiantes de 14 años.

Percentiles	Nivel de general	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Percentiles
05	58,00	16,15	11,15	7,00	05
10	60,30	17,00	13,00	8,00	10
20	68,00	18,00	15,00	8,60	20
30	72,00	20,00	17,00	9,00	30
40	80,00	21,00	18,00	10,00	40
50	83,00	22,00	21,50	11,00	50
60	88,00	25,00	22,00	12,00	60
70	91,00	26,00	25,10	12,00	70
80	94,40	28,00	27,00	14,00	80
90	104,00	33,00	29,00	17,00	90
Media	82,51	23,55	20,80	11,52	Media
Desv. típ.	15,422	5,543	5,856	3,771	Desv. típ.

Elaboración propia.

Tabla 26

Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ para los estudiantes de 15 años.

Percentiles	Nivel de general	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Percentiles
05	61,00	14,00	10,95	7,00	05
10	64,00	16,00	12,00	8,00	10
20	67,00	18,00	14,00	9,00	20
30	70,00	20,00	15,00	10,00	30
40	74,00	21,00	16,00	11,60	40
50	78,00	23,00	18,00	13,00	50
60	83,00	24,00	20,00	15,00	60
70	88,30	26,00	22,00	16,00	70
80	93,20	29,00	23,00	17,00	80
90	103,10	32,10	26,00	20,00	90
Media	81,07	23,39	18,47	13,53	Media
Desv. típ.	15,589	6,004	5,274	4,246	Desv. típ.

Elaboración propia.

Tabla 27

Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – AQ para los estudiantes de 16 años.

Percentiles	Nivel de general	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Percentiles
05	60,00	12,80	11,00	8,00	5
10	62,60	15,00	12,00	9,00	10
20	67,00	18,00	14,00	10,00	15
30	71,00	19,00	16,00	10,80	20
40	74,00	20,00	17,00	12,00	25
50	78,00	21,00	18,00	13,00	30
60	81,00	22,00	19,00	14,00	35
70	84,00	24,20	21,00	15,00	40
80	87,80	26,00	22,00	17,00	45
90	97,40	29,00	24,40	18,00	50
Media	78,85	21,78	18,27	13,20	Media
Desv. típ.	13,354	5,317	4,698	3,720	Desv. típ.

Elaboración propia.

Tabla 28

Normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry- AQ para los estudiantes de 17 años.

Percentiles	Nivel de general	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Percentiles
05	60,50	13,00	10,50	7,00	05
10	62,00	15,00	13,00	8,00	10
20	67,00	18,00	15,00	9,00	20
30	70,00	19,00	16,00	10,00	30
40	74,00	20,00	17,00	11,00	40
50	77,00	22,00	18,00	12,00	50
60	80,00	22,00	19,00	14,00	60
70	84,00	25,00	21,00	16,00	70
80	89,00	27,00	23,00	17,00	80
90	98,00	31,00	26,00	20,00	90
Media	78,72	22,00	18,48	13,08	Media
Desv. típ.	13,814	5,610	4,969	4,361	Desv. típ.

Elaboración propia.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Discusión

La presente investigación de naturaleza psicométrica, tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. En ese sentido, se procederán a discutir los resultados a partir de los objetivos propuestos en el presente estudio.

Para la confiabilidad según datos obtenidos se puede afirmar que el Cuestionario de Agresión Buss y Perry presenta una confiabilidad por consistencia interna aceptable con un $\text{Alpha} > 0.60$ (0.814) estos resultados son homogéneos a los encontrados por Matalinares et al. (2012) en todo el Perú (0.836), en Colombia (0.830) Andreu Peña y Graña (2002) en España y la versión original Buss y Perry (1992). Así también los resultados muestran que la confiabilidad de los factores de Cuestionario es superior a 0.50 lo que evidencia una tendencia en la consistencia interna en el Cuestionario en la población escolar.

Respecto a la confiabilidad por análisis de ítems en este estudio se hallaron coeficientes de discriminación inferiores a 0.100 para los ítems 15 y 16, sin embargo no se eliminaron estos ítems debido a que no contribuyen incrementar la homogeneidad del cuestionario, así también Matalinares (2012) en costa, Sierra y Selva también obtiene índices de discriminación menor a 0.100 en los ítems 15 y 24, sin embargo en la versión española los índices de discriminación son superiores a 0.100 en todo el cuestionario. Es importante precisar que en ninguna de las estandarizaciones tanto en España (2002) y Perú (2012) se han eliminado reactivos a pesar de presentar índices de discriminación numéricamente críticos ya que no influyen significativamente en el incremento de la confiabilidad por consistencia interna.

Para la confiabilidad test retest se obtuvo un $\rho = 0.975$ en el presente estudio, en peruana de Matalinares (2012) en el Perú y Andreu en España no procedieron a evaluar esta propiedad del instrumento. Respecto a ello podemos afirmar que el instrumento obtuvo un coeficiente en la r de Pearson muy alto con

un nivel de significancia altamente significativa. Esto indica que el instrumento es un instrumento muy estable en el tiempo.

Para la validez de contenido se pudo confirmar el modelo tetrafactorial propuesto originalmente por Buss y Perry en la versión americana (1992), además todos los ítems presentan una adecuada validez ya que se obtuvieron coeficientes altamente significativos (0.20) en ese sentido en el Perú se hallaron la misma cantidad de factores ya que Matalinares (2012) también reporta y confirma el modelo tetrafactorial, en la versión española Andreu Peña y Graña (2002) también reporta la misma cantidad de factores. Por todo lo presentado podemos afirmar la solidez del modelo teórico o propuesto por Buss y Perry en (1992) ya que si bien es cierto se hallan cuatro factores, en todos los contextos, se reportan rotación de ítems entre factores.

Al establecer diferencias según las variables de control edad y sexo en este estudio se reportan diferencias significativas según sexo, siendo las mujeres las que presentan los mayores niveles de agresividad, destacando el factor ira, así también respecto a la edad se encontraron diferencias significativas en los estudiantes de 13 a 17 años (1ro a 5to de secundaria) los resultados no son homogéneos a los reportados por Quijano y colaboradores (2015) ya que no encuentran diferencias significativas según sexo encontrándose solo diferencias según el grado escolar específicamente en los adolescentes de 2do grado de secundaria. Los resultados hallados tanto en el norte del país con altos índices de violencia ciudadana y los reportados en este estudio permiten explicar la influencia del contexto el cual genera las condiciones para que se desarrollen las conductas agresivas confirmando lo afirmado por Bandura (2001) donde afirma que las conductas agresivas son aprendidas a partir de la propia experiencia y de la observación de la conducta de otras personas, y viviendo estos adolescentes en instituciones educativas con altos niveles de prevalencia e incidencia de violencia el panorama es complejo de explicar considerando que no se realizan estudios longitudinales y en diferentes contextos.

Finalmente debemos precisar que no existe un consenso general en la comunidad científica sobre el concepto de agresión, en ese sentido este estudio puede explicar lo afirmado por Dollard y colaboradores (1939) donde que la agresión aparece como respuesta a la frustración por no concretar un objetivo deseado. En esta investigación se han reportado diferencias en los niveles de agresión según sexo y edad en el nivel general y 3 de los factores (ira, hostilidad, agresión verbal) por lo tanto podemos inferir que los niveles de frustración de los son variables en los adolescentes de Lima Sur. Asimismo debemos considerar la concepción de (Barón, 1979, p. 62) el cual define a la agresión como: “Cualquier forma de conducta dirigida hacia la meta de perjudicar o dañar a otro ser vivo el cual está motivado para evitar tal tratamiento”, en ese sentido debemos afirmar que este estudio reporta que todavía presentan diferencias en los niveles de agresión según sexo, sin embargo se reporta niveles superiores de agresión en las mujeres que en los varones, a diferencia de los reportes tradicionales.

Conclusiones

Se pueden realizar las siguientes conclusiones a partir de los objetivos planteados en la investigación:

1. En el análisis de ítems, el Cuestionario Agresión de Buss y Perry presentó índices de discriminación entre 0.100 y 0.673. Los ítems 15 y 16 presentan índices de discriminación inferiores a 0.100 sin embargo no se eliminan debido a que no incrementa significativamente el Alpha de Cronbach. Por lo tanto el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry está formado por 29 ítems.
2. La confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry presentó un nivel aceptable y alto con un coeficiente Alpha de Cronbach (0.814).
3. El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry presenta confiabilidad test re-test aceptable y alto obteniendo un coeficiente de correlación de $r=0.932$; por lo tanto, es un instrumento muy estable en el tiempo.
4. El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry presentó validez de contenido, ya que se reporta una V de Aiken entre 0.800 y 0.100 en todos los ítems por lo tanto es un instrumento válido en adolescentes de Lima Sur.

5. El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry presentó validez de constructo, y se encuentra formado por 4 factores que explican el 62,742 % de la varianza con cargas factoriales superiores a 0.322 y menores a 0.720.

6. Se establecen normas generales para el factor 1: Agresión física mientras que para el nivel general y para los factores: Agresión verbal, hostilidad e ira se establecen normas según variables de control sexo (masculino y femenino) y edad (13, 14, 15, 16, 17 años) tanto para el nivel general como para cada uno de los factores.

Recomendaciones

1. Se recomienda replicar el estudio en otras poblaciones dentro de Lima Metropolitana, como en Lima Norte y Lima Centro, etc. con el objetivo de contrastar los resultados obtenidos.
2. Se recomienda considerar para próximas investigaciones nuevas variables de control asociadas a la agresión como el tipo de institución educativa, tipo de familia, etc. ya que estas permitirán brindar una mayor explicación del contexto en el cual se desarrolla la agresión en los estudiantes de secundaria.
3. Se sugiere la aplicación del instrumento en los adolescentes de secundaria de las instituciones educativas de Lima Sur, por ser un instrumento que presenta altas propiedades psicométricas.

REFERENCIAS

- Abad, F. García, C. Gil, B. Olea, J. Ponsoda, V. y Revuelta, J. (2004). *Introducción a la psicometría: Teoría clásica de los test y teoría de respuesta al ítem*. Universidad Autónoma de Madrid. Recuperado de: https://www.uam.es/personal_pdi/psicologia/cadalso/Docencia/Psicometria/Apuntes/tema1TyP_4.pdf.
- Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima, Perú: Fondo Editorial.
- Albores, G., Saucedo, G., Ruiz, S. y Roque, E. (2011). El acoso escolar (bullying) y su asociación con trastornos psiquiátricos en una muestra de escolares en México, *Revista de Salud Pública*, 53 (3). 220-227.
- Andreu, J., Peña, M. y Graña, J. (2002) Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión, *Psicothema*, 14(2), 476-482.
- Anicama, J. (2010). *Análisis y Modificación del comportamiento en la práctica clínica*. Lima, Perú: Asamblea Nacional de Rectores.
- Anicama, J., Araujo, E., & Briceño, R. (2012). Epidemiología de la violencia y comportamiento asociados en estudiantes de secundaria de Lima –Sur, 2011. *Revista de Investigación Científica ESCIENCIA*. 1(1), 76-90.
- Arias, B. (2008). *Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS*. Universidad de Valladolid. Recuperado de <http://www.benitoarias.com/articulos/afc.pdf>.
- Bandura, A. (1973). *Aggression: a social learning analysis*. New York: prentice Hall.
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 1- 26.
- Barón, A. (1979). Aggression and heat: the “long hot summer” revisited. En A. Baum, J.E. Singer y S. Valins (eds.), *Advances in environmental psychology*, 1(1), 57-84.

- Berkowitz, L. (1996). *Agresión. Causas, consecuencias y control*. Bilbao, España: Desclée de Brouwer. p. 50.
- Bushman, J., y Anderson, A. (2001). Is it Time to pull the plug on the hostile versus instrumental aggression dichotomy. *Psychology Review*, 108 (1), 273 – 279.
- Buss, A. (1992). *Psicología de la agresión*. Buenos Aires: Tronque S.A.
- Buss, A. (1961). *The psychology of aggression*. New York: Wiley
- Buss, A., & Perry, M. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63 (1), 452-459.
- Camacho, J. Conde, P. Jara, C. Polo, R. Ríos, S. (2013). *Bullying y el rendimiento escolar en el 2° año de secundaria de la Institución Educativa San Luis de la Paz del distrito de Nuevo Chimbote*. Tesis para de licenciatura en Psicología. Universidad Cesar Vallejo. Trujillo. Perú
- Chahín, N. Lorenzo, U. Vigil A. (2011). Características psicométricas de la adaptación colombiana del Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry en una Muestra de preadolescentes y adolescentes de Bucaramanga. *Rev. Universitas Psicológica* , 11 (3), 979-988.
- Chahún, A. y Pinzón, B. (2011). *Agresividad física en adolescentes y su relación con agresividad, impulsividad; internet y juegos* (Tesis Doctoral). Universidad Nacional de Educación Abierta y a Distancia (UNAD), España.
- Cohen, L., Manion, L. y Morrison, K. (2005). *Research methods in Education*. New York: Routledge Falmer.
- Craig, W., Harel, Y. & Fogel, G. (2009). A cross-national profile of bullying and victimization among adolescents in 40 countries. *International Journal of Public Health*, 54 (2). 216-224.
- Dollard, J., Doob, L., W, Miller, N. E. Mowrer, O. H., y Sears, R. R. (1939). *Frustration and aggression*. New Haven: Yale University Press.

- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación científica*. México: Editorial McGraw-Hill.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2013). *Encuesta demográfica y de salud familiar*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1211/pdf/Libro.pdf.
- Kassinove, H. & Suckhodolsky, D. (1995). Anger disorders: basic science and practice issues. *Issues in Comprehensive Pediatric Nursing*, 18 (1), 173–205.
- León, J. (2013). *Programa de intervención y prevención de las conductas agresivas a través de la asignatura de Educación Física en el contexto escolar* (tesis doctoral en psicología) Universidad de Murcia, Elche, España. Recuperado de [http://dspace.umh.es/bitstream/11000/1377/1/TESIS%20FINAL%20\(Josefa%20Mar%20C%20ADa%20Le%20C%20B3n%20Campos_2013\).pdf](http://dspace.umh.es/bitstream/11000/1377/1/TESIS%20FINAL%20(Josefa%20Mar%20C%20ADa%20Le%20C%20B3n%20Campos_2013).pdf).
- Livia, J. & Ortiz, M. (2014). *Construcción de pruebas psicométricas, aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud*. Lima, Perú: Editorial UNFV.
- Matalinares, M., Yaringaño, J., Uceda, Y., Fernández, E., Huari, Y., Campos, A. & Villavicencio, N. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. *Revista IIPSI*, 15(1), 147-161.
- McCarthy, P. (1974). *Youths who murder*. En J. De Wit y M.W. Hartup (Eds.), *Determinants and origins of aggression*. The Hague: Mouton. (pp. 589-593).
- Ministerio de Educación del Perú (2016): *Portal SISEVE: Contra la violencia escolar*. Recuperado de <http://www.siseve.pe/Seccion/ConceptosBasicos#consecuencias>.
- Organización mundial de la Salud (2017). *Centro de prensa: Violencia juvenil*. Recuperado de <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs356/es/>.

ANEXOS

**ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA
UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU**

FACULTAD DE CIENCIAS DE HUMANIDADES –CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

TÍTULO: PROPIEDADES PSICOMETRICAS DEL CUESTIONARIO DE AGREIÓN DE BUS Y PERRY EN ADOLESCENTES DE LIMA SUR

AUTOR:Tintaya Gamarra Yessenia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES																
<p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Qué propiedades psicométricas presenta El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur?</p> <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>¿Cuál es la confiabilidad por análisis de ítems del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en</p>	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Estimar las propiedades psicométricas presenta El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>Estimar la confiabilidad por análisis de ítems del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en</p>	<p>HIPOTESIS GENERAL</p> <p>El cuestionario de agresión de Buss y Perry presenta propiedades psicométricas aceptables en adolescentes de Lima Sur</p> <p>HIPOTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>El cuestionario de agresión</p> <table border="1" style="width: 100px; height: 20px; margin: 5px auto;"> <tr> <td style="width: 25px;"></td> <td style="width: 25px;"></td> <td style="width: 25px;"></td> <td style="width: 25px;"></td> </tr> </table> <p>Nº de Buss y Perry presenta confiabilidad por análisis de ítem en</p>					<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">VARIABLE 1</th> <th style="width: 20%;">DIMENCIONES</th> <th style="width: 20%;">INDICADORES</th> <th style="width: 45%;">ESCALA</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Agresividad</td> <td style="text-align: center;">Conductual</td> <td style="text-align: center;">Agresión física Agresión verbal</td> <td rowspan="3" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Ordinal Escala de agresión de Buss y Perry</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Cognitivo</td> <td style="text-align: center;">Hostilidad</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Emocional</td> <td style="text-align: center;">Ira</td> </tr> </tbody> </table>			VARIABLE 1	DIMENCIONES	INDICADORES	ESCALA	Agresividad	Conductual	Agresión física Agresión verbal	Ordinal Escala de agresión de Buss y Perry	Cognitivo	Hostilidad	Emocional	Ira
VARIABLE 1	DIMENCIONES	INDICADORES	ESCALA																		
Agresividad	Conductual	Agresión física Agresión verbal	Ordinal Escala de agresión de Buss y Perry																		
	Cognitivo	Hostilidad																			
	Emocional	Ira																			

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
----------	-----------	-----------	-----------	-------------	-------------

<p>adolescentes de Lima Sur?</p> <p>¿Cuál es la confiabilidad por consistencia interna, del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur?</p> <p>¿Cuál es la confiabilidad test retest del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.</p>	<p>adolescentes de Lima Sur.</p> <p>Estimar la confiabilidad por consistencia interna, del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.</p> <p>Estimar la confiabilidad test retest del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.</p>	<p>en adolescentes de Lima Sur.</p> <p>El cuestionario de agresión de Buss y Perry presenta confiabilidad alta por consistencia interna en adolescentes de Lima Sur</p> <p>El cuestionario de agresión de Buss y Perry presenta confiabilidad test retest en adolescentes de Lima Sur</p>	<table border="1" data-bbox="1213 764 2011 1079"> <thead> <tr> <th>VARIABLE 2</th> <th>INDICADORES</th> <th>ESCALA</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Variables control</td> <td>Edad</td> <td rowspan="3">Nominal (Ficha sociodemográfica)</td> </tr> <tr> <td>Sexo</td> </tr> <tr> <td>Tipo de familia</td> </tr> </tbody> </table>			VARIABLE 2	INDICADORES	ESCALA	Variables control	Edad	Nominal (Ficha sociodemográfica)	Sexo	Tipo de familia
VARIABLE 2	INDICADORES	ESCALA											
Variables control	Edad	Nominal (Ficha sociodemográfica)											
	Sexo												
	Tipo de familia												

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS
----------	-----------	-----------

<p>¿Cuál es la validez de contenido del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur?</p> <p>¿Cuál es la validez de constructo del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur?</p>	<p>Identificar la validez de contenido del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.</p> <p>Evaluar la validez de constructo del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.</p> <p>Establecer las normas percentilares del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en adolescentes de Lima Sur.</p>	<p>El cuestionario de agresión de Buss y Perry presenta validez de contenido en adolescentes de Lima Sur</p> <p>El cuestionario de agresión de Buss y Perry presenta validez de constructo en adolescentes de Lima Sur.</p>
--	---	---

MÉTODO	POBLACIÓN Y MUESTRA	INSTRUMENTOS
<p>Tipo de investigación</p> <p>Es no experimental porque no se realizará la manipulación deliberada de la variable y solo se observara el fenómeno en su ambiente natural para después analizarlos, También será de tipo cuantitativo porque está orientado a obtener datos numéricos de las variables estudiadas, Hernández, Fernández y Baptista (2010).</p> <p>El diseño de la investigación</p> <p>Será de tipo tecnológico ya que tiene como fin aportar un nuevo instrumento para evaluar agresión en adolescentes, asimismo es de tipo psicométrico porque se estudiará</p>	<p>Población</p> <p>La población está conformada por los adolescentes con edades entre 12 y 16 años de edad de Lima Sur. Es por ello que para estimar la base de datos de colegios y estudiantes se toma como referencia la base de datos de la Unidad de Gestión Educativa Local: UGEL 01 y 07, las mismas que abarcan los distritos de Lima Sur, MINEDU (2016)</p> <p>Para la presente investigación se han tomado en cuenta los colegios particulares y estatales que cuenten con secundaria, siendo un total de 647 colegio, donde en la UGEL 07 se encuentra el 43% de la población, donde 51 colegios son estatales y 221 son particulares, mientras que en la UGEL 01 se encuentra el 57% de la población, donde 123 son estatales y 242 son particulares.</p>	<p>Para la variable Agresión</p> <p>Para medir la variable agresión se utilizará El cuestionario IQ de agresión de Buss y Perry el cual fue creado en (1992). Posteriormente Adreu, Peña y Graña (2002) realizaron la estandarización en adolescentes españoles, Asimismo fue adaptado para la población peruana por Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (2012), en una muestra de 3632 adolescentes de 10 a 19 años de primero a quinto de secundaria, procedentes de instituciones educativas de la costa, sierra y selva del Perú, el cuestionario de 29 preguntas obtuvo un alfa de Crombach de 0.836, ello</p>

MÉTODO	POBLACIÓN Y MUESTRA	INSTRUMENTOS
<p>Las características psicométricas de la prueba mediante el uso del paradigma cuantitativo, Alarcón (1991)</p>	<p>En total, considerando la cantidad de colegios de ambas UGELES (01 y 07) se trabajará con un población de 24 544 estudiantes del nivel secundario</p> <p>Muestra</p> <p>El cálculo del tamaño de la muestra se realizará con la fórmula de muestra representativa para poblaciones finitas, con un error del 5%. Para determinar el número de la muestra se utilizará la fórmula para de poblaciones finitas, donde se trabajará a un 95% de confianza y 3% de error, con el cual se obtiene la cantidad de 1023 adolescentes de instituciones educativas privadas y estatales en Lima Sur.</p> $n = \frac{z^2 \times P \times Q \times N}{e^2(N - 1) + z^2 \times P \times Q}$ <p>El muestreo será sistemático y aleatorio proporcional. En primer lugar para hallar la muestra de colegios se usa el método de afijación proporcional, donde se calculó el 10% del total de colegios de Lima Sur con el nivel secundaria, donde 28 colegios pertenecen a la UGEL 07 y 36 colegios a la UGEL 01.</p>	<p>demuestra que el test tiene un ajuste aceptable al modelo de cuatro factores, cabe resaltar que el tiempo de aplicación es de 20 minutos y puede ser tomado de forma individual o colectiva, las dimensiones presentes son: agresión física, agresión verbal, hostilidad e ira.</p>

ANEXO 2

Cuestionario de Agresión (AQ) de Bus y Perry Andreu, Peña y Graña (2002)

Nombres y Apellidos: _____ Edad: _____ Sexo: _____

Institución Educativa: _____

INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión.

CF = Completamente falso para mí

BF = Bastante falso para mí

VF= Ni verdadero, ni falso para mí

BV = Bastante verdadero para mí

CV = Completamente verdadero para mí

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

	ITEMS	CF	BF	VF	BV	CV
1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
3	Me enfado rápidamente, pero se me pasa enseguida					
4	A veces soy bastante envidioso					
5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
7	Cuando estoy frustrado, muestro el enfado que tengo					
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					

9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11	Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar					
12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					
13	Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal					
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos					
15	Soy una persona apacible					
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18	Mis amigos dicen que discuto mucho					
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20	Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas					
21	Hay gente que me incita a tal punto que llegamos a pegarnos					
22	Algunas veces pierdo los estribos sin razón					
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25	Tengo dificultades para controlar mi genio					
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27	He amenazado a gente que conozco					
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán					
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					

INSTRUMENTOS PARA VALIDEZ CONVERGENTE

ESCALA DE AGRESION FÍSICA Y VERBAL AFV

NOMBRE.....EDAD.....AÑOS
FECHA.....CURSO.....
COLEGIO/CENTRO.....

INSTRUCCIONES

El cuestionario presenta situaciones típicas en casa y en la escuela. No existen respuestas justas o equivocadas, la mejor es la **más sincera**, la que se acerca más a tu experiencia.

A cada pregunta hay que **dar una sola respuesta** poniendo un **aspa (x)** en la casilla que refleja el comportamiento que se acerca más al tuyo.

En algunos casos te parecerá oportuno responder “**a menudo**”, en otros “**algunas veces**” y en otros “**nunca**”.

	A MENUDO	ALGUNAS VECES	NUNCA
1.- Me peleo			
2.- Veo mucha televisión			
3.- Pego patadas y puñetazos			
4.- Fastidio a los otros			
5.- Hago daño a los compañeros			
6.- Me gusta la compañía			
7.- Amenazo a los otros			
8.- Muerdo a los otros			
9.- Tengo miedo a la oscuridad			
10.- Me peleo con niños mayores			
11.- Soy envidioso			
12.- Digo mentiras			
13.- Hablo mal de mis compañeros			
14.- Me siento seguro de mi			
15.- Insulto a los compañeros			
16.- Doy empujones y pongo zancadillas			
17.- Cuento chistes			
18.- Tomo el pelo a mis compañeros			
19.- Digo tacos			
20.- Tengo ganas de pegar			

CAPI – A

A continuación encontrarás una serie de frases que tienen que ver con diferentes formas de pensar, sentir y actuar. Lee atentamente cada una de ellas y elige la respuesta que mejor refleje tu grado de acuerdo o desacuerdo con lo que dice la frase.

Recuerda no hay respuesta correcta ni incorrecta, por lo que es importante que respondas de forma sincera de acuerdo a la siguiente escala

	1	2	3	4	5	
	MUY ENDESACUERDO	EN DESACUERDO	INDECISO	DEACUERDO	MUY DEACUERDO	
1	Creo que mi agresividad suele estar justificada.	1	2	3	4	5
2	Cuando me pongo furioso, reacciono sin pensar.	1	2	3	4	5
3	Creo que la agresividad no es necesaria para conseguir lo que se quiera.	1	2	3	4	5
4	Después de enfurecerme, suelo recordar muy bien lo que ha pasado.	1	2	3	4	5
5	Soy capaz de controlar mi deseo de agresividad.	1	2	3	4	5
6	Durante una pelea, siento que pierdo el control de mi mismo.	1	2	3	4	5
7	He deseado que algunas de las peleas que he tenido realmente ocurrieran.	1	2	3	4	5
8	Me he sentido tan impresionado que he llegado a reaccionar de forma agresiva.	1	2	3	4	5
9	Pienso que la persona con la que discutí realmente se lo merecía.	1	2	3	4	5
10	Siento que se me ha llegado a ir la mano en alguna pelea.	1	2	3	4	5
11	Ser agresivo me ha permitido tener poder sobre los demás y mejorar mi nivel social.	1	2	3	4	5
12	Me suelo poner muy nervioso o alterado antes de reaccionar furiosamente.	1	2	3	4	5
13	Conocía a muchas de las personas que participaron en la pelea.	1	2	3	4	5
14	Nunca he bebido o tomado drogas antes de pelearme con otra persona.	1	2	3	4	5
15	Algunas de las peleas que he tenido han sido por venganza.	1	2	3	4	5
16	Pienso que últimamente he sido más agresivo de lo normal.	1	2	3	4	5
17	Antes de pelearme con alguien, sé que voy a estar muy enojado.	1	2	3	4	5
18	Cuando discuto con alguien, me siento muy irritable..	1	2	3	4	5
19	A menudo mis enfados suelen dirigirse a una persona en concreto.	1	2	3	4	5
20	Creo que mi forma de reaccionar ante una provocación es excesiva y desproporcionada.	1	2	3	4	5
21	Me alegro de que ocurrieran algunas discusiones que he tenido.	1	2	3	4	5
22	Creo que discuto con los demás porque soy muy impulsivo.	1	2	3	4	5
23	Suelo discutir cuando estoy de muy mal humor.	1	2	3	4	5
24	Cuando me peleo con alguien, cualquier situación me hace explotar rápidamente.	1	2	3	4	5

A continuación, te planteamos una serie de frases referentes a distintos aspectos de tu vida. Lee atentamente cada una de ellas y MARCA CON UNA CRUZ (X) la casilla que mejor se ajuste a lo que tú piensas.

		VERDADERO	FALSO
1	Hago todo lo que me dicen y mandan		
2	Alguna vez he dicho alguna palabrota o he insultado a otro..		
3	No siempre me comporto bien en clase.		
4	Alguna vez he sentido las ganas de hacerme la vaca y de no ir a las clases.		
5	Alguna vez he hecho trampas en el juego.		
6	He probado el alcohol o el tabaco.		

