



Autónoma
Universidad Autónoma del Perú

FACULTAD DE HUMANIDADES
CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

TESIS

**“FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y AUTOEFICACIA EN
ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE INSTITUCIONES
EDUCATIVAS ESTATALES DE VILLA EL SALVADOR”**

PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA

EVA CRISTINA MENDOZA MELÓN

ASESOR

JAVIER ANDRÉS REYES RODRÍGUEZ

LIMA, PERÚ, AGOSTO DEL 2017

Dedicatoria

A mis padres y hermanos que siempre apoyaron mis decisiones y motivaron a ser cada día una mejor persona y profesional.

Agradecimientos

Dedico esta tesis a Dios porque ha estado conmigo a cada paso que doy, cuidándome y dándome fortaleza para continuar; a mis padres y hermanos, quienes a lo largo de mi vida han velado por mi bienestar y educación siendo mi apoyo en todo momento. Es por ello que soy lo que soy ahora.

A mis maestros y a los doctores de la carrera de psicología quienes les debo gran parte de mis conocimientos, gracias por su paciencia y enseñanza.

A todos mis amigos y compañeros, que formaron parte de esta aventura y siempre se quedarán en mis recuerdos por brindarme su tiempo y apoyo incondicional.

Al amor representado por Wilfredo por su apoyo y generosidad hacia a mi camino profesional.

A la Universidad Autónoma del Perú por ser la más importante de mi carrera.

Resumen

Este estudio tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia en estudiantes de secundaria de I.E de VES. La muestra estuvo conformada por 365 estudiantes de 15 a 19 años pertenecientes al cuarto y quinto grado de secundaria y de ambos sexos, que completaron la escala de cohesión y adaptabilidad FACES III adaptada por Reusche y la escala de autoeficacia de Basessler y Shwarzer adaptada por Anicama y Cirilo. Los resultados indican que existe una relación altamente significativa ($p < 0.01$) entre la cohesión y adaptabilidad con la autoeficacia, así mismo el nivel de cohesión que predomina corresponde a la familia "amalgamada" (40,5%), el nivel de adaptabilidad que predomina corresponde a la familia "rígida" (42,5%). En cuanto al nivel de autoeficacia se encontró que los estudiantes tienen una autoeficacia promedio en mayor medida (52.6%). En cuanto a la relación entre los tipos de familia según los niveles de cohesión y adaptabilidad y la autoeficacia se halló que los estudiantes que tienen una familia desligada y rígida presentan un nivel de autoeficacia promedio y bajo y los estudiantes que tienen una familia amalgamada y caótica presentan un nivel de autoeficacia alta. Por último, se encontró que la edad no establece diferencias en la cohesión y adaptabilidad, y en la autoeficacia. El género y el grado de instrucción si permiten establecer diferencias en la cohesión y adaptabilidad, y en la autoeficacia.

Palabras Clave: Funcionamiento familiar, autoeficacia, estudiantes de secundaria.

Abstract

This study aimed to determine the relationship between family functioning and self-efficacy in high school students I.E VES. The sample consisted of 365 students aged 15 to 19 in the fourth and fifth grade of secondary and both sexes, who completed the scale of cohesion and adaptability FACES III adapted by Reusche and self-efficacy scale of Basessler and Shwarzer adapted by Anicama and Cirilo. The results indicate a highly significant relationship ($p < 0.01$) between cohesion and adaptability with self-efficacy, also the prevailing level of cohesion corresponds to the family "amalgamated" (40.5%), the level of adaptability it predominates corresponds to the "rigid" family (42.5%). As for the level of self-efficacy it was found that students have an average self-efficacy to a greater extent (52.6%). As for the relationship between family types according to levels of cohesion and adaptability and self-efficacy was found that students who have a family detached, rigid present a level of average and low self-efficacy and students who have amalgamated and chaotic family They have a high level of self-efficacy. Finally, age no difference in cohesion and adaptability, and self-efficacy was found. Gender and education level if possible to establish differences in cohesion and adaptability, and self-efficacy.

Keywords: family functioning, self-efficacy, high school students.

Resumo

Este estudo teve como objetivo determinar a relação entre o funcionamento familiar e auto-eficácia em estudantes do ensino médio ou seja VES. A amostra foi composta por 365 estudantes com idades entre 15 a 19 na quarta e quinta série dos sexos secundários e ambos, que completaram a escala de coesão e adaptabilidade FACES III adaptado por Reusche e escala de auto-eficácia de Basessler e Shwarzer adaptado por Anicama e Cirilo. Os resultados indicam uma relação altamente significativa ($p < 0,01$) entre coesão e adaptabilidade com auto-eficácia, também o nível prevaente de coesão corresponde à família "amalgamado" (40,5%), o nível de adaptabilidade predomina corresponde à família "rígido" (42,5%). Quanto ao nível de auto-eficácia verificou-se que os alunos têm a auto-eficácia média para uma maior extensão (52,6%). Quanto à relação entre os tipos de família, de acordo com níveis de coesão e adaptabilidade e auto-eficácia verificou-se que os alunos que têm uma família individual, presente rígida um nível de auto-eficácia e alunos em média e baixa que amalgamados e familiar caótica eles têm um nível elevado de auto-eficácia. Por último, verificou idade não houve diferença na coesão e adaptabilidade, e auto-eficácia. Sexo e nível de educação, se possível estabelecer diferenças de coesão e adaptabilidade, e auto-eficácia.

Palavras-chave: funcionamento familiar, auto-eficácia, os alunos do ensino médio

ÍNDICE DE CONTENIDO

Dedicatoria	ii
Agradecimientos	iii
Resumen	iv
Abstract	v
Resumo	vi
Introducción	xii

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1

1.1. Situación problemática	2
1.2. Formulación del problema	4
1.3. Objetivos	4
1.3.1. Objetivo general	4
1.3.2. Objetivos específicos	4
1.4. Justificación e importancia	5
1.5. Limitaciones	6

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

7

2.1. Antecedentes	8
2.1.1. Internacionales	8
2.1.2. Nacionales	10
2.2. Bases teóricas científicas	14
2.2.1. La familia	14
2.2.1.1. Definiciones de la familia	14
2.2.1.2. Tipos de familia	15
2.2.1.3. Funciones de la familia	16
2.2.2. Funcionamiento familiar	16

2.2.2.1. Definición del funcionamiento familiar	17
2.2.2.2. Teorías del funcionamiento familiar	17
2.2.2.3. Dimensiones del funcionamiento familiar	18
2.2.2.4. Funcionamiento familiar en la adolescencia	22
2.2.3. Autoeficacia	23
2.2.3.1. Definición de autoeficacia	23
2.2.3.2. Teoría de autoeficacia de Bandura	25
2.2.3.3. Bases del modelo de autoeficacia	26
2.2.4. Familia y autoeficacia	27
CAPÍTULO III: MÉTODO	29
3.1. Tipo y diseño de la investigación	30
3.2. Población y muestra	30
3.3. Hipótesis	32
3.3.1. Hipótesis general	32
3.3.2. Hipótesis específica	33
3.4. Variables	33
3.4.1. Definición conceptual	33
3.4.2. Definición operacional	33
3.4.3. Operacionalización de variables	34
3.5. Técnicas e instrumentos de medición	34
3.5.1. Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar	34
3.5.2. Escala de Autoeficacia Basessler y Shwarzer	38
3.6. Procedimiento de ejecución para la recolección de datos	41
3.7. Procedimiento de análisis estadístico de datos	42
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	43
4.1. Características sociodemográficas de la muestra	44
4.2. Análisis descriptivo del funcionamiento familiar	45
4.3. Análisis descriptivo de la autoeficacia	48
4.4. Prueba de normalidad	50
4.5. Análisis de correlación	51

4.6. Análisis de comparación	52
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	57
5.1. Discusión	58
5.2. Conclusiones	63
5.3. Recomendaciones	64
REFERENCIAS	65
ANEXOS	74

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Operacionalización de variables	34
Tabla 2	Área de cohesión	36
Tabla 3	Área de adaptabilidad	37
Tabla 4	Confiabilidad por consistencia interna	38
Tabla 5	Validez de constructo de autoeficacia general	40
Tabla 6	Confiabilidad del área de autoeficacia	41
Tabla 7	Características sociodemográficas de la muestra	44
Tabla 8	Estadísticas descriptivos del funcionamiento familiar	45
Tabla 9	Frecuencia y porcentaje de cohesión	46
Tabla 10	Frecuencia y porcentaje de adaptabilidad	47
Tabla 11	Estadísticos descriptivos de la autoeficacia	48
Tabla 12	Estadísticos descriptivos de la escala de mentiras	49
Tabla 13	Frecuencia y porcentaje de la autoeficacia	49
Tabla 14	Prueba de normalidad para las variables a correlacionar	51
Tabla 15	Relación entre la autoeficacia y la dimensión de cohesión	51
Tabla 16	Relación entre la autoeficacia y la dimensión de adaptabilidad	52
Tabla 17	Diferencias de funcionamiento familiar según edad	53
Tabla 18	Diferencias de funcionamiento familiar según género	54
Tabla 19	Diferencias de funcionamiento familiar según grado de instrucción	54
Tabla 20	Diferencias de autoeficacia según edad	55
Tabla 21	Diferencias de autoeficacia según género	55
Tabla 22	Diferencias de autoeficacia según grado de instrucción	56

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Distribución de la población y muestra	32
Figura 2	Niveles de cohesión	46
Figura 3	Niveles de adaptabilidad	47
Figura 4	Nivel de autoeficacia	50

INTRODUCCIÓN

El funcionamiento familiar en una familia es óptimo para un adecuado entorno familiar. Ya que es de suma importancia la interacción dentro de una familia para la apropiada determinación de normas entre cada uno de los miembros, estas interrelaciones se hallan a través de sentimientos y emociones en cada miembro de la familia y en su conjunto en general. De manera que las características el cual se predominan de un adecuado funcionamiento familiar son: la adaptabilidad, la cohesión, la comunicación afectiva, el clima emocional y la forma de solucionar problemas. Esto es debido a que los miembros de la familia asumen de forma apropiada de las funciones de seguridad y cuidado, asimismo induce a alcanzar un desarrollo y la capacidad para llevar a cabo una tarea en la familia, lo cual ayuda a precaver a un conjunto de problemas relacionados a la salud. (Hortwitz, 1986).

Lastimosamente cuando cierta confianza carece en el ambiente familiar se observa una serie de dificultades provenientes de una ineficiente comunicación y se vuelve disfuncional; de tal modo que produce conductas inadecuadas en el adolescente consideradas como reacias, empieza la situación delicada en el cual se origina emociones de pesadumbre, desesperanza, aflicción y desinterés del sentido de la vida.

Por otro lado, los problemas familiares provienen de los desacuerdos y malos entendidos por distintas obligaciones entre los miembros de la familia, que implica a su vez una inadecuada comunicación, sin desvalorizar el grupo social en el que cohabitan.

Por ello, es fundamental averiguar sobre la funcionalidad familiar que los adolescentes perciben y la intensidad que hacen frente a los cambios que son favorables para él, o por el contrario los problemas psicológicos están acarreado dificultades desfavorablemente en su crecimiento.

Es por ello, que se ve conveniente la realización de un estudio siendo el funcionamiento familiar la base para todo adolescente para que así pueda poseer este el nivel adecuado de autoeficacia percibida puesto que, esta se percibe como la eficacia que cada persona ejerce en su ámbito en base a sus capacidades y talentos que dispone, así mismo hace posible lograr el rendimiento deseado.

La presente investigación consta de 5 capítulos. El capítulo 1 contempla el planteamiento y la formulación del problema, situándonos en las adversidades y problemas del medio social a las que tienen que enfrentarse los adolescentes, así como también la postura de los miembros entre sí en la actualidad. Luego se verá la justificación teórica y práctica de esta investigación, así como también se presentarán los objetivos que se pretende alcanzar con dicha investigación, y las hipótesis.

En el capítulo 2, se abordarán los antecedentes nacionales e internacionales más recientes relacionados con la población estudiada y las variables a correlacionar, definiendo en primera instancia a la familia, y luego al funcionamiento familiar. Después se revisarán la teoría acerca de la autoeficacia y como es influida por el funcionamiento familiar.

En el capítulo 3, se presentará el marco metodológico; tipo y diseño que posee esta investigación, la población y muestra con sus respectivas características, la definición conceptual y la matriz de las variables a trabajar, los métodos y las técnicas de la recolección de datos y la descripción del procedimiento y análisis estadísticos de los datos, viendo en última instancia los aspectos éticos.

En el capítulo 4, se muestra el análisis e interpretación de los resultados, además de las características sociodemográficas de la presente muestra, el análisis descriptivo, la prueba de normalidad y el análisis correlacional de ambas variables.

En el capítulo 5, se aborda la discusión, conclusiones y recomendaciones basándose en los resultados encontrados en la muestra de estudiantes de V.E.S., contrastados con los antecedentes y el marco teórico para una sustentación sólida.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Problema de investigación

Los adolescentes son un grupo que se enfrentan a constantes retos en su vida diaria, desde las relaciones con sus pares, así como los riesgos psicosociales como el pandillaje, la drogadicción o el embarazo precoz. También vemos que para el adolescente que estudia en secundaria, un reto sería mantener notas adecuadas, o desenvolverse con éxito en el contexto educativo y aquí la confianza que ellos posean de sus capacidades, desempeñan un rol principal en su éxito tanto en la mejora de su autoestima.

Basándose en datos facilitados por la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2014) casi uno de cada seis persona del mundo es un adolescente, lo cual indica que 1200 millones de personas tienen entre 10 y 19 años.

La familia es el componente fundamental y vital, ya que es el primer grupo en el que interactúa, por ello se le considera una participación importante en el proceso de socialización, y aprendizaje de muchos comportamientos adaptativos en los adolescentes, así como también es considerada de manera significativa en cada uno de los miembros de la familia la formación de su identidad. Sin embargo, en la actualidad se observan muchas familias disfuncionales, por lo cual he de esperarse que los adolescentes no hayan formado una correcta identidad y confianza de sí mismos.

Asimismo, refiere el Mapa Mundial de la Familia 2015, Colombia se ha vuelto en los últimos años en el lugar de América Latina en el cual hay un menor porcentaje de niños viviendo con los dos padres, con un 62 %. Por tal modo los porcentajes de niños y adolescentes viviendo con un solo padre, o en su defecto con ninguno de ellos, son además los de mayor índice de la región. Las cifras son del 27 % y del 11 %, relativamente, los más altos índices de Latinoamérica. Por ello se efectuó en 49 países del mundo por 8 instituciones, entre estas el Instituto de la Familia de la Universidad de la Sabana de Bogotá. El estudio fue realizado por Juan Camilo Díaz profesor e investigador refiere que es trágico la realidad de muchos niños y adolescentes ya que esto puede

repercutir en su crecimiento, a medida que la tasa de divorcios está incrementando con los años, además indica que Colombia es el país con el mayor porcentaje de parejas viviendo en unión libre, con un 35 por ciento, y demás con un mayor porcentaje de niños que nacen de madres que no se han casado, con un 84 %.

En un estudio efectuado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2007, citado por Castro y Morales, 2014) se puede calcular una descripción de la manera que está compuesta la familia peruana, donde se infiere que en el nivel urbanizado el número de familias divorciadas acrecentó en 444 mil 747, de 269 mil 495 (1,8%) en 1993 de 714 mil 242 (3,4%) en el 2007. El aumento en la incidencia de la disolución familiar, trae consigo secuelas directas en los niños tales como ansiedad, estrés o inclusive depresión ante la separación de sus padres. Por otro lado, este fenómeno también repercute en la atención y el cuidado que puedan brindarles los padres a sus hijos, así como la educación en el aprendizaje de conductas de afronte y seguridad, no solo a nivel conductual sino también en el sentido de identidad relacionado a la autoeficacia.

Al respecto el León (2016) psicóloga del Centro de Emergencia Mujer (CEM) afirma que los niños que crecen en familias disfuncionales, son más propensos a sufrir bullying, pues no desarrollan las competencias y fortalezas necesarias para hacer frente a la violencia, teniendo baja autoestima y poca confianza en sí mismos. Así mismo reporta que durante el año 2015 se registraron 64 casos de bullying en la región Piura.

Olivia y Parra (citados por Arranz, 2004) refieren que los adolescentes afrontan muchos cambios tanto corporalmente, así como psicológicamente, de tal modo que permita formar su propia identidad personal. Es una etapa llena de cambios drásticos que afrontan tanto padres como hijos que a su vez deben ir creciendo y adaptarse a esta nueva etapa del adolescente. Los problemas en la familia comenzarían principalmente en el desacuerdo de las diferentes obligaciones u propósitos el cual exponen padres e hijos. Es por ello que es primordial hacer un estudio acerca de la funcionalidad familiar que observan los

adolescentes, así mismo la manera en que afrontan los cambios favorables y desfavorables en su desarrollo.

Los adolescentes que tienen una familia que funciona como fuente de apoyo, y donde los miembros están unidos, generalmente poseen un adecuado nivel de autoeficacia, ya que tiene la confianza para lidiar adecuadamente con situaciones demandantes de su ambiente, haciéndolo ver más como un desafío que como un hecho incontrolable. (Bandura, 1997, 2001 citado en Gismero et al., 2012).

Debido a la problemática expuesta, se plantea la siguiente pregunta de investigación:

1.2. Formulación del problema

¿Cuál es la relación que existe entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de Villa El Salvador?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar la relación entre funcionamiento familiar y autoeficacia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de Villa El Salvador.

1.3.2. Objetivo específicos

1. Describir la variable funcionamiento familiar en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de Villa El Salvador.
2. Describir la variable autoeficacia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de Villa El Salvador.

3. Identificar la relación entre los niveles de cohesión y adaptabilidad y los niveles de autoeficacia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de Villa El Salvador.
4. Analizar las diferencias significativas en el funcionamiento familiar según las variables de control: sexo, edad y grado de instrucción.
5. Examinar las diferencias significativas en la autoeficacia según las variables de control: sexo, edad y grado de instrucción.

1.4. Justificación e importancia

La presente investigación cuenta con pertinencia teórica, pues pretende relacionar el funcionamiento familiar y autoeficacia en estudiantes de secundaria. Abordar estos temas y relacionarlos resulta provechoso y aporta a la generación de nuevo conocimiento, que ayude a consolidar e integrar la teoría existente. Si bien es cierto que la familia influye en el adolescente, resulta importante conocer en qué medida lo positivo y negativo puede influenciar en el rendimiento académico del escolar y a su vez la permanencia dentro del ámbito educativo.

Cuando los alumnos cuentan con familias estructuradas y conectadas, los alumnos tienen mejor confianza de sí mismos. Sin embargo, si una persona no tiene presente el controlar sus emociones para afrontar con juicio y prudencia sus propios problemas le será difícil mantenerse en una institución, tanto como su nivel de desempeño. Por tanto, de esa forma no podrán culminar sus estudios, puesto que es esencial que el adolescente haya formado un vínculo afectivo en su familia de manera que esto pueda ser de ayuda en el entorno educativo.

La investigación también cuenta con pertinencia aplicada. La información ayudará a la mejora de programas de prevención e intervención en familias que presenten una inadecuada dinámica familiar con sus hijos. De esa forma aportará práctica profesional del psicólogo y educador.

Por lo tanto, se justifica conocer e identificar el funcionamiento familiar y la autoeficacia en estudiantes de nivel secundario, consiguiendo como beneficio el comienzo de estudios nuevos respecto a distintas causas psicosociales, el cual dañe la función académica de que desempeña el escolar.

1.5. Limitaciones

- La investigación obtenida se limita a la conclusión general de los resultados, limitándose a poblaciones con ciertas peculiaridades parecidas a este estudio.
- No se hallan otras investigaciones en el Perú parecidas a este estudio, que usen estas dos variables.
- Asimismo, existen estudios internacionales que se acercan a las dos variables.
- De modo que se da fe del esfuerzo de la realización de este estudio, característico de un trabajo organizado que debe poseer toda investigación.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la Investigación

2.1.1. Antecedentes Internacionales

Galicia, Sánchez y Robles (2013) presentaron una investigación con el propósito de relacionar la depresión, la autoeficacia académica, la dinámica familiar y el rendimiento académico. Para ello intervinieron 80 estudiantes de secundaria, distribuidos en dos grupos en relación a sus puntajes del Inventario de Depresión de Kovacs; se insertaron uno de ellos, así fueron identificados de depresión severa y en otro grupo los que se diagnosticaron sin depresión. De modo que se les aplicaron a los dos grupos las escalas, Clima Social en la Familia y Autoeficacia. Se concluyó una correlación inversa en ambas variables de depresión y autoeficacia total. La cohesión familiar se relaciona positivamente con la autoeficacia total, además del componente de autoeficacia académica en individuos que no padecen depresión. Pero las personas con depresión severa mantienen las relaciones familiares problemáticas de modo que se vinculan de forma negativa.

Shkullaku (2013) analizó la desigualdad de sexo en la autoeficacia y rendimiento académico entre los jóvenes albaneses de dos grandes universidades en Tirana, Albania. Los datos fueron recolectados a partir de 180 estudiantes (102 mujeres y 78 varones) seleccionados de primer, segundo y tercer nivel de estudios. Se empleó la Escala General de Autoeficacia (GSE) para calcular la autoeficacia y el puntaje promedio de las calificaciones del primer semestre GPA para medir el rendimiento académico de los participantes. Los datos fueron analizados usando estadística descriptiva e inferencial. Los resultados del estudio revelaron que hay diferencias significativas entre sexo diferentes en la variable autoeficacia. Asimismo, no hubo diferencia de sexo en el rendimiento académico. Además, se halló que hay relación significativa en ambas variables autoeficacia y rendimiento académico.

Luna (2012) examinó el grado del funcionamiento del sistema familiar que moduló la consecuencia de los conflictos con los padres sobre los niveles de satisfacción familiar de los adolescentes. Los participantes fueron 204 adolescentes bachilleres con edades entre 15 y 19 años el cual se le aplicó la Escala de Conflicto Familiar en la Adolescencia, la escala de Funcionamiento Familiar y la Escala de Satisfacción con la Vida de Familia. Se hizo un análisis de regresión múltiple indicó y señaló cierta aportación significativa de la cohesión y de la frecuencia de conflictos acerca de la Satisfacción familiar. En consecuencia, un análisis de varianza univariado identificó el efecto de la frecuencia de conflictos acerca de la satisfacción familiar tiene que ver con el grado de cohesión familiar.

Medellín, Rivera, López, Kanán y Rodríguez (2012) evaluaron el vínculo entre el funcionamiento familiar y las redes de apoyo social. Participaron 192 padres, fueron 17% hombres y 83% mujeres, con edades entre 42 años en promedio, en la cual contestaron la escala de Calidad de Red adaptada de Nava y complementada por López-Peñaloza y la escala FACES II de Olson. En los resultados se hallaron 12 de los 16 tipos de familia en base a lo que expone Olson, el 29% de los participantes mostró estar conectado-caótico, el 20% aglutinado-caótico y 19% conectado-flexible. Por tanto, el 32% restante se situaron los otros tipos de funcionamiento familiar. Mayormente la relación entre el funcionamiento familiar y las redes de apoyo social tuvieron resultados significativos, sin embargo, bajas.

Saravia y Frech (2012) observaron en estudiantes la correlación en el consumo no médico de estimulantes y tranquilizantes con la autoestima y la autoeficacia, para ello examinaron los factores relacionados al consumo. Se analizó una muestra de 850 escolares del Perú, de la investigación original se obtuvo, la variable consumo de tranquilizantes y estimulantes sin prescripción, usando la escala de autoestima y la de actitud emprendedora Para lo cual elaboraron análisis bivariados en el consumo de medicamentos, la autoestima y autoeficacia. De modo que dieron como resultado que a mayor autoeficacia hay una menor posibilidad de consumo de drogas. Además, se identifican

estudiantes que a mayor autoestima tienen menor posibilidad de consumir tranquilizantes y estimulantes, a excepción de la autoestima moderada en cuestión del consumo no tuvo resultados significativos. Por tanto, se hallaron los vínculos esperados en los niveles de autoeficacia y autoestima con el consumo no médico de psicofármacos.

Ballesteros y Ulloa (2011) relacionaron las variables demográficas, edad y género, clínicas y el funcionamiento familiar en pacientes con TOC leve, moderado y TOC grave. Para ello consiguieron 60 pacientes entre edades desde los 6 a 17 años con diagnóstico de TOC que no han recibido un tratamiento. La muestra se distribuyó con la calificación alcanzada por la escala dirigida a niños y adolescentes de síntomas obsesivo-compulsivos CY-BOCS, de modo que relacione sus características demográficas y clínicas. Se les evaluó a los pacientes a través de una entrevista diagnóstica K-SADS-PL, la escala de funcionamiento global para fijar la gravedad del TOC pediátrico y el APGAR familiar de funcionalidad familiar. Se obtuvieron los resultados a través de estadística descriptiva y comparativa con el fin de señalar los factores relacionados a la gravedad, se utilizó análisis de varianza univariado y regresión lineal.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

Valles (2016) logró correlacionar la autoeficacia general y el riesgo de recaídas en adictos en tratamiento residencial por los conflictos con el abuso y consumo de drogas. Fue una investigación de tipo no experimental transversal. Fue constituida por 129 adictos de sustancias psicoactivas de los dos sexos (27 mujeres y 102 hombres) residentes en cinco comunidades terapéuticas ubicadas en Lima Sur, sujetos fluctuaban entre los 14 y 67 años. El muestreo fue censal. Los instrumentos utilizados la Escala de Autoeficacia General (EAG) de Baessler y Shwarzer (1996, modificada por Anicama y Cirilo, 2010) y el Cuestionario de Riesgo de recaídas AWARE 3.0 de Gorski y Miller (2000), para lo cual efectuó una adaptación piloto, previa investigación. De modo que los resultados indicaron una relación altamente significativa de tipo inversa (p -

0,389), de nivel moderado bajo, entre los puntajes totales de Autoeficacia (58,1%) y el nivel promedio en el Riesgo de recaídas (45. 7%). Por tanto, se observan diferencias significativas en el puntaje total de Riesgo de recaídas de acuerdo con el estado civil, la ocupación y el nivel educativo ($p < 0.05$).

Ruiz (2015) investigó si las variables psicológicas Comunicación Padres – Hijos están relacionados Percepción de la Autoeficacia en un grupo de 368 escolares de secundaria entre 14 y 18 años, de instituciones estatales y privados del distrito de Villa el Salvador. El diseño utilizado para la investigación fue descriptivo correlacional. Para ello utilizaron los instrumentos como la Escala de Comunicación Padres – Adolescentes de Barnes y Olson y la Escala de Autoeficacia General, así mismo efectuó una adaptación piloto, precedente al estudio. Los resultados demostraron una correlación altamente significativa de tipo directa y de nivel bajo, entre los puntajes totales de Comunicación padres - hijos tanto como en Autoeficacia. A su vez, la subescala de Apertura que compone la escala está relacionada con la autoeficacia. También se halló, diferencias significativas en la comunicación con los padres según género, en la autoeficacia según edad y para ambas variables según gestión educativa.

Yucra (2014) investigó si el funcionamiento familiar y las habilidades sociales son factores asociados a los desórdenes emocionales, hicieron un estudio descriptivo correlacional en 341 estudiantes de ambos sexos, con edades de 17 a 30 años, de las carreras de Administración, Ingeniería de sistemas, Contabilidad, Derecho y Psicología de una Universidad privada de Lima Sur. Se utilizaron como instrumentos la Escala de Funcionamiento Familiar – FACES III de Olson, Portner y Lavee, la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein y la Escala de Evaluación Conductual de los Desórdenes Emocionales – API de Anicama. Entre los resultados se hallaron diferencias significativas ($p < .05$), al comparar las tres variables según la carrera profesional. Asimismo, se encontraron relaciones significativas ($p < .05$) entre las dimensiones de funcionamiento familiar con las áreas de habilidades sociales; existen relaciones significativas ($p < .05$) e inversas entre las dimensiones del funcionamiento familiar y con todos los componentes de los desórdenes

emocionales; se hallaron relaciones significativas ($p < .05$) e inversas entre las áreas de las habilidades sociales con las escalas componentes de los desórdenes emocionales. Hay una relación múltiple altamente significativa ($p < .000$) en las tres variables.

Riquelme, Rojas y Jiménez (2012) analizaron la correlación entre Equilibrio trabajo-familia, Apoyo familiar, y Autoeficacia parental en funcionarios públicos, determinando las diferencias entre ambos sexos. La muestra fue de 181 funcionarios profesionales. En los resultados se apreció que existían diferencias en el nivel de equilibrio trabajo-familia en ambos sexos, logrando un alto equilibrio las mujeres. En tanto, no hallaron diferencias en apoyo familiar, autoeficacia parental y en funcionamiento familiar. De modo que se halló estadísticamente significativa la relación entre Apoyo familiar y autoeficacia parental; entre apoyo familiar y funcionamiento familiar; equilibrio trabajo-familia y autoeficacia parental y entre autoeficacia parental y funcionamiento familiar.

Yupanqui, Ingaroca y Carbajal (2012) realizaron un estudio para comprobar la relación entre el funcionamiento familiar y resiliencia. El estudio es de tipo descriptivo, correlacional y de diseño no experimental. Se utilizaron los instrumentos como: la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young y el cuestionario de funcionamiento familiar de McMaster. Se concluye que el funcionamiento familiar está relacionado significativamente con el nivel de resiliencia de los estudiantes, puesto que puntúan un nivel alto de resiliencia y con alto nivel en la mayoría de las dimensiones del funcionamiento familiar. Además, las dimensiones de involucramiento afectivo y resolución de problemas son significativamente relacionadas con el nivel de resiliencia. Sin embargo, la dimensión patrones de comunicación no se relaciona significativamente con la resiliencia.

Kohler (2009) hizo un estudio para estudiar el vínculo entre autoeficacia y el rendimiento académico a escolares de secundaria de un colegio público de Lima, conforme al sexo y grado académico. Asimismo, los participantes fueron de 84 estudiantes, de género masculino y femenino, de 4to y 5to de

secundaria. Para ello se utilizó la Escala de Autoeficacia en el Rendimiento Escolar (Cartagena, 2008). Por lo tanto, se obtuvieron los siguientes resultados en este estudio, se halló una la relación que hay entre autoeficacia y rendimiento académico. Así mismo se observó que los puntajes de autoeficacia en las mujeres son mayores que las de los varones.

Arenas (2009) realizó un estudio para hallar la correlación entre la funcionalidad familiar y la depresión en adolescentes; para ello participaron 63 adolescentes, desde 12 a 17 años, de hombres y mujeres el cual provenían del Departamento de Psicología del Hospital Nacional Hipólito Unanue. El estudio era correlacional. Para este estudio se utilizaron el Cuestionario Tetradimensional de Depresión (CET-DE) y la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) para saber el nivel de funcionalidad familiar que comprenden en sus familias. De modo que no se encontró una relación de funcionalidad familiar y con la existencia o no de la depresión que padecen los participantes, de modo que ambas variables no hay diferencias significativas en hombres y mujeres.

Urreta (2008) realizó un estudio para señalar la correlación las variables de funcionamiento familiar y el embarazo en adolescentes. La investigación es de nivel aplicativo, tipo cuantitativo. Los participantes fueron adolescentes embarazadas pacientes del Hospital público. De modo que el muestreo probabilístico aleatorio simple fue compuesto por 78 participantes. Así mismo se usó la encuesta y cuestionario como pruebas. Por lo tanto, concluyeron que de 40 participantes (51.3%) manifiestan un funcionamiento familiar funcional y 38 participantes (48.7%) disfuncional. Finalmente, el funcionamiento familiar en las adolescentes embarazadas es funcional simbolizado en el área de estructura familia, además del área de solución de conflictos de la misma manera de porcentaje y de baja proporción. Sin embargo, no alejado, un funcionamiento familiar disfuncional ligado al área de ambiente emocional.

2.2. Bases Teóricas y científicas

2.2.1. La familia

2.2.1.1 Definiciones de la familia

Al comenzar a delimitar qué es familia citamos la definición más simple que refiere la (Real Academia de la Lengua Española, 2014) para quien la familia es considerada como el conjunto de individuos que interactúan unos a otros y conviven cercanamente. Sin embargo, existen muchas más definiciones de familia, dependiendo en muchos casos de la disciplina científica que lo estudia y su objeto de interés, tal es el caso de la antropología quien define a la familia en función de la conformación de personas, teniendo a la familia nuclear y extensa. Biológicamente, la familia es vista como la vida en común de dos personas de diferentes géneros que se reproducen para conservar la especie humana (Carrillo, 2009, citado por Robles, 2012).

Por otro lado, desde la perspectiva psicológica, la familia se percibe como un grupo estrechamente entrelazados por lazos en el cual dan forma la personalidad de cada miembro que pertenece al grupo, la familia es una unidad e identidad, en tanto el hecho de que a uno de sus miembros le afecta del mismo modo afectará a todos de forma directa o indirecta (Minuchin, 1980, citado por Pezúa, 2012).

Se observa en esta definición que desde el enfoque psicológico la familia tiene un efecto directo e influye en sus miembros, conformando muchos factores y características personales que serán generalizadas en el contexto social donde se desenvuelva el sujeto, dentro de estos factores personales se encuentra la identidad personal.

2.2.1.2. Tipos de familia

Según Martín (2000, citado por Pezúa, 2012) la clasificación de la familia más acorde a la realidad y actualidad que vivimos es la siguiente:

- La familia elemental:

Es la unión fundamental familiar que es constituido por dos cónyuges e hijos. El conjunto de hijos puede provenir de manera natural de dos personas o ser miembros no naturales.

- La familia extensa:

En este tipo de familia forman más de un miembro, se esparce a una descendencia en línea recta, así está vinculado por lazos de sangre a esto se refiere consanguíneamente de un buen porcentaje de individuos como abuelos y tíos, los miembros de generaciones ascendentes sobrinos, primos y demás.

- La familia de una madre soltera:

Es la familia en el cual sola la madre toma la responsabilidad desde un principio y vela por la educación de sus hijos/as, ya que el padre niega su paternidad se aparta por distintas razones. Es un tipo de familia en el cual se toma en cuenta que existen diferencias puesto que no es igual ser madre en cualquier etapa de la vida.

- La familia de padres separados

Es aquella en el cual las parejas están separadas por una disolución. Ya que rechazan la convivencia juntos; porque ya no tienen una relación. Sin embargo, tienen que llevar a cabo el papel como padres y ser responsables con sus hijos por más apartados que estén ellos. Para el bienestar de los menores no reanudarían ningún vínculo; con excepción a la maternidad incluso a la paternidad.

2.2.1.3. Funciones de la familia

Según Arenas (2009), el elemento fundamental de la familia debe poseer las siguientes funciones:

- **La función biológica**, es el tipo de familia que da cariño, alimentación y vida.
- **La función económica**, lleva a cabo con sus deberes de dar vestimenta, ver por su educación tanto como su salud física y mental.
- **La función educativa**, se refiere a la emisión de costumbres y valores que hace posible que cada individuo se forme en su primer ámbito social de modo que después se inserte en la sociedad.
- **La función psicológica**, favorece a aquellos individuos a mejorar su personalidad y sus emociones.
- **La función afectiva**, produce que los miembros de esta familia hacen que se sientan estimadas, amadas y amparadas.
- **La función social**, enseña al grupo familiar a desenvolverse, cohabitar, tomar decisiones frente a circunstancias complicadas, a solidarizarse con los demás, rivalizar y luchar por un logro y llegar a un acuerdo.
- **La función ética y moral**, es aquel grupo en el cual los miembros de la familia se encargan de dar los valores fundamentales de modo que convivan y se formen en paz y en calma.

2.2.2. Funcionamiento familiar

El funcionamiento familiar es necesario en la formación del adolescente, ya que es primordial el apoyo familiar con el fin de alcanzar el desempeño individual, de esa manera; se comprende que este funcionamiento es la

dinámica en el cual se relaciona de forma sistémica e interactúa con la familia y determina el nivel de satisfacción de las funciones elementales a través de las principales dimensiones de cohesión, armonía, rol, permeabilidad, participación, y adaptabilidad; la cual son fundamentales para interactuar con los demás. (Camacho, León y Silva, 2009).

Si la comunicación, el cariño, la motivación, el manejo de la autoridad se favorece en la familia, esto conllevará a una mejora en el rendimiento escolar; sin embargo, si el adolescente se desarrolla en un ambiente hostil, lleno de reprensiones, desvaloración en el estudio esto lo limitará en el espacio, el tiempo y la calidad en las tareas escolares. (Corsi, 2003, citado en Guadarrama, Márquez, Veytia y León, 2012).

2.2.2.1. Definición de funcionamiento familiar

El funcionamiento familiar es definido por McCubbin y Thompson (1987) ya que la agrupación de cualidades la cual señala a la familia como sistema en el demuestran las estabilidades halladas con respecto a cómo el sistema familiar interactúa.

2.2.2.2. Teorías de Funcionamiento Familiar

- **Modelo Circumplejo de Olson, Rusell y Sprenkle**

El Modelo Circumplejo ha sido llevado a cabo por David Olson, profesor de la Universidad de Minnesota, quien elaboró la tesis doctoral en el departamento de Desarrollo Humano y Relaciones Familiares de la Universidad de Pennsylvania, con una orientación clínica. Olson (1976, citado por Polaino y Martínez, 1998).

Este modelo tiene la intención de evaluar la percepción del funcionamiento familiar en dos parámetros: la Adaptabilidad y la Cohesión familiar. Pero de forma implícita evalúa la variable de la comunicación, que se vuelve subyacente o estructural de la adaptabilidad y de la cohesión, esto quiere decir

que entre más adaptada y cohesionada sea una familia mejor serán sus procesos comunicacionales y por el contrario entre menos adaptada y cohesionada sea una familia sus estados comunicacionales serán escasos. Olson (1989, citado por Siguenza 2015).

Scmidt (2002, citado por Del Valle 2006) refiere que el modelo teórico que sustenta la escala Modelo Circumplejo discrimina la funcionalidad o disfuncionalidad de la familia según su puntuaciones sean "balanceadas" o "extremas" en cada una de las dos variables, si bien "bajo ciertas circunstancias puede resultar adaptativo que una familia presente niveles extremos" siendo una Escala sensible a los cambios que se atraviesan a través de los ciclos vitales.

2.2.2.3. Dimensiones de funcionamiento familiar

El modelo de Olson tiene en cuenta con primordiales decisiones, la cohesión, adaptabilidad y la comunicación familiar. Así mismo esta investigación, se eligió los indicadores como las dimensiones de cohesión y adaptabilidad, porque estos llevan a efecto los requerimientos.

- **Cohesión**

Es definida como la dimensión unida. Ya que la cohesión familiar se manifiesta mediante los componentes: el vínculo emocional entre todos sus miembros y el grado de autonomía individual el cual un individuo pasa por un proceso en el campo familiar.

Por ello está determinada como la cercanía, vínculo o lazo emocional que los miembros de la familia poseen uno al otro. Los más importantes son:

- ✓ Vinculación emocional.
- ✓ Independencia.
- ✓ Límites.
- ✓ Coaliciones.

- ✓ Tiempo, espacio.
- ✓ Amigos, adopción de decisiones, intereses y recreación

Esto hace una diferencia en cuatro niveles de cohesión el cual distingue las clases de familias:

1. Desligadas (cohesión muy baja)
2. Separadas (cohesión baja a moderada)

Familias desligadas y separadas. – Esta determinado porque posee mayor independencia y los miembros muestran menor estima u obligación por su familia.

De modo que el área central de este modelo es aquel en el cual los miembros de la familia llegan a poseer una experiencia prudente en la autonomía y la unión.

3. Unidas (cohesión moderada a alta)
4. Aglutinadas (cohesión muy alta)

Familias unidas y aglutinadas. – Está representada por la mayor filiación entre los miembros de la familia, desde la perspectiva de estar unido psicológicamente y emocionalmente, imponiendo la lealtad y consentimiento lo cual impiden cierta autonomía o hacer distinción de cada uno de los miembros.

Por lo tanto, para identificar los rangos medios de la cohesión, la partes límites de las familias desligadas y aglutinadas en el cual se refieren a las familias problemáticas, caóticas difíciles de tratar, y los rangos centrales como las familias separadas o unida.

- **Adaptabilidad**

Está definida como la capacidad de un sistema conyugal o familiar, que modifica la partes que componen la autoridad, sus roles y normas en cuestión a la respuesta de a una petición situacional o estar en proceso de desarrollarse. Por ello una buena parte de adaptación va necesitar balancear la variabilidad y el equilibrio.

El modelo circumplejo, examinan que tanto el cambio, así como el equilibrio son fundamentales para el funcionamiento familiar, y que cuando los extremos son disfuncionales por lo cual debe hallarse el equilibrio funcional.

Es conocida como la flexibilidad, está definida la capacidad de su que se encarga de modificar su organización del poder, la interacción entre el rol que cada uno asume y las normas dentro del ámbito familiar en el cual están situados. Por lo tanto, un sistema adaptable necesita de una estabilidad en procesos de variación y de equilibrio.

La adaptabilidad ciertamente va depender del modo como funciona: los circuitos de retroalimentación positivos y negativos.

La adaptabilidad de un grupo familiar va depender de su capacidad de tal modo que crea un equilibrio flexible en medio de una circunstancia exageradamente modificable (se interpreta en sistemas problemáticos) y una situación demasiado estable (el cual se ve en sistemas rígidos). Para ello se evalúa los siguientes indicadores:

- ✓ Autoridad (asertividad, control y disciplina).
- ✓ Estilos de acuerdo.
- ✓ Posible intercambio y modificación de papeles y normas de las relaciones.

En la adaptabilidad se diferencian cuatro niveles que hace posible distinguir diferentes el tipo de familia que le corresponde.

1. Rígida (adaptabilidad muy baja)
2. Estructurada (adaptabilidad baja a moderada)
3. Flexible (adaptabilidad moderada alta)
4. Caótica (adaptabilidad muy alta)

En los niveles centrales de adaptabilidad, los extremos como familias problemáticas, desbalanceadas o complicadas. Sin embargo, los niveles medios como familias facilitadoras.

En un sistema que implica equilibrio señala que el comportamiento en una familia puede ser acorde a los extremos de la dimensión con tal de ser adecuada, sin embargo, no se mantendrá en esos modelos por mucho tiempo debido a que no estable.

El resultado de la manera que funciona, con estabilidad las familias poseen una serie mayor de conductas y capacidad de variación que las familias extremas.

Se compone de dieciséis tipos de familias propuestos por el Modelo Circumplejo:

- Cuatro tienen puntuaciones en los niveles medios el cual manifiestan niveles moderados en las dimensiones y tienen en cuenta las más funcionales en el crecimiento individual y familiar.
- Cuatro poseen puntuaciones extremas en ambas dimensiones y se comprenden con mayor disfuncionalidad para el confort entre los miembros de la familia.

- Ocho clases de familias, se ubican en un rango medio, porque poseen puntuaciones extremas en una dimensión, determinándose menos comunes que las equilibradas y las familias extremas.

De esta manera, el modelo plantea una tipología el cual es un método de clasificación o diagnóstico que se reconocen patrones, grupos, o tipos característicos que preferencialmente se descartan uno al otro, de tal forma nacen las familias curvilíneas, son aquellas en el cual las áreas centrales son las establecidas en su mayoría por familias no llamadas “funcionales” o equilibradas, colocándose las disfunciones en los extremos.

La combinación de las dos dimensiones: cohesión y adaptabilidad en sus cuatro niveles cada una. De manera que los autores del modelo, la salud descansa en el punto medio; es decir las familias con valores extremos (nivel 1 o nivel 4) generalmente presentan mayores problemas a largo plazo. Sin embargo, las familias con valores equilibrados (nivel 2 y 3) tienden a ser más funcionales a lo largo del ciclo vital.

2.2.2.4. Funcionamiento familiar en la adolescencia

La adolescencia es un periodo de cambios físicos y psicológicos que dependen un apoyo familiar muy bueno de modo que consigan que los menores crezcan y maduren con autonomía e independencia. En nuestro entorno, a causa de factores psicosociales, la cohesión y la adaptabilidad familiar se ve perturbada, lo cual provoca un desbalance en la vida del adolescente y en muchas ocasiones dicho desbalance no es dominado con tolerancia (Shaffer, 2000).

Asimismo, es la etapa de cambio entre la niñez y la fase adulta el cual oscila en los 12 y 17 años de edad. En este periodo, varones y mujeres, pasan por muchos cambios fisiológicos, psíquicos y sociales lo cual tendrán una consecuencia muy importante en adaptarse psicológicamente y socialmente en la adultez.

Por lo tanto, la adolescencia es un periodo drástico para la familia en el cual hay inestabilidad a causa de los principales cambios que atraviesan los hijos tanto como para los padres. Oliva y Parra (citados por Arranz, 2004) explican que mientras la adolescencia produce un deterioro de la comunicación y un mayor conflicto entre padres e hijos, ocasionará tener un mayor impacto emocional y de esta manera afectará negativamente a los padres que a los propios hijos ya que son situaciones de pelea constantemente.

Es por eso que es imprescindible identificar a la funcionalidad familiar tal como un conjunto de dimensiones es el soporte principal para el adecuado desarrollo del menor y de su equilibrio emocional.

2.2.3. Autoeficacia

Todas las personas tenemos capacidades y habilidades que nos permiten lograr nuestros objetivos en diversos contextos y ámbitos. Asimismo, a lo largo de nuestra vida nos vamos formando una idea de estas capacidades como parte de nuestra identidad, a esta percepción de nuestras capacidades, la denominamos autoeficacia.

2.2.3.1 Definición de Autoeficacia

Bandura inició el estudio de la autoeficacia con importante motivación que posee el pensamiento auto relacionado en la conducta de las personas (Bandura 1979, citado en Cid, Orellana y Barriga, 2010).

Este mismo autor define la autoeficacia como el juicio que la persona hace con respecto a sus competencias que piensa poseer para realizar algo o enfrentar determinadas situaciones con posibilidades de éxito. Por consiguiente, la autoeficacia no es una cualidad del individuo, ya que es la percepción de uno mismo en relación con los medios que cuenta para afrontar una determinada situación (Bandura 1979, citado en Cid, Orellana y Barriga, 2010).

El conocimiento y juicio que posee cada persona sobre su capacidad, la anima o inhibe a desarrollar una determinada acción, dentro del medio donde se desenvuelve. Sin embargo, esta depende los distintos contextos y situaciones a las que se enfrente.

Al respecto, Baessler y Schwarzer (1996, citados por Aroche, 2012) definen la autoeficacia como la sensación estable de competencia personal el cual personas poseen ya que controlan de manera eficaz la gran variedad de circunstancias difíciles.

Melo y Castanheira (2010) refieren que la autoeficacia es una conducta motivada, pero con propósitos, ya que se forma impulsada por proyectos, metas y objetivos. Las opiniones acerca de nuestra autoeficacia predominan sobre nuestra manera en cómo pensamos, sentimos, actuamos y nos motivamos. De modo que si una persona desarrolla la persuasión en sí mismo esto le permitirá superar los obstáculos el cual la vida le plantea, de modo que creará vencer cualquier situación bajo presión, porque estará seguro de sí mismo a la hora de tomar decisiones, así mismo la situación que lo motiva hará que se esfuerce mejor para tener resultados favorables que serán altos para alcanzar las acciones indispensables.

Zimmerman (1995, citado en Anicama et al.,2012) explican la autoeficacia como dirigida al hecho de realizar las actividades adecuadas del entorno educativo, así como los juicios personales sobre la capacidad para organizar y desarrollar conductas el cual ayudarán a conseguir establecidos modelos de desempeño educativo. Entonces resulta que la autoeficacia para el entorno educativo es vista como un concepto referido a la autoevaluación que hace el alumno en relación a sus habilidades para desarrollar las tareas que requieren alta demanda en el proceso de formación.

2.2.3.2 Teoría de autoeficacia de Bandura

Bandura (1977) define la autoeficacia como la creencia de un individuo con respecto a su habilidad para estructurar y realizar cursos de acción necesarios de modo que logre alcanzar una meta. En otras palabras, las personas con una fuerte eficacia y creencias tienen más confianza en su capacidad para ejecutar una conducta. Las creencias acerca de la autoeficacia poseen un impacto relevante en nuestras metas y logros, influyendo en la elección personal, motivación y nuestros patrones y reacciones emocionales. Por ejemplo, tendemos a evitar la amenaza en situaciones que creemos que superó nuestras habilidades de afrontamiento. La autoeficacia percibida afecta también al éxito. Los objetivos se logran al influir en el nivel de esfuerzo y persistencia que una persona demostrará ante los obstáculos. Es decir, la más fuerte es la autoeficacia percibida, la más activa de nuestros esfuerzos. A mayor autoeficacia se asocia también con más persistencia, un rasgo que nos permite tener experiencias correctivas que refuerzan nuestro sentido de autoeficacia.

Por lo tanto, la valoración de la eficacia se forma a partir de representaciones de comportamiento, que dependerá de cómo las personas evalúan la dificultad de la actividad, la suma de tiempo y esfuerzo que tuvieron que emplear, y el apoyo que necesitaban para cumplir con lo requerido. En la medida en que las personas defieren en como juzgan los muchos factores que influyen en su desempeño, su percepción de autoeficacia variará en cierto grado (Bandura, 1977).

Baessler y Schwarzer (1996 citado por Guevara, 2002) refieren a la autoeficacia como el elemento esencial para el afrontamiento, continuamente evaluamos nuestras acciones, pensamientos y emociones, buscando nuestras fortalezas y debilidades en los mismos. De modo que el nivel de autoeficacia logrado decidirá nuestra habilidad y estilo de afrontamiento. Los individuos que poseen un alto nivel de autoeficacia presentarán un mayor esfuerzo en sus labores y poseen mayor perseverancia en la realización de las mismas. Prosiguen sus metas y persistían hacia ellas pese a algunos fallos que puedan

hallar en el camino. Por lo tanto, podría decirse, que los individuos de mayor eficacia son resilientes, hacen frente a sus retos, buscan solucionar sus problemas y admiten los desafíos que se les presentan.

Las situaciones estresantes suelen provocar una activación emocional que, según las circunstancias, podría tener valor con respecto a la competencia personal; por lo tanto, la activación emocional es fuente de información que puede afectar la percepción de autoeficacia para afrontar situaciones de estrés (Bandura, 1977).

2.2.3.3. Bases del modelo de autoeficacia

Bandura (1997, citado por Aroche, 2012) plantea las bases del modelo de autoeficacia en una tríada que operan no de forma aislada sino como un todo en constante interacción, siendo los siguientes:

1. Determinantes personales

Son los componentes que las personas analizan y valoran sus propias experiencias y sus procesos de pensamiento, mediante un sistema sobre el individuo mismo para que puedan realizar una observación acerca del entorno y sus pensamientos, elementos que contribuyen al mismo tiempo a modificar las conductas subsiguientes.

Torres (2007, citado por Aroche, 2012) se refiere al autosistema tal como una forma que le deja a las personas realizar un cierto control sobre sus creencias, emociones; ya que el autosistema está compuesto para representar y adquirir conocimientos de los demás, para planear estrategias disyuntivas, que regularizarán su comportamiento, de tal modo estar comprometido una autorreflexión, que es la capacidad humana de meditar sobre una situación determinada porque hace introspección de aprender sobre las consecuencias de las acciones que realiza uno mismo.

2. La conducta

Es la modalidad que posee una persona para interactuar entre la acción y la reacción ante las influencias externas de los entornos ambientales, ya que la persona actúa dentro de las influencias de grupos sociales.

3. Influencias ambientales

Son establecidas por la triada de causalidad recíproca, Bandura (1997, citado por Aroche, 2012) afirma que la conducta del ser humano es la consecuencia de la interacción ya que permite tener el control de su propio ambiente tanto como de su entorno externo. Además, refiere que la autoeficacia es definida como las creencias en las habilidades para realizar y establecer hechos solicitados de manera que pueda controlar y resolver situaciones bajo presión. Ya que en sí es la autoevaluación que hace la persona sobre las acciones que cree capaz de ejecutar.

2.2.4. Familia y Autoeficacia

Al comenzar a analizar esta relación vale citar las investigaciones acerca de la agencia humana de Caprara, Regalia y Bandura (2002, citado por Barrera y Vargas, 2005) quienes concluyeron que las relaciones en la familia influyen en las personas de modo que ejecuten de forma activa para que así encaminen la vida como agentes de su propio futuro. Ellos observaron que los jóvenes del estudio que mostraban las creencias sobre su capacidad de llevar a cabo una tarea de esa manera regularán sus acciones y orientará a las metas previstas y prácticas también mostraban influencias familiares a partir de las relaciones de los miembros.

Cuando el niño deja de lado esa etapa y pasa a la adolescencia es de suponer que la familia no influya, pero contrario a ello durante la ocurrencia de estos cambios, los padres continúan contribuyendo como una fuente de apoyo esencial y de reconocimiento; ya que son modelos fundamentales de conducta y conocimientos en la formación de los hijos, porque le proporciona la

realización de la independencia y el vínculo, dos principales características en la adolescencia (Boykin & Allen, 2001 citado por Barrera y Vargas, 2005).

Asimismo, Holmbeck, Paikoff & Brooks-Gunn (1995, citado por Barrera y Vargas, 2005) señalan que la teoría y el estudio acerca de la familia han indicado con reiteración el interés e importancia del vínculo con los padres en el crecimiento y ajuste emocional de los hijos. Es decir que es imprescindible este factor psicológico saludable en los adolescentes para llevar a cabo cualquier objetivo que se propongan.

CAPÍTULO III

MÉTODO

3.1. Tipo y diseño de Investigación

3.1.1. Tipo de Investigación

El tipo de estudio es descriptivo correlacional comparativo, porque se describen los hechos o fenómenos tal cual son observados en los escolares de secundaria de instituciones educativas públicas de Villa El Salvador, así como también se establecerán relaciones entre las variables funcionamiento familiar con la autoeficacia y se compararán los puntajes considerando las variables sociodemográficas de sexo, edad, número de hijos, nivel de estudios y puesto de trabajo (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p.92).

3.1.2. Diseño de Investigación

Según Hernández, Fernández y Baptista (2010, p. 152) esta investigación posee un diseño no experimental de tipo transversal. Esto es a causa de que no se manipularán variables y la recolección de datos se realizará en un momento adecuado.

3.2. Población y muestra

La población en la que se desarrollará la investigación está formada por 7258 adolescentes varones y mujeres escolares de 14 a 19 años de 4° y 5° de secundaria residentes en el distrito de Villa El Salvador, de la provincia de Lima que estudian en instituciones educativas públicas correspondientes a la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) Número 1. El distrito tenido en cuenta es uno de los de mayor en extensión territorial. La población de este estudio se encuentra en su mayoría, de acuerdo a su edad, en etapa escolar por lo que el núcleo de la población está estudiando actualmente; así mismo cabe señalar que parte de un conjunto de esta población referida se encuentra estudiando en instituciones educativas públicas (Instituto Nacional de Estadística e Informática, (INEI), 2014).

El procedimiento utilizado para la obtención de la muestra fue no probabilístico de tipo intencional, por lo tanto, significa que se escogieron a los participantes del estudio sin utilizar el azar como medio de selección (Hernández, Fernández, Baptista, 2010).

El tamaño de la muestra estará conformado por 365 estudiantes de secundaria de 4° y 5°. Esta muestra fue calculada empleando la fórmula para la determinación de muestras finitas; es decir, cuando se conoce el tamaño de la población.

$$n = \frac{N\sigma^2Z^2}{(N-1)e^2 + \sigma^2Z^2}$$

Dónde:

n = el tamaño de la muestra.

N = tamaño de la población (7258)

σ = Desviación estándar de la población que, generalmente cuando no se tiene su valor, suele utilizarse un valor constante de 0,5.

Z = Valor obtenido mediante niveles de confianza. Es un valor constante que, si no se tiene su valor, se lo toma en relación al 95% de confianza equivale a 1,96.

e = Límite aceptable de error muestral que, generalmente cuando no se tiene su valor, suele utilizarse un valor que varía entre el 1% (0,01) y 9% (0,09), siendo el valor que se le dio en esta oportunidad de 0,05.

Reemplazando:

$$N = 7258$$

$$\sigma = 0,5.$$

$$Z = 1,96.$$

$$e = 0,05.$$

$$n = \frac{(7258) (0,5)^2 (1,96)^2}{(7258-1) (0,05)^2 + (0,5)^2 (1,96)^2} = 365$$

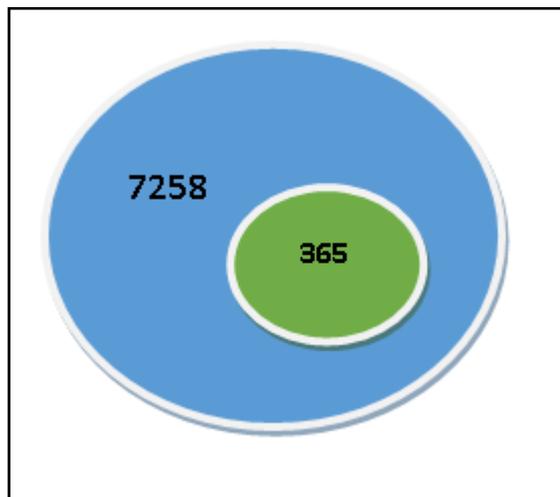


Figura 1. Distribución de la población y muestra. Elaboración propia.

3.3. Hipótesis

3.3.1. Hipótesis General

H1: Existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de Villa El Salvador.

H0: No existe relación significativa entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales en Villa El Salvador.

3.3.2 Hipótesis Específicas

H1: Existe un nivel de autoeficacia promedio en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de Villa El Salvador.

H2: Existe relación entre los niveles de cohesión y adaptabilidad con los niveles de autoeficacia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de Villa El Salvador.

H3: Existen diferencias significativas en el funcionamiento familiar según las variables de control: género, edad y grado de instrucción en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de Villa El Salvador.

H4: Existen diferencias significativas en la autoeficacia según las variables de control: género, edad y grado de instrucción en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de Villa El Salvador.

3.4. Variables

3.4.1. Definición conceptual

- **Funcionamiento Familiar:** es el conjunto de características el cual atribuyen a la familia como un sistema fundamental que demuestra las regularidades halladas en el modo cómo el sistema familiar interactúa y funciona en el ámbito familiar.
- **Autoeficacia:** el juicio el cual la persona realiza acerca de las competencias que cree tener para hacer algo o para afrontar determinadas situaciones con expectativas de éxito.

3.4.2. Definición Operacional

- **Funcionamiento Familiar:** Medido por de la escala de Cohesión y Adaptación FACES III de Olson.

- Autoeficacia: Medido a través de la escala de autoeficacia de Basessler y Shwarzer modificada por Anicama y Cirilo.

3.4.3.Operacionalización de Variables

Tabla 1

Operacionalización de Variables

Variable	Dimensión	Indicadores	Escala de medición	Instrumento
Funcionamiento Familiar	Cohesión	Desligada Separada Conectada Amalgamada	Ordinal	Escala de Cohesión y Adaptabilidad FACES III de Olson.
	Adaptabilidad	Rígida Estructurada Flexible Caótica		
Autoeficacia	Sin dimensiones	Bajo Medio Alto	Ordinal	Escala de autoeficacia de Basessler y Shwarzer modificada por Anicama y Cirilo.

Elaboración propia.

3.5. Técnicas e instrumentos de medición

3.5.1.Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar faces III Adaptada por Reusche en 1998

La escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar FACES III fue desarrollada por David Olson, Joyce Portener y Joau Lavec en 1985 y ha sido diseñada para evaluar dos dimensiones elementales de la familia: Cohesión (vínculos emocionales que unen a toda una familia), Adaptabilidad (Habilidad

de la familia para cambiar sus organizaciones, papeles y reglas en reacción a las necesidades el cual se propone).

La escala está constituida por un total de 20 ítems; donde 10 pertenecen a cohesión y 10 a adaptabilidad. Los resultados relativos a la dimensión de cohesión se dividen en 2 ítems para todos los siguientes aspectos: lazos emocionales (11-19), límites familiares (7-5), intereses comunes y recreación (13-15), coaliciones (1-17), tiempo y amigos (9-3). En lo que respecta la dimensión de adaptabilidad familiar, ésta se reparte en dos ítems para cada uno de los siguientes aspectos: liderazgo (6-18), control (12- 2) y disciplina (4-10) y, 4 ítems para roles y reglas de relación (18-14-16-20).

En el Perú, la adaptación del FACES III fue realizada por Reusche R. (1994). Usó el coeficiente Alfa de Cronbach tanto para la dimensión de cohesión como para la de adaptabilidad. Examinaron dos muestras y se consiguieron puntajes que indican la consistencia interna de la prueba. De modo que la confiabilidad señalada por medio del método test-retest, con intervalo de 4 a 5 semanas dio como resultado para la dimensión de cohesión 0.83 y para la dimensión de adaptabilidad 0.80, por lo tanto, se confirmó que el-FACES III es confiable respecto al funcionamiento familiar.

3.5.1.1 Validación psicométrica de la Escala Faces III Olson; Portner; Lavee adaptada por Reusche

Validez de constructo

Tabla 2

Área de Cohesión

		Total
p1cohesion	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,757** .000
p3cohesión	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,777** .000
p5cohesion	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,830** .000
p7cohesion	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,822** .000
p9cohesion	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,843** .000
p11cohesion	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,888** .000
p13cohesion	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,846** .000
p15cohesion	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,867** .000
p17cohesion	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,884** .000
p19cohesion	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,895** .000

Elaboración propia.

Tabla 3

Área de Adaptabilidad de Olson, Portner y Lavee

		Total
p2adaptabilidad	Correlación de Pearson	,768**
	Sig. (bilateral)	.000
p4adaptabilidad	Correlación de Pearson	,814**
	Sig. (bilateral)	.000
p6adaptabilidad	Correlación de Pearson	,764**
	Sig. (bilateral)	.000
p8adaptabilidad	Correlación de Pearson	,832**
	Sig. (bilateral)	.000
p10adaptabilidad	Correlación de Pearson	,847**
	Sig. (bilateral)	.000
p12adaptabilidad	Correlación de Pearson	,849**
	Sig. (bilateral)	.000
p14adaptabilidad	Correlación de Pearson	,829**
	Sig. (bilateral)	.000
p16adaptabilidad	Correlación de Pearson	,817**
	Sig. (bilateral)	.000
p18adaptabilidad	Correlación de Pearson	,833**
	Sig. (bilateral)	.000
p20adaptabilidad	Correlación de Pearson	,867**
	Sig. (bilateral)	.000

Elaboración propia.

3.5.1.2 Confiabilidad por consistencia interna

Tabla 4

Confiabilidad por consistencia interna

	Alfa de Cronbach	p
Cohesión	,954	,000
Adaptabilidad	,946	,000

Elaboración propia.

3.5.2. La Escala de Autoeficacia de Basessler y Shwarzer modificada por Anicama y Cirilo.

La escala de autoeficacia de Basessler y Shwarzer fue desarrollada en Alemania y adaptada en Perú por Anicama y Cirilo en el año 2011. La aplicación suele aplicarse individual o grupal, con un periodo de aproximadamente 10 minutos.

El objetivo de la escala es identificar el nivel de autoeficacia percibida. Compuesta por diez ítems, con cuatro opciones de respuesta cada uno, en un formato tipo Likert: 1. Incorrecto, 2. Apenas cierto, 3. Más bien cierto y 4. Cierto.

El puntaje mínimo total de la prueba es de 10 puntos y el puntaje máximo total es de 40 puntos, correspondiéndole 1 punto a Incorrecto, 2 puntos a Apenas cierto, 3 puntos a Más bien cierto y 4 a Cierto (Scholz et al., 2002).

La versión española de la escala fue validada en Costa Rica; en Perú, Alcalde (1998) utilizó la versión española de este instrumento después de ser validada en Costa Rica, para medir los niveles de autoeficacia percibida en estudiantes universitarios de la ciudad de Lima. En la investigación peruana, el instrumento fue validado a través de la correlación ítem-test, estableciéndose una correlación mínima de 0.2 como criterio de aceptación. Se encontró que

cada ítem cohesionaba bien con el test. Se calculó el estadístico Kayser-Meyer-Olkin con el fin de saber si la muestra se adecuaba a un análisis factorial. Se obtuvo un valor de 0.8, lo que permitió establecer el análisis de factores.

Este análisis arrojó 2 factores conteniendo el primer factor el 36% de la carga factorial. Dado que los estudios actuales giran alrededor de considerar un solo factor para resaltar la homogeneidad y unidimensionalidad de la escala, es que se prefirió usar sólo un actor con el criterio de unidimensionalidad que es característico de la escala (Alcalde, 1998).

Se utilizó el Alpha de Cronbach para determinar la confiabilidad, consiguiéndose un índice de 0.8 (0.7955), el cual cumple el criterio de aceptación establecida.

Para la presente investigación, la confiabilidad de la escala mediante el Alpha de Cronbach, marcó un índice de 0.568. Si bien el acuerdo general por encima del límite inferior para esta medida de confiabilidad es de 0.70, pudiendo bajar a 0.60 en las investigaciones exploratorias (Hair, Anderson, Tathan y Black, 1999); sin embargo, Aiken (1994), explica que, cuando se trata de utilizar una prueba para determinar si las calificaciones medias de dos grupos de personas son diferentes en forma significativa, entonces puede ser satisfactorio un coeficiente de confiabilidad modesto de 0.6 a 0.7.

Para el presente estudio, Anicama y Cirilo modificaron algunos ítems y le agregaron 4 ítems para controlar el nivel de deseabilidad social o mentiras. Por tanto, la nueva escala requirió un análisis de ítems.

En la población española, el análisis de ítems para este instrumento mostró coeficientes de correlación elevados, estos coeficientes van de .45 a .68 en la correlación del ítem al total de la escala. Asimismo, la fiabilidad por el coeficiente alfa de Cronbach y una correlación entre dos mitades, en la población española, obtuvo coeficientes de .87 y .88 respectivamente.

Por otro lado, con respecto a la validez, se realizó correlaciones de otras maneras como Locus de control, Reactancia Psicológica, Competencia

Percibida, Fortaleza y Afrontamiento, no se obtuvieron correlaciones significativas con los constructos Reactancia y Afrontamiento centrado en la Evitación (Sanjuán, Pérez y Bermúdez, 2000)

3.5.2.1 Validación psicométrica de la Escala de Autoeficacia General de Basessler y Shwarzer

Validez de constructo

Tabla 5
Validez de constructo de Autoeficacia General

		Total
autoeficacia1	Correlación de Pearson	,782**
	Sig. (bilateral)	.000
autoeficacia2	Correlación de Pearson	,829**
	Sig. (bilateral)	.000
autoeficacia3	Correlación de Pearson	,768**
	Sig. (bilateral)	.000
autoeficacia4	Correlación de Pearson	,838**
	Sig. (bilateral)	.000
autoeficacia5	Correlación de Pearson	,834**
	Sig. (bilateral)	.000
autoeficacia6	Correlación de Pearson	,813**
	Sig. (bilateral)	.000
autoeficacia7	Correlación de Pearson	,864**
	Sig. (bilateral)	.000
autoeficacia8	Correlación de Pearson	,860**
	Sig. (bilateral)	.000
autoeficacia9	Correlación de Pearson	,878**
	Sig. (bilateral)	.000
autoeficacia 10	Correlación de Pearson	-,708**
	Sig. (bilateral)	.000
autoeficacia 11	Correlación de Pearson	,831**
	Sig. (bilateral)	.000
autoeficacia 12	Correlación de Pearson	,856**
	Sig. (bilateral)	.000
autoeficacia 13	Correlación de Pearson	,887**
	Sig. (bilateral)	.000
autoeficacia 14	Correlación de Pearson	,878**
	Sig. (bilateral)	.000

Fuente: Anicama y Cirilo (2012).

a) Confiabilidad

Se determinó la confiabilidad de la escala de autoeficacia a través del coeficiente ALPHA DE CRONBACH, obteniéndose un valor de 0,933, lo cual muestra un alto nivel de consistencia interna, tal como se indica en la tabla 3.

Tabla 6
Confiabilidad del área de autoeficacia General

N° elementos	Alfa de Cronbach	P
10	0.933	,000

Fuente: Anicama y Cirilo (2012).

3.6. Procedimiento de ejecución para la recolección de datos

Se solicitó el permiso de los directores de las instituciones educativas, mediante un documento correspondiente, con el cual se solicitó el permiso de la realización del estudio.

Aprobada la autorización para la ejecución del estudio se coordinó con los encargados de cada colegio, auxiliares y profesores los estudiantes y el horario para la aplicación de los instrumentos.

Antes de la aplicación, se hizo llegar a cada estudiante una hoja de consentimiento informado. Luego se ejecutó la administración colectiva del instrumento y durante la toma de esta se tuvo una serie de variables controladas como el horario y el número de administradores de la prueba.

3.7. Procedimiento de análisis estadístico de datos

Después que se obtuvieron todos los cuestionarios aplicados, se ingresó la información obtenida al SPSS 20.0, paquete estadístico que permitió procesarlos, analizarlos y se construyó la base de datos, asignando sus respectivas categorías y el tipo de escala de medición de cada variable.

En primer lugar, se obtuvo los estadísticos descriptivos de las variables funcionamiento familiar y autoeficacia, como la media, mediana, desviación estándar, asimetría y kurtosis, este mismo procedimiento se realizó para las dimensiones del funcionamiento familiar

Posteriormente, se analizó la distribución de la muestra a través de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov (K-S) con la finalidad de observar que tipo de estadísticos se utilizarían. Luego se aplicaron los estadísticos de correlación respectivos para el funcionamiento familiar y la autoeficacia, asimismo, cada una de estas variables fue correlacionada con las variables sociodemográficas de género, edad y grado de instrucción. Por último, se elaboraron las tablas con los resultados, su interpretación y el análisis de cada uno.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Características Sociodemográficas de la muestra

Tabla 7

Características sociodemográficas de la muestra

Características sociodemográficas	Número	Porcentaje (%)
Sexo		
Masculino	186	51.0
Femenino	179	49.0
Edad		
15 a 16 años	305	83.6
17 a 19 años	60	16.4
Grado escolar		
Cuarto	163	44.7
Quinto	202	55.3

Elaboración propia.

En la tabla 7, se observa que el 51,0% de los estudiantes pertenece al sexo masculino, el 83,6% tiene entre 15 a 16 años y el 55.3% está cursando el quinto de secundaria.

4.2. Análisis descriptivo del funcionamiento familiar

4.2.1. Estadística descriptiva

Tabla 8
Estadísticos descriptivos del funcionamiento familiar

Estadísticos descriptivos	Cohesión	Adaptabilidad
Media	31,92	29,56
Mediana	36,00	28,00
Moda	44	44
Desviación estándar	12,427	12,197
Asimetría	-,436	,006
Curtosis	-1,397	-1,484

Elaboración propia.

En la tabla 8, se observa que la dimensión de cohesión presenta el promedio más alto (31.92) y la dimensión de adaptabilidad presenta el promedio más bajo (29.56). Asimismo, los puntajes de asimetría revelan que en todas las dimensiones la distribución de los datos no es normal. Los puntajes de curtosis revelan que en todas las dimensiones existe una baja concentración de valores alrededor de la media.

4.2.2. Frecuencia y porcentaje

4.2.2.1. Cohesión

Tabla 9
Frecuencia y porcentaje de Cohesión

Cohesión	Fr.	%
Desligada	130	35,6
Separada	52	14,2
Conectada	35	9,6
Amalgamada	148	40,5

Elaboración propia.

En la Tabla 9, se aprecia que el porcentaje más alto se encuentra en el nivel de cohesión amalgamada (40,5%) conformado por 148 estudiantes, mientras que el más bajo se da en el nivel de cohesión conectada (9,6%) conformada por 35 estudiantes.

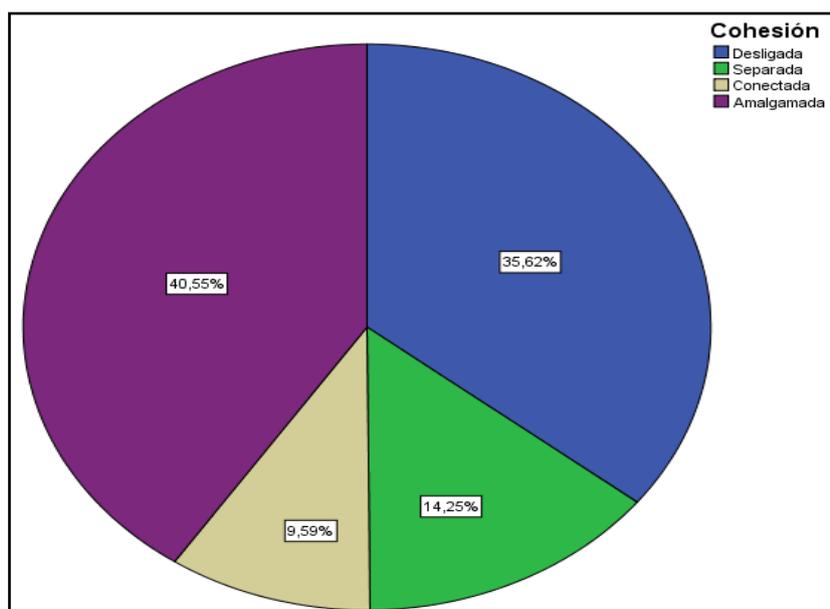


Figura 2. Niveles de cohesión. Elaboración propia.

En la figura 2, se observa que el 40.55% de la muestra presenta una familia amalgamada, seguido de un 35.62% que presenta una familia desligada, el 14,25% presenta una familia separada y un 9,59% presenta una familia conectada.

4.2.2.2. Adaptabilidad

Tabla 10
Frecuencia y porcentaje de Adaptabilidad

Adaptabilidad	Fr.	%
Rígida	155	42,5
Estructurada	46	12,6
Flexible	24	6,6
Caótica	140	38,4

Elaboración propia.

En la Tabla 10, se aprecia que el porcentaje más alto se encuentra en el nivel de adaptabilidad rígida (42,5%) conformado por 155 estudiantes, mientras que el más bajo se da en el nivel de adaptabilidad flexible (6,6%) conformada por 24 estudiantes.

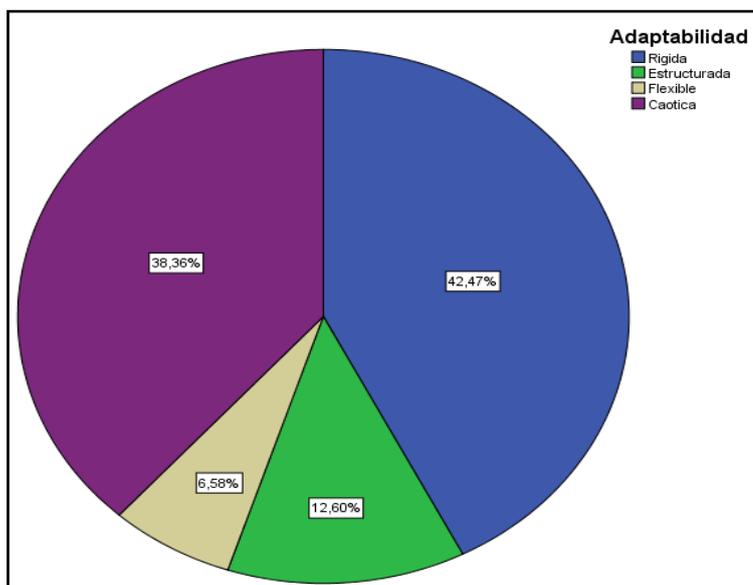


Figura 3. Niveles de Adaptabilidad. Elaboración propia.

En la figura 3, se observa que el 42.47% de la muestra tienen una familia rígida, seguido de un 38.36% que presenta una familia caótica, el 12,60% presenta una familia estructurada, mientras un 6,58% presenta una familia flexible.

4.3. Análisis descriptivo de la autoeficacia

4.3.1. Estadística descriptiva

Tabla 11
Estadísticos descriptivos de la autoeficacia

Estadísticos	Autoeficacia
Media	26,88
Mediana	29,00
Moda	37
Desviación estándar	9,450
Asimetría	-,342
Curtosis	-1,428

Elaboración propia.

En la tabla 11, se observa que el promedio de autoeficacia de la muestra es promedio. (26.88). Asimismo, el puntaje de asimetría revela que la distribución de los datos es normal. El puntaje de curtosis revela que existe una baja concentración de valores alrededor de la media.

Tabla 12
Estadísticos descriptivos de la escala de mentiras

Estadísticos	Escala de mentiras
Media	10,02
Mediana	10,00
Moda	12
Desviación estándar	2,394
Asimetría	-,052
Curtosis	-,986

Elaboración propia.

En la tabla 12 se observa que el promedio de la escala de mentiras es promedio (10.2). Asimismo, el puntaje de asimetría revela que la distribución de los datos es normal. El puntaje de curtosis revela que existe una moderada concentración de valores alrededor de la media.

4.3.2. Frecuencia y porcentaje

Tabla 13
Frecuencia y porcentaje de Autoeficacia

Autoeficacia	Fr.	%
Baja Autoeficacia	69	18,9
Autoeficacia promedio	192	52,6
Alta Autoeficacia	104	28,5

Elaboración propia.

En la Tabla 13, se aprecia que el porcentaje más alto se encuentra en el nivel de autoeficacia promedio (52,6%) conformado por 192 estudiantes, mientras que el más bajo se da en el nivel de baja autoeficacia (18,9%) conformada por 69 estudiantes.

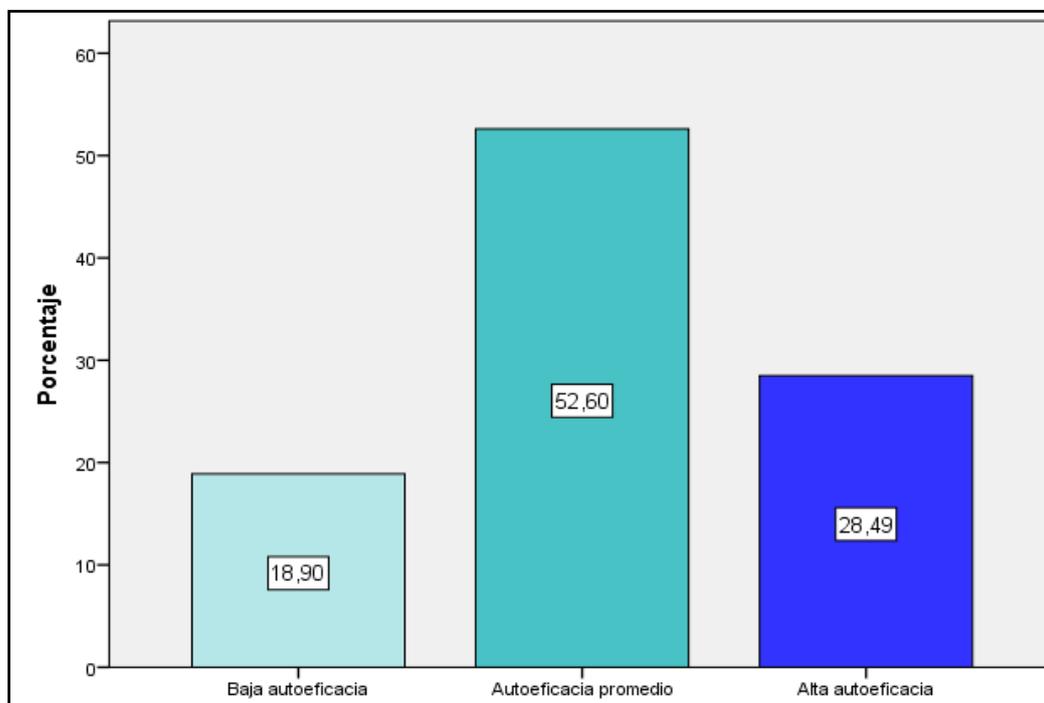


Figura 4. Nivel de autoeficacia. Elaboración propia.

En la figura 4 se observa que el 52.60% de la muestra tienen un nivel de autoeficacia promedio, seguido de un 28.49% que muestra nivel alto de autoeficacia, el 18,90% indica un nivel bajo de autoeficacia.

4.4. Prueba de Normalidad

Como paso previo al análisis de correlación, se usó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, en la cual se presenta la distribución de los puntajes de ambas variables a investigar.

Tabla 14

Prueba de normalidad para las variables a correlacionar

Áreas	KS	P
Cohesión	3,148	,000
Adaptabilidad	2,955	,000
Autoeficacia	2,860	,000

Elaboración propia.

En la tabla 14, se aprecia que las puntuaciones de los estudiantes en las variables se agrupan en torno a una distribución no normal, puesto que las probabilidades de significancia son menores de 0.05 por lo tanto queda justificado la utilización de estadísticos no paramétricos para el análisis de los resultados.

4.5. Análisis de correlación

4.5.1. Funcionamiento familiar y autoeficacia

Para que se lleve a cabo la relación entre la autoeficacia y la dimensión de cohesión, se utilizó el estadístico de correlación de Spearman.

Tabla 15

Relación entre la autoeficacia y la dimensión de cohesión

Variables	Cohesión	
	"Rho de Spearman"	P
Autoeficacia	,841**	,000

Altamente significativo ($p < .01$)

Elaboración propia.

En la Tabla 15, se presenta el coeficiente de correlación entre la

autoeficacia y la dimensión de cohesión El coeficiente es fuerte, positivo (relación directa) y altamente significativo ($p < .01$). Esta relación se puede apreciar también en la Figura 4.

Tabla 16
Relación entre la autoeficacia y la dimensión de adaptabilidad.

Variables	Adaptabilidad	
	“Rho de Spearman”	P
Autoeficacia	,879**	,000

Altamente significativo ($p < .01$)

Elaboración propia.

Para evaluar la relación entre la autoeficacia y la dimensión de adaptabilidad, se utilizó el estadístico de correlación de Spearman.

En la Tabla 16, se indica el coeficiente de correlación entre la autoeficacia y la dimensión de adaptabilidad. El coeficiente es fuerte, positivo (relación directa) y altamente significativo ($p < .01$).

4.6. Análisis de comparación

4.6.1. Funcionamiento familiar

Para comparar los niveles de funcionamiento familiar según la variable edad, se utilizó la prueba de U de Mann-Whitney.

Tabla 17

Diferencias de funcionamiento familiar según edad

	Edad	Media	Sig. asintót.
Cohesión	15 a 16 años	31,77	,834
	17 a 19 años	32,70	
Adaptabilidad	15 a 16 años	29,61	,960
	17 a 19 años	29,28	

Elaboración propia.

En la tabla 17, se aprecia que no existen diferencias significativas en el nivel de cohesión y adaptabilidad según la edad, puesto que la significancia es mayor a 0.05.

Para comparar los niveles de funcionamiento familiar según la variable sexo, se utilizó la prueba de U de Mann-Whitney.

Tabla 18
Diferencias de funcionamiento familiar según género

	Género	Media	Sig. asintót.
Cohesión	Masculino	29,10	
	Femenino	34,86	,000
Adaptabilidad	Masculino	26,73	
	Femenino	32,50	,000

Elaboración propia.

En la tabla 18, se aprecia que existen diferencias significativas en el nivel de cohesión y adaptabilidad según género, puesto que la significancia es menor a 0.05, obteniendo las estudiantes del sexo femenino mayor puntaje que los del sexo masculino.

Para comparar los niveles de funcionamiento familiar según la variable “grado de instrucción”, se utilizó la prueba de U de Mann-Whitney.

Tabla 19
Diferencias de funcionamiento familiar según “grado de instrucción”

	Grado de instrucción	Media	Sig. asintót.
Cohesión	Cuarto	29,34	
	Quinto	34,01	,007
Adaptabilidad	Cuarto	27,72	
	Quinto	31,04	,009

Elaboración propia.

En la tabla 19, se aprecia que existen diferencias significativas en el nivel de cohesión y adaptabilidad según el grado de instrucción, puesto que la significancia es menor a 0.05, obteniendo las estudiantes del quinto de secundaria mayor puntaje que los de cuarto de secundaria.

4.6.2. Autoeficacia

Para comparar los niveles de autoeficacia según la variable “edad”, se utilizó la prueba de U de Mann-Whitney.

Tabla 20
Diferencias de autoeficacia según edad

	Edad	Media	Sig. asintót.
Autoeficacia	15 a 16 años	26,85	,932
	17 a 19 años	27,05	

Elaboración propia.

En la tabla 20, se aprecia que no existen diferencias significativas en el nivel de autoeficacia según la edad, puesto que la significancia es mayor a 0.05.

Para comparar los niveles de autoeficacia según la variable “género”, se utilizó la prueba de U de Mann-Whitney.

Tabla 21
Diferencias de autoeficacia según género

	Género	Media	Sig. asintót.
Autoeficacia	Masculino	24,81	,000
	Femenino	29,04	

Elaboración propia.

En la tabla 21, se aprecia que existen diferencias significativas en el nivel de autoeficacia según género, puesto que la significancia es menor a 0.05, apreciándose que las mujeres presentan mayor nivel de autoeficacia que los varones.

Para comparar los niveles de autoeficacia según la variable “grado de instrucción”, se utilizó la prueba de U de Mann-Whitney.

Tabla 22
Diferencias de autoeficacia según grado de instrucción

	Grado de instrucción	Media	Sig. asintót.
Autoeficacia	Cuarto	24,73	,001
	Quinto	28,62	

Elaboración propia.

En la tabla 22, se aprecia que existen diferencias significativas en el nivel de autoeficacia según el grado de instrucción, puesto que la significancia es menor a 0.05.

CAPÍTULO V
DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

5.1. Discusión

En la presente investigación, se encontró que el 40.55% de la muestra presenta una familia amalgamada, seguido de un 35.62% que presenta una familia desligada, el 14,25% presenta una familia separada y un 9,59% presenta una familia conectada. Estos resultados discrepan con los encontrados por Medellín (et al., 2012) quienes hallaron que el 51% de las familias mexicanas de los 192 padres tenían una familia conectada y el 8% una cohesión desligada. Al respecto Olson (1976, citado por Polaino y Martínez, 1998) manifiesta que en la familia amalgamada los miembros muestran una alta cohesión, donde los miembros saben que sucede con cada uno, hay mucha vinculación emocional, coaliciones sin embargo hay poca diferenciación y espacio para la individualidad. Los adolescentes de 4to y 5to que viven en Villa El Salvador perciben su familia como amalgamada, se sienten muy identificados con los miembros de la familia, en cuanto por la generación de un gran sentimiento de fidelidad que hace, en cada uno de los miembros, conflictos para alcanzar una individuación, complicando formar una identidad propia.

En cuanto al nivel de adaptabilidad, se encontró que el 42.47% de la muestra tienen una familia rígida, seguido de un 38.36% que presenta una familia caótica, el 12,60% presenta una familia estructurada, mientras un 6,58% presenta una familia flexible. Estos resultados discrepan con los encontrados por Medellín (et al., 2012) quienes encontraron que el 51% de las familias de los 192 padres tenían una familia caótica y el 6% un tipo de familiar rígida. Al respecto Olson (1976, citado por Medellín et al., 2012) se refiere como "la habilidad del sistema para modificar su estructura de poder, la dinámica mediante los roles y las normas de las relaciones familiares en respuesta a estresores evolutivos y situacionales". En el estudio los estudiantes de 4to y 5to de secundaria de Villa el Salvador perciben su familia con reglas muy rígidas y una estructura de poder establecida.

Con respecto al nivel de autoeficacia, los resultados indican que el 52.6% de estudiantes presentan un nivel de autoeficacia promedio, seguido de un 28.49% que muestra un nivel alto de autoeficacia, el 18,90% presenta un nivel

bajo de autoeficacia. Al respecto Bandura (1994, citado por Aroche, 2012) refiere que la autoeficacia son las creencias en las capacidades que se poseen para organizar y ejecutar una secuencia de acciones con la finalidad de enfrentar situaciones que se presentan a diario. Con los resultados se entiende que los estudiantes de Villa el Salvador presentan una adecuada percepción de su capacidad para manejar situaciones estresantes.

En cuanto a la correlación de ambas variables, los resultados muestran que existe una relación directa, positiva y altamente significativa ($p < 0,01$) entre la autoeficacia y la cohesión. Estos resultados coinciden con los hallados por Galicia, Sánchez y Robles (2013) quienes hallaron que la cohesión familiar correlacionaba de forma positiva con la autoeficacia total y con el factor de autoeficacia académica. Aquí se aprecia que la autoeficacia en los estudiantes de secundaria depende en gran medida que la estructura de su familia, que esta sea cohesionada, a mayor unión afectiva, lealtad, fidelidad y alto grado de dependencia a las decisiones tomadas en común dentro de la familia, mayor nivel de autoeficacia. Aunque en algunas ocasiones se puedan tomar decisiones de manera independiente con relación a la familia, esto se puede tomar como deslealtad, sin embargo, esto no se aplica en el contexto educativo, al contrario, contar con una familia muy cohesionada permite a los adolescentes desarrollar una confianza en sus capacidades, ya que cada uno de los miembros refuerzan los logros de cada uno de sus miembros y se apoyan en los errores por la lealtad que existe en estas familias.

Asimismo, existe una relación directa, positiva y altamente significativa ($p < 0,01$) entre la autoeficacia y la adaptabilidad. Generalmente en una familia con un alto nivel de adaptabilidad hay mayor feedback positivo entre sus miembros y poca evaluación negativa. Esto explica por qué los miembros de familias con un alto nivel de adaptabilidad, desarrollan mayor confianza en su capacidad y habilidades, pues durante todo el tiempo están recibiendo evaluaciones positivas de cada uno de sus miembros.

Los estudiantes que tienen una familia desligada presentan un nivel bajo de autoeficacia y los estudiantes que tienen una familia amalgamada tienen un alto nivel de autoeficacia. Al respecto Pastorelli et al. (2001, citado por Galicia,

Sánchez y Robles) señalan que las interacciones surgidas en los contextos familiares nutren de manera importante los recursos que aparecen en la vida del individuo, contribuyendo al desarrollo de un adecuado o inadecuado sentido de autoeficacia y permitiendo la evolución desde el control externo hasta la autorregulación personal. Una familia amalgamada suele presentar una interacción constante entre sus miembros, seguidas de una lealtad y un sentimiento de unidad y apoyo por cada uno, lo que refuerza en el adolescente su control en principio un control externo y posteriormente interno, lo que vendría a ser la autoeficacia. Caso contrario una familia desligada con pocas interacciones y un pobre vínculo emocional entre sus miembros, así como un escaso sentido de pertenencia a un grupo, al momento de desempeñarse en interacción con otras personas o en tareas personales, tendrán poca confianza en sus habilidades personales, en gran parte porque la familia desligada no refuerza las acciones de sus miembros, caso contrario la familia amalgamada si refuerza en extremo las acciones de sus miembros.

Los estudiantes que tienen una familia rígida presentan un nivel de autoeficacia promedio y bajo, y los estudiantes que tienen una familia caótica presentan un nivel de autoeficacia alto. Se podría pensar que una familia caótica no permite un orden y reglas claras en sus miembros, sin embargo en las familias caóticas hay mucho cambio en el liderazgo, es decir hay posibilidades de que varios miembros de la familia asuman el rol de liderazgo, hay mayores posibilidades de negociación, esto permite desarrollar mayor confianza en cada uno de sus miembros, contrario a las familias rígidas donde las reglas no se negocian ni se cambian, solo hay un líder y es el que tiene el control de las normas y reglas implícitas así como de las acciones de los demás miembros, en consecuencia los otros miembros generalmente menores no tienen la oportunidad de desarrollar ni el liderazgo, ni tampoco el concepto de que ellos son capaces de tomar sus propias decisiones y afrontar las situaciones estresantes que se presenten.

No existen diferencias significativas en el nivel de cohesión y adaptabilidad según edad. Estos hallazgos difieren de los encontrados por Zdanowicz y Reynaert (2004) quienes encontraron que existían diferencias en cohesión según la edad, sin embargo, su muestra estaba constituida por 814 sujetos

entre 13 y 25 años donde se observa un grupo de adolescentes y un grupo de adultos, a diferencia de la muestra utilizada en el estudio que iba de 14 a 19 años correspondiendo solo a la etapa de la adolescencia. Los cambios en la percepción de la cohesión familiar se pueden deber a que los adultos pueden percibir su familia como menos cohesionada puesto que ya se han desligado ya hace mucho del seno familiar, a diferencia de los adolescentes que aun dependen totalmente de sus padres y que siguen viviendo dentro de ese ambiente. Al respecto Zdanowicz y Reynaert (2004) mencionan que con el paso del tiempo el adolescente llega a ser capaz de diferenciarse a sí mismo del sistema, en la etapa de la adultez esta diferencia se hace más evidente. En la presente investigación el 83.6% de la muestra se concentra en la edad de 15 a 16 años no habiendo mucha diferencia.

Asimismo, según edad tampoco se observa diferencias en el nivel de autoeficacia. Estos hallazgos difieren con los encontrados en la investigación de Carrasco y Del Barrio (2002) quienes encontraron diferencias significativas según la edad, en una muestra de niños y adolescentes entre 7 a 15 años. Los resultados pueden explicarse por la concentración de la muestra, que es de 15 a 16 años no permitiendo establecer esa diferencia, como cuando por ejemplo existen más grupos claramente diferenciados por etapas como el grupo de los niños, adolescentes y adultos. En este caso más que establecer diferencias por edad, sería diferenciar la autoeficacia por etapas (niñez, adolescencia y adultez).

Existen diferencias significativas en el nivel de cohesión y adaptabilidad según género. Presentando las mujeres mayor nivel de cohesión y adaptabilidad en sus familias que los varones. Las mujeres se vinculan emocionalmente más con sus padres y familiares, que los varones. Por un tema de estereotipos las mujeres reciben más atención que los varones.

Existen diferencias significativas en el nivel de cohesión y adaptabilidad según grado de instrucción. Presentando los alumnos de quinto de secundaria una familia con mayor nivel de cohesión y adaptabilidad que los alumnos de cuarto de secundaria, por otro lado, existen diferencias significativas en el nivel de autoeficacia según el grado de instrucción, presentando los alumnos de

quinto de secundaria mayor nivel de autoeficacia. En la literatura existente, no existe una teoría que explique estos hallazgos.

Existen diferencias significativas en el nivel de autoeficacia según género. Presentando las mujeres mayor autoeficacia que los varones. Estos hallazgos coinciden con los encontrados por Shkullaku (2013) quien encontró que existían diferencias significativas en estudiantes universitarios albaneses según la variable género. Asimismo, en la investigación de Kohler (2009) los resultados indicaron que existía diferencias de autoeficacia en la muestra de estudiantes de 4to y 5to de secundaria, según género, puntuando las mujeres más alto que los varones. Esta diferencia se explica por Schunk (1999, citado por Gramajo, 2012) quien menciona que existe una relación causal entre las interacciones del hijo con los padres en condiciones ideales y las percepciones de eficacia que los sujetos tendrán más adelante en su vida. Los hijos varones son más criticados y exigidos que las mujeres, muchas veces estas críticas van acompañadas de castigo físico, sentando las bases de una baja autoeficacia en los varones, caso contrario las niñas son menos exigidas y se les suele tener más paciencia y usar menos castigo físico que con los varones, ha de esperarse que al llegar a la adolescencia las mujeres sean más autoeficaces que sus contemporáneos varones.

5.2. Conclusiones

1. Existe relación significativa ($p < 0,01$) entre la cohesión y adaptabilidad familiar con la autoeficacia en estudiantes de secundaria de I.E de VES.
2. El 40.55% de la muestra de estudiantes presenta una familia amalgamada.
3. El 42.47% de la muestra de estudiantes presenta una familia rígida.
4. El 52.6% de la muestra de estudiantes presenta un nivel de autoeficacia promedio.
5. No existen diferencias significativas en funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) y autoeficacia según edad.
6. Existen diferencias significativas en funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) y autoeficacia según género y grado de instrucción cuando ($p < 0.05$).

5.3. Recomendaciones

1. Se recomienda realizar una investigación donde se relacionen las dos variables, pero en una muestra mayor, que permita generalizar los resultados.
2. Indagar más acerca de las diferencias en la autoeficacia y el funcionamiento familiar según la variable grado de instrucción.
3. La presente investigación servirá como un primer referente a nivel nacional para estudiar la relación entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia.
4. Los resultados pueden ser utilizados para una intervención en las familias de la población con la finalidad de mejorar la cohesión y adaptabilidad familiar, así como fortalecer la autoeficacia de los estudiantes de secundaria.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aiken, L. (1994). *Tests psicológicos y evaluación*. México, D.F.: Pearson.
- Alcalde, M. J. (1998). *Nivel de autoeficacia percibida y estilos de afrontamiento en estudiantes universitarios de Lima*. (Tesis de Licenciatura), Pontificia Universidad Católica del Perú. PUCP, Lima.
- Anicama, J., Caballero, G., Cirilo, I., Aguirre, M., Briceño, R. y Ambrosio, T. (2012). Autoeficacia y salud mental positiva en estudiantes de psicología de Lima. *Rev. Psicol. Trujillo*, 14(2), 144-163.
- Arenas, S. (2009). *Autoeficacia en adolescentes de la Escuela Integrada para niños y jóvenes adolescentes trabajadores de La Antigua Guatemala Sacatepéquez NUFED No. 39*. (Tesis para optar el título profesional de Psicóloga Clínica), Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Aroche, A. (2012). *Autoeficacia en adolescentes de la Escuela Integrada para niños y jóvenes adolescentes trabajadores*. (Tesis para optar el título profesional de Psicóloga), Universidad Rafael Landívar. Guatemala.
- Arranz, E. (2004). *Familia y desarrollo psicológico*. Santiago: Pearson Prentice Hall
- Atri y Zetune, R. (2006). Cuestionario de evaluación del funcionamiento familiar (EFF). En M.L. Velasco y M. Luna, comps. *Instrumentos de evaluación en terapia familiar y de pareja*. México: Pax. (98, 120 - 125).
- Ballesteros, A. y Ulloa, R. (2011). Estudio comparativo de las características clínicas, demográficas y el funcionamiento familiar en niños y adolescentes con trastorno obsesivo -compulsivo leve a moderado vs grave. *Revista de Salud Mental*, 34(2), 121-128.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.
- Barrera, F. y Vargas, E. (2005). Relaciones familiares y cogniciones románticas en la adolescencia: El papel mediador de la autoeficacia romántica. *Revista de Estudios Sociales*, 21, 27-35.

- Boykin, K. & Allen, J. (2001). Autonomy and Adolescent Social Functioning: *The Moderating Effect of Risk*. *Child Development*, 72, 220-235.
- Camacho, P., León, C. y Silva, I. (2009). Funcionamiento familiar según el modelo circunplejo de Olson en adolescentes. *Rev Enferm Herediana*, 2(2), 80-85.
- Caprara, G., Regalia, C. & Bandura, A. (2002). Longitudinal Impact of Perceived Self-Regulatory Efficacy on Violent Conduct. *European Psychologist*, 7, 63-69.
- Castro, G. y Morales, A. (2014). *Clima social familiar y resiliencia en adolescentes de cuarto año de secundaria de una institución educativa estatal en Chiclayo*. (Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología), Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Perú.
- Carrasco, M. & Del Barrio, M. (2002). Evaluación de la autoeficacia en niños y adolescentes. *Psicothema*, 14(2), 323-332.
- Cartagena, M. (2008). Relación entre la autoeficacia y el rendimiento escolar y los hábitos de estudio en alumnos de secundaria. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 6(3), 59-99. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55160304>
- Chicharro, J., Pedrero, E. y Pérez, M. (2007). Autoeficacia para resistirse al consumo de sustancias como predictora de resultados de tratamiento y su relación con variables de personalidad: estudio de una muestra de adictos con el DTCQ, el VIP y el MCMI-II. *Revista de Sociodrogalcohol*, 19(2), 141-152.
- Cid, P., Orellana, A., y Barriga, O. (2010). Validación de la escala de autoeficacia general en Chile. *Rev Med Chile* .138, 551-557.
- DeRose, L., Eloundou-Enyegue, P., Wilcox, B. y Rivera, R. (2015). World Family Map 2015: Mapa de los cambios en la familia y consecuencias en el bienestar infantil, *Rev Child Trends and The Social Trends Institute*, 10(2), 45-72.

- Del Valle G. (2006). Uso de la escala de evaluación de adaptabilidad y cohesión familiar (FACES III) en población clínica de un equipo de intervención de crisis. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Diaz, J. (2015). *La familia*. Instituto de la familia- Universidad de la Sabana, Bogotá. Recuperado de <https://jcdiazbohorquez.wordpress.com/escritos-y-articulos/>
- Galicia, I., Sánchez, A. y Robles, F. (2013). Autoeficacia en escolares adolescentes: su relación con la depresión, el rendimiento académico y las relaciones familiares. *Revista Anales de Psicología*, 29(2), 491-500.
- García, E. (2004). *El presente trabajo Conductas desadaptativas de los adolescentes en Navarra: el papel de la familia y la escuela*. (Tesis para optar al grado de Doctora en Psicopedagogía), Universidad Pública de Navarra.
- Gismero, M., Bermejo, L., Prieto, M., Cagigal, V., García, A. y Hernández, V. (2012). Estrategias de Afrontamiento Cognitivo, Autoeficacia y variables laborales. Orientaciones para prevenir el Estrés Docente. *Revista Acción Psicológica*, 9(2), 87-96.
- Gramajo, A. (2012). *Relación entre patrones de crianza y autoeficacia en hijos únicos de 12 y 13 años*. (Tesis de Licenciatura en Psicología), Universidad Rafael Landívar, Guatemala.
- Guadarrama, R., Márquez, O., Veytia, M. y León A. (2011). Funcionamiento familiar en estudiantes de nivel superior. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*. 14(2), 179-192.
- Guevara, G. (2002). Relación de los Niveles de Autoeficacia y la Codependencia en un Grupo de Familiares de Pacientes Drogadependientes. *Revista de Investigación en Psicología*, 5(2).
- Hair, J., Anderson, R., Tathan, R. & Black, B. (1999). *Multivariate Data Analysis*. Ohio: Pearson.

- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México, DF: McGraw-Hill Interramericana.
- Holmbeck, G., Paikoff, R. & Brooks, G. (1995). Parenting adolescents. En M. H. Bornstein, *Handbook of parenting, Children and parenting*. England: Lawrence Erlbaum.
- Horwitz, N. (1986). Consideraciones sociológicas acerca de la relación entre familia y atención primaria en salud. En R. Florenzano, N. Horwitz, I. Ringeling, G. Venturini y P. Villaseca, *Salud familiar*. Santiago: Corporación de Promoción Universitaria.
- Kohler, J. (2009). *Rendimiento académico asociado a la Autoeficacia de estudiantes de 4to. y 5to. año de secundaria de un colegio nacional de Lima*. Cultura Lima, (Perú) 23, 001-100. Recuperado de http://www.fcctp.usmp.edu.pe/cultura/imagenes/pdf/23_18.pdf.
- Louro, I. (2004). *Modelo teórico-metodológico para la evaluación de salud del grupo familiar en la atención primaria*. La Habana: Escuela Nacional de Salud Pública.
- Luna, A., Laca, F. y Mejía, J. (2011). Bienestar subjetivo y satisfacción con la vida de familia en adolescentes mexicanos de bachillerato. *Psicología Iberoamericana*, 19(2), 17-26.
- Luna, A. (2012) Funcionamiento familiar, conflictos con los padres y satisfacción con la vida de familia en adolescentes bachilleres. *Acta Colombiana de Psicología* 15(1), 77-85.
- Luszczynska, A., Scholz, U. y Schwarzer, R. (2005). The general self-efficacy scale: Multicultural validation studies. *The Journal of Psychology*, 139, 439-457.
- Martínez, A., Iraurgi, I., Galíndez, E. y Sanz, M. (2006). Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES). Desarrollo de una versión de 20 ítems en español. *Rev. International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6 (2), 317-338.

- McCubbin, H. y Thompson, A. (1987). *Family assessment inventories for research and practice*. Madison: University of Wisconsin, Madison.
- Medellín, M., Rivera, M., López, J., Kanán, M. y Rodríguez, A. (2012). Funcionamiento familiar y su relación con las redes de apoyo social en una muestra de Morelia, México. *Revista Salud Mental* 35(2), 147-154.
- Melo, D. y Castanheira, L. (2010). Autoeficacia y actitud hacia el consumo de drogas en la infancia: explorando los conceptos. *Rev. Latino-Am. Enfermagem* 18(1), 655-662.
- Minuchin, S. (1974). *Familias y terapia familiar*. Barcelona: Gedisa.
- Muñoz, J.; Pinto, V.; Callata H.; Napa, N.; Perales, A. (2005). Ideación suicida y cohesión familiar en estudiantes preuniversitarios entre 15 y 24 años. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 23(4), 239-246.
- Núñez, B. (2010) *Familia y discapacidad de la vida cotidiana a la teoría*. Buenos Aires: Lugar.
- Olaz, F. (2001). *La teoría social cognitiva de la autoeficacia. Contribuciones a la explicación del comportamiento vocacional*. (Trabajo realizado para optar por el título de Licenciado en Psicología), Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.
- Olson, D., Russell, C. & Dsprenkle, D. (1989). *Circumplex model: systemic assessment and treatment of families*. New York: Routledge.
- Olson, D.H. McCubbin, H., Barnes, H., Larsem, A., Muxen, M. y Wilson, M. (1985). *Inventarios sobre familia* (edición revisada). Bogotá: Universidad de Bogotá. Colombia.
- Organización Mundial de la Salud. (2014). *Salud para los adolescentes del mundo*. Recuperado de http://apps.who.int/adolescent/seconddecade/files/WHO_FWC_MCA_14.05_spa.pdf
- Parra, A. y Oliva, A. (2002). Comunicación y conflicto familiar durante la adolescencia. *Revista Anales de Psicología*, 18(2), 215- 231.

- Pérez, M. y Aguilar, J. (2009). Relaciones del conflicto padres adolescentes con la flexibilidad familiar, comunicación y satisfacción marital. *Revista Psicología y Salud, 19 (1), 111-120.*
- Pezúa, M. (2012). *Clima social familiar y su relación con la madurez social del Niño(a) de 6 a 9 años.* (Tesis de Maestría), Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Polaino, A y Martínez, P. (1998). *Evaluación psicológica y psicopatológica de la familia.* Madrid: Instituto de Ciencias para la Familia. Universidad de Navarra: Ediciones Rialp, S.A.
- Ramos, C. (07-04-2016). Niños con familias disfuncionales son más propensos a sufrir bullying. *La Republica.* Recuperado de <http://larepublica.pe/impres/sociedad/758043-ninos-con-familias-disfuncionales-son-mas-propensos-sufrir-bullying>
- Ramos, C. (2016) Centro de Emergencia Mujer (CEM). Niños con familias disfuncionales son más propensos a sufrir Bullying. Estadística del CEM de Piura 2015.
- Real Academia Española. (2014). Diccionario de la lengua española (23 ed.). Recuperado de: <http://www.rae.es/diccionario-de-la-lengua-espanola/la-23a-edicion-2014>
- Reusche, R (1994) *El modelo circunplejo de funcionamiento familiar en la estructura familiar de adolescentes de nivel socio-económico medio: un estudio exploratorio en residentes en Lima.* (Tesis de Maestría), UNIFE Escuela de Postgrado.
- Reusche, R. (1998) *El funcionamiento familiar de adolescentes con problemas de conducta escolar, según la escala para evaluar la adaptación y cohesión de la familia (faces III) de D.H. Olson.* (Tesis de doctorado en psicología), Universidad Femenina del Sagrado Corazón, Lima, Perú.
- Riquelme, E., Rojas, A. y Jiménez, A. (2012). Equilibrio trabajo-familia, apoyo familiar, autoeficacia parental y funcionamiento familiar percibidos por funcionarios públicos de Chile. *Trabajo y Sociedad, 18(15).*

- Robles, L. (2012). *Relación entre clima social familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de una institución educativa del Callao*. (Tesis de Maestría), Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú.
- Rosas, M. (1997). *Funcionamiento familiar y rendimiento escolar del Adolescente*. (Tesis para obtener el grado de Maestría en enfermería con especialidad en Salud comunitaria) Universidad Autónoma de Nuevo León, México.
- Rozalén, M (2006). *Creencias de Autoeficacia y Coaching. Como Mejorar la Productividad de las Personas*. Recuperado de http://innovacioneducativa.upm.es/jimcuc_09/comunicaciones/02_2245_Coaching_Creencias.pdf.
- Ruiz, M. (2015). *Comunicación padres – hijos y percepción de la autoeficacia en adolescentes de colegios públicos y privados de Villa el Salvador*. (Tesis para optar licenciatura en Psicología), Universidad Autónoma del Perú.
- Sanjuán, P., Pérez, A. y Bermúdez, J. (2000). Escala de autoeficacia general: datos psicométricos de la adaptación para población española. *Psicothema*, 12(2), 509-513.
- Saravia, J. y Frech, H. (2012). Relación entre autoeficacia, autoestima y el consumo de drogas médicas sin prescripción en escolares de colegios urbanos de Perú. *Revista Peruana de Epidemiología*, 16(3), 01-08.
- Shaffer, D. (2000). *Psicología del desarrollo: Infancia y adolescencia*. Madrid: Thomson.
- Sigüenza, W. (2015). *Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson*. (Tesis previa a la obtención del título de Magister en psicoterapia del niño y la familia), Universidad Cuenca, Ecuador.
- Scmidt, V. (2002) El uso de la Escala de Evaluación de Adaptabilidad y cohesión Familiar, 3ra versión (FACES III) en familias de drogodependientes. Recuperado de <http://www.vaninaschmidt.com.ar>

- Smilkstein, G. (1978). The Family APGAR. *Journal Families Practice*, 6, 1231-1239.
- Shkullaku, R. (2013). The Relationship between Self – efficacy and Academic Performance in the Context of Gender among Albanian Students. *Revista de Investigación Europea Académica*, 1(4), 467-478.
- Scholz, U., Gutiérrez-Doña, B., Sud, S., y Schwarzer, R. (2002). Is general self-efficacy a universal construct? Psychometric findings from 25 countries. *European Journal of Psy-chological Assessment*, 18, 242-51.
- Urreta, M. (2008). *Relación entre el funcionamiento familiar y el embarazo de las adolescentes usuarias del Hospital San Juan de Lurigancho*. (Tesis para optar el título profesional de Licenciada en Enfermería), Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Valles, J. (2016). *Autoeficacia y riesgo de recaída en adictos residentes en comunidades terapéuticas de Lima Sur*. (Tesis para optar el título profesional de Licenciada en Psicología), Universidad Autónoma del Perú.
- Yucra, F. (2014). *Funcionamiento familiar y habilidades como factores asociados a los desórdenes emocionales en estudiantes de una universidad privada de Lima Sur*. (Tesis para optar el título de licenciatura en Psicología), Universidad Autónoma del Perú.
- Yupanqui, Z., Ingaroca, L. y Carbajal, A. (2012). Funcionamiento familiar y resiliencia en estudiantes de quinto año de teología de la Universidad Peruana Unión. *Revista de Investigación Estrategias para el Cumplimiento de la Misión*, 9(1), 07-11.
- Zdanowicz, N., Pascal, J. y Reynaert, C. (2004). ¿Juega la familia un papel clave en la salud durante la adolescencia?. *The European Journal of Psychiatry (edición en español)*, 18(4), 215-224. Recuperado de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1579699X2004004400003&lng=es&tlng=es

ANEXOS

ANEXO 1

ESCALA GENERAL DE AUTOEFICACIA DE BAESSLER Y SHWARZER

Adaptado y modificado por Anicama y Cirilo, 2010.

NOMBRE: _____

EDAD: _____ OCUPACIÓN: _____

SEXO: _____ AÑO DE ESTUDIO: _____

FECHA DE EXAMEN: _____

En este cuestionario encontrarás una lista de formas diferentes con las que la gente suele encarar las diferentes situaciones. Deberás indicar, marcando con una "X" la respuesta que consideré va con Ud. No hay respuestas correctas o erróneas. No dediques mucho tiempo a cada frase; simplemente responde lo que crees que se ajusta mejor a tu forma de actuar.

	En desacuerdo	Algo de acuerdo	De acuerdo	Totalmente De acuerdo
1. Si alguien se me opone, puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero.				
2. Puedo resolver problemas difíciles siempre y cuando me esfuerce lo suficiente				
3. Respondo inmediatamente los correos electrónicos que recibo.				
4. Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué hacer.				
5. Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta alcanzar mis metas.				
6. Soy una persona equilibrada.				
7. Tengo confianza en que podría manejar eficazmente eventos inesperados.				
8. Gracias a mis cualidades y recursos puedo superar situaciones imprevistas.				

9. Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.				
10. A veces me da un sentimiento de impotencia e invalidez.				
11. Puedo encontrar una solución para casi cualquier problema si invierto el esfuerzo necesario.				
12. Cuando me encuentro en dificultades, puedo permanecer tranquilo porque cuento con las habilidades y recursos necesarios para manejar situaciones difíciles.				
13. Al enfrentar un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas para resolverlo.				
14. Ante una situación casi siempre tomo las mejores decisiones				

Gracias por su colaboración

ANEXO 2

ESCALA DE EVALUACIÓN DE COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR FACES III

Adaptada por Reusche, 1998

SEXO: (F) (M) EDAD: _____ GRADO DE INSTRUCCIÓN: _____

FECHA: _____

INSTRUCCIONES

Le pedimos a Ud. que lea con detenimiento cada una de las proposiciones y contestar a ellas sinceramente marcando con una (x) la alternativa que según Ud. refleja cómo vive en su familia.

Describe a tu familia actualmente	Casi nunca (1)	De vez en cuando (2)	Algunas veces (3)	Frecuente mente (4)	Casi siempre (5)
1. Los miembros de nuestra familia se piden ayuda entre ellos cuando lo necesitan.					
2. Cuando surge un problema se toman en cuenta las opiniones de los hijos.					
3. Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.					
4. A la hora de establecer normas de disciplina se tienen en cuenta la opinión de los hijos.					
5. Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.					
6. Existen varias personas que mandan en nuestra familia.					
7. Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que con personas que no pertenecen a nuestra familia.					
8. Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de afrontarlas.					
9. A los miembros de nuestra familia nos gusta pasar tiempo libre juntos.					

Describe a tu familia actualmente	Casi Nunca (1)	De vez en cuando (2)	Algunas veces (3)	Frecuente mente (4)	Casi siempre (5)
10. Padres e hijos conversamos sobre los castigos.					
11. Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.					
12. Los hijos toman decisiones en nuestra familia.					
13. Cuando nuestra familia realiza una actividad, todos participamos.					
14. En nuestra familia las normas y reglas pueden cambiar.					
15. Es fácil planear actividades que podemos realizar en familia.					
16. Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17. En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.					
18. Es difícil saber quién manda en nuestra familia.					
19. Es muy importante el sentimiento de unión familiar.					
20. Es difícil determinar que tarea tiene cada miembro de la familia.					

**LA PRUEBA HA CONCLUIDO
GRACIAS POR TU ATENCIÓN**