



**Autónoma**  
Universidad Autónoma del Perú

**FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**TESIS**

RESILIENCIA Y CONDUCTA ANTISOCIAL DELICTIVA EN ADOLESCENTES EN  
DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LIMA SUR

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORA**

MARIELA MELO JESUS  
ORCID: 0000-0003-0503-0834

**ASESORA**

MAG. SILVANA GRACIELA VARELA GUEVARA  
ORCID: 0000-0002.3528-8548

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

BIENESTAR PSICOLÓGICO

**LIMA, PERÚ, DICIEMBRE DE 2020**



**CC BY-NC-SA**

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

*Esta licencia permite a otros entremezclar, ajustar y construir a partir de su obra con fines no comerciales, siempre y cuando le reconozcan la autoría y sus nuevas creaciones estén bajo una licencia con los mismos términos.*

## Referencia bibliográfica

Melo Jesus, M. (2020). *Resiliencia y conducta antisocial delictiva en adolescentes en dos instituciones educativas de Lima Sur* [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio de la Universidad Autónoma del Perú.

## HOJA DE METADATOS

| Datos del autor                      |   |
|--------------------------------------|---|
| Nombres y apellidos                  | Mariela Melo Jesus  |
| Tipo de documento de identidad       | DNI   |
| Número de documento de identidad     | 70031356  |
| URL de ORCID                         | <a href="https://orcid.org/0000-0003-0503-0834">https://orcid.org/0000-0003-0503-0834</a>               |
| Datos del asesor                     |   |
| Nombres y apellidos                  | Silvana Graciela Varela Guevara   |
| Tipo de documento de identidad       | DNI   |
| Número de documento de identidad     | 47283514  |
| URL de ORCID                         | <a href="https://orcid.org/0000-0002-3528-8548">https://orcid.org/0000-0002-3528-8548</a>               |
| Datos del jurado                     |   |
| Presidente del jurado                |   |
| Nombres y apellidos                  | Víctor Hugo Villanueva Acosta   |
| Tipo de documento                    | DNI   |
| Número de documento de identidad     | 15594119  |
| Secretario del jurado                |   |
| Nombres y apellidos                  | Silvana Graciela Varela Guevara   |
| Tipo de documento                    | DNI   |
| Número de documento de identidad     | 47283514  |
| Vocal del jurado                     |   |
| Nombres y apellidos                  | Katia Marilyn Chacaltana Hernández  |
| Tipo de documento                    | DNI   |
| Número de documento de identidad     | 71076865  |
| Datos de la investigación            |   |
| Título de la investigación           | Resiliencia y conducta antisocial delictiva en adolescentes en dos instituciones educativas de Lima Sur |
| Línea de investigación Institucional | Persona, Sociedad, Empresa y Estado   |
| Línea de investigación del Programa  | Bienestar Psicológico   |
| URL de disciplinas OCDE              | <a href="https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.01.00">https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.01.00</a>     |

**FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS**

En la ciudad de Lima, el Jurado de Sustentación de Tesis conformado por los psicólogos colegiados: Dr. Víctor Hugo Villanueva Acosta como presidente, Mag. Silvana Varela Guevara como secretaria, y la Mg. Katia Marilyn Chacaltana Hernández como vocal, reunidos en acto público para dictaminar la tesis titulada:

**RESILIENCIA Y CONDUCTA ANTISOCIAL DELICTIVA EN ADOLESCENTES EN  
DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LIMA SUR**

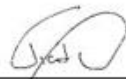
Presentada por la Bachiller:

**MELO JESUS, MARIELA**

Para obtener el **Título Profesional de Licenciada en Psicología**; luego de escuchar la sustentación de la misma y resueltas las preguntas del jurado, acuerdan:

**APROBADA POR MAYORIA**

En fe de lo cual firman los miembros del jurado, a dieciocho días del mes de diciembre de 2020.



Dr. Víctor Hugo Villanueva Acosta  
C. Ps. P. 4254  
Presidente



Mag. Silvana Graciela Varela Guevara  
C. Ps. P. 24029  
Secretaria



Mag. Katia Marilyn Chacaltana Hernández  
C. Ps. P. 23122  
Vocal

## ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD

Yo la Mag. Silvana Graciela Varela Guevara docente de la Facultad de Ciencias Humanas y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Autónoma del Perú, en mi condición de asesor de la tesis titulada "RESILIENCIA Y CONDUCTA ANTISOCIAL DELICTIVA EN ADOLESCENTES EN DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LIMA SUR" de la bachiller Mariela Melo Jesus, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 22% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin que se adjunta.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Autónoma del Perú.

Lima, 03 de junio del 2023



---

Mag. Silvana Graciela Varela Guevara  
DNI 47283514

## **DEDICATORIA**

A mi familia, quienes han sido una gran motivación para mí, en especial a mi abuelo Marcelo Melo con quien siempre podré contar.

### **AGRADECIMIENTOS**

A mis señores padres y mis queridos hermanos, que me han acompañado en el desarrollo de mi carrera profesional. Al Dr. Juan José Kaneko Aguilar, por brindarme parte de su tiempo, espacio y motivación para continuar con el desarrollo de la presente investigación, además de ser un modelo de calidad humana. Al Mg. Cristian Solano Melo por el apoyo y disponibilidad para la mejora del presente trabajo. A la Lic. Silvana Varela, por su paciencia y apoyo constante para con sus internos. Finalmente, a mis grandes amigos Gabriela Jabel y Branly Torres, por motivarme a continuar con este proceso final de formación profesional.



## ÍNDICE

|   |    |
|---|----|
| <b>DEDICATORIA</b> .....  | 2  |
| <b>AGRADECIMIENTOS</b> .....  | 3  |
| <b>RESUMEN</b> .....  | 8  |
| <b>ABSTRACT</b> .....   | 9  |
| <b>RESUMO</b> .....   | 10 |
| <b>INTRODUCCIÓN</b> .....   | 11 |
| <b>CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN</b>                            |    |
| 1.1. Situación problemática.....  | 14 |
| 1.2. Justificación e importancia de la investigación .....              | 15 |
| 1.3. Objetivos de la investigación.....                                 | 16 |
| 1.4. Limitaciones .....   | 17 |
| <b>CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO</b>                                       |    |
| 2.1. Antecedentes de la investigación.....                              | 19 |
| 2.2. Desarrollo de la temática correspondiente al tema investigado..... | 23 |
| 2.3. Definición conceptual de la terminología empleada .....            | 38 |
| <b>CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO</b>                                 |    |
| 3.1. Tipo y diseño de la investigación .....                            | 40 |
| 3.2. Población y muestra.....   | 40 |
| 3.3 Hipótesis .....   | 42 |
| 3.4. Operacionalización de la variable .....                            | 44 |
| 3.5. Métodos y técnicas de investigación .....                          | 46 |
| 3.6. Procesamiento de análisis estadístico de datos .....               | 62 |
| <b>CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS</b>                  |    |
| 4.1. Características sociodemográficas.....                             | 66 |
| 4.2. Análisis de Resiliencia .....                                      | 68 |
| 4.3. Análisis de la Conducta Antisocial Delictiva .....                 | 70 |
| 4.4. Contrastación de la hipótesis .....                                | 73 |
| <b>CAPÍTULO V: DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>          |    |
| 5.1. Discusión .....  | 84 |
| 5.2. Conclusiones .....   | 92 |
| 5.3. Recomendaciones .....  | 93 |
| <b>REFERENCIAS</b>  |    |
| <b>ANEXOS</b>   |    |

## LISTA DE TABLAS

|          |  |
|----------|--|
| Tabla 1  | Porcentaje y totales de la población   |
| Tabla 2  | Porcentajes y totales de la muestra  |
| Tabla 3  | Operacionalización de la variable resiliencia  |
| Tabla 4  | Operacionalización de la variable conducta antisocial delictiva                                      |
| Tabla 5  | Validez de contenido de la Escala de Resiliencia, según el Coeficiente V. de Aiken                   |
| Tabla 6  | Validez de contenido de la Escala de Resiliencia, según la Prueba Binomial                           |
| Tabla 7  | Nivel de confiabilidad de la Escala de Resiliencia   |
| Tabla 8  | Nivel de Confiabilidad de Total de elementos de la Escala de Resiliencia                             |
| Tabla 9  | Baremos generales de la Escala de Resiliencia  |
| Tabla 10 | Validez de contenido de la Escala de Conducta Antisocial Delictiva, según el Coeficiente V. de Aiken |
| Tabla 11 | Validez de contenido de la Escala de Conducta Antisocial Delictiva, según la Prueba Binomial         |
| Tabla 12 | Nivel de confiabilidad de la Escala Antisocial Delictiva   |
| Tabla 13 | Nivel de Confiabilidad de Total de elementos de la Escala Antisocial Delictiva                       |
| Tabla 14 | Baremos generales de la Escala Antisocial Delictiva  |
| Tabla 15 | Estadística descriptiva de la variable Resiliencia y sus áreas                                       |
| Tabla 16 | Frecuencia y porcentaje del puntaje del Factor 1: competencia personal                               |
| Tabla 17 | Frecuencia y porcentaje del Facto II: Aceptación de sí mismo y de la vida                            |
| Tabla 18 | Frecuencia y porcentaje del puntaje Total de Resiliencia   |
| Tabla 19 | Prueba de Kolmogorov Smirnov de Resiliencia  |
| Tabla 20 | Estadística descriptiva de la variable Conducta Antisocial Delictiva                                 |
| Tabla 21 | Frecuencia y porcentaje del puntaje de la Escala 1: Agresión   |
| Tabla 22 | Frecuencia y porcentaje del Escala 2: Robo   |
| Tabla 23 | Frecuencia y porcentaje del puntaje de la Escala 3: Vandalismo                                       |

- Tabla 24 Frecuencia y porcentaje del Escala 4: Acciones contra la norma
- Tabla 25 Frecuencia y porcentaje del puntaje total de conducta antisocial delictiva
- Tabla 26 Prueba de Kolmogorov Smirnov de conducta antisocial delictiva
- Tabla 27 Diferencia a nivel de la variable resiliencia y sus factores, según género
- Tabla 28 Diferencia a nivel de la variable resiliencia y sus factores, según edad
- Tabla 29 Diferencia de rangos en la variable resiliencia y sus factores, según edad
- Tabla 30 Diferencia a nivel de la variable resiliencia y sus áreas, según grado
- Tabla 31 Diferencia de rangos en la variable resiliencia y sus áreas, según grado
- Tabla 32 Diferencia a nivel de la variable resiliencia y sus factores, según colegio
- Tabla 33 Diferencia de rangos en la variable resiliencia y sus factores, según colegio
- Tabla 34 Diferencia a nivel de la conducta antisocial delictiva y sus áreas, según género
- Tabla 35 Diferencia de rangos en la conducta antisocial delictiva y sus áreas, según género
- Tabla 36 Diferencia a nivel de la conducta antisocial delictiva y sus áreas, según edad
- Tabla 37 Diferencia a nivel de la conducta antisocial delictiva y sus áreas, según grado
- Tabla 38 Diferencia de rangos en la conducta antisocial delictiva y sus escalas, según género
- Tabla 39 Diferencia a nivel de la conducta antisocial delictiva y sus escalas, según colegio
- Tabla 40 Correlación entre los factores de Resiliencia y las escalas de Conducta Antisocial Delictiva
- Tabla 41 Correlación entre puntajes totales de Resiliencia y la Conducta Antisocial Delictiva

## LISTA DE FIGURAS

- Figura 1 Distribución de la muestra según género
- Figura 2 Distribución de la muestra según edad.
- Figura 3 Distribución de la muestra según grado de instrucción.
- Figura 4 Distribución de la muestra según ubicación del colegio

# RESILIENCIA Y CONDUCTA ANTISOCIAL DELICTIVA EN ADOLESCENTES EN DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LIMA SUR

MARIELA MELO JESUS

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

## RESUMEN

La conducta delictiva en la etapa de la adolescencia tiene cada vez mayor prevalencia en nuestro medio debido a los factores de riesgo intra y extra personal, es por ello que el principal objetivo de esta investigación fue precisar determinada correlación que pueda predominar a través del nivel de resiliencia y conducta antisocial delictiva en adolescentes de Lima Sur. Así mismo fue de corte cuantitativo del diseño no experimental de tipo trasversal descriptivo comparativo. Estuvo constituido la muestra de 364 alumnos del nivel secundario de dos instituciones educativas estatales de los distritos de Lurín y Villa el Salvador. Se empleó los instrumentos la Escala de Conducta Antisocial Delictiva de Otero y la escala de Resiliencia de Wagnild y Young. Se obtuvo como resultado que, a mayor resiliencia, menor es la conducta antisocial delictiva y viceversa, lo que significa que existe una correlación altamente significativa ( $p < 0.001$ ), de tipo inversa, entre la variable resiliencia y la variable de conducta antisocial delictiva.

**Palabras clave:** Resiliencia, conducta antisocial delictiva, adolescentes.

# RESILIENCE AND CRIMINAL ANTISOCIAL BEHAVIOR IN ADOLESCENTS IN TWO EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN LIMA SUR

MARIELA MELO JESUS

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

## ABSTRACT

Criminal behavior in adolescence is increasingly prevalent in our environment due to intra and extra personal risk factors, which is why the main objective of this research is to specify a certain correlation that may predominate through the level of Resilience and criminal antisocial behavior in adolescents from South Lima. Likewise, it is of a quantitative cut of the non-experimental design of a comparative descriptive cross-sectional type. The sample of 364 secondary level students from two state educational institutions in the districts of Lurín and Villa el Salvador was constituted. The instruments the Otero Criminal Antisocial Behavior Scale and the Wagnild and Young Resilience Scale were used. It was obtained as a result that, the greater the resilience, the lower the criminal antisocial behavior and vice versa. This means that there is a highly significant correlation ( $p < 0.001$ ), of an inverse type, between the resilience variable and the criminal antisocial behavior variable.

**Keywords:** Resilience, criminal antisocial behavior, adolescents.

# RESILIÊNCIA E COMPORTAMENTO ANTISOCIAL CRIMINAL EM ADOLESCENTES DE DUAS INSTITUIÇÕES DE EDUCAÇÃO EM LIMA SUR

MARIELA MELO JESUS

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

## RESUMO

O comportamento criminoso na adolescência é cada vez mais prevalente em nosso meio devido a fatores de risco intra e extrapessoais, razão pela qual o objetivo principal desta pesquisa é especificar uma certa correlação que pode predominar através do nível de resiliência e comportamento antissocial criminoso em adolescentes do sul Lima. Da mesma forma, é de um corte quantitativo do desenho não experimental de tipo transversal descritivo comparativo. A amostra foi constituída por 364 estudantes de nível médio de duas instituições educacionais estaduais dos distritos de Lurín e Villa el Salvador. Foram utilizados os instrumentos Otero Criminal Antisocial Behavior Scale e Wagnild and Young Resilience Scale. Obteve-se como resultado que, quanto maior a resiliência, menor o comportamento antissocial criminoso e vice-versa. Isso significa que existe uma correlação altamente significativa ( $p < 0,001$ ), do tipo inversa, entre a variável resiliência e a variável comportamento antissocial criminoso.

**Palavras-chave:** Resiliência, comportamento anti-social criminoso, adolescentes.

## INTRODUCCIÓN

La conducta antisocial delictiva, hace varias décadas viene siendo un problema de grandes magnitudes, en el cual la población se ve afectada debido a implicancia directa en contra de las normas y leyes en una sociedad. Existe diversas teorías acerca del inicio de estas conductas, la clasificación asignada, de acuerdo a aspectos de personalidad y parte de la vida familiar (Lombroso, 1986), así también es considerado el factor social o modelos de aprendizaje. A través de dichas características se pueden definir algunas relaciones de relevancia, tal es el caso de la resiliencia, término que se tomó como una herramienta propia del ser humano para afrontar situaciones adversas y a su vez permita su adaptación (Forés y Grané, 2008).

La etapa de la adolescencia esta denominada como la de transmutación de la etapa infantil a la adultez, puesto que conlleva a cuantioso cambios cognoscitivos, físicos, emocionales y psicosociales (Papalia et al., 2009). Entonces para precisar dichas conductas delictivas es importante mencionar que hay una cierta combinación de las ya mencionadas con situaciones conflictivas familiares y otros ambientes invalidantes, estos pueden interferir de manera negativa en que los adolescentes presenten diferentes situaciones conflictivas comportamentales, entre ellos la conducta antisocial y, como consecuencia, lleguen a comprender actos delictivos (Arias Gallegos, 2013; Rivera & Cahuana Cuentas, 2016; Vera Sánchez & Giler, 2021).

De la Peña (2010) menciona que un problema que siempre se presenta a los adolescentes estudiantes es el conflictos con la ley puesto que ha retomado un renombre en los últimos años en nuestro país y ello se puede corroborar por el primer censo nacional de Población en los Centros Juveniles de Diagnóstico y Rehabilitación, el cual revela que 1965 adolescentes infractores, lo que concentran



en Lima 792, CJDR La Libertad 182, es preciso mencionar que estas cantidades oscilan continuamente, es decir pueden darse ascender o disminuir en sus cantidades.

La presente investigación estuvo distribuida en cinco capítulos. El primer capítulo señala los antecedentes de la investigación, donde se hace referencia a estudios previos enfocados en las variables tanto internacionales como nacionales. Asimismo, las bases teóricas, que involucran conceptos, causas y consecuencias acerca de las variables del estudio.

El segundo capítulo fue la información teórica, la cual dio a conocer investigaciones de resiliencia y conducta delictiva en relación a la población que se estudió, así mismo se expuso las diferentes teorías que dieron explicación a las variables ya mencionadas.

En el tercer capítulo se detalló acerca de la metodología empleada, donde se reconoció el tipo y diseño de investigación, la población de estudio. Así mismo se presentaron las hipótesis formuladas, al igual que se precisaron los métodos y técnicas que se emplearon, también se explicaron las técnicas estadísticas utilizadas.

En el cuarto capítulo comprende el análisis de los resultados los cuales se evidencian mediante figuras y porcentajes. Asimismo, mediante tablas donde se describen: medidas descriptivas de la variable, y para la correlación final se utilizará estadística inferencial.

Finalmente, en el quinto capítulo se mostraron las discusiones del estudio, donde se compararon los resultados con otras investigaciones que relacionaron las variables de estudio en la población estudiada, de igual forma se evidenciaron las conclusiones a las que se llegó al analizar los resultados obtenidos, ya concluyendo se mostraron las recomendaciones respectivas para la asociación estudiada.

## **CAPÍTULO I**

### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

### **1.1. Situación problemática**

Uno de los diversos problemas que se presenta a nivel mundial y que representa una gran alerta de preocupación e interés público en nuestra sociedad, son las conductas antisociales y delictivas, puesto que asciende indiscriminadamente. Según el reporte del Federal Bureau of Investigation FBI, (2016) en los Estados Unidos se han reportado más de 5.6 millones de delitos, reportando 49 tipos de delitos cometidos, donde aproximadamente el 20% de los actos cometidos fueron realizados por adolescentes. Por otro lado, se considera que los países más violentos son Rusia y Estados Unidos. Para Bandura (1977) ello implica que parte de nuestras costumbres instauradas se debe al tipo de sociedad en la cual no encontramos, cogiendo patrones de conductas, para, de esta manera volverlos parte de nuestra conducta cotidiana, por otro lado se puede considerar que la ejecución de estas conductas se da por falta de herramientas propias que no se definieron ni desarrollaron bien en el tiempo debido, Según Grané y Forés (2008), esta herramienta de vida es llamada Resiliencia, la cual está definida como una herramienta propia de las personas para superar situaciones complicadas y a su vez permita su adaptación.

. Autores Luengo et al. (1999) definen este patrón de acciones realizadas desde la infancia tardía y la adolescencia como Conducta antisocial delictiva, según indican es un patrón de conductas contra la norma que trasgrede la integridad de las demás personas, dañando aspectos físicos, psicológico y del patrimonio. Mientras que Rivas, (2012) cataloga a la resiliencia como un factor determinante del carácter de la persona, ello implica que la presencia entre el desarrollo de comportamiento antisocial delictiva en el adolescente se deba a las pocas habilidades desarrolladas a lo largo de sus etapas.

En Latinoamérica, se ha visto un incremento notable de comportamientos como el sicariato adolescente, violaciones, pandillaje, y extorción secuestros que quebrantan la ley, también el hecho de (cobrar cupos) a empresarios, evidenciando un acelerado desarrollo de conductas antisociales, es por ello que se evidencia una gran preocupación en cuanto a la salud mental e integridad y de los adolescentes (Chucas, 2016).

En cuanto el ámbito nacional, el Instituto Nacional Estadística e Informática durante el cuarto trimestre del 2015, se obtuvo una totalidad de 4113 personas detenidas solo registradas en Lima Metropolitana de ello el 93,2% fueron hombres, el 50,6% tenían entre 21 y 30 años de edad y el 4,2% fueron menores de edad; finalmente el 51,0% de mujeres fueron detenidas y el 5,1%, pertenecían al grupo de menores de edad. Se infiere que esta cifra ira en ascendencia en los siguientes años. Así mismo la Gerencia de Centros Juveniles (GCJ, 2016) en el país existen aproximadamente 3246 adolescentes y jóvenes infractores; por robo agravado un total de 1440, hurtos menores un total de 463, por violación sexual 526, por lesiones 123, movilización ilícita de drogas 161, la movilización ilegal de armas 130, por pandillaje 9, por homicidio en todas sus modalidades 207, por secuestro 9, otros delitos 240. De manera tal por lo expuesto, se formula la siguiente interrogante:

¿Qué relación existe entre la resiliencia y las conductas antisociales delictivas en alumnos de educación secundaria de instituciones educativas estatales de Lima sur?

## **1.2. Justificación e importancia de la investigación**

Hay investigaciones previas de ambas variables tiene relevancia teórica, mediante los resultados podrá aportar a nuevas investigaciones. Además, muestra pertinencia aplicativa, de esta manera, evidencian los niveles de Comportamiento

antisocial delictiva y Resiliencia en los escolares, y con nuestros resultados se podrán realizar materiales complementarios en prevención de la conducta antisocial delictiva reforzando habilidades que puedan servir de apoyo para los jóvenes que tengan el diagnóstico.

Reforzando la capacidad de resiliencia, los adolescentes tendrán menos posibilidades de caer o reiterar en una conducta denominada como antisocial y delictiva. De igual manera la expectativa de esta investigación es que a través de la misma se puedan realizar programas que puedan ayudar a mejorar la situación a nivel local, y por otro lado pensando en un aspecto magno, a nivel nacional.

### **1.3. Objetivos de la investigación**

#### **1.3.1. *Objetivo General***

- Determinar la relación entre la resiliencia y las conductas antisociales delictivas de los alumnos de educación secundaria de dos instituciones educativas estatales de Lima Sur.

#### **1.3.2. *Objetivos específicos***

1. Identificar el nivel de resiliencia de los alumnos de dos instituciones educativas estatales de Lima Sur.
2. Identificar el nivel de la conducta antisocial delictiva de los alumnos de dos instituciones educativas estatales de Lima Sur.
3. Establecer si existen diferencias significativas a nivel de la resiliencia de los alumnos de dos instituciones educativas estatales de Lima Sur, según género, edad, grado y distrito.
4. Establecer si existen diferencias significativas a nivel de la conducta antisocial delictiva de los alumnos de dos instituciones educativas estatales de Lima Sur, según género, edad, grado y distrito.

5. Determinar la relación entre las áreas de la resiliencia y las áreas de la conducta antisocial delictiva de los alumnos de dos instituciones educativas estatales de Lima Sur.

#### **1.4. Limitaciones**

La falta de interés que mostraron algunos estudiantes de la muestra. Además, la escasez de registros sobre el tema en nuestro país. Evidencian también limitaciones temporales y metodológicas, las cuales se dieron mientras se desarrollaba el presente estudio.

**CAPÍTULO II**  
**MARCO TEÓRICO**

## **2.1. Antecedentes de la investigación**

### **2.1.1. Antecedentes internacionales**

Escobar y Sepúlveda (2017) exploraron en los años 2000 a 2016 la pesquisa de la variable decaimiento y resiliencia en el desenvolvimiento de la conducta delictiva, se tomó en cuenta para realizar la muestra a 55 unidades de análisis de artículos y libros, luego mediante el criterio lógico se produjo el muestreo para poder separar la muestra. Existe una cantidad mayor de publicaciones en los años 2007, 2010 y 2011, con un valor igual al 3.3%, lo cual evidencia que existe una proporción en elaboración científicas sobre las variables, como también en los años 2004, 2010, 2015 y 2016, no se realizó publicaciones con las mismas variables, denotando un rango establecido con un porcentaje de 0.5%.

Moysén et al. (2016) estudiaron la similitud de la conducta antisocial en alumnos de ambos sexos del grado superior, 311 estudiantes adolescentes de género masculino y femenino 413, fue la población constituida en el Valle de Toluca, las edades que oscilaron fueron de 14 a 17 años. Se ejecutó el Cuestionario de Conducta Antisocial (CCA) de Martorell y González (1992). El cual resalta con mayor predominancia en los estudiantes es: introversión/ansiedad, seguido de apartamiento y finalmente conducta violenta, por otro lado, las mujeres denotan más conductas de retraimiento/ansiedad.

Redondo y Reyes (2015) analizaron lo que implica que un joven en situación de vulnerabilidad incurra a actos delictivos, de igual forma evidenciar las circunstancias que permiten la resiliencia se demuestre, y de esta manera posibilitar a los jóvenes desenvolverse ante los conflictos y necesidades. Durante el desarrollo y cambios que surgen en la adolescencia es el escaso reconocimiento de la identidad el cual le hace a los adolescentes vulnerables a las tendencias antisociales el cual se le haría más fácil el



favorecimiento a las conductas no adaptativas. Se empleo la contribución freudianos y autores post freudianos y contemporáneos en donde se describe los niveles de tendencia antisocial y resiliencia, como contribución a la sociedad.

Valgañon et al. (2014) Vinculan la representación social de la crianza a la conducta delictiva como modelo de vulneración de los derechos de los jóvenes reincidentes en Argentina. Trabajaron durante los últimos 6 meses de 2012, utilizando la prueba de excitación jerárquica y una entrevista enfocada en las habilidades parentales percibidas. El resultado se fundamenta en el desempeño social que se idealiza por el rol parental de los estudiantes que en algún determinado momento han sido vulnerados sus derechos en su vida.

Sobral et al. (2012) investigaron en una población de 750 menores de edad (adolescentes) inmigrantes que vivían Galicia y Madrid, se estudió los distintos términos como de personalidad y asimilación para predecir la conducta antisocial, para ello se utilizó el modelo de escalas Auto informadas short versión of the antisocial Behaviour Questionnaire (Otero) Cuestionario de Impulsividad de Eysenk. Como resultado final existe una alta correlación entre ambas variables.

Majul et al. (2012) estudiaron en 83 adolescentes con edades de 17 a 20 años, se pudo contrastar los niveles de resiliencia de dos grupos con contexto socioeconómico diferente el cual incluyeron el análisis de las variables sociodemográfica como el de edad y sexo. Concluyeron que la resiliencia en los adolescentes de la escuela estatal existe diferencias significativas, así mismo con tendencia para alcanzar puntuación en la variable de sexo y edad en este caso, solo se halló en las mujeres de ambas escuelas.

### **2.1.2. Antecedentes nacionales**

Chávez (2018) estudió los comportamientos de resiliencia y calidad de vida en Cajamarca en 369 estudiantes de ambos géneros. Se concluyó que se encuentra correlación significativa justo entre las dimensiones de las mismas, esta última siendo un factor importante y determinante para obtener el bienestar personal y su contexto.

Martínez (2018) el objetivo de este estudio, fue precisar la elevación de la conducta antisocial en los estudiantes adolescentes de tercero hasta quinto de secundaria de un colegio de Ate Vitarte el total de estudiantes fueron en 149 de 14 a 17 años, donde se comprobó que existe la conducta antisocial con un 46.3 % el cual se encuentra por encima del nivel promedio de los esperado, esto significa que los estudiantes tienden a presentar conductas antisociales, por ello se elaboró un programa titulado el triángulo de la buena conducta el cual tuvo como función principal descender los porcentajes del comportamiento antisocial dentro del establecimiento educativo.

Fernández (2017) realizó un estudio en 263 alumnos de secundaria donde determinó las disparidades en las conductas delictivas y antisociales, se usó el instrumento psicométrico de conductas antisociales y delictivas (A-D). Se concluyó que según la familia y tipo de amigos y las variables sociodemográficas existe desigualdades significativas en las variables mencionadas.

Marín (2017) determino mediante el estudio en alumnos de 4° grado de secundaria la prevalencia de conductas antisociales. La población fue por 92 estudiantes de un colegio de Huánuco, donde se usó una escala demográfica y una escala de conducta. Se concluyó que del 100% 92 estudiantes y el 71,7% es decir 66 estudiantes evidenciaron agresiones psicológicas fue de nivel media, el 73,9% de 68 estudiantes denotaron conductas antisociales también de nivel media, en cuanto a impulsividad el 75.0% de 69 estudiantes fue de nivel media por otro lado en agresión

física fue de nivel media con 64,1% de 59 estudiantes y el 61,9% de 57 estudiantes fue media en agresión social. Finalmente se halló desigualdades significativas en la relación de comportamientos antisociales como predominación de la igualdad de la media de la conducta antisocial.

Chucas (2016) eligió a un determinado grupo de estudio el cual fue a 126 internos del centro penitenciario de Chiclayo las edades de estos internos infractores eran de 14 a 18 años, su fin era precisar si hay conexión entre la resiliencia y el comportamiento antisocial, para ello se ejecutó el cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) y la escala de resiliencia para adolescentes (ERA), finalmente se demostró que no hay conexión significativa entre resiliencia y comportamientos antisociales.

Morales (2015) realizó una investigación en el del CJDR de Chiclayo el cual determinó la conexión que existe entre la variable de estudio que es la conducta o comportamiento agresivo y las dimensiones de resiliencia para ello se usó la escala de resiliencia de Wagnild y Young y el cuestionario de Buss y Perry. Se pudo evidenciar que no hay dicha relación de las variables mencionadas, sin embargo, si existe relación significativa entre dichas variables y el hecho de sentirse bien solo.

Chinchay y Gil (2014) decidieron que su población de estudio fuese estudiantes de ambos géneros de 13 hasta los 17 años de secundaria de 3ro y 4to ante ello precisaron que su objetivo si hay conexión entre el estilo de pensamiento y el comportamiento de conducta antisocial delictiva y para ello utilizaron los cuestionarios de conducta antisocial delictivas de Seisdodos y Estilo de pensamientos de Wagner. Ellos concluyeron cuan conexión existe inversa muy débil altamente significativa entre las variables mencionadas.

Murillo (2014) investigó un colegio de secundaria a 186 mujeres y 193 varones con edades de 12 a 16 años en Trujillo acerca de las diferencias que existe entre mujeres y varones, para este estudio se utilizó la escala de resiliencia de Prado y Del Águila, se pudo concluir que hay un hallazgo el cual no difiere de manera significativa, demostrando que la variable sociodemográfica del género es autónoma a la conducta denotada en dichos estudiantes de la investigación.

Portocarrero (2014) utilizó la escala de Musito y García ESPA 29 y el cuestionario de conducta delictiva A-D para determinar si existe conexión entre la variable de comportamiento antisocial delictiva y la socialización parental en alumnos adolescentes de 13 a 18 años que sería de 3ro hasta 5to de secundaria de un establecimiento educativo de Trujillo, para ello. Se concluyó que existe correlaciones inversas del grado débil sin evidenciar entre el género y edad.

## **2.2. Desarrollo de la temática correspondiente al tema investigado**

### **2.2.1. Adolescencia**

#### **Definiciones.**

La etapa de la adolescencia también es considerada un eslabón entre la niñez a la adultez; es la etapa donde prima el aspecto social en el cual se presentan oportunidades y riesgos. Además, cuenta con dos fases, la primera de ellas es la pubertad considerada una etapa inicial, donde se presentan cambios físicos y comprende entre los 10 a 14 años dándose, así como prioridad la salud física y mental, posteriormente una etapa tardía donde se muestran más aspectos de maduración cognitiva, en esta etapa hay una percepción y recepción diferente de la información y la temática son dirigidos a la educación y orientación vocacionales (Papalia, 2009).

### **2.2.2. Resiliencia**

## **Definiciones.**

Hace muchos años, se viene observando que muchas personas han logrado superar situaciones severamente adversas y que, inclusive, logran modificarlas para poder utilizarlas como un punto a favor para su desarrollo biopsicosocial. Werner (1992, citado por Flores, 2008), realizaron un estudio donde su grupo experimental fue peculiarmente desde la etapa de su primera infancia hasta la casi la etapa de la tercera edad, el cual pudo concluir que no habría forma que los sujetos experimentales tengan futuro, ya que venían de una familia con diferentes factores externos como internos que afectarían en su desarrollo, sin embargo, fue lo todo lo contrario, conformando una familia y siendo útiles para la sociedad.

Rutter (1993, citado por Gonzalez-Arratia y Valdez, 2013) aseguran que a pesar de factores interno o externos se desenvuelven de manera funcional.

Para Wagnild y Young (1993), mencionan que cuando todo parece actuar en nuestra contra la resiliencia se hace presente para demostrarnos que somos capaces de soportar los obstáculos, como también el trabajo bajo presión emocional y ante esto tener presente en realizar las cosas correctas.

Sin embargo, para Rivas (2012) la resiliencia es considerada de por si como una facultad de firmeza y destreza de desarrollo frente a una diversidad de dificultades o frente al dolor y adversidades que se van presentando a través de la vida misma. La resiliencia a su vez desde un principio fue vinculada con diversos de factores que promocionan propuestas favorables del sujeto en diversas situaciones.

Prado y Del Águila (2003), manifiestan que todo sujeto tiene la capacidad de tener la capacidad de resistencia y sobresalir teniendo una visión que es posible progresar a pesar de a ver atravesado situaciones donde afectado diferentes áreas de la vida del sujeto.

Murillo (2014) define como la habilidad o capacidad de hacer frente las situaciones conflictivas o adversas donde existe ciertos niveles de estrés y momentos traumáticos, pero que a pesar de ello tiende a mostrar una visión positiva para poder sobreponerse y superar y vea la vida de una manera muy optimista.

Pereira (2007) conceptualiza la resiliencia como la interacción en diferentes niveles del desarrollo de su vida en tanto en las cinco áreas de su ámbito de desenvolvimiento, al mismo tiempo, la familia y la comunidad humana actúan como una barrera protectora, una estructura fuerte que emerge en el tiempo y se basa en la unidad es producto de una combinación estable de factores de riesgo y protección, así como las características propias de cada sujeto, la estructura laboral y familiar, se modifica e incluye la capacidad de construir sobre ellos, para que le den sentido, generen éxito y disfruten la vida

Simeon et al. (2013) tratan a la resiliencia como la capacidad de reintegrarse de manera individual por medio de un esfuerzo consciente para seguir adelante con una visión positiva teniendo en cuenta lecciones aprendidas y a pesar de las adversidades que han atravesado.

### **Espacios de la resiliencia.**

Michaud (s.f., como se citó en Cyrulnik, 2002) menciona que existen tres áreas importantes en donde implica el desarrollo de la conducta resiliente una de ellas es del ámbito biológico donde nos indica que sí es posible llevar una vida estable en equilibrio físicamente a menos que por efecto de exista un accidente o enfermedades ellos pues sería una gran desventaja física. Otra área considerada es del ámbito familiar el cual actúa de manera positivamente donde el desarrollo del menor es favorable por los factores protectores que existe dentro del núcleo familiar; en cuanto

al área de socialización existen diversas falencias, pero a pesar de ellos tienen una visión persistente y logran sus objetivos.

Notter et al. (2008) demuestran que los factores sociopolíticos que es del ámbito social, no solo se ve dañada el perfil de aquellas personas que en algún momento fueron señaladas su integridad, puesto que ello impulsa al nivel de respuesta de la habilidad de resiliente en cuanto a los factores protectores.

Ruiz et al. (2017) nos dan a conocer que va ser muy significativa de la familia de donde proviene, el medio académico donde se desarrolló ya que ello se podrá definir el enfoque sistémico ecológico y esto determina el impacto del desarrollo en procesos importantes.

#### **Fuentes de la resiliencia.**

Obando et al. (2010) citan cuatro componentes psicológicos importantes de la resiliencia: la conciencia es el arte que la tiene y su entorno, pero también puede significar cultura; la percepción, que según la consistencia es la capacidad de procesar la información visual; La moralidad es la capacidad de proteger la personalidad y moldear el carácter, y la capacidad de formar lazos sociales y tener una visión más positiva a raíz de vivencias

Barudy y Dantagnan (2005) proponen y mencionan que la crianza asertiva va ser direccionada a un resultado de características de autoeficacia puesto que ante ello se podrá visualizar el cómo fui criado con figura de apego y empatía, entonces al desarrollar el sujeto podrá recibir apoyo y también darse una razón para ser fuerte y animado por sentimientos de amor y compasión, hará que las relaciones amicales ello también le ayudará en el desarrollo de ser identificado dentro de un grupo social donde se expresará con facilidad y también escuchará.

Torres y Ruíz (2012) confirman que las fuentes principales de las personas resilientes son los establecimientos educativos y las redes amicales ya que aquellos espacios será fuente de motivación al cambio del sujeto.

### **Características de la resiliencia.**

Las personas que poseen la capacidad de ser resilientes se relacionan con tres particularidades centrales: afirmar la realidad sin modificarla; saber que en la vida cuenta con un fin y fundamento; y con una potencia de capacidad para mejora. Así mismo, con la habilidad para distinguir de manera breve el inicio de las dificultades para prevenir y que se repita en el futuro, de manera tal saben gestionar sus estados afectivos ante situaciones de adversidad, y son de mentalidad en la que buscan nuevos retos y así lograr éxitos en su vida (Servicio Nacional de Aprendizaje SENA 2010).

Everly et al. (2012) llegan a la conclusión que las personas con características como el de ser decisivo el de ser tenaz tienen desarrollado un lugar estable, porque son honestos y claros, porque tienen una moral completa, son personas que tienen su propia visión de futuro y esperanza.

Lugo et al. (2016) describen que aquellas personas con esta capacidad de ser resiliente tienen una adecuada capacidad de poner en práctica sus relaciones interpersonales ya que busquen los mismos objetivos de las otras personas puesto que evaluarán sus intereses y fines comunes.

### **Factores de la resiliencia.**

Según Kumpfer y Hopkins (1993) manifiesta que se evidencia algunos divisores que conforman fuerza en la juventud, ser optimista es como poder tomar una posición satisfactoria para mejorar como persona; empatía, la capacidad de comprender el dolor de otra persona, dónde lo ven y cómo ayudar.



Fraga (2015) precisa que los establecimientos educativos van a cumplir un rol importante en el estudiante adolescente ya que ellos les darán la contención emocional como la motivación para que hagan frente a su evolución académica, pero no solo ellos sino también para cuando tengan que hacer frente a situaciones de conflictos.

Velasco et al. (2015) mencionan ante un estudio que los estudiantes adolescentes que denotan la capacidad de ser resiliente cumplen con ciertos criterios como el no repetir el grado académico o ir a los exámenes sustitutorios, así mismo el ser parte de un grupo familiar donde no hay figuras donde sean representantes o referencias de carencias de afectos, siendo así la misma familia apoyaría en el progreso del desempeño en ámbito educativo.

### **Factores de riesgo en la resiliencia.**

Se precisa cuatro categorías: una de las categorías es de ámbito biológico el hecho de no presentar una respuesta en su conducta por efecto de área biológica es sinónimo que, no habido una situación perturbadora, por trastornos psicológicos o comportamientos adictivos; factores sociales y ambientales, también considera importante que, ya que los hechos sociales y de crecimiento personal van a influir en el sistema económicos en la familia, problemas de la salud física (Theis, 2003).

González-Arratia y Valdez (2013) en su investigación resalta que el ámbito laboral va ser un área fundamental debido a que el individuo se tiene que sentir involucrado ya que así va generar una base de dedicación propia, siendo lo contrario será una persona que se sienta estancado y frustrado en lugar de distraerse con el trabajo y no sentirse que está haciendo algo por sí mismo con compromiso.

Turcaz y Rubio (2015) describen el factor psicológico va representar mucho en la persona debido a que no estar en equilibrio es sinónimo de padecer desordenes del humor ello podría generar afectación en los recursos psicológicos.

### **Factores protectores de la resiliencia.**

El factor intrafamiliar, hacen mención a poseer una las figuras principales e importante como paterna o materna, con otro integrante del núcleo familiar y que sea de forma afabilidad y afectuosa (Mateau et al., 2009); y de otro integrante de la familia pero que es fuera del núcleo familiar, así mismo el disponer con relaciones más cercanas, a fiable y firmes fuera de la casa, conforme a Cyrulnik (1999).

Leiva et al. (2013) mencionan que existe factores protectores dentro de una colectivo de personas y uno de esos factores es el lugar donde reside y que tan seguro puede ser, ya que se relaciona la posibilidad de convivir saludablemente con personas que denotan principios instaurados como los valores principales del respeto y responsabilidad ciudadana; el hecho de poder contar con los principales servicios de salud física y sociales, ello se denominaría unidad en el vecindario, la cual ayuda a fortalecer las relaciones cercanas y que sean duraderas. Finalmente, otro factor no menos importante es la identificación del credo, es decir las tenaces creencias desarrolladas desde su infancia el cual la fe inducen a conservar la fuerza persistente.

Calderón (2016) refiere que el área afectiva que se transmite o refleja hacia la otra persona se puede reflejar seguridad y cuidado, sin embargo, en el núcleo de la familia, se puede fortalecer su autoafirmación y determinación, porque sentir que es guiado, aceptados y comprendidos le fortalece su autoestima el cual se sentirán identificados con las virtudes y podrán poner sus propios límites a raíz de una conducta resiliente.

### **Resiliencia y adolescencia.**

Grotberg (2002, citado por Saavedra y Villalta, 2008) afirman que el contexto donde se encuentran es un principal factor para poder construir de manera positiva a base de sus experiencias vinculadas de ellos va depender sí pueden confiar en sí mismos y en los demás por tanto ello sería la resiliencia. Es así como, que en la etapa final donde adolecen más, es en la etapa de la juventud donde buscan y tienen un proyecto vocacional, lo cual, generalmente, va de la mano con la irresolución sobre el porvenir laboral.

Maddaleno (1994, como se citó en Peñaherrera, 1998) concluyó que los adolescentes, como ya se mencionó, se caracterizan por un comportamiento psicológico complejo, creciendo en situaciones de escasez de recursos y adversidad destructiva de su desarrollo biopsicosocial, a. en ese momento muchas veces es necesario permitir algún comportamiento peligroso, que, si bien puede permitir cierto éxito operativo.

Grotberg (1996, como se citó en Flores, 2008) afirma que se requiere una interacción de los factores de resiliencia. Este surge de tres niveles diferentes:

capacidad de fuerza (yo puedo), capacidad interna (soy o soy yo) y apoyo social (tengo). Incluye la dinámica e interacciones entre factores como parte integral. Además, señala que el desarrollo de su proyecto vocacional es coherente con su crecimiento futuro en lo que se refiere a la resiliencia y se construye a partir de las interrelaciones con las circunstancias que vive.

### **Componentes de la resiliencia.**

Según Kotliarenco (1997, como se citó en Rivas, 2012) define los pilares de la resiliencia a los conceptos mencionados seguidamente:

- **Introspección o insight:** Preguntarse es un talento. Significa comprender las cualidades propias y ajenas y responderse con honestidad.

- **Independencia:** Es la capacidad de establecer límites. La salud mental y física da para mucho sin lograr el aislamiento de un entorno hostil. tiene que ver con la estabilidad.
- **La capacidad de relacionarse o Interacción:** Es la capacidad de equilibrar la necesidad de empatía con la capacidad de entregarse a los demás, formar relaciones cercanas y complacer a los demás.
- **Iniciativa:** Es la capacidad de tomar control y responsabilizarse de situaciones problemáticas, así mismo de exigirse y atreverse en actividades cada vez más exigentes.
- **Humor:** Es la facultad de poder trasladarse a una situación diferente de manera emocional donde su foco de atención se convierte en modo lúdico teniendo una visión positiva y humorístico de la situación.
- **Creatividad:** Significa ser creativo en todos los planos de nuestra vida ya sea en el área intrapersonal, familiar, artístico, científico y por último en el área social dándole una imagen más integradora para transformar la realidad a algo distinto.
- **Moralidad o Ideología Personal:** Es la conciencia moral, identificada con los valores y poder discernir entre el bien y el mal. Wagnild y Young indican que la resiliencia está dividida entre las competencias personales del individuo y la aceptación de sí mismo, que a su vez estos dos factores de la resiliencia presentan como características principales a la:
  - **Satisfacción personal:** es la facultad de comprender que la vida muestra un valor el cual le da un significado y el cual evalúa los pro y contra de la misma.
  - **Confianza en sí mismo:** Es la capacidad de tener confianza y autoevaluar tus fortalezas y debilidades, la capacidad de creer en ti mismo y en tus habilidades.

- **Ecuanimidad:** es el estado de compostura donde a pesar de presenciar situaciones donde pueden exponer sus emociones sale a relucir su estado de equilibrio.
- **Sentirse bien solo:** refiriéndose a la comprensión y definición del camino de la vida de cada persona, el sentirse bien con uno mismo nos da un sentido de no sentirnos atados el cual es sentirse libre con el significado de ser únicos.
- **Perseverancia:** es hablar de persistencia, firmeza y constancia por más conflictiva y derrotista sea la situación, se connota con el acto de obrar y ser.

### **2.2.3. Conducta antisocial delictiva**

Hoy por hoy, milita una diversidad de procesos con el fin de relatar al comportamiento antisocial, como los trastornos, conductas agresivas e impulsivas entre otros.

Para Otero (1997) es catalogada por diferentes conductas que traspase las normas sociales y que estas afecten a segundas personas, más allá de las consecuencias y la gravedad que puedan generar ya sea en contra de una o más personas o propiedades.

La conducta antisocial para Barcelata (2015) no hay indicadores que precisen que es una conducta antisocial, ya que en diferentes momentos hay cualidades buenas, sociales y prosociales, juntas. El término es muy vago ya que no limita o limita ciertos valores. Por ello, el hecho de que alguna conducta se considere inapropiada puede depender de un determinado juicio de valor sobre la gravedad de las acciones y su desviación estándar, en función del género, la edad, el estatus y otro tipo de retroalimentaciones.

Para Kazdin y Buela (1994) ellos mencionan que el hecho de infringir las reglas, el escaparse del colegio, permanecer a grupos de vandalismo, denotar la

conducta de estar mintiendo son conductas agresivas engloban como conductas antisociales tales como pueda dañar a sus pares o propiedades.

Según Peña y Graña (2006) señalan que un comportamiento indeseable, es todo comportamiento que es identificado por personas llamadas sociedad, por ejemplo, los jóvenes que infringen la ley y se considera un comportamiento delictivo disfuncional.

Rosenberg (1979) fundamentó que todo comportamiento indeseable atenta contra los lineamientos de la sociedad, el cual destituye los valores principales como el respeto y la honestidad si ello no se incluye estaríamos infringiendo las normas de convivencias elementales, por ende, es todo desenvolvimiento humano que no está a favor del bien común.

Seisdedos (2004) menciona que el comportamiento delictivo es cualquier hecho o situación que infringe las normas sociales, de manera tal es toda aquella que con el comportamiento demuestra que daña a otra persona o propiedad el cual es denominado un delito, entiéndase que toda conducta ajena, es denominada delictiva, ilícita.

### **Criterios de diagnóstico de la conducta antisocial.**

Según el DSM-IV revisado, la conducta antisocial se determinará con referencia a la conducta normal y se divide en cuatro grupos:

1. Acosar a animales y personas, mostrar crueldad a las víctimas, obligar a alguien a tener relaciones sexuales.
2. Actos violentos que implican daño intencional.
3. Fraude, hurto, significa destruir bienes, estafar o engañar a otros.

4. Violaciones graves de las leyes; las prohibiciones de las figuras de los padres, salir sin permiso de casa, y estar fuera por la noche, generar actos en perjuicio de los compañeros de la escuela.

### **Factores protectores y de riesgo de la conducta antisocial.**

#### **Factores individuales.**

- **Factores biológicos**

Barcelata (2015) ante un estudio que realizó a gemelos homocigóticos pudo definir que existe una tasa mayor en niños que en niñas por el cual se ve un acercamiento desde de un aspecto biológico el cual se han encontrado signos de mal comportamiento humano, menciona que el primer estudio encontró patrones de comportamiento, incluido el comportamiento antisocial, factores genéticos y de personalidad.

Por otro lado, Izquierdo (2002) conceptualizo que existe una estructura inicial y natural biológica es el temperamento el cual también es heredada manifestó que el temperamento es la base de la misma, pero de manera genética es definido como la naturaleza biológica (Del Barrio, 2004). En el estudio revisado, Se observaron tres tipos de comportamiento: ligero, lento y débil; donde el comportamiento inestable prevalecía entre las personas de antecedentes duros; caracterizado por emociones altas y con significado negativo, alto rendimiento y baja sociabilidad.

- **Factores cognitivos**

Silva (2012) establece que el comportamiento cognitivo no solo es eficaz para el comportamiento indeseable, sino también para el buen desarrollo del sujeto y la salud mental, es por ello que enlaza de manera positiva el comportamiento antisocial y los factores cognitivos el cual se evidencio nexo con el autoconcepto, autoestima, y habilidades sociales. En cuanto a la autoestima, diversos estudios muestran que

existe un vínculo entre la baja autoestima y el comportamiento antisocial y la delincuencia.

### **Factores referidos a los padres y la familia.**

#### **Alteraciones psicopatológicas en los padres.**

Silva (2012) menciona que la conducta de los hijos tiene una relación estrechamente con la conducta de sus padres aquellas conductas antisociales criminales, consumo de sustancias psicoactivas ilegales y legales, y conductas de abuso también el consumo y abuso del alcohol y maltrato infantil, pero no solo aquellas familias con padres que denotan alguna alteración puedan desarrollar algún trastorno, sino depende más de la conexión que se entabla en padres e hijos ello va depender que sea de calidad o no, muy aparte de las propias características psicológicas que tengas cada uno.

#### **Destrucción familiar y ruptura conyugales.**

Kazdin y Buela-Casal (2002) no solo se considera como factor de riesgo un hogar disfuncional sino el contexto que existe entre los padres y el grado de situaciones negligentes donde se aprecia la falta de afronte entre padres.

#### **Relaciones conflictivas entre padres e hijos y violencia doméstica.**

Un punto en contra es el estilo de crianza y la dinámica que existe en las familias y cuando esta se da de manera punitiva puesto que ello se asocia más justamente a las conductas antisociales, cabe resaltar que las relaciones entre los miembros que integran el núcleo familiar es importante puesto que se demuestra que tanto existe el maltrato físico durante el desarrollo de la primera infancia y en el transcurso de su adolescencia.

#### **Estilos de crianza y de disciplina.**



Cuando hablamos de crianza debemos diferenciar de los tipos o estilos que ponen en práctica los padres uno de ellos es el coactivo, y al mencionar esto nos referimos al castigo aversivo siendo la principal base de este estilo, entonces se puede definir la aceleración del comportamiento antisocial en los hijos.

Cabanyes (2011) menciona que los padres tienen sus praxias, pero erróneas las cuales desarrollan y mantienen de las conductas antisociales, esto se refuerza mediante comentarios desatinados y muy aversivos también de miradas drásticas, para indicar que se avecina una conducta aversiva si el menor de edad no se detiene en portarse mal, a su vez es el estilo que es marcada de manera excesiva y permisiva ello es un indicador de desarrollar conductas antisociales y agresivas entre pares.

### **El adolescente frente a las problemáticas psicosociales.**

La fase de la adolescencia es en la cual el individuo se muestra vulnerable ante las problemáticas del entorno, tales como: embarazo precoz, consumo y micro comercialización de drogas, delincuencia juvenil, pandillaje, suicidios, ITS, violencia en todas sus formas, entre otros (CEDRO 2010).

Maldonado (2005) menciona que en la etapa de la adolescencia de presencia muchas necesidades psicológicas dentro ellas es el querer explorar y demostrar sus impulsos, entre otros, la respuesta de ello se basa justamente en proceso de entendimiento de la situación y las consecuencias de ella. A ello justamente se le denomina la capacidad de la resiliencia.

### **Teorías de la conducta antisocial delictiva.**

#### **Teorías explicativas.**

Según Lerner y Galambos (1998, citado por Frías et al. 2003) proponen que tanto las condiciones individuales y contextuales son determinantes que participan para el crecimiento del comportamiento de criminalidad. En cuanto a las contextuales

se consideran a la edad, escuela y sus notas o calificaciones, conductas generales tales como acciones inapropiadas, presenciar la influencia de los progenitores, principalmente el estilo de crianza si son autoritarios o permisivo, así como el entorno externo como el lugar donde vive.

### **Modelo ecológico.**

Bronfenbrenner y Ceci (1994, citado por Frías et al. 2003) cambió su primera teoría e introdujo una nueva teoría del desarrollo humano en su teoría de la bioecología. Al comienzo de esta teoría, el crecimiento es considerado como un proceso de desarrollo y cambio en los procesos biosociológicos del individuo, grupo e individuo. Lo más importante de este modelo es que incluye no solo el proceso objetivo, sino también la experiencia de las personas que viven en sociedad. Por tanto, la evolución es un proceso resultante del comportamiento humano (incluida la genética) y del medio, tanto inmediato como lejano, y un continuo de cambios que se producen en él a lo largo del tiempo.

### **Teoría de la personalidad.**

Para Erickson (1971) los cambios sociales, biológicos y emocionales del propio crecimiento el cual influyen para que los adolescentes inicien con problemas de tipo conductual, especialmente comportamientos antisociales, y que terminen inmiscuirse en acciones de índole delictivas. Clasifico la personalidad en cuatro apéndices (intraversión, extraversión, neuroticismo y psicotisismo) especificando que:

En cuanto a la clasificación de introversión son aquellas personas que se les considera como reservadas y de confiar el cual serán más asequibles a seguir un patrón de conductas categorizadas como normales, por otro lado, dentro de la clasificación de extraversión son aquellas que denotan ser sociables, pero a la vez impulsivos y agresivos, están más dirigidos a caer dentro de la conducta desviada o

como lo catalogamos como antisocial y contra la norma, por ser más difíciles de condicionar.

### **Teoría de la personalidad de Moffitt.**

Moffitt (1993) describe que la existencia de los delincuentes persistentes y personas con delincuencia el cual son adolescentes. El delincuente persistente es quien se forma a través de etapas tempranas de su propia vida (emocional, conductual, social, y biológico) incluyendo el contexto educativo.

### **Limitaciones contextuales y culturales.**

Tal y como lo muestran Sue et al. (2010), se dice que la cultura es una descripción de criminales antisociales independientemente de su raza o etnia, judíos, polacos, irlandeses e italoamericanos. Sin embargo, sus contextos culturales pueden ser muy diferentes entre sí. De manera similar, un estadounidense y un estadounidense de origen italiano, a pesar de sus diferentes orígenes étnicos, pueden tener el mismo trasfondo cultural.

## **2.3. Definición conceptual de la terminología empleada**

### **2.3.1. Resiliencia**

Wagnild y Young (1993) dicen que cuando enfrentamos obstáculos, podemos resistir, soportar la presión y aun así hacer lo correcto.

### **2.3.1. Conducta antisocial delictiva**

Para Otero (1999) es cualquier comportamiento que viole las normas sociales y/o esté en contra de otros o de la propiedad, incluyendo varios comportamientos que violan las normas sociales.

**CAPÍTULO III**  
**MARCO METODOLÓGICO**

### 3.1. Tipo y diseño de la investigación

El estudio ejecutado es un estudio estadístico y no experimental que describe una sección transversal.

Considerado no experimental ya que no se manipuló deliberadamente las variables, solo se restringe en la observación de algún hecho que ocurre en el medio natural (Hernández et al., 2010).

Considerado también transversal descriptivo comparativo debido a que la observación y análisis de la variable es tal y como se da en el contexto natural, así mismo busca mensurar el rango de relación que se halla entre las variables (Alarcón, 2008).

Esquema 1

M1      O1   □   r   □   O2

Donde:

M1    : Muestra

O1    : variable observada 1

O2    : variable observada 2

R     : relación

### 3.2. Población y muestra

La población está compuesta por 2.232 estudiantes de secundaria de las dos comunidades de Villa El Salvador y Lurín.

La muestra estuvo compuesta por 328 estudiantes de sexo masculino y femenino de primero a quinto grado de secundaria, de 12 a 18 años; el muestreo se realiza mediante un muestreo no probabilístico del tipo de proyecto.

regla final de muestreo; es decir, reconocer la grandeza de las personas.

Aprendizaje.

$$n = \frac{(Z^2) * (P * Q) * N}{(N-1) * E^2 + (Z^2) * (P * Q)}$$

Dónde:

N = Tamaño de la muestra.

Za = Nivel de confianza para un error de tipo I al 95% de confianza.

P = Proporción de escolares adolescente.

Q = 1- P.

N = Tamaño de la población.

E = Margen de error.

Reemplazando:

$$n = \frac{(1.96) * (0.5 * 0.5) * 2232}{(2232-1) * 0.05 + (1.96) * (0.5 * 0.5)}$$

N = 2232

Za = 1.96

P = 50% - 0.5

Q = 50% - 0.5

n = 328

E = 0.05

### Tabla 1

*Porcentaje y totales de la población*

| Grados | Estudiantes por | Cantidad por colegio |      | Cantidad por colegio |      |
|--------|-----------------|----------------------|------|----------------------|------|
|        | grado           | 1                    | %    | 2                    | %    |
| 1RO    | 482             | 174                  | 21%  | 308                  | 22%  |
| 2DO    | 478             | 186                  | 22%  | 292                  | 21%  |
| 3RO    | 444             | 154                  | 19%  | 290                  | 21%  |
| 4TO    | 438             | 151                  | 18%  | 287                  | 20%  |
| 5TO    | 390             | 163                  | 20%  | 227                  | 16%  |
| TOTAL  | 2232            | 828                  | 100% | 1404                 | 100% |

**Tabla 2***Porcentajes y totales de la muestra*

| Grados | Estudiantes por grado | Cantidad por colegio 1 | %    | Cantidad por colegio 2 | %    |
|--------|-----------------------|------------------------|------|------------------------|------|
| 1RO    | 71                    | 26                     | 21%  | 45                     | 22%  |
| 2DO    | 70                    | 27                     | 22%  | 43                     | 21%  |
| 3RO    | 65                    | 23                     | 19%  | 43                     | 21%  |
| 4TO    | 64                    | 22                     | 18%  | 42                     | 20%  |
| 5TO    | 57                    | 24                     | 20%  | 33                     | 16%  |
| TOTAL  | 328                   | 122                    | 100% | 206                    | 100% |

En cuanto al criterios de inclusión son considerados a los escolares de ambos géneros que están desde 1° hasta 5° de secundaria, y de exclusión son: los estudiantes que no deseen involucrarse voluntariamente.

### **3.3. Hipótesis**

#### **3.3.1. Hipótesis General**

$H_G$ : Existe una relación significativa entre la tolerancia y la delincuencia entre los jóvenes de las escuelas públicas de Lima Sur.

$H_0$ : No Existe una relación significativa entre la tolerancia y la delincuencia entre los jóvenes de las escuelas públicas de Lima Sur.

#### **Hipótesis Específicas**

$H_1$ : Existen diferencias significativas a nivel de la resiliencia en adolescentes en dos instituciones educativas estatales de Lima Sur, según él según género, edad, grado y colegio.

$H_0$ : No existen diferencias significativas a nivel de la resiliencia en adolescentes en dos instituciones educativas estatales de Lima Sur, según él según género, edad, grado y colegio.

- H<sub>2</sub>: Existen diferencias significativas con respecto a la conducta antisocial delictiva en adolescentes en dos instituciones educativas estatales de Lima Sur, según él según género, edad, grado y colegio.
- H<sub>0</sub>: No existen diferencias significativas con respecto a la conducta antisocial delictiva en adolescentes en dos instituciones educativas estatales de Lima Sur, según él según género, edad, grado y colegio.
- H<sub>3</sub>: Existe relación entre las dimensiones de la resiliencia y las conductas antisociales delictivas en los adolescentes en dos instituciones educativas estatales de Lima Sur.
- H<sub>0</sub>: No existe relación entre las dimensiones de la resiliencia y las conductas antisociales delictivas en los adolescentes en dos instituciones educativas estatales de Lima Sur.



### 3.4. Operacionalización de la variable

**Tabla 3**

*Operacionalización de la variable resiliencia*

| VARIABLE    | DIMENSIONES                          | INDICADORES                 | ITEMS              | ALTERNATIVAS                                     |
|-------------|--------------------------------------|-----------------------------|--------------------|--|
| RESILIENCIA | COMPETENCIA PERSONAL                 | Autoconfianza               | (3), (6), (9),(14) | 1, 2, 3 ,4 (en desacuerdo)<br>5,6,7 (de acuerdo) |
|             |                                      | Independencia               | (5), (8)           | 1, 2, 3 ,4 (en desacuerdo)<br>5,6,7 (de acuerdo) |
|             |                                      | Decisión                    | (1),(10)           |  |
|             |                                      | Invencibilidad              | (4),(19), (22)     | 1, 2,3 ,4 (en desacuerdo)<br>5,6,7 (de acuerdo)  |
|             |                                      | Poderío                     | (2),(15), (24)     | 1, 2,3 ,4 (en desacuerdo)<br>5,6,7 (de acuerdo)  |
|             | ACEPTACION DE UNO MISMO Y DE LA VIDA | Perseverancia               | (23)               | 1, 2,3 ,4 (en desacuerdo)<br>5,6,7 (de acuerdo)  |
|             |                                      |                             | Adaptabilidad      | ( 11)  |
|             |                                      | Balance                     | (17),(20)          | 1, 2,3 ,4 (en desacuerdo)<br>5,6,7 (de acuerdo)  |
|             |                                      | Flexibilidad                | (7), (13), (18)    | 1, 2,3 ,4 (en desacuerdo)<br>5,6,7 (de acuerdo)  |
|             |                                      | Perspectiva de vida estable | (12),(21), (25)    | 1, 2,3 ,4 (en desacuerdo)<br>5,6,7 (de acuerdo)  |

**Tabla 4***Operacionalización de la variable conducta antisocial delictiva*

| Dimensiones                          | Indicadores  | Ítems                                  | Alternativas                      | Medida    |
|--------------------------------------|--|--|-----------------------------------|-----------|
| (a) Agresión                         | Agrede verbal o físicamente a otras personas para causarle daño físico y/o psicológico | 2, 8, 10, 13, 15, y 17                 | Nunca lo he hecho                 | Intervalo |
|                                      |  |  | Lo hago de 1 a 4 veces al mes     |           |
|                                      |  |  | Lo hago 2 veces a la semana o más |           |
|                                      |  |  | Lo hago todos los días            |           |
| (b) Robo                             | Se apodera indebidamente de los bienes ajenos  | 6, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 30 y 31 | Nunca lo he hecho                 | Intervalo |
|                                      |  |  | Lo hago de 1 a 4 veces al mes     |           |
|                                      |  |  | Lo hago 2 veces a la semana o más |           |
|                                      |  |  | Lo hago todos los días            |           |
| (c) Vandalismo                       | Destruye los bienes de los demás intencionalmente                                      | 1, 4, 7, 9, 11, 12, 14, 18, 28 y 32    | Nunca lo he hecho                 | Intervalo |
|                                      |  |  | Lo hago de 1 a 4 veces al mes     |           |
|                                      |  |  | Lo hago 2 veces a la semana o más |           |
|                                      |  |  | Lo hago todos los días            |           |
| (d) Conducta<br>Contra las<br>Normas | No cumple las normas establecidas en su entorno social                                 | 3, 5, 16, 23, 25 y 29                  | Nunca lo he hecho                 | Intervalo |
|                                      |  |  | Lo hago de 1 a 4 veces al mes     |           |
|                                      |  |  | Lo hago 2 veces a la semana o más |           |
|                                      |  |  | Lo hago todos los días            |           |

### 3.5. Método y técnicas de investigación

#### 3.5.1. Escala de resiliencia de Wagnild y Young (ER)

##### **Ficha técnica.**

- Nombre: Escala de Resiliencia.
- Autores: Wagnild, G. Young, H. (1993).
- Procedencia: Estado Unidos.
- Adaptación peruana: Novella (2002).
- Administración: Individual o colectiva.
- Duración: Aproximadamente de 25 a 30 minutos.
- Aplicación: Para adolescentes y adultos.
- Significación: La Escala evalúa las siguientes dimensiones de la resiliencia: Ecuanimidad, Sentirse bien solo, Confianza en sí mismo, Perseverancia, y Satisfacción. Asimismo, considera una Escala Total.

##### **Breve Descripción.**

Wagnild y Young en 1988, creó una escala de estabilidad creada por los mismos autores en 1993. Consta de 25 ítems, con una escala Likert de 7 puntos, donde 1 no está de acuerdo y el mayor acuerdo es 7. Los participantes indicarán la escala de armonía con esa cosa, ya que todas las cosas están bien arregladas; las puntuaciones más altas pueden indicar una mayor fuerza, con puntuaciones que oscilan entre 25 y 175 puntos.

La Escala de Resiliencia fue desarrollada por Gail M. Wagnild y Heather M. Young (1993). El objetivo de esta herramienta es averiguar qué nivel de personalidad tiene cada persona, lo que se considera un rasgo de personalidad positivo, que da una sensación de bienestar. Tiene dos partes:

La capacidad humana y la aceptación de la vida y la vida. Está destinado a jóvenes y mayores.

El instrumento “Escala de resiliencia” está compuesto por 25 reactivos, donde se debe señalar el grado de desaprobación o aprobación, determinada por dos áreas.

Los rasgos de personalidad, que incluyen 17 factores, incluyen indicadores de independencia, confianza en sí mismo, fuerza, inteligencia, determinación, invencibilidad y perseverancia.

La aprobación de la vida, que incluye 8 factores, incluye indicadores de cambio, estabilidad, flexibilidad y estabilidad de la perspectiva de la vida. Representando en estos ítems el sentimiento de tranquilidad ante los obstáculos y aceptación.

Ambos factores fueron planteados según Wagnild y Young (1993):

- Satisfacción personal: encaminada a comprender que hay relación entre la vida y estimar sus atribuciones.
- Sentirse bien solo: entender que el camino de la vida es una sola y que dentro de ello existen diferentes experiencias y pueden afrontarse solo, ello es comprender que es la libertad.
- Confianza en sí mismo: capacidad de creer en uno mismo, así como también reconocer sus habilidades y depender del mismo.
- Perseverancia: decisión frente a las adversidades que se nos da la vida, es poder enfrentarse de manera persistente para construir el camino de uno mismo.
- Ecuanimidad: es la capacidad de esperar tranquilo y ver la vida de una manera balanceada y de sus experiencias. Según Pesce, Assis, Santos y Carvalhaes (2004), señalan que dicho instrumento pertenece al escaso grupo de pruebas

que miden niveles de adaptación psicosocial positiva ante circunstancias relevantes en la vida.

Los ítems se evalúan en una escala de 7 puntos; de 1 "en desacuerdo" a 7 "de acuerdo". muestran las oraciones de una buena manera y muestran las oraciones temáticas en detalle. La puntuación total es de 25 a 175 puntos, donde las puntuaciones más altas representan una mayor fuerza.

Por otro lado, la verdad al mismo tiempo; una relación positiva con el cambio (salud física y mental y satisfacción con la vida), así como una relación negativa con la depresión, al mismo tiempo mostró la importancia del valor de la medida.

En cuanto a la confiabilidad, Wagnild y Young encontraron la consistencia interna de la escala, utilizando el alfa de Cronbach, con un valor de 0,94 para toda la escala y 0,9 para el factor I de competencia personal y 0,8 para el punto II de emociones y vida personal. (Jaramillo-Ospina, et al. 2005).

En Perú, en la investigación Del Águila (2003) encontró en la Escala de Resiliencia la validez, la confiabilidad y percentiles.

Del Águila (2003) en primer lugar se adaptó el instrumento de manera lingüística en el cual se realizó cambios como la modificación de los ítems 2, 3, 4, 5, 7 y 25. Por ello se pudo establecer la confiabilidad, validez y los percentilares de la prueba.

### **Aspectos psicométricos.**

#### **Validez de contenido de la Escala de Resiliencia.**

#### **Coefficiente de validez de la prueba según V de Aiken.**

Según Ecurra (1988, p. 107), significa que un valor entre 0 y 1 puede hacer que este objeto sea, en gran medida, el valor máximo establecido en la computadora, el objeto tendrá el contenido disponible que sea posible. Para determinar la confiabilidad se utilizó la fórmula:

$$V = \frac{S}{(N(C - 1))}$$

Encontrando que S, que es igual al número de Si (valor dado por el juez), N es el número de jueces y C, conforma el número de valores del Inventario, en este caso 2 (acuerdo y desacuerdo). Por ello, Ecurra (1988, pág. 108) sugiere que el factor considerado como bueno tiene un valor de 0,05, por lo que debe ser aceptado por ocho jueces (si hay diez jueces)

**Tabla 5***Validez de contenido de la Escala de Resiliencia, según el Coeficiente V. de Aiken*

| ITEMS | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | J9 | J10 | TOTAL | V DE AIKEN |
|-------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-------|------------|
| 1     | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 2     | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 3     | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 4     | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 5     | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 6     | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 7     | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 8     | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 9     | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 10    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 11    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 12    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 13    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 14    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 15    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 16    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 17    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 18    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 19    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 20    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 21    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 22    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 23    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 24    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |
| 25    | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 10    | 1.00       |

En la tabla 5, la V de Aiken, de la Escala de Resiliencia, afirman que no se puede sacar un items, de manera tal, se sigue manteniendo como en la prueba original.

### **Coefficiente de validez según la prueba binomial.**

En la prueba Binomial, para poder obtener la el sentido de los resultados, se establece la Ho y la Ha:

Ho: La proporción de los jueces es de 0.50, por lo tanto, la prueba no tiene validez de contenido.

Ha: La proporción de los jueces es diferente de 0.50, por lo tanto, si hay concordancia entre los jueces y la prueba es válida.

**Tabla 6**

*Validez de contenido de la Escala de Resiliencia, según la Prueba Binomial*

|     |         | Categoría | N  | Proporción observada | Prop. de prueba | Sig. exacta (bilateral) |
|-----|---------|-----------|----|----------------------|-----------------|-------------------------|
| J1  | Grupo 1 | 1         | 25 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J2  | Grupo 1 | 1         | 25 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J3  | Grupo 1 | 1         | 25 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J4  | Grupo 1 | 1         | 25 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J5  | Grupo 1 | 1         | 25 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J6  | Grupo 1 | 1         | 25 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J7  | Grupo 1 | 1         | 25 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J8  | Grupo 1 | 1         | 25 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J9  | Grupo 1 | 1         | 25 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J10 | Grupo 1 | 1         | 25 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |

En la tabla 6, hay evidencias que está por debajo a 0.05 de manera tal que se desune la Ho y se admite la Ha para los ítems, cabe mencionar que se halla



conformidad en la mayoría de los jueces, siendo así la prueba de 25 ítems cuenta con validez de contenido.

### **Confiabilidad por Consistencia Interna.**

#### **Índice de Alfa de Cronbach.**

Para tener el sentido de resultados del Índice de Alfa de Cronbach, se establece la Ho y la Ha:

Ho: el resultado es inferior a 0,70, por lo que la prueba no es válida en términos de consistencia interna.

Ha: el resultado es igual o superior a 0,70, por lo que la prueba tiene fiabilidad interna.

#### **Tabla 7**

*Nivel de confiabilidad de la Escala de Resiliencia*

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .907             | 25             |

En la tabla 7, se observa que la prueba tiene la confiabilidad por el método de consistencia interna, de manera tal las evidencias rechazan la Ho y se acepta la Ha, ya que son mayores a 0.70.

**Tabla 8***Nivel de Confiabilidad de Total de elementos de la Escala de Resiliencia*

|     | Media de escala<br>si el elemento se<br>ha suprimido | Varianza de escala<br>si el elemento se<br>ha suprimido | Correlación total<br>de elementos<br>corregida | Alfa de Cronbach<br>si el elemento se<br>ha suprimido |
|-----|--|---|--|---|
| P1  | 121.90   | 428.990   | .534   | .903  |
| P2  | 121.73   | 424.823   | .653   | .900  |
| P3  | 121.30   | 412.217   | .647   | .900  |
| P4  | 121.73   | 433.720   | .516   | .903  |
| P5  | 121.40   | 426.248   | .504   | .903  |
| P6  | 120.50   | 440.672   | .521   | .903  |
| P7  | 122.63   | 453.689   | .121   | .911  |
| P8  | 121.20   | 433.959   | .403   | .905  |
| P9  | 122.77   | 418.461   | .597   | .901  |
| P10 | 122.03   | 418.033   | .726   | .899  |
| P11 | 122.10   | 431.403   | .414   | .905  |
| P12 | 122.13   | 432.740   | .457   | .904  |
| P13 | 121.93   | 429.030   | .513   | .903  |
| P14 | 121.63   | 415.620   | .686   | .899  |
| P15 | 122.10   | 433.059   | .495   | .903  |
| P16 | 121.07   | 439.099   | .379   | .906  |
| P17 | 121.40   | 405.421   | .761   | .897  |
| P18 | 121.00   | 442.207   | .438   | .904  |
| P19 | 121.83   | 427.661   | .792   | .899  |
| P20 | 122.40   | 446.386   | .229   | .909  |
| P21 | 121.17   | 424.557   | .617   | .901  |
| P22 | 122.37   | 425.206   | .463   | .904  |
| P23 | 121.80   | 413.683   | .824   | .897  |
| P24 | 121.67   | 434.575   | .525   | .903  |
| P25 | 121.40   | 460.455   | .030   | .912  |

En la tabla 8, se aprecia que las evidencias son  $< 0.70$ , demostrar la confiabilidad de la prueba usando el método de consistencia interna.

**Tabla 9***Baremos generales de la Escala de Resiliencia*

| Nivel    | Pc    | R1        | R2       | RESILIENCIA |
|----------|-------|-----------|----------|-------------|
|          | 1     | 50 a 51   | 1 a 26   | 1 a 86      |
|          | 2     | 52 a 54   | 27 a 30  | 87          |
|          | 3     | 55 a 62   | 31       | 88 a 89     |
|          | 4     | 63 a 67   |          | 90 a 98     |
| Muy Bajo | 5     | 68        |          | 99 a 100    |
|          | 6     |           | 32       |             |
|          | 7     |           |          | 101 a 102   |
|          | 8     | 69 a 70   | 33       | 103 a 111   |
|          | 9     | 71 a 72   |          |             |
|          | 10    | 73 a 75   | 34       | 112 a 113   |
| Bajo     | 15    | 76 a 77   | 35 a 36  | 114 a 116   |
|          | 20    | 78 a 79   | 37       | 117 a 118   |
|          | 25    | 80 a 83   |          | 119 a 123   |
|          | 30    | 84        | 38 a 40  | 124 a 126   |
|          | 35    | 85 a 86   | 41       | 127         |
|          | 40    | 87 a 88   |          | 128 a 129   |
|          | 45    | 89 a 90   | 42       | 130 a 132   |
| Promedio | 50    | 91 a 92   |          | 133 a 134   |
|          | 55    | 93        | 43       | 135 a 136   |
|          | 60    | 94        | 44       | 137 a 138   |
|          | 65    | 95 a 96   | 45       | 139 a 141   |
|          | 70    | 97 a 101  | 46       | 142 a 146   |
|          | 75    | 102 a 103 | 47       | 147 a 150   |
|          | 80    | 104 a 105 | 48       | 151 a 153   |
| Alto     | 85    | 106 a 107 | 49       | 154 a 155   |
|          | 90    |           |          | 156 a 156   |
|          | 91    | 108       |          | 157         |
|          | 92    |           | 50       | 158         |
|          | 93    | 109       |          | 159         |
|          | 94    | 110       | 51       |             |
| Muy Alto | 95    | 111       |          | 160 a 161   |
|          | 96    |           |          | 162         |
|          | 97    |           | 52       | 163         |
|          | 98    | 112 a 118 |          | 164 a 170   |
|          | 99    | 119 a más | 53 a más | 171 a más   |
|          | Media | 91.00     | 43.00    | 134.50      |
|          | D.S.  | 14.077    | 6.121    | 18.690      |

**Clasificación.**

Tras la suma de los puntajes de los ítems en su totalidad, se obtiene el puntaje de las áreas, en consecuencia, vamos a tener en cuenta los valores.

Acuerdo (1-2-3)

Ni acuerdo ni desacuerdo (4)

Desacuerdo (5-6-7)

**3.5.2. Escala de conducta Antisocial y delictiva de Otero (CAD)****Descripción del instrumento.**

En sus inicios en España se desarrolló para aplicarlos e indagar la conducta delictiva en los jóvenes y el nexo con el consumo de sustancias psicoactivas. Fue aplicado en 293 adolescentes de sexo masculino con edades entre 14 a 18 años.

Se confirmó que, de los 141 ítems originales, pero con el análisis de varianza logró determinar 128 diferencias significativas entre sujetos con actos delictivos y no, se pudo solamente clasificar para la Escala final los ítems que resaltaban altamente las diferencias significativas ( $p < .001$ ), determinando que los jóvenes ya cuentan con una escala donde es posible hacer una valoración diferente de cada conducta antisocial que se presenta entre pares. Este es un instrumento de 82 ítems (incluye 21 ítems de la Sección Depresión). La consistencia interna de este conjunto de ítems es de 0,988, y la correlación de cada una de estas medidas va desde 0,87 para comportamiento ilegal hasta 0,95 para hurto. Esta escala consta de 61 ítems que detallan tipos específicos de comportamiento que se definen como antisociales (irrupción en la casa de alguien sin permiso"; "tomar cualquier arma necesaria en la batalla"; y así). Los ejemplos de comportamiento antisocial que da el autor abarcan diferentes situaciones, por lo que el autor escribe comportamiento antisocial (13 puntos); destrucción (15 uds.); robo (18 piezas) y travesuras (15 piezas). En su forma básica, cada ítem ofrece cuatro opciones de respuesta:

para siempre (0 veces); a menudo (de 1 a 5 veces); a menudo (6 a 10 veces) y con frecuencia (más de 10 veces).

**Validez y confiabilidad según Bueno et al. (2000).**

Bueno et al. (2000) tuvo como propósito de estudio el mejorar y validar la Escala de Comportamiento Antisocial de Otero, un ejemplo fue realizado por estudiantes de secundaria del Colegio Nacional de Lima, el cual mostró una alta proporción de ítems con una gran relación.

Se realizó un análisis factorial confirmatorio para confirmar la validez del instrumento. La extracción de datos se realizó utilizando el paso de análisis de componentes principales y se aplicó la rotación Varimax. KMO, la medida de belleza de Kaiser-Meyer-Olkin, se consideró en 0,92, lo que indica la necesidad de un análisis de materiales.



### Coeficiente de validez según la prueba binomial.

Para encontrar una interpretación de los resultados de la prueba binomial, Ho y la Ha:

Ho: La proporción de los jueces es de 0.50, por lo tanto, la prueba no tiene validez de contenido.

Ha: La proporción de los jueces es diferente de 0.50, por lo tanto, si hay concordancia entre los jueces y la prueba es válida.

**Tabla 11**

*Validez de contenido de la Escala de Conducta Antisocial Delictiva, según la Prueba Binomial*

|     |         | Categoría | N  | Proporción observada | Prop. de prueba | Sig. exacta (bilateral) |
|-----|---------|-----------|----|----------------------|-----------------|-------------------------|
| J1  | Grupo 1 | 1         | 32 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J2  | Grupo 1 | 1         | 32 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J3  | Grupo 1 | 1         | 32 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J4  | Grupo 1 | 1         | 32 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J5  | Grupo 1 | 1         | 32 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J6  | Grupo 1 | 1         | 32 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J7  | Grupo 1 | 1         | 32 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J8  | Grupo 1 | 1         | 32 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J9  | Grupo 1 | 1         | 32 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |
| J10 | Grupo 1 | 1         | 32 | 1.00                 | .50             | .000                    |
|     | Grupo 2 | 0         | 0  | 0.00                 |                 |                         |

En la tabla 11, se puede demostrar que hay concordancia por mayoría de jueces, ya que se evidencia que en su totalidad las evidencias son inferiores a 0.05 por lo se rebota la  $H_0$  y se consolida la  $H_a$  para los ítems.

### **Confiabilidad por Consistencia Interna.**

#### **Índice de Alfa de Cronbach.**

Se realiza la interpretación de resultados del Índice de Alfa de Cronbach, para poder establecer el  $H_0$  y la  $H_a$ :

$H_0$ : el resultado es menor que 0.70, por lo tanto, la prueba no tiene confiabilidad por el método de consistencia interna.

$H_a$ : el resultado es igual o mayor que 0.70, por lo tanto, la prueba tiene confiabilidad por el método de consistencia interna.

### **Tabla 12**

*Nivel de confiabilidad de la Escala Antisocial Delictiva*

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .761             | 32             |



**Tabla 13***Nivel de Confiabilidad de Total de elementos de la Escala Antisocial Delictiva*

|     | Media de<br>escala | Varianza de<br>escala | Correlación total | Alfa de<br>Cronbach |     | Media de<br>escala | Varianza de<br>escala | Correlación total | Alfa de<br>Cronbach |
|-----|--------------------|-----------------------|-------------------|---------------------|-----|--------------------|-----------------------|-------------------|---------------------|
| P1  | 33.94              | 12.885                | 0.022             | 0.762               | P17 | 33.78              | 11.81                 | 0.335             | 0.75                |
| P2  | 33.75              | 11.361                | 0.472             | 0.741               | P18 | 33.89              | 11.978                | 0.426             | 0.747               |
| P3  | 33.87              | 11.993                | 0.374             | 0.749               | P19 | 33.92              | 12.579                | 0.111             | 0.762               |
| P4  | 33.88              | 12.41                 | 0.231             | 0.756               | P20 | 33.96              | 12.928                | 0                 | 0.761               |
| P5  | 33.65              | 9.927                 | 0.532             | 0.735               | P21 | 33.95              | 12.654                | 0.371             | 0.756               |
| P6  | 33.95              | 12.977                | -0.083            | 0.763               | P22 | 33.9               | 12.455                | 0.247             | 0.756               |
| P7  | 33.93              | 12.732                | 0.136             | 0.76                | P23 | 33.49              | 10.555                | 0.469             | 0.741               |
| P8  | 33.91              | 12.345                | 0.347             | 0.753               | P24 | 33.94              | 12.926                | -0.018            | 0.763               |
| P9  | 33.92              | 12.276                | 0.444             | 0.75                | P25 | 33.75              | 11.28                 | 0.418             | 0.744               |
| P10 | 33.78              | 11.87                 | 0.313             | 0.752               | P26 | 33.95              | 12.896                | 0.03              | 0.761               |
| P11 | 33.64              | 10.334                | 0.473             | 0.741               | P27 | 33.95              | 12.917                | 0.001             | 0.762               |
| P12 | 33.93              | 12.732                | 0.092             | 0.761               | P28 | 33.95              | 12.917                | 0.001             | 0.762               |
| P13 | 33.82              | 11.381                | 0.443             | 0.743               | P29 | 33.78              | 11.385                | 0.535             | 0.738               |
| P14 | 33.94              | 12.825                | 0.083             | 0.761               | P30 | 33.96              | 12.928                | 0                 | 0.761               |
| P15 | 33.91              | 12.628                | 0.162             | 0.759               | P31 | 33.96              | 12.928                | 0                 | 0.761               |
| P16 | 33.85              | 12.492                | 0.151             | 0.76                | P32 | 33.96              | 12.928                | 0                 | 0.761               |

En la tabla 13, de evidencia que existe una moderada confiabilidad por método de consistencia interna, ya que los resultados son menores a 0.70 siendo así se deniega la Ha y se admite la Ho.

**Tabla 14***Baremos generales de la Escala Antisocial Delictiva*

| Nivel    | Pc | CAD1     | CAD2     | CAD3    | CAD4    | CAD TOTAL |
|----------|----|----------|----------|---------|---------|-----------|
|          | 1  |          |          |         |         |           |
|          | 2  |          |          |         |         |           |
|          | 3  |          |          |         |         |           |
|          | 4  |          |          |         |         |           |
| Muy Bajo | 5  |          |          |         |         |           |
|          | 6  |          |          |         |         |           |
|          | 7  |          |          |         |         |           |
|          | 8  |          |          |         |         |           |
|          | 9  |          |          |         |         |           |
|          | 10 |          |          |         |         |           |
| Bajo     | 15 |          |          |         |         |           |
|          | 20 |          |          |         |         |           |
|          | 25 |          |          |         |         |           |
|          | 30 |          |          |         |         |           |
|          | 35 |          |          |         |         | 1 a 32    |
|          | 40 |          |          |         |         |           |
|          | 45 |          |          |         |         |           |
| Promedio | 50 | 1 a 10   |          |         | 1 a 4   | 33        |
|          | 55 |          |          |         |         |           |
|          | 60 |          |          |         |         |           |
|          | 65 | 11       |          |         |         | 34 a 35   |
|          | 70 |          |          |         |         | 36        |
|          | 75 |          |          |         | 5       |           |
|          | 80 | 12       |          | 1 a 6   |         | 37 a 38   |
| Alto     | 85 | 13       | 1 a 12   |         | 6       |           |
|          | 90 | 14       |          |         | 7       | 39        |
|          | 91 |          |          |         |         |           |
|          | 92 |          |          |         |         | 40        |
|          | 93 |          |          |         |         |           |
|          | 94 | 15       |          |         | 8       | 41        |
| Muy Alto | 95 |          |          |         |         | 42        |
|          | 96 |          |          | 7       |         |           |
|          | 97 |          |          |         |         | 43        |
|          | 98 | 16 a 18  | 13       |         |         | 44 a 45   |
|          | 99 | 19 a más | 14 a más | 8 a más | 9 a más | 46 a más  |
| Media    |    | 11       | 12       | 6       | 4       | 33        |
| D.S.     |    | 2.047    | 0.473    | 0.562   | 1.512   | 3.596     |

**Calificación.**

En las dimensiones el procedimiento del puntaje total es sumar el puntaje de los ítems, para ello se debe considerar los valores.

- Nunca lo he hecho (1)
- Lo hago de 1 a 4 veces al mes (2)
- Lo hago dos veces a la semana o más (3)
- Lo hago todos los días. (4)

Para fines de esta investigación se le adicionaron puntajes totales, ya que la prueba original no cuenta con dicha puntuación.

**3.6. Procesamiento de análisis estadísticos de datos**

En primera instancia, la investigación piloto efectuado, fue con 100 alumnos de instituciones educativas de Lurín y Villa El Salvador para seguidamente desarrollarlo en el SPSS.

Posteriormente, se solicitaron los correspondientes permisos para efectuar el estudio, a través de solicitudes emitidas por la universidad y posteriormente entregarlas a los correspondientes directores de dichas instituciones educativas. Al lograr la autorización de ambas direcciones se inició con el proceso de evaluación, aula por aula, utilizando los instrumentos correspondientes para cada alumno, asimismo, se informó sobre la finalidad de la evaluación a través de una charla interactiva explicando sobre las variables y de esta manera se genere interés y compromiso de parte del estudiante para poder completar la prueba, también se mencionó que la investigación a realizarse no representaba ningún riesgo, ya que sería sin digitar sus nombres y sólo se utilizaran lápiz y papel, por lo tanto se solicitó mucha sinceridad al momento de responder las preguntas debido a la condición de confidencialidad de la misma.

Para el desarrollo de dichos procedimientos, se contó con la colaboración de 2 encuestadores quienes pasaron previamente por capacitación para realizar el trabajo en las dos instituciones educativas. La evaluación se dio en dos momentos. primero con la Escala de Conducta Antisocial de Otero (32 ítems) y segundo la Escala de Resiliencia (25 ítems). se realizó en dicho orden debido a la cantidad de ítems por prueba.

Antes de iniciar con el proceso de evaluación se les brindó el siguiente punto a los estudiantes. “A continuación voy a pedirles que respondan dos pruebas que contienen afirmaciones claras y sencillas acerca de cómo se sienten, piensan, actúan y se comportan ustedes, le agradecería elijan la respuesta que más se asemeja a lo que hacen. Es preciso mencionar que las pruebas son anónimas. Por ese motivo, les pido que respondan a las preguntas con sinceridad. No hay respuestas buenas ni malas. Ante cualquier duda pueden realizar las preguntas que consideren necesarias”. Posteriormente, se empezó con el llenado de pruebas. Se estuvo al pendiente de cada estudiante para aclarar dudas y revisar si omitió responder un ítem. posterior a las evaluaciones se colocaron los datos en una hoja de cálculo de Microsoft Office Excel 2013, y luego procesar los datos al programa estadístico SSPS versión 23.0.

### **3.6.1. Estadística Descriptiva**

- Media Aritmética: Con el fin de obtener los promedios de la muestra.
- Desviación Estándar: Con el fin de obtener el nivel de dispersión de la muestra.
- Moda: Con el fin de determinar el valor que más se repite.
- Mediana: Con el fin de determinar el valor central de un conjunto de datos.
- Asimetría: Con el fin de determinar si la curva es simétrica.

- Curtosis: con el fin de determinar el nivel de concentración de los datos en la curva.
- Frecuencia: Con el fin de conocer qué niveles se presentan con más frecuencia, tanto en el grupo experimental, como grupo control.
- Porcentajes: Con el fin de conocer el porcentaje de aparición de los niveles en la muestra, tanto en el grupo experimental, como grupo control.

### **3.6.2. Prueba de Normalidad**

- Prueba de Kolmogorov – Smirnov: Con el fin de conocer el tipo de distribución de la muestra.

### **3.6.3. Estadística Inferencial**

- Correlación de Spearman: Con el fin de hallar la relación entre ambas variables (no paramétrico).
- U de Mann Whitney: Con el fin de establecer si existen diferencias en el género y el tipo de colegio.
- Kruskal Wallis: Con el fin de establecer si existen diferencias en la edad y el grado.

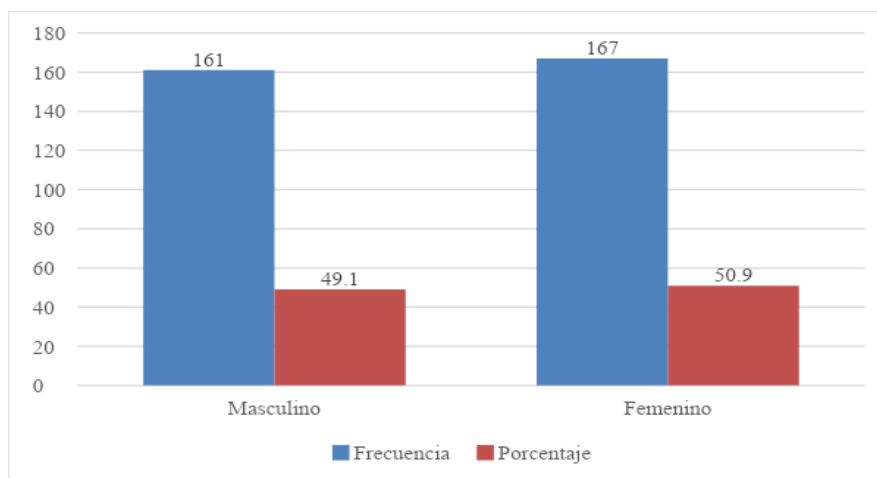
## **CAPÍTULO IV**

# **ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS**

## 4.1. Características sociodemográficas

**Figura 1**

*Distribución de la muestra según género*

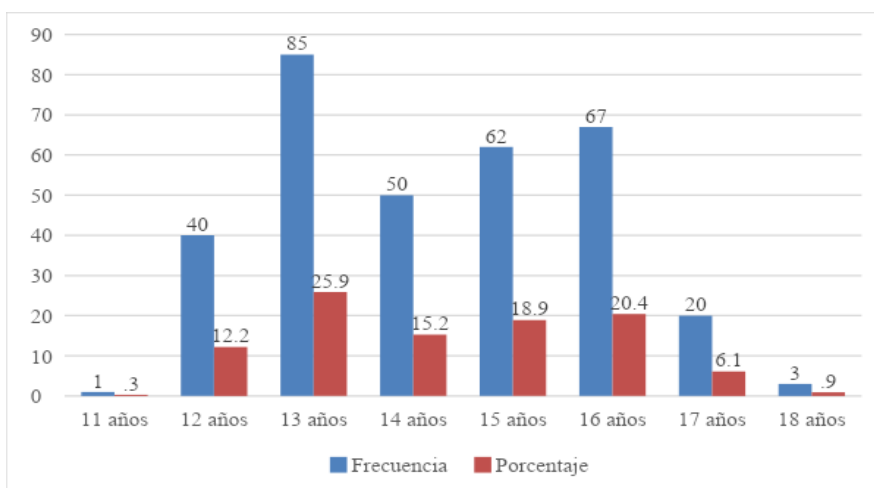


En la figura 1, se visualiza el 49% (161) son varones y el 51% (167) son mujeres.

### 4.1.2. Distribución de la muestra según edad

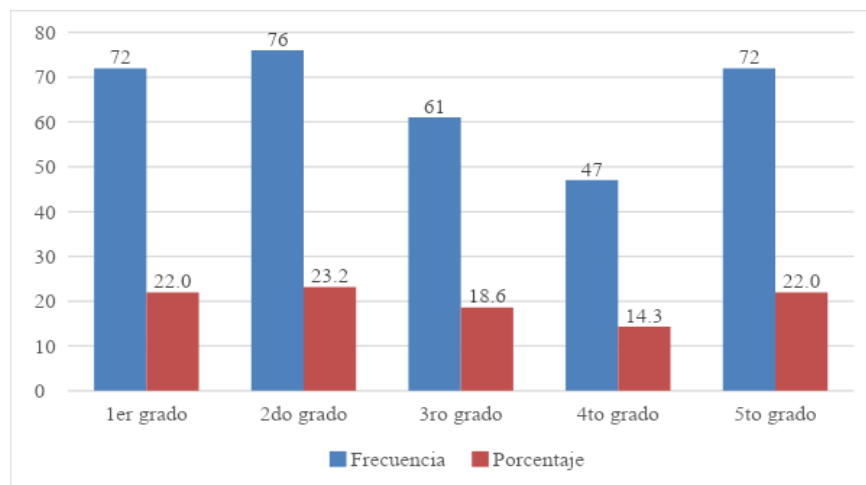
**Figura 2**

*Distribución de la muestra según edad*



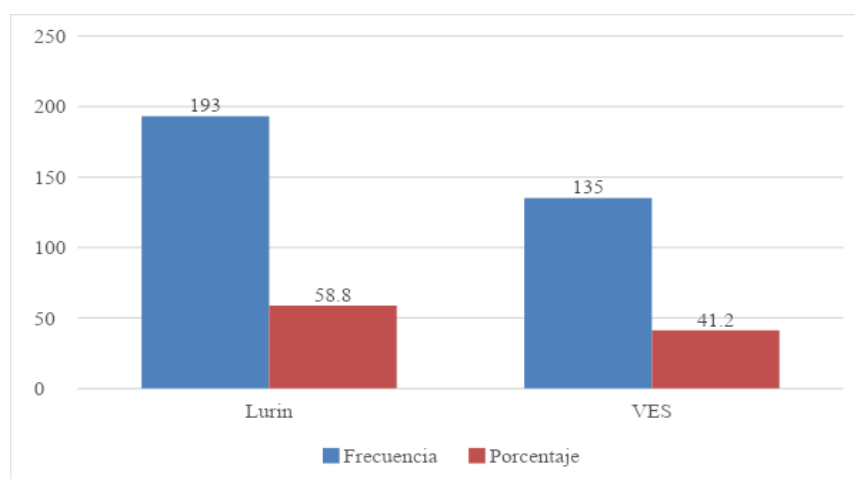
En la figura 2, Pongamos un ejemplo de nombrar por edad, ponemos que el 12% tiene 12 años, el 26% tiene 13, el 15% tiene 14, el 19% tiene 15, el 20% tiene 16, el 6%. 17 años y finalmente un 1% de 18 años.

### 4.1.3. Distribución de la muestra según grado de instrucción

**Figura 3***Distribución de la muestra según grado de instrucción*

En la figura 3, se aprecia la designación de la muestra según grado de instrucción, donde el 22% pertenecen al 1er grado de secundaria, el 23% pertenece al 2do de secundaria, el 19% pertenece al 3er grado de secundaria, el 14% pertenece al 4to grado de secundaria y el 22% pertenece al 5to de secundaria.

#### **4.1.4. Distribución de la muestra según colegio**

**Figura 4***Distribución de la muestra según ubicación del colegio*

En la figura 4, se aprecia la designación de la muestra según la ubicación del colegio, donde el 58.8% (193) son del colegio perteneciente a Lurín y el 41.2% (135) son del colegio perteneciente a Villa el Salvador.



## 4.2. Análisis de Resiliencia

### 4.2.1. Estadísticos descriptivos

**Tabla 15**

*Estadística descriptiva de la variable Resiliencia y sus áreas*

|                     | Factor I | Factor II | Resiliencia |
|---------------------|----------|-----------|-------------|
| Media               | 87.23    | 40.23     | 127.46      |
| Mediana             | 88.00    | 41.00     | 129.00      |
| Moda                | 91       | 43        | 130         |
| Desviación estándar | 15.222   | 6.840     | 20.585      |
| Asimetría           | -.630    | -.554     | -.694       |
| Curtosis            | 1.094    | .838      | 1.538       |

En la tabla 15 esto se muestra en la evolución, donde el poder es el factor I, la habilidad humana tiene el nivel más alto (Pd. 87.23), en cambio, con el factor II Independencia y la parte más baja la más alta (Pd. 40.23).

### 4.2.2. Frecuencias y porcentajes

**Tabla 16**

*Frecuencia y porcentaje del puntaje del Factor 1: competencia personal*

|          | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|------------|------------|
| Muy Bajo | 52         | 15.9       |
| Bajo     | 30         | 9.1        |
| Promedio | 196        | 59.8       |
| Alto     | 24         | 7.3        |
| Muy Alto | 26         | 7.9        |
| Total    | 328        | 100.0      |

En la tabla 16, se visualiza que 59.8% (196) de la muestra se haya en un nivel promedio, así mismo el 15% (30) de la muestra se encuentra en un nivel muy bajo.

**Tabla 17***Frecuencia y porcentaje del Facto II: Aceptación de sí mismo y de la vida*

|          | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|------------|------------|
| Muy Bajo | 49         | 14.9       |
| Bajo     | 60         | 18.3       |
| Promedio | 168        | 51.2       |
| Alto     | 24         | 7.3        |
| Muy Alto | 27         | 8.2        |
| Total    | 328        | 100.0      |

En la tabla 17, se puede apreciar que el 51.2% (168) de la muestra se encuentra en un nivel promedio, así mismo encontramos que el 18.3% (60) de la muestra se encuentra en un nivel inferior.

**Tabla 18***Frecuencia y porcentaje del puntaje Total de Resiliencia*

|          | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|------------|------------|
| Muy Bajo | 59         | 18.0       |
| Bajo     | 39         | 11.9       |
| Promedio | 185        | 56.4       |
| Alto     | 28         | 8.5        |
| Muy Alto | 17         | 5.2        |
| Total    | 328        | 100.0      |

En la tabla 18, se puede apreciar que el 56.4% (185) de la muestra se encuentra en un nivel promedio, seguido del 18% (59) de la muestra que se ubica en la categoría muy bajo.

#### **4.2.3. Prueba de normalidad**

Se establece la  $H_0$  y la  $H_a$  para lograr la interpretación de resultados de la Prueba de Normalidad:

$H_0$ : La  $p > 0.05$ , es decir los datos presentan una distribución normal, en consecuencia, se utilizará estadísticos paramétricos.

Ha: La  $p < 0.05$ , por ello los datos no presentan una distribución normal, por lo tanto, se emplean estadísticos no paramétricos

**Tabla 19**

*Prueba de Kolmogorov Smirnov de Resiliencia*

|             | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |     |      |
|-------------|---------------------------------|-----|------|
|             | Estadístico                     | gl  | Sig. |
| R1          | .064                            | 328 | .002 |
| R2          | .072                            | 328 | .000 |
| RESILIENCIA | .053                            | 328 | .027 |

En la Tabla 19, presentamos una prueba estándar de la variable de estabilidad independiente y sus causas, por lo que la distribución de la muestra no es normal ( $p < 0,05$ ), por lo que es adecuado el uso de estadísticos no paramétricos.

### 4.3. Análisis de la Conducta Antisocial Delictiva

#### 4.3.1. Estadísticos descriptivos

**Tabla 20**

*Estadística descriptiva de la variable Conducta Antisocial Delictiva*

|                     | Escala 1 | Escala 2 | Escala 3 | Escala 4 | CAD<br>TOTAL |
|---------------------|----------|----------|----------|----------|--------------|
| Media               | 11.59    | 12.25    | 6.37     | 4.98     | 35.20        |
| Mediana             | 11.00    | 12.00    | 6.00     | 4.00     | 33.00        |
| Moda                | 10       | 12       | 6        | 4        | 32           |
| Desviación estándar | 2.445    | .959     | 1.085    | 1.525    | 4.846        |
| Asimetría           | 2.305    | 5.383    | 5.036    | 1.877    | 2.937        |
| Curtosis            | 6.394    | 32.276   | 32.468   | 3.615    | 11.842       |

En la tabla 20 se evidencia que el nivel de resiliencia es promedio (Pd. 35.20). siendo la escala 4 actos contra la norma que obtuvo el puntaje más bajo, mientras que la escala 2 de robo obtuvo el puntaje más alto.

### 4.3.2. Frecuencias y porcentajes

**Tabla 21**

*Frecuencia y porcentaje del puntaje de la Escala 1: Agresión*

|          | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|------------|------------|
| Promedio | 224        | 68.3       |
| Alto     | 64         | 19.5       |
| Muy Alto | 40         | 12.2       |
| Total    | 328        | 100.0      |

En la tabla 21 se observa que el 68,3% (224) de la muestra se encuentra en el nivel medio, seguido del 19,5% (64) en el nivel más alto, y finalmente el 12,2% (40) es el más alto. situación.

**Tabla 22**

*Frecuencia y porcentaje del Escala 2: Robo*

|          | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|------------|------------|
| Alto     | 292        | 89.0       |
| Muy Alto | 36         | 11.0       |
| Total    | 328        | 100.0      |

En la tabla 22, se observa que el 89% (292) de la muestra se encuentra en un nivel alto, seguido del 11% (36) que se encuentra en un nivel muy alto

**Tabla 23**

*Frecuencia y porcentaje del puntaje de la Escala 3: Vandalismo*

|          | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|------------|------------|
| Alto     | 264        | 80.5       |
| Muy Alto | 64         | 19.5       |
| Total    | 328        | 100.0      |

En la tabla 23, se puede apreciar que el 80.5% (264) de la muestra se encuentra en un nivel alto, seguido del 19.5% (64) se haya en un nivel alto.

**Tabla 24***Frecuencia y porcentaje del Escala 4: Acciones contra la norma*

|          | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|------------|------------|
| Promedio | 245        | 74.7       |
| Alto     | 52         | 15.9       |
| Muy Alto | 31         | 9.5        |
| Total    | 328        | 100.0      |

La tabla 24 muestra que el 15,9% (52) está en el nivel más alto, siempre el 74,7% (245) de la muestra está en el nivel medio, finalmente el 9,5% (31) está en el nivel más alto.

**Tabla 25***Frecuencia y porcentaje del puntaje total de conducta antisocial delictiva*

|          | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|------------|------------|
| Promedio | 243        | 74.1       |
| Alto     | 46         | 14.0       |
| Muy Alto | 39         | 11.9       |
| Total    | 328        | 100.0      |

En la tabla 25 se observa que el 74,1% (243) de la muestra se encuentra en la media, el 14% (46) se encuentra en un nivel alto y finalmente el 11,9% (39) se encuentra en un nivel muy alto.

#### **4.3.3. Prueba de normalidad**

Se establece la  $H_0$  y la  $H_a$  para obtener la interpretación de resultados de la Prueba de Normalidad:

$H_0$ : La  $p > 0.05$ , es decir. los datos se distribuyen normalmente, por lo que se utilizarán estadísticas paramétricas.

$H_a$ : La  $p < 0.05$ , lo que significa que los datos no se distribuyen normalmente, por lo que se utilizan estadísticas no paramétricas

**Tabla 26***Prueba de Kolmogorov Smirnov de conducta antisocial delictiva*

|          | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |     |      |
|----------|---------------------------------|-----|------|
|          | Estadístico                     | gl  | Sig. |
| CAD1     | .275                            | 328 | .000 |
| CAD2     | .492                            | 328 | .000 |
| CAD3     | .439                            | 328 | .000 |
| CAD4     | .314                            | 328 | .000 |
| CADTOTAL | .255                            | 328 | .000 |

En la tabla 26, la variable antisocial delictiva y sus escalas, la repartición es no normal ( $p < 0.05$ ), por ende, se justifica la utilización de la estadística no paramétrica para la contrastación de hipótesis.

#### 4.4. Contrastación de Hipótesis

##### 4.4.1. Resiliencia y variables sociodemográficas

**Tabla 27***Diferencia a nivel de la variable resiliencia y sus factores, según género*

|                                | SIMISMO   | MUNDO     | RESILIENCIA |
|--------------------------------|-----------|-----------|-------------|
| U de Mann-Whitney              | 12860.500 | 12292.500 | 12614.500   |
| W de Wilcoxon                  | 25901.500 | 25333.500 | 25655.500   |
| Z                              | -.679     | -1.342    | -.966       |
| Sig. asintótica<br>(bilateral) | .497      | .180      | .334        |

En la Tabla 27, no hay una diferencia significativa entre la demografía y el género ( $p > 0,05$ ), lo que se puede ver en los elementos y datos.

**Tabla 28***Diferencia a nivel de la variable resiliencia y sus factores, según edad*

|                 | SIMISMO | MUNDO  | RESILIENCIA |
|-----------------|---------|--------|-------------|
| Chi-cuadrado    | 35.454  | 30.576 | 37.905      |
| Gl              | 7       | 7      | 7           |
| Sig. asintótica | .000    | .000   | .000        |

La tabla 28 muestra que, en todos los ítems, incluida la puntuación total, existen diferencias significativas por edad ( $p < 0,05$ ).

**Tabla 29***Diferencia de rangos en la variable resiliencia y sus factores, según edad*

| EDAD        |         | N  | Rango promedio |
|-------------|---------|----|----------------|
| SIMISMO     | 11 años | 1  | 192.50         |
|             | 12 años | 40 | 87.69          |
|             | 13 años | 85 | 167.30         |
|             | 14 años | 50 | 165.40         |
|             | 15 años | 62 | 173.78         |
|             | 16 años | 67 | 197.75         |
|             | 17 años | 20 | 159.43         |
|             | 18 años | 3  | 184.33         |
| MUNDO       | 11 años | 1  | 206.00         |
|             | 12 años | 40 | 96.98          |
|             | 13 años | 85 | 172.00         |
|             | 14 años | 50 | 150.09         |
|             | 15 años | 62 | 177.81         |
|             | 16 años | 67 | 194.84         |
|             | 17 años | 20 | 156.05         |
|             | 18 años | 3  | 182.50         |
| RESILIENCIA | 11 años | 1  | 198.50         |
|             | 12 años | 40 | 85.89          |
|             | 13 años | 85 | 169.05         |
|             | 14 años | 50 | 160.44         |
|             | 15 años | 62 | 174.76         |
|             | 16 años | 67 | 199.19         |
|             | 17 años | 20 | 158.93         |
|             | 18 años | 3  | 190.67         |

En la tabla 29 se evidencia, los que obtuvieron mayor puntaje fueron los alumnos de 16 años en todos los factores, incluyendo el puntaje total, por ende, presentan mayor resiliencia.

**Tabla 30**

*Diferencia a nivel de la variable resiliencia y sus áreas, según grado*

|                 | SIMISMO | MUNDO  | RESILIENCIA |
|-----------------|---------|--------|-------------|
| Chi-cuadrado    | 42.083  | 40.455 | 47.334      |
| Gl              | 4       | 4      | 4           |
| Sig. asintótica | .000    | .000   | .000        |

En la tabla 30 se visualiza que, en todos los factores, incluyendo el puntaje total, si existen diferencias estadísticamente significativas, según grado ( $p < 0.05$ ).

**Tabla 31**

*Diferencia de rangos en la variable resiliencia y sus áreas, según grado*

| GRADO       |           | N  | Rango promedio |
|-------------|-----------|----|----------------|
| SIMISMO     | 1er grado | 72 | 104.30         |
|             | 2do grado | 76 | 181.80         |
|             | 3ro grado | 61 | 165.29         |
|             | 4to grado | 47 | 173.32         |
|             | 5to grado | 72 | 200.01         |
| MUNDO       | 1er grado | 72 | 106.20         |
|             | 2do grado | 76 | 189.09         |
|             | 3ro grado | 61 | 156.26         |
|             | 4to grado | 47 | 191.45         |
|             | 5to grado | 72 | 186.24         |
| RESILIENCIA | 1er grado | 72 | 100.51         |
|             | 2do grado | 76 | 185.63         |
|             | 3ro grado | 61 | 161.11         |
|             | 4to grado | 47 | 180.37         |
|             | 5to grado | 72 | 198.69         |



En la tabla 31, se haya que en el factor sí mismo, incluyendo el de puntaje total, los que obtuvieron un puntaje alto fueron los estudiantes de 5to grado de secundaria, por ende, se haya mayor resiliencia.

**Tabla 32**

*Diferencia a nivel de la variable resiliencia y sus factores, según colegio*

|                             | SIMISMO   | MUNDO     | RESILIENCIA |
|-----------------------------|-----------|-----------|-------------|
| U de Mann-Whitney           | 9688.500  | 7585.000  | 8793.000    |
| W de Wilcoxon               | 18868.500 | 16765.000 | 17973.000   |
| Z                           | -3.952    | -6.447    | -5.011      |
| Sig. asintótica (bilateral) | .000      | .000      | .000        |

La Tabla 32 muestra que existen diferencias estadísticamente significativas entre escuelas en todos los ítems ( $p < 0,05$ ).

**Tabla 33**

*Diferencia de rangos en la variable resiliencia y sus factores, según colegio*

| DISTRITO    |                   | N   | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------|-------------------|-----|----------------|----------------|
| SIMISMO     | Lurín             | 193 | 181.80         | 35087.50       |
|             | Villa el Salvador | 135 | 139.77         | 18868.50       |
| MUNDO       | Lurín             | 193 | 192.70         | 37191.00       |
|             | Villa el Salvador | 135 | 124.19         | 16765.00       |
| RESILIENCIA | Lurín             | 193 | 186.44         | 35983.00       |
|             | Villa el Salvador | 135 | 133.13         | 17973.00       |

En la tabla 33 se evidencia que, en todos los factores, los que obtuvieron mayor puntaje fueron los alumnos del distrito de Lurín, por ende, presentan mayor resiliencia.

#### 4.4.2. Conducta antisocial delictiva y variables sociodemográficas

**Tabla 34**

*Diferencia a nivel de la conducta antisocial delictiva y sus áreas, según género*

|                             | VANDALISMO | AGRESIÓN  | ACCIONES  | ROBO      | CAD TOTAL |
|-----------------------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| U de Mann-Whitney           | 10615.000  | 11878.500 | 11547.500 | 12976.000 | 10878.000 |
| W de Wilcoxon               | 24643.000  | 25906.500 | 25575.500 | 27004.000 | 24906.000 |
| Z                           | -3.507     | -3.361    | -3.198    | -.607     | -3.069    |
| Sig. asintótica (bilateral) | .000       | .001      | .001      | .544      | .002      |

En la tabla 34, se visualiza que en las escalas vandalismo, agresión, acciones, existen diferencias estadísticamente significativas, según género ( $p < 0.05$ ).

**Tabla 35**

*Diferencia de rangos en la conducta antisocial delictiva y sus áreas, según género*

| GÉNERO     |           | N   | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------|-----------|-----|----------------|----------------|
| VANDALISMO | Masculino | 161 | 182.07         | 29313.00       |
|            | Femenino  | 167 | 147.56         | 24643.00       |
| AGRESIÓN   | Masculino | 161 | 174.22         | 28049.50       |
|            | Femenino  | 167 | 155.13         | 25906.50       |
| ACCIONES   | Masculino | 161 | 176.28         | 28380.50       |
|            | Femenino  | 167 | 153.15         | 25575.50       |
| ROBO       | Masculino | 161 | 167.40         | 26952.00       |
|            | Femenino  | 167 | 161.70         | 27004.00       |
| CAD TOTAL  | Masculino | 161 | 180.43         | 29050.00       |
|            | Femenino  | 167 | 149.14         | 24906.00       |

En la tabla 35, se visualiza que los que obtuvieron mayor puntaje fueron los varones, por ende, presentan mayor riesgo en conducta antisocial delictiva.

**Tabla 36***Diferencia a nivel de la conducta antisocial delictiva y sus áreas, según edad*

|                 | VANDALISMO | AGRESIÓN | ACCIONES | ROBO  | CAD<br>TOTAL |
|-----------------|------------|----------|----------|-------|--------------|
| Chi-cuadrado    | 18.945     | 9.504    | 3.843    | 1.682 | 7.969        |
| Gl              | 7          | 7        | 7        | 7     | 7            |
| Sig. asintótica | .008       | .218     | .798     | .975  | .335         |

En la tabla 36, se visualiza que solo en la escala vandalismo, se haya que según género ( $p < 0.05$ ) hay diferencias estadísticamente significativas,

**Tabla 37***Diferencia a nivel de la conducta antisocial delictiva y sus áreas, según grado*

|                 | VANDALISMO | AGRESIÓN | ACCIONES | ROBO  | CAD<br>TOTAL |
|-----------------|------------|----------|----------|-------|--------------|
| Chi-cuadrado    | 16.325     | 10.640   | 10.950   | 7.576 | 15.141       |
| Gl              | 4          | 4        | 4        | 4     | 4            |
| Sig. asintótica | .003       | .031     | .027     | .108  | .004         |

En la tabla 37, se visualiza que las escalas vandalismo, agresión, acciones, según grado ( $p < 0.05$ ), hay diferencias estadísticamente significativas.

**Tabla 38***Diferencia de rangos en la conducta antisocial delictiva y sus escalas, según género*

| GRADO      |           | N  | Rango promedio |
|------------|-----------|----|----------------|
| VANDALISMO | 1er grado | 72 | 186.37         |
|            | 2do grado | 76 | 163.09         |
|            | 3ro grado | 61 | 184.86         |
|            | 4to grado | 47 | 151.87         |
|            | 5to grado | 72 | 135.11         |
| AGRESIÓN   | 1er grado | 72 | 172.08         |
|            | 2do grado | 76 | 165.20         |
|            | 3ro grado | 61 | 176.34         |
|            | 4to grado | 47 | 156.49         |
|            | 5to grado | 72 | 151.38         |
| ACCIONES   | 1er grado | 72 | 164.60         |
|            | 2do grado | 76 | 161.98         |
|            | 3ro grado | 61 | 187.87         |
|            | 4to grado | 47 | 155.69         |
|            | 5to grado | 72 | 153.01         |
| ROBO       | 1er grado | 72 | 171.42         |
|            | 2do grado | 76 | 155.37         |
|            | 3ro grado | 61 | 186.75         |
|            | 4to grado | 47 | 148.05         |
|            | 5to grado | 72 | 159.10         |
| CAD TOTAL  | 1er grado | 72 | 178.74         |
|            | 2do grado | 76 | 158.20         |
|            | 3ro grado | 61 | 195.95         |
|            | 4to grado | 47 | 144.46         |
|            | 5to grado | 72 | 143.35         |

En la tabla 38, se visualiza que los alumnos de 3er grado de secundaria obtienen el mayor puntaje el cual con mayor riesgo en conducta antisocial delictiva.

**Tabla 39**

*Diferencia a nivel de la conducta antisocial delictiva y sus escalas, según colegio*

|                                | VANDALISMO | AGRESIÓN  | ACCIONES  | ROBO      | CAD<br>TOTAL |
|--------------------------------|------------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| U de Mann-Whitney              | 11687.000  | 12609.000 | 12869.500 | 11801.500 | 11768.500    |
| W de Wilcoxon                  | 30408.000  | 31330.000 | 22049.500 | 30522.500 | 30489.500    |
| Z                              | -1.688     | -.913     | -.271     | -1.617    | -1.530       |
| Sig. asintótica<br>(bilateral) | .091       | .361      | .787      | .106      | .126         |

En la tabla 39, se visualiza que, en todas las escalas, no se encontró diferencias estadísticamente significativas, según el colegio ( $p > 0.05$ ).

#### **4.4.3. Relación entre las dimensiones de Resiliencia y Conducta Antisocial**

##### **Delictiva**

**Tabla 40**

*Correlación entre los factores de Resiliencia y las escalas de Conducta Antisocial Delictiva*

|                                     |                            | Agresión | Robo   | Vandalismo | Acciones contra<br>la norma |
|-------------------------------------|----------------------------|----------|--------|------------|-----------------------------|
| Competencia Personal                | Coeficiente de correlación | -,134*   | -,135* | .007       | -,176**                     |
|                                     | Sig. (bilateral)           | .015     | .015   | .906       | .001                        |
| Aceptación de sí mismo y de la vida | Coeficiente de correlación | -.075    | -,138* | -.028      | -,152**                     |
|                                     | Sig. (bilateral)           | .177     | .012   | .608       | .006                        |

De la mesa. 40 se puede observar que existe una relación entre los factores del nivel de conducta del delito contra la sociedad y la gravedad, lo cual se explicará en detalle a continuación.

Se evidencio una correlación altamente significativa de promedio bajo en el área de aceptación de sí mismo y de la vida y la escala Acciones contra la norma, es decir a menor Aceptación de sí mismo, serán mayores las Acciones contra la norma en los adolescentes. Asimismo, se evidencio una correlación altamente significativa, de promedio alto en el factor competencia personal y la escala Acciones contra la norma, es decir a menor Competencia Personal, serán mayores las Acciones contra la norma en los adolescentes.

De igual modo, se evidenció correlación significativa, de promedio bajo, entre el área de Competencia Personal y la escala Vandalismo, es decir a menor nivel de competencia personal, serán mayores el vandalismo en los adolescentes. Por otro lado, se encontró una relación significativa entre el valor promedio de Autoestima y Aceptación del Factor Vida y el nivel de destrucción, es decir, baja Autoaceptación, más destrucción entre los jóvenes.

Asimismo, se pudo apreciar en los procesos estadísticos Se encontró una correlación significativa, de diferente tipo, entre el área de Autoaceptación y vida y el nivel de Robo, es decir, a menor Autoaceptación, mayor tasa de Robo en los jóvenes. También se encontró una relación significativa en la relación entre la habilidad personal y el nivel de Robo, es decir, con la habilidad de una persona, la frecuencia de Robo en los jóvenes será alta.

Por otro lado, se encontró una correlación altamente significativa, de promedio, entre el área competencia personal y la escala Agresión, es decir a menor Competencia Personal, serán mayores la incidencia de agresión en los adolescentes.

Finalmente encontró una correlación significativa, de promedio factor aceptación de sí mismo y de la vida y la escala robo es decir a menor Aceptación de sí mismo, serán mayores la incidencia de Agresión en los adolescentes.

#### **4.4.4. Relación entre Resiliencia y Conducta Antisocial Delictiva**

**Tabla 41**

*Correlación entre puntajes totales de Resiliencia y la Conducta Antisocial Delictiva*

|             |                            | CAD TOTAL |
|-------------|----------------------------|-----------|
| RESILIENCIA | Coeficiente de correlación | -,155**   |
|             | Sig. (bilateral)           | .005      |

La Tabla 41 muestra la relación de bajo nivel más significativa entre la cantidad de conducta delictiva y la intensidad, como el valor es ( $p < 0,01$ ). Por lo tanto, cuanto mayor sea el nivel de conducta delictiva, menor será el nivel de gravedad.

**CAPÍTULO V**  
**DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y**  
**RECOMENDACIONES**



## 5.1. Discusiones

Al demostrar el principal objetivo y las hipótesis del estudio, y los resultados hallados por medio del programa estadístico SPSS 23,0 y en base a los instrumentos psicométricos aplicados y precisamente validadas y con un nivel dentro de lo aceptado por su confiabilidad, desde el punto de partida de la explicación de los resultados se encontró lo siguiente:

En cuanto a la primera tarea, se pudo evidenciar que el nivel de estabilidad del modelo en el promedio y estimación (Pd. 127.46), punto I: habilidad humana en su nivel más alto (Pd. 87.23), en tanto en el factor II que es aceptación de sí mismo alcanzó el nivel más bajo (Pd. 40.23). Siendo así los resultados mencionados se parece a las evidencias por Chávez (2018), que investigo en 369 alumnos de la universidad de Cajamarca en Perú, el cual demostró que el área de resiliencia se halla en un nivel mínimo con 26,6%, 40,4% media, 22% media, 8,4% media y 2,7% alta. Por otro lado, Morales (2015) mostró una fortaleza de 54,9% en el nivel alto, y de 7,1% en el medio, esto fue en su estudio del Centro de Diagnóstico y Rehabilitación de la Juventud José Quiñones González-Chiclayo126. jóvenes ofensivos.

Pereira (2007), conceptualiza como un mecanismo dinámico a la variable resiliencia y que ello se origina en el transcurrir del tiempo y que se basa en las relaciones intrapersonales, familia y su contexto social siendo esto el producto de un conjunto de indicadores de riesgo como factores de protección y la personalidad de cada uno, también la estructura familiar juega un papel importante para tener éxito.

Obando et al. (2010) menciona que el fundamento de la resiliencia está basada en cuatro puntos psicológicos: uno es la cognición, que se integra como herramienta de gestión de las experiencias o momentos favorables o desfavorables y del aprendizaje que obtendría de ello se busca entablar un vínculo entre el entorno y los

suyos para poder afrontarlo y manejar sus recursos en relación a su resiliencia; la conciencia, se entiende que es una referencia que a través de situaciones positivas o negativas le proporciona un significado a la realidad; la ética, se va a basar en instaurar sus propios valores para poder conservar su identidad, y poder establecer los vínculos o redes de apoyo en su entorno social y variar la sentido a las experiencias, asignar un matiz más agradable.

Para el segundo objetivo específico se evidencia en cuanto a la variable del comportamiento antisocial delictiva, se demostró que el nivel de resiliencia es promedio (Pd. 35.20). de manera que la escala II, que es robo, alcanzo la puntuación más alta con (Pd. 12.25), por otro lado, en la escala IV que es actos contra la norma, que obtuvo el puntaje inferior (Pd. 4.98), estos resultados tienen relación con Martínez (2018) el cual demostró en 149 sujetos experimentales de 3er a 5to año de secundaria de una I.E. de Ate Vitarte en Lima el cual halló que el 46.3% de los estudiantes tienden a denotar conductas antisociales. Igualmente se relacionan los resultados de Marín (2017), quien halló el 73,9 % el cual 68 estudiantes obtuvieron conductas antisociales media, y 66 estudiantes escolares denotan agresiones psicológicas el cual fue media, mientras en impulsividad 69 escolares, el resultado fue media, así como 59 escolares denotan agresiones físicas y finalmente en cuanto agresión social 57 escolares fue media.

Para Kazdin y Buela (1994), definen con una serie de actos agresivos, hurto, vandalismo, el abandono escolar, la mentira, la piromanía como también la acción de escaparse de casa, el cual ello conlleva consecuencias delictivas ya que estarían infringiendo normas tanto de personas o propiedades a la conducta antisocial. Seisdedos (2004) denominó como la transgresión a las normas sociales el cual trae como consecuencia penalmente antijurídica y punible siendo una pena grave o menos

grave a la conducta antisocial. La adolescencia es considerada como la etapa más difícil ya que el adolescente es vulnerable ante problemáticas psicosociales tales el embarazo precoz, micro-comercialización de sustancias psicoactivas y el consumo de las mismas, pandillajes y la violencia de todas las formas (OMS 2009).

Para el próximo proyecto específico, evidencia de diferencias significativas con grupo, edad y ubicación ( $p < 0.05$ ). Estos resultados son parecidos a los de Majul et al. (2012), que hallaron diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en un colegio urbano marginal el cual halló en las variables sociodemográficas edad y sexo, esto fue en su investigación a 83 adolescentes de 17 a 20 años, discrepando con Murillo (2014) que demuestra que el factor de género es independiente ( $p < 0.05$ ) de la conducta resiliente esto se evidencio en 186 mujeres y 193 varones entre edades de 12 a 16 años en un colegio de Trujillo.

Notter et al. (2008) Cabe señalar que los factores sociales y políticos que le dan fortaleza y el nivel de estabilidad que muestra la comunidad, de acuerdo a sus funciones de seguridad y los recursos con los que cuenta para actuar, por lo tanto, no incluyen únicamente la naturaleza de las personas afectadas por la situación. contra su integridad del espacio público en términos de poder.

Aquellas personas resilientes denotan características como creer que la vida tiene un fin en base sus fundamentos, otra es que tienen la capacidad alta para mejorar o hacer que las cosas no se hagan por sí solas, así como también como aceptan las cosas tal cual es en la realidad, regulan o gestionan sus emociones ante la adversidad, pueden mantenerse en equilibrio ya sea en momentos de crisis así mismo ellos están en la búsqueda de nuevos retos para lograr objetivos y cumplir con su proyecto de vida (Servicio Nacional de Aprendizaje, 2010).

En la adolescencia la resiliencia se entiende como la facultad de entender y determinar alguna cuestión de forma de la autenticidad ya sea de modo positivo que le ayuden a confiar en sí mismo y en los demás. De manera tal que en la etapa de la juventud van optando por ciertas carreras profesionales y así demostrando la construcción de su madurez. En síntesis, la adolescencia y la etapa de la juventud se conceptualiza con la capacidad de desarrollar una visión y misión para sus objetivos en la vida de modo activo y responsable en relación con la resiliencia. (Grotberg, 2002, como se citó en Saavedra y Villalta, 2007). Fraga (2015) menciona que dentro de las funciones o roles que desarrollan las instituciones educativas es brindarles la contención a los estudiantes para que puedan culminar la etapa escolar con un buen desenvolvimiento en su rendimiento académico. Otras de sus funciones es poder manejar situaciones difíciles cada joven atraviesa, dándole una visión más positiva donde denoten sus habilidades de afronte para poder adaptarse y adoptar conductas saludables. Por otro lado, Velasco et al. (2015) determinan que los estudiantes con características resilientes van a denotar conductas como el desenvolvimiento académico: no desaprobar y volver a realizar los cursos o participar de evaluaciones sustitutorias o ser parte de un familia con la dinámica disfuncional, el cual en ser favor para el desarrollo del estudiante adolescente jugaría en contra del mismo ya que teniendo un clima familiar hostil, aversivo y que el estilo de crianza es más autoritario o muy permisivo lo cual no será una forma de apoyar el trabajo de los jóvenes, de predicar con el ejemplo, de fortalecer una actitud positiva frente al proyecto de salud.

En el cuarto apartado directo, se puede observar que no existe una relación significativa entre la edad y la ubicación ( $p > 0,05$ ). Sin embargo, en cuanto al género y grupo ( $p < 0,05$ ), hubo diferencia significativa. Teniendo resultados similares a la investigación realizada por Moysén et al. (2016), teniendo una muestra de 724

adolescentes (311 hombres y 413 mujeres). Halló que las mujeres tienden a practicar más conductas de ansiedad y retraimiento. Pareciéndose a las evidencias de Fernández (2017), hallando diferencias significativas en cuanto a las variables sociodemográficas en cuanto la dinámica familiar características del adolescente y diversidad de amistades. Por otro lado, son similares a los resultados encontrados por Marín (2017), obteniendo diferencias significativas estadísticamente ( $p < 0.05$ ) en la cantidad de conductas antisociales de cuarto grado de nivel secundario con un nivel medio. Mientras Portocarrero (2014), halló resultados en su investigación realizada en una institución de Trujillo en estudiantes de 13 a 18 años en un total de 159 alumnos de 3ro a 5to de secundaria, siendo así, encontrando correlación inversa débil en las sub escalas de ambas pruebas.

Para Barcelata (2015), son conductas como el de no respetar los principios de otras personas e infringen las normas sociales. No existen criterios que determinen el termino antisocial ya que hay juicios valorativos de correcto o apropiado, lo que es social. Vale decir que para el autor el contexto sociocultural en que surge la conducta, en función de la edad, clase social y la edad. Respecto a la conducta antisocial por otro lado está más relacionado a comportamientos de los padres como el consumo de drogas, maltrato infantil, consumo de alcohol, pero no siempre los hijos de aquellos padres con aquellas problemáticas desarrollan algún trastorno, esto tiene que ver más con el tipo de comunicación que los padres tienen con sus hijos y la calidad de tiempo que les brindan a sus hijos. Es así que Del Barrio (2004) menciona que las clases sociales más baja no tienen conocimiento de que es proyecto de vida por ende de las diferentes carreras profesionales siendo así ello originaria niveles altos de frustración, siendo este uno de los tantos factores que producen conductas violentas tanto agresivas como psicológicas.

Para la penúltima tarea especial se analiza la presencia de una relación muy importante de tipo opuesto con un valor elevado de la relación entre el coeficiente de habilidad personal y el grado de "Acciones contra la norma", es decir a menor competencia personal, serán mayores las acciones contra la norma en los adolescentes. También se haya una correlación significativa, bajo, en el factor de aceptación de sí mismo y de la vida y la escala Acciones contra la norma, es decir a menor Aceptación de sí mismo, serán mayores las Acciones contra la norma en los adolescentes. Por otro lado, se haya una correlación significativa, bajo, en el factor de aceptación de sí mismo y de la vida y la escala de vandalismo, es decir a menor Aceptación de sí mismo, serán mayores el vandalismo en los adolescentes. Del mismo modo, existe una relación significativa, inversa, baja entre el factor Competencia Personal y la escala de Vandalismo, es decir, una disminución de la Competencia Personal, especialmente el vandalismo entre los jóvenes.

Asimismo, en cuanto el factor Competencia Personal y la escala Robo se demuestra que, a menor Competencia Personal, serán mayores la incidencia de Robo en los adolescentes ya que existe correlación altamente significativa. Del mismo modo en el área de Aceptación de sí mismo y de la vida y la escala Robo, es decir a menor Aceptación de sí mismo, serán mayores la incidencia de Robo en los adolescentes se evidencio que hay correlación altamente significativa, de promedio. Por otro lado, existe una relación significativa, en promedio, de tipo opuesto, entre la Habilidad Personal y el Nivel de Agresión, es decir, bajando la Habilidad Personal, elevando el nivel de Agresión en los jóvenes. Finalmente, en el factor Aceptación de sí mismo y de la vida y la escala Robo es decir a menor Aceptación de sí mismo, serán mayores la incidencia de agresión entre los estudiantes.

En los resultados de Morales (2015), el cual su estudio estuvo conformada por 126 estudiantes que entre la edad que oscilaban de 14 a 21 años, varones, evidenciando que no hay relación entre la firmeza y la crueldad, pero sí una relación importante entre el grado de soledad, es decir, la tolerancia y agresividad, de manera tal, se sugiere a las actores principales de la institución desarrollen eventos o programas que estén guiados al concepto de saber influir con sus actitudes de aceptación de sí mismo y la tolerancia

Finalmente, para el objetivo general se evidencia que se halló un mínimo nivel de resiliencia será mayor el nivel del comportamiento antisocial delictiva, siendo así una correlación altamente significativa, de nivel bajo. Discrepando con Chucas (2016) que en su investigación en 126 estudiantes de 14 y 18 años se hayan internados en un centro penitenciario juvenil en Chiclayo – Perú, demostrando que ante la conducta antisocial y resiliencia no existe relación significativa ( $p > 0.05$ ). La explicación a este resultado se debe a que los adolescentes del presente estudio no son infractores y no están privados de su libertad, sin embargo, presentan niveles altos de conducta antisocial delictiva.

Para Wagnild y Young (1993) la resiliencia es la capacidad creciente de resistir la presión, los obstáculos y hacer el bien, incluso cuando las cosas nos van bien.

Ruiz et al. (2017) mencionan que cuando quieren encontrar el camino del fortalecimiento se debe empezar por reconocer las debilidades ello le permitirá el empoderamiento personal por ende el aumento de la autoestima, va ser importante de donde proviene el adolescente, la familia va significar de gran manera ya que ca depender como se desenvuelve dentro del ámbito educativo. Turcaz y Rubio (2015) describen que el adolescente que desencadene un trastorno más aún si es depresivo puede repercutir en los procesos psicológicos que deben ser normales de manera tal

ello va ser una preponderancia si su vida se va situar en riesgo o no. Leiva et al. (2013) comentan en un estudio que la seguridad que puede brindar la misma comunidad y la referencia que puede ser para el adolescente va ser de vital importancia para convivir sanamente por se les denominara como un factor protector más no como factor negativo, así mismo es necesario contar los servicios básicos y más a un el de la salud. Finalmente, una cosa es la integración de un grupo donde tengan un credo, es decir, fuertes creencias basadas en la fe que llevan a mantener siempre un espíritu de lucha.

La conducta antisocial delictiva para Otero (1999) es definida por acciones que violen las expectativas y reglas sociales. Engloba actividades que infringen reglas y afectan a los demás tanto de manera física y psicológica. Desde un enfoque biológico se busca explicar el comportamiento antisocial ya que las últimas investigaciones llamaron la atención de la comunidad científica. Se realizaron investigaciones donde se busca correlacionar el temperamento, comportamiento antisocial y los factores genéticos. Tras una primera investigación de gemelos se evidenciaron indicadores de comportamiento antisocial con predominancia en niños que en niñas sin embargo no es suficiente para establecer relación (Barcelata, 2015). Sin embargo, el inicio y mantenimiento del comportamiento antisocial se mantienen por las malas praxias educativas de los progenitores, esto refleja lo que es la teoría de coacción. Así mismo, con la forma educativa y de manera excesivamente permisivo aumenta el riesgo de desarrollar conductas agresivas y antisociales en adolescentes (Sakloíske y Zeidener, 1987, como se citó en Cabanyes, 2011). Según Sue et al. (2010), manifiestan según la cultura es una de las formas por el cual se desarrolla la conducta antisocial.

## **5.2. Conclusiones**

En efecto de acuerdo con lo obtenido se proponen las siguientes conclusiones:



1. A fin del propósito general se encontró que hay una relación negativa y muy significativa, ya que es significativa ( $p < 0.01$ ) entre la cantidad de poder y el delito contra la sociedad ( $\rho = -.155$ ).
2. En cuanto al proyecto actual, se decidió que el nivel de estabilidad del modelo está en el medio (Pd. 127.46). Siendo el Punto I: habilidad humana, que recibió la puntuación más alta (Pd. 87.23), y el punto II: Aceptándolo con notas bajas (Pd. 40.23).
3. Con respecto al objetivo específico dos, el nivel de conducta antisocial delictiva. Evidenciando el nivel de resiliencia del promedio de la muestra (Pd. 35.20). Teniendo la Escala 2: Robo, que obtuvo el más alto puntaje (Pd. 12.25), por otro lado, la Escala 4: Actos contra la norma, que obtuvo el puntaje más bajo (Pd. 4.98).
4. En el objetivo específico tres, se pudo concluir que sí hay relación y diferencias estadísticamente significativas, según distrito, edad y grado ( $p < 0.05$ ). Por otro lado, también se evidencia que no existe diferencias estadísticamente significativas según género ( $p < 0.05$ ).
5. En el penúltimo objetivo específico, se ha demostrado que hay relación diferentes números relacionados con el grupo y el sexo ( $p < 0.05$ ).
6. Finalmente, para la quinta tarea especial, se confirma la relación ( $p < 0.05$ ) en el nivel de habilidades personales y los niveles de violencia, robo y comportamiento antisocial. Por otro lado, existe asociación ( $p < 0.05$ ) para medir aceptación y vida por robar y hacer lo contrario de peso.

### 5.3. Recomendaciones

1. Elaborar programas de prevención e intervención de habilidades sociales, orientados a la gestión y expresión de emociones.
2. Emplear programas para promover y desarrollar la resolución de conflictos, mediante las terapias de relajación, con el objetivo de disminuir conductas inadecuadas dentro del centro educativo.
3. Crear y ejecutar técnicas justificado en meditación trascendental y de análisis transaccional, con el objetivo de gestionar el ánimo, para minimizar los estándares de agresividad e impulsividad, en base el equilibrio emocional y la empatía.
4. Fomentar información de la importancia acerca de la resiliencia y de los predominantes de riesgo que perjudica a los estudiantes adolescentes, con el propósito de reconocer comportamientos que afectan el contexto donde se desenvuelven.
5. Las personas calificadas involucrados en el área de la psicología deben mantener su labor de investigar a través del diseño aplicativo, para aportar al entendimiento y desarrollo de las variables para implementar mejores estrategias.

## **REFERENCIAS**

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Editorial Universitaria.
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. New Jersey: Prentice Hall.
- Barcelata, B. (2015). *Adolescentes en riesgo. Una mirada a partir de la resiliencia*. Manual Moderno. <https://www.uv.mx/rmipe/files/2016/08/Adolescentes-en-riesgo.-Una-mirada-a-partir-de-la-Resiliencia.pdf>
- Barudy, J. & Dantagnan, M. (2005). *Los buenos tratos a la infancia. Parentalidad, apego y resiliencia*. Gedisa.
- Bueno, R., Tomás, A., Martínez, A. & Araujo, D. (2000). Consumo de sustancias psicoactivas y comportamiento antisocial en escolares de secundaria de Lima Metropolitana. *WiñayYachay*, 4(1), 109–121.
- Cabanyes, J. (2011). *Psicología clínica de la infancia y de la adolescencia: aspectos clínicos, evaluación e intervención*. Piramide.
- Calderón, M. (2016). *Factores de protección en la capacidad de resiliencia de los adolescentes de la Fundación Ecuasol* [Tesis de pregrado, Universidad de las Américas]. Repositorio Digital de Las Américas. <https://dspace.udla.edu.ec/handle/33000/6331>
- CEDRO. (2011). *Conductas de riesgo convencionales*.
- Chávez, E. (2018). *La relación entre la resiliencia y la calidad de vida de los estudiantes de una Universidad pública de Cajamarca* [Tesis de pregrado, Universidad Privada del Norte]. Repositorio de la Universidad Privada del Norte. <https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/14753>
- Chinchay, J. & Gil, W. (2014). Conductas Antisociales – Delictivas y estilos de pensamientos de una institución educativa del distrito de Tumán. *Revista Paian*, 5(2), 23 – 34.

- Chucas, E. (2016). *Conductas antisociales y resiliencia en adolescentes infractores de la ciudad de Chiclayo* [Tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio de la Universidad Señor de Sipán. <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/3195>
- Cyrulnick, B. (2002). *El murmullo de los fantasmas. Volver a la vida después del trauma*. Gedisa.
- Cyrulnik, B. (1999). *Un merveilleux malheur*. Odile Jacob.
- Del Barrio, M. (2004). *El joven violento: El laberinto de la violencia*. Ariel.
- Erikson, E. (1971). *Identidad, juventud y crisis*. Paidós.
- Escobar, M. & Sepulveda, C. (2017). *Revisión documental de resiliencia y vulnerabilidad en el desarrollo de la conducta delictiva entre los años 2000 a 2016* [Tesis de pregrado, Universidad Minuto de Dios]. Repositorio de la Universidad Minuto de Dios. [https://repository.uniminuto.edu/bitstream/10656/5230/1/TP\\_EscobarCamachoMariaFernanda\\_2017.pdf](https://repository.uniminuto.edu/bitstream/10656/5230/1/TP_EscobarCamachoMariaFernanda_2017.pdf)
- Escurra, L. (1988). *Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces*. Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6123333.pdf>
- Everly, G., McCormack, D. & Strouse, D. (2012). Seven characteristics of highly resilient people: Insights from navy SEALs to the “greatest generation.” *International Journal of Emergency Mental Health*, 14(2), 87-93. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/23350224/>
- Federal Bureau of investigation. (2016). *Criminal Reporter*. <https://www.fbi.gov/>

- Fernández, LI. (2017). *Conductas antisociales y delictivas según variables sociodemográficas en adolescentes del distrito la Esperanza* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/668>
- Flores, M. (2008). *Resiliencia y proyecto de vida en estudiantes del tercero de secundaria de la UGEL 03* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. [https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/621/Flores\\_cm.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/621/Flores_cm.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Forés, A. y Grané, J. (2008). *La Resiliencia: Crecer desde la Adversidad*. Plataforma Editorial.
- Fraga, G. (2015). *Resiliencia: un concepto que abre cuestionamientos sobre su construcción y desarrollo*. Universidad de la República de Uruguay. <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/8602/1/Fraga%20C%20Gimena.pdf>
- Frías, M., López, A. y Díaz, S. (2003). Predictores de la conducta antisocial juvenil: un modelo Ecológico. *Estudios de Psicología*, 8(1), 15 – 25.
- Gonzalez-Arratia, N. y Valdez, J. (2013). Resiliencia: Diferencias por edad en hombres y mujeres mexicanos. *Acta de Investigación Psicológica*, 3(1), 941-956. <https://www.redalyc.org/pdf/3589/358933343004.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, L. (2010). *Metodología de la investigación científica*. México: McGraw-Hill.
- Izquierdo, A. (2002). Temperamento, carácter personalidad. Una aproximación a su concepto e interacción. *Revista Complutense de Educación*, 13(2), 617-643.

<https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/download/RCED0202220617A/16585/>

Kazdin, A. y Buela, G. (1994). *Conducta antisocial, evaluación, tratamiento y prevención en la infancia y adolescencia*. Piramide.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=140340>

Kazdin, A. y Buela-Casal, G. (2002). *Conducta antisocial*. Piramide.

Kumpfer, K. y Hopkins, R. (1993). Prevention: Current research and trends. *Recent Advances in Addictive Disorders*, 16, 11-20.

Leiva, L., Pineda, M. y Encina, Y. (2013). Autoestima y apoyo social como predictores de la resiliencia en un grupo de adolescentes en vulnerabilidad social. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 22 (2), 111-123.  
<https://doi.org/10.5354/0719-0581.2013.30859>

Lombroso, C. (1986). *Los Criminales*. Barcelona: Cetro Editorial Presa.

López, C. y López, J. (2003). Rasgos de personalidad y conducta antisocial y delictiva. *Psicopatología clínica legal y social*, 3(2), 5 – 19.

Luengo, M., Otero, J., Romero, E., Gómez, J. y Tavares, E. (1999). Análisis de Ítems para la evaluación de la conducta antisocial delictiva: un estudio transcultural. *Departamento de Psicología clínica y Psicobiología*, 1(1), 22 – 36.

Lugo, I., Guerrero, N., Castañeda, L., Gámez, N., Martínez, I. y Padilla, J. (2016). Resiliencia y factores de riesgo en estudiantes universitarios al inicio de su formación profesional. *Rev Enferm Inst Mex Seguro Soc*, 24(3), 171-176.  
<http://www.medigraphic.com/pdfs/enfermeriaimss/eim-2016/eim163d.pdf>

Majul, E., Casari, L. y Lambiase, S. (2012). Resiliencia: Una Experiencia con Adolescentes de Distintos Contextos Socioeconómico. *Revista Electrónica de Psicología*, 1(1), 19 – 40.

- Maldonado, R. (2005). Resiliencia en la adolescencia. *Revista de la Sociedad Boliviana Pediátrica*, 4(1).  
[http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1024-06752005000100011](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-06752005000100011)
- Marín, M. (2017). *Prevalencia de conductas antisociales en escolares del cuarto grado del nivel secundaria de la institución educativa "Illathupa"* [Tesis de pregrado, Universidad de Huánuco]. Repositorio Institucional de la Universidad de Huánuco.  
<http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/566/MARIN%20ACHIC%2C%20MARGOT%20%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Martínez, Y. (2018). *Conducta Antisocial en estudiantes del tercer al quinto año de educación secundaria de una institución educativa pública en el distrito de Ate Vitarte* [Tesis de pregrado, Universidad Inca Garcilaso de la Vega]. Repositorio Institucional de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega.  
<http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/2483>
- Mateau, R., García, M., Gil, J. y Caballer, A. (2009). *¿Qué es la resiliencia? Hacia un modelo integrador*. Universitat Jaume I. <https://goo.gl/6s6JX6>
- Moffitt, T. (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review*, 100(4), 674-701.
- Morales, C. (2015). *Agresividad y resiliencia en adolescentes infractores* [Tesis de maestría, Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo]. Repositorio de la Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo.  
<http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/178/MORALES%20HUAMAN.pdf?sequence=1&isAllowed=y>



- Moysén, A., Morales, B., Garay, J., Balcázar, P., Gurrola, G., Estrada, E. & Villaveces, M. (2016). *Conductas antisociales en estudiantes del nivel medio superior del valle de Toluca*. XVII Congreso Virtual de Psiquiatría – Interpsiquis.
- Murillo, C. (2014). *Resiliencia en adolescentes varones y mujeres de una institución educativa estatal del distrito de la Esperanza, Trujillo* [Tesis de pregrado, Universidad Privada Antenor Orrego]. Repositorio de la Universidad Privada Antenor Orrego. [https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/1791/1/RE\\_PSICOLOGIA\\_RESILENCIA.ADOLESCENTES.GENERO\\_TESIS.pdf](https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/1791/1/RE_PSICOLOGIA_RESILENCIA.ADOLESCENTES.GENERO_TESIS.pdf)
- Notter, M., MacTavish, K. & Shamah, D. (2008). Pathways toward resilience among women in rural trailer parks. *Family Relations. Interdisciplinary Journal of Applied Family Science*, 57(5), 613-624. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3729.2008.00527.x>
- Obando, O., Villalobos, M. & Arango, L. (2010). Resiliencia en niños con experiencias de abandono. *Acta Colombiana de Psicología*, 13(2), 149-159. <https://www.redalyc.org/pdf/798/79819279013.pdf>
- Organización Mundial de la Salud. (2009). *Índices de homicidio en el mundo*. <http://www.who.int/research/es/>
- Otero, J. (1999). *Droga y delincuencia: un acercamiento a la realidad*. Pirámide.
- Papalia, D., Wendkors, S. y Duskin, R. (2009). *Psicología del Desarrollo de la infancia a la adolescencia* (10<sup>a</sup> ed.). McGraw-Hill. <https://www.mendoza.gov.ar/salud/wp-content/uploads/sites/16/2017/03/Psicologia-del-Desarrollo-PAPALIA-2009.pdf>

- Peña, E. y Graña, J. (2006). Agresión y conducta antisocial en la adolescencia: Una integración conceptual. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 6(1), 9–23.
- Peñaherrera, E. (1998). Comportamientos de riesgo adolescente: una aproximación psicosocial. *Revista de Psicología de la PUCP*, 16(2), 267-293.  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4618918.pdf>
- Pereira, R. (2007). Resiliencia individual, familiar y social. *Psiquiatria*, 8(1), 55-56.  
<http://www.psiquiatria.com/tratamientos/resilienciaindividualfamiliarysocial/>
- Pesce, R., Assis, S., Santos, N. y Carvalhaes R. (2004). Risco e proteção: em busca de um equilíbrio promotor de resiliência. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 20(2), 135-143.  
[http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0102-37722004000200006&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0102-37722004000200006&script=sci_arttext)
- Portocarrero, Y. (2014). Socialización parental y conductas antisociales - delictivas en alumnos de tercero, cuarto y quinto de secundaria. *Revista de Investigación de Estudiantes de Psicología "JANG"* 2(1), 63–86.
- Prado, R. y Del Águila, M. (2003). Diferencia en la resiliencia según género y nivel socioeconómico en adolescentes. *Persona*, (6), 179-196.  
<https://doi.org/10.26439/persona2003.n006.885>
- Redondo, A. y Reyes, C. (2015). *Adolescentes varones con tendencia antisocial y resiliencia: Una revisión documental desde los aportes psicoanalíticos* [Tesis de pregrado, Universidad de la Costa]. Repositorio de la Universidad de la Costa, Barranquilla.  
<https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/316/PROYECTO%20FINAL%20%281%29%20Claudia.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Rivas, S. (2012). *Fortalezas de Carácter y Resiliencia en Estudiantes de Medicina de la Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela* [Tesis doctoral, Universidad

- Autónoma de Madrid]. Repositorio Institucional de la Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, España. <https://repositorio.uam.es/handle/10486/11241>
- Rosenberg, M. (1979). *Conceiving the self*. Basic Books.
- Ruiz, I., Calderón, J. y Juárez, C. (2017). La resiliencia como forma de resistir a la exclusión social: un análisis comparativo de casos. *SIPS - Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 29, 129-141. <http://recyt.fecyt.es/index.php/PSRI/>
- Saavedra, G. y Villalta, P. (2008). Medición de las características resilientes, un estudio comparativo en personas entre 15 y 65 años. *Liberabit*, (14), 31-40. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v14n14/a05v14n14.pdf>
- Seisdedos, M. (2004). La asamblea en la escuela infantil. *Aula de Infantil*, 19, 32-36.
- Seisdedos, N. (1994) *Cuestionario de conductas antisociales- Delictivas (A.D)*. Manual Moderno.
- Servicio Nacional de Aprendizaje. (2010). *Proyecto de vida*.
- Silva, R. (2012). *Resiliencia en estudiantes del V ciclo de Educación Primaria de una Institución Educativa del Callao* [Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio Institucional de la Universidad San Ignacio de Loyola.
- Simeon, D., Yehuda, R., Cunill, R., Knutelska, M., Putnam, F. y Smith, L. (2007). Factors associated with resilience in healthy adults. *Psychoneuroendocrinology*, 32(8–10), 1149–1152. <https://doi.org/10.1016/j.psyneuen.2007.08.0.005>
- Sobral, J., Villar, P., Gómez, J., Romero, E. y Luengo, A. (2012). Interactive effects of personality and separation as acculturation style on adolescent antisocial behavior. *International Journal of clinical and health Psychology*, 13(1), 25 – 31.
- Sue, D., Wing, D. y Sue, S. (2010). *Psicopatología: Comprendiendo la Conducta Anormal*. Cengage Learning
- Theis, A. (2003). *La resiliencia en la literatura científica*. Gedisa.

- Torres, M. y Ruiz, A. (2012). Motivación al logro y el locus de control en estudiantes resilientes de bachillerato del Estado de México. *Psicología Iberoamericana*, 20(2), 49-57. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133928816007>
- Turcaz, M. y Rubio, Y. (2015). Intento suicida en adolescentes: Factores resilientes y de riesgo. *Revista de Información Científica*, 93(5). <http://www.revinfocientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/181>
- Valgañón, M., Muñoz, L. y Briccola, M. (2014). *La reiterancia de la conducta delictiva en adolescentes y su relación con las representaciones sociales acerca del rol ejercido por las madres* [Tesis de maestría, Universidad del Aconcagua, Mendoza]. Repositorio de la Universidad del Aconcagua, Mendoza.
- Velasco, V., Suárez, G., Córdova, S., Luna, L. y Mireles, S. (2015). Niveles de resiliencia en una población de estudiantes de licenciatura y su asociación con variables familiares y académicas. *Revista Iberoamericana de Producción Académica y Gestión Educativa*, (2), 1-23. <http://www.pag.org.mx/index.php/PAG/article/view/490/529>
- Wagnild, G. & Young, H. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165–177.

# **ANEXOS**

## Anexo 1. Escala de resiliencia de wagnild y yung

### PROTOCOLO DE APLICACIÓN

Lee atentamente cada una de los enunciados y responde si estás de acuerdo o en desacuerdo con cada uno de ellos:

| N° | ITEMS  | Desacuerdo    Acuerdo |   |   |   |   |   |   |
|----|--|-----------------------|---|---|---|---|---|---|
|    |  | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 01 | Cuando planeo algo lo llevo a cabo.  | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 02 | Por lo general consigo lo que deseo de uno u otro modo.                                  | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 03 | Me siento capaz de mí mismo(a) en las cosas.   | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 04 | Para mí, es importante mantenerme interesado(a) en las cosas.                            | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 05 | En caso sea necesario, puedo estar solo(a).  | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 06 | Me siento orgulloso(a) de haber conseguido algunas cosas en mi vida.                     | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 07 | Tomo las cosas sin mucha importancia.  | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 08 | Soy amigo(a) de mí mismo(a).   | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 09 | Me siento capaz de hacer varias cosas a la vez.  | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 10 | Soy decidido(a).   | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 11 | Rara vez me pregunto de que se trata algo.   | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 12 | Vivo las cosas día por día.  | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 13 | Puedo sobrellevar tiempos difíciles, porque ya he experimentado lo que es la dificultad. | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 14 | Tengo autodisciplina.  | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 15 | Me mantengo interesado(a) en las cosas.  | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 16 | Por lo general encuentro por qué reírme  | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 17 | Puedo sobrellevar el mal tiempo por mi autoestima.                                       | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 18 | Las personas pueden confiar en mí en una emergencia.                                     | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 19 | Puedo ver una situación desde diferentes puntos de vista.                                | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 20 | Algunas veces me obligo a hacer cosas, aunque no lo desees                               | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 21 | Mi vida tiene un sentido   | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 22 | No me lamento las cosas porque no puedo hacer nada                                       | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 23 | Puedo salir airoso(a) de situaciones difíciles.  | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 24 | Tengo la energía suficiente para llevar a cabo lo que tengo que hacer.                   | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 25 | Acepto el que existan personas a las que no les agrado.                                  | 1                     | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

## Anexo 2. Escala de conducta antisocial delictiva de Otero

### Instrucciones

Las frases que aparecen a continuación, se refieren a conductas que pueden ser más o menos frecuentes entre los chicos(as) de tu edad. Por favor, lee atentamente cada una de ellas y responde cuántas veces realizas estas acciones. Para responder, elige la alternativa que corresponde a tu caso, según la siguiente clave:

1. Nunca lo he hecho
2. Lo hago de 1 a 4 veces al mes
3. Lo hago dos veces a la semana o más
4. Lo hago todos los días.

Lee cuidadosamente y no dejes ninguna frase sin contestar.

|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| 1. Romper las ventanas, puertas, rejas, etc., de casas vacías.               |   |   |   |   |
| 2. Golpear con puñetes, patadas, etc., a otra persona en una pelea.          |   |   |   |   |
| 3. Escaparse del colegio.  |   |   |   |   |
| 4. Prender fuego a algo: una papelera, una mesa, un auto, etc.               |   |   |   |   |
| 5. Molestar, insultar o empujar a una persona desconocida en la calle.       |   |   |   |   |
| 6. Robar objetos del interior de un auto.                                    |   |   |   |   |
| 7. Golpear, romper o dismantelar los autos o motos estacionados en la calle. |   |   |   |   |
| 8. Atacar a un enemigo o a alguien de una banda rival a puño limpio.         |   |   |   |   |
| 9. Romper una ventana (casa habitada).                                       |   |   |   |   |
| 10. Pelear con otra persona con golpes mutuos.                               |   |   |   |   |
| 11. Andar con gente que se mete con frecuencia en problemas.                 |   |   |   |   |
| 12. Desinflar las ruedas de un auto/moto, etc.                               |   |   |   |   |
| 13. Actuar violentamente (en cualquier forma) contra el profesor.            |   |   |   |   |
| 14. Hacer destrozos en una tienda pequeña habiendo o no robado algo.         |   |   |   |   |
| 15. Amenazar o asustar a alguien con un arma: piedra, cuchillo, navaja, etc. |   |   |   |   |
| 16. Orinar o defecar en la calle, parque, etc.                               |   |   |   |   |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
| 17. Dar un puñetazo o una patada a otra persona.   |  |  |  |  |
| 18. Andar en pandillas, armando pleito, peleas o provocando disturbios.                                  |  |  |  |  |
| 19. Planear entrar en una casa a robar cosas de valor y realizar el plan.                                |  |  |  |  |
| 20. Coger la bicicleta de alguien y quedársela.  |  |  |  |  |
| 21. Robar materiales a gente que está trabajando en un local.  |  |  |  |  |
| 22. Coger las cosas de los bolsillos de la ropa que alguien ha dejado en un lugar público (playa, etc.). |  |  |  |  |
| 23. Faltar al colegio sin tener un motivo justificado.   |  |  |  |  |
| 24. Coger el auto o moto de un desconocido para dar una vuelta.  |  |  |  |  |
| 25. Alentar a otros para armar disturbios o revueltas.   |  |  |  |  |
| 26. Robar objetos que son de propiedad de la escuela.  |  |  |  |  |
| 27. Robar cosas de las ventanas (pájaros, macetas, etc.).  |  |  |  |  |
| 28. Tomar parte de un robo en el que se han usado armas.   |  |  |  |  |
| 29. Meterse con personas mayores (fastidiar, molestar, etc.).  |  |  |  |  |
| 30. Jalar el bolso de alguien.   |  |  |  |  |
| 31. Asaltar a una persona en la calle para robarle (estando solo o en grupo).                            |  |  |  |  |
| 32. Ir en grupo para asaltar y robar a las personas en la calle.   |  |  |  |  |