



Autónoma
Universidad Autónoma del Perú

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

TESIS

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL AUTOINFORME DE CONDUCTA
ASERTIVA (ADCA-1) EN ESTUDIANTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE LIMA SUR

PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA

SAFIRO JHOSELYN VILCHEZ LIZONDRO

ORCID: 0000-0002-4346-1961

ASESORA

MAG. JENNIFER FIORELLA YUCRA CAMPOSANO

ORCID: 0000-0002-2014-1690

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

PSICOMETRÍA

LIMA, PERÚ, OCTUBRE DE 2022



CC BY

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Esta licencia permite a otros distribuir, mezclar, ajustar y construir a partir de su obra, incluso con fines comerciales, siempre que le sea reconocida la autoría de la creación original. Esta es la licencia más servicial de las ofrecidas. Recomendada para una máxima difusión y utilización de los materiales sujetos a la licencia.

Referencia bibliográfica

Vilchez Lizondro, S. J. (2022). *Propiedades psicométricas del autoinforme de conducta asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur* [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio de la Universidad Autónoma del Perú.

HOJA DE METADATOS

| Datos del autor | |
|--------------------------------------|---|
| Nombres y apellidos | Safiro Jhoselyn Vilchez Lizondro |
| Tipo de documento de identidad | DNI |
| Número de documento de identidad | 70975795 |
| URL de ORCID | https://orcid.org/0000-0002-4346-1961 |
| Datos del asesor | |
| Nombres y apellidos | Jennifer Fiorella Yucra Camposano |
| Tipo de documento de identidad | DNI |
| Número de documento de identidad | 44745102 |
| URL de ORCID | https://orcid.org/0000-0002-2014-1690 |
| Datos del jurado | |
| Presidente del jurado | |
| Nombres y apellidos | Diego Ismael Valencia Pecho |
| Tipo de documento | DNI |
| Número de documento de identidad | 46190365 |
| Secretario del jurado | |
| Nombres y apellidos | Silvana Graciela Varela Guevara |
| Tipo de documento | DNI |
| Número de documento de identidad | 47283514 |
| Vocal del jurado | |
| Nombres y apellidos | Silvana Raquel Ramos Montoya |
| Tipo de documento | DNI |
| Número de documento de identidad | 47474724 |
| Datos de la investigación | |
| Título de la investigación | Propiedades psicométricas del autoinforme de conducta asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur |
| Línea de investigación Institucional | Persona, Sociedad, Empresa y Estado |
| Línea de investigación del Programa | Psicometría |
| URL de disciplinas OCDE | https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.00.00 |

**FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Lima, el Jurado de Sustentación de Tesis conformado por los psicólogos colegiados: Mag. Diego Ismael Valencia Pecho como presidente, Mag. Silvana Graciela Varela Guevara como secretaria y la Mag. Silvana Raquel Ramos Montoya como vocal, reunidos en acto público para dictaminar la tesis titulada:

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL AUTOINFORME DE
CONDUCTA ASERTIVA (ADCA-1) EN ESTUDIANTES DEL NIVEL
SECUNDARIA DE LIMA SUR**

Presentado por la Bachiller:

VILCHEZ LIZONDRO, SAFIRO JHOSELYN

Para obtener el **Título Profesional de Licenciada en Psicología**; luego de escuchar la sustentación de la misma y resueltas las preguntas del jurado, acuerdan:

APROBADA POR UNANIMIDAD

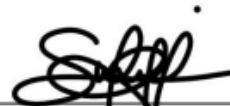
En fe de lo cual firman los miembros del jurado, a los diecisiete días del mes de octubre de 2022.



Mag. Diego Ismael Valencia Pecho
C. Ps. P. 24039
Presidente



Mag. Silvana Graciela Varela Guevara
C. Ps. P. 24029
Secretaria



Mag. Silvana Raquel Ramos Montoya
C. Ps. P. 31314
Vocal

ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD

Yo, la Mag. Jennifer Fiorella Yucra Camposano, docente de la Facultad de Ciencias Humanas y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Autónoma del Perú, en mi condición de asesora de la tesis titulada "PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL AUTOINFORME DE CONDUCTA ASERTIVA (ADCA-1) EN ESTUDIANTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE LIMA SUR" de la estudiante Safiro Jhoselyn Vilchez Lizondro, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin que se adjunta.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Autónoma del Perú.

Lima, 10 de febrero del 2023.



Mag. Jennifer Fiorella Yucra Camposano
DNI 44745102

DEDICATORIA

A Dios, mis padres y hermanas,
quienes me motivan día a día a salir adelante.

A mi hijo Leandro, quien es mi fortaleza
y a Marujita mi guía.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios de antemano ya que ha sido mi guía en este largo camino, en el cual hubo muchas batallas para seguir. A mi familia quien estuvo y está presente en cada paso que doy y en especial a mi hijo Leandro el cual me enseñó a ver de otro color la vida y siempre con una sonrisa.

A los directores, docentes y estudiantes participantes que colaboraron cordialmente para hacer realidad este estudio.

Al Dr. Anicama, al Mg. Robert Briceño, por sus consejos durante los años en los cuales me estuve formando y a la Mg. Jennifer Yucra, por su paciencia y guía en este proceso de aprendizaje.

ÍNDICE

| | |
|---|----|
| DEDICATORIA | 2 |
| AGRADECIMIENTOS | 3 |
| RESUMEN | 7 |
| ABSTRACT | 8 |
| RESUMO | 9 |
| INTRODUCCIÓN | 10 |
| CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN | |
| 1.1. Realidad problemática..... | 13 |
| 1.2. Justificación e importancia del estudio..... | 15 |
| 1.3. Objetivos de la investigación: general y específicos..... | 16 |
| 1.4. Limitaciones de la investigación..... | 17 |
| CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO | |
| 2.1. Antecedentes de estudios..... | 19 |
| 2.2. Desarrollo de la temática correspondiente al tema investigado..... | 22 |
| 2.3. Definición conceptual de la terminología empleada | 33 |
| CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO | |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación..... | 36 |
| 3.2. Población y muestra..... | 36 |
| 3.3. Variables-operacionalización..... | 38 |
| 3.4. Métodos y técnicas de investigación..... | 39 |
| 3.5. Procesamiento de los datos..... | 40 |
| CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS | |
| 4.1. Propiedades psicométricas del instrumento | 43 |
| 4.2. Análisis de validez..... | 43 |
| 4.3. Análisis de fiabilidad | 54 |
| 4.4 Análisis de percentiles..... | 58 |
| CAPÍTULO V: DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | |
| 5.1. Discusiones..... | 64 |
| 5.2. Conclusiones..... | 67 |
| 5.3. Recomendaciones..... | 68 |
| REFERENCIAS | |
| ANEXOS | |

LISTA DE TABLAS

| | |
|----------|--|
| Tabla 1 | Población de estudio |
| Tabla 2 | Muestra del estudio |
| Tabla 3 | Operacionalización de la variable asertividad |
| Tabla 4 | V de Aiken del Autoinforme ADCA-1 |
| Tabla 5 | KMO y test de Esfericidad de Bartlett del Autoinforme ADCA-1 |
| Tabla 6 | Componentes del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) |
| Tabla 7 | Estadísticos descriptivos del análisis factorial exploratorio |
| Tabla 8 | Cargas factoriales del Autoinforme ADCA-1 |
| Tabla 9 | Índices de ajuste de los dos factores del Autoinforme ADCA-1 |
| Tabla 10 | Validez divergente del Autoinforme ADCA-1 |
| Tabla 11 | Análisis de ítems de la sub-escala Autoasertividad |
| Tabla 12 | Análisis de ítems de la sub-escala Heteroasertividad |
| Tabla 13 | Consistencia interna del Autoinforme ADCA-1 |
| Tabla 14 | Confiabilidad por estabilidad temporal del Autoinforme ADCA-1 |
| Tabla 15 | Diferencias entre las subescalas Autoasertividad y Heteroasertividad |
| Tabla 16 | Normas percentilares generales del Autoinforme ADCA-1 |
| Tabla 17 | Normas percentilares para varones del Autoinforme ADCA-1 |
| Tabla 18 | Normas percentilares para mujeres del Autoinforme ADCA-1 |

LISTA DE FIGURAS

- Figura 1 Dominio de la conducta asertiva
- Figura 2 Propuesta dimensional de la asertividad
- Figura 3 Gráfico de sedimentación
- Figura 4 Gráfico de senderos del Autoinforme ADCA-1

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL AUTOINFORME DE CONDUCTA
ASERTIVA (ADCA-1) EN ESTUDIANTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE LIMA
SUR**

SAFIRO JHOSELYN VILCHEZ LIZONDRO

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMEN

En 510 estudiantes de secundaria de instituciones educativas de Lima Sur, se planteó evaluar las propiedades psicométricas del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1). El tipo de estudio se desarrolló considerando las estrategias de la investigación cuantitativa, siendo el diseño, tecnológico y psicométrico, empleándose como instrumentos de medición al Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) desarrollado por García y Magaz (2000) y el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (IQ). El estudio evidenció que los 35 ítems que la componen presentan una V de Aiken alta y significativa, así mismo, presenta las evidencias de validez basada en la estructura interna con una estructura de dos factores que explican el 39.7% de la variabilidad de los datos, también se identificó validez divergente, ya que los puntajes del Autoinforme ADCA-1 se relacionaron de forma inversa y significativa con los puntajes del Cuestionario IQ. El instrumento presentó confiabilidad por consistencia interna, hallándose coeficientes Alfa y Omega superiores a .80, tanto en la escala de Autoasertividad como en Heteroasertividad, sumado a ello, los 35 ítems del autoinforme se correlacionan significativamente ($p < .05$) en el análisis ítem-test. Por último, se determinaron diferencias significativas ($p < .05$) en la Autoasertividad y Heteroasertividad, según sexo.

Palabras clave: asertividad, estudiantes de secundaria, adolescentes.

PSYCHOMETRIC PROPERTIES OF THE ASSERTIVE BEHAVIOR SELF-REPORT (ADCA-1) IN SECONDARY LEVEL STUDENTS FROM LIMA SUR

SAFIRO JHOSELYN VILCHEZ LIZONDRÓ

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

ABSTRACT

In 510 high school students from educational institutions in South Lima, it was proposed to evaluate the psychometric properties of the Assertive Behavior Self-Report (ADCA-1). The type of study is proposed considering the strategies of quantitative research, being the design, technological and psychometric, using the Assertive Behavior Self-Report (ADCA-1) developed by García and Magaz (2000) and the Aggression Questionnaire as measurement instruments. from Buss and Perry (CI). The study showed that the 35 items that compose it present a high and significant Aiken's V , likewise, it presents the evidence of validity based on the internal structure with a structure of two factors that explain 39.7% of the data collection, Divergent validity was also identified, since the ADCA-1 Self-Report scores were inversely and significantly related to the IQ Questionnaire scores. The instrument presents reliability due to internal consistency, finding Alpha and Omega coefficients greater than .80, both in the Self-Assertiveness and Hetero-Assertiveness scales, in addition to this, the 35 items of the self-report are significantly correlated ($p < .05$) in the item of analysis - test. Finally, significant differences ($p < .05$) were determined in Self-Assertiveness and Hetero-Assertiveness, according to gender.

Keywords: assertiveness, high school students, adolescents.

PROPRIEDADES PSICOMÉTRICAS DA AUTO-RELATO DE COMPORTAMENTO ASSERTIVO (ADCA-1) EM ALUNOS DO SECUNDÁRIO DE LIMA SUR

SAFIRO JHOSELYN VILCHEZ LIZONDRÓ

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMO

Em 510 estudantes do ensino médio de instituições educacionais do sul de Lima, foi proposto avaliar as propriedades psicométricas do Auto-relato de Comportamento Assertivo (ADCA-1). O tipo de estudo é proposto considerando as estratégias de pesquisa quantitativa, sendo o desenho, tecnológico e psicométrico, utilizando como instrumentos de medida o Auto-relato de Comportamento Assertivo (ADCA-1) desenvolvido por García e Magaz (2000) e o Questionário de Agressão. Buss e Perry (CI). O estudo mostrou que os 35 itens que o compõem apresentam uma V de Aiken alto e significativo, da mesma forma, apresenta a evidência de validade baseada na estrutura interna com uma estrutura de dois fatores que explicam 39,7% da coleta de dados, a validade divergente também foi identificadas, uma vez que os escores de auto-relato do ADCA-1 foram inversa e significativamente relacionados aos escores do Questionário de QI. O instrumento apresenta confiabilidade devido à consistência interna, encontrando coeficientes Alfa e Ômega maiores que .80, tanto nas escalas de Auto-assertividade quanto de Hetero-assertividade, além disso, os 35 itens do auto-relato estão significativamente correlacionados ($p < .05$) no item de análise -teste. Finalmente, diferenças significativas ($p < .05$) foram determinadas em Auto-assertividade e Hetero-assertividade, de acordo com o sexo.

Palavras chave: assertividade, estudantes do ensino médio, adolescentes.

INTRODUCCIÓN

La mitad de los trastornos mentales padecidos en la edad adulta a nivel mundial se inician en la adolescencia (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2021), por ello es muy relevante que los adolescentes presenten dentro de la escuela y el ambiente familiar, un espacio que favorezca el fortalecimiento de su identidad y las relaciones sociales con los adultos y sus pares.

Para los fines mencionados anteriormente, es de suma importancia que las personas desde edades tempranas desarrollen competencias y habilidades prosociales que faciliten su ajuste comportamental al medio donde se desarrollan, siendo en este punto el comportamiento asertivo un elemento muy importante para el desarrollo psicológico y social de los niños, puesto que mejoran la comunicación con sus pares y la gestión de las frustraciones, inhibiendo las conductas agresivas, las cuales son muy prevalentes en este grupo etario, llegando a ocupar los primeros lugares de mortalidad en adolescentes a nivel global (OMS, 2021b), por ello es necesario que las instituciones educativas y centros de salud dispongan de materiales psicológicos que permitan evaluar la conducta asertiva de los adolescentes, especialmente en los últimos años del nivel secundario, que es donde la tensión por el término de la escolaridad básica incrementa el nivel de estrés de los adolescentes, sobre todo en países en vías de desarrollo como el Perú.

En este estudio, se evaluaron las propiedades psicométricas del Autoinforme ADCA-1, el cual es uno de los instrumentos más empleados y aceptados en la comunidad científica en habla hispana para la observación de la conducta asertiva, para gestionar los estímulos internos (Autoasertividad) y los estímulos externos (Heteroasertividad).

En el primer capítulo se detalló la problemática relacionada con el déficit de conductas asertivas en los adolescentes que cursan el nivel secundario a nivel mundial y en Lima Metropolitana. Así mismo, se presentaron los objetivos, las limitaciones y la justificación del estudio en relación al impacto dentro de la muestra.

En el segundo capítulo se hizo un resumen de los principales aportes de estudios empíricos que evaluaron las propiedades psicométricas del Autoinforme ADCA-1 en los últimos años en adolescentes a nivel mundial y en Lima Metropolitana; también se presentó una síntesis del marco teórico conceptual que permitió explicar y discutir los resultados de este estudio.

En el tercer capítulo se describieron el tipo y diseño de investigación empleado, así como las características de la población y la muestra, se presentó la operacionalización de la variable asertividad, la descripción histórica del ADCA-1 y la descripción por etapas de las principales técnicas estadísticas empleadas en el estudio.

En el cuarto capítulo; se presentaron los resultados de las evidencias de validez de contenido con la V de Aiken, las evidencias de la estructura interna, mediante el análisis factorial exploratorio y el análisis factorial confirmatorio, también se presentaron los resultados de evidencias de validez divergente, de confiabilidad por consistencia interna, y de confiabilidad por estabilidad temporal. Por último, en el quinto capítulo, se presentó la discusión, las conclusiones y las recomendaciones.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Realidad problemática

La violencia juvenil en la actualidad es el problema psicosocial que mayor impacto tiene en la salud, la sociedad y la economía de los países occidentales, ya que en el año 2020 la OMS (2021a) ha reportado 200 000 homicidios en la población de 10 a 29 años, ocupando la cuarta causa de muerte e incapacidad en este grupo etario. Este tipo de violencia ha hecho que se desarrollen muchos problemas psicosociales en los adolescentes y adultos jóvenes, sobre todo en las grandes ciudades de los países con altos niveles de pobreza extrema como el Perú, por ello es muy importante que se desarrollen en las escuelas de educación secundaria de las grandes ciudades como Lima Metropolitana, estrategias que combatan los altos índices de violencia escolar que se manifiestan prevalentemente con agresiones físicas y psicológicas alcanzando al 75% de estudiantes, según el Ministerio de Educación (Minedu, 2020) dejando secuelas psicológicas y sociales en los estudiantes.

Páramo (2011) afirma que la adolescencia es una etapa complicada para las personas, principalmente por que atraviesan una complicada postura existencial, que surge de la necesidad de autoafirmar su identidad frente a su entorno social, por ello, es muy importante que la escuela brinde a los estudiantes el espacio necesario para que pueda desarrollarse integralmente sin exponerse a ser víctima de problemas psicológicos, en tal sentido es muy importante, que los adolescentes presenten en su repertorio comportamental conductas asertivas que no solo faciliten su integración social, sino que también, favorezcan el desarrollo de su seguridad, autoestima y bienestar emocional (Crovetto, 2019).

La prevalencia de la agresividad e impulsividad en adolescentes de Lima Metropolitana identifican una relación significativa entre ambos constructos

psicológicos (Eulhat, 2020) y una prevalencia de 47.4% (Gamarra, 2018) revelando de esta manera, el déficit de competencias sociales que presentan los estudiantes del nivel secundario en Lima Metropolitana y Lima Sur, por ello, es muy relevante que los estudios empíricos no solo se concentren en identificar la prevalencia de los comportamientos negativos de los estudiantes, sino también sus fortalezas conductuales desde el constructo psicológico, asertividad, puesto que ello, facilitará la intervención y promoción de las conductas prosociales en los estudiantes.

Teóricamente no existe un consenso en cuanto a la definición conceptual de la asertividad y habilidad social, siendo considerado en algunos casos como constructos homogéneos por algunos autores (Aguilar, 1995), otros autores como; Rodríguez y Serralde (1991) la consideraban equivalente a la autoestima. A pesar de las controversias el constructo psicológico ha adquirido mucha importancia sobre todo en el ámbito educativo, como Dietz et al. (2005) quienes la definieron como una habilidad social que es influenciada en su desarrollo por el ambiente familiar. Por otro lado, García y Magaz (2011) la definen como una clase de conductas sociales que fomentan el respeto de uno mismo y hacia las personas con quienes interactuamos, siendo ello una variable determinante al momento de establecer relaciones sociales entre adolescentes, que de ser alta y positiva, mejora significativamente el rendimiento académico, la autoeficacia (Gamarra, 2018) y la gestión de los impulsos (Eulhat, 2020), mejorando de esta manera la velocidad de aprendizaje de las habilidades para la vida (Corrales et al., 2017).

La medición de la asertividad en adolescentes en Lima Metropolitana ha sido ampliamente dominada por dos instrumentos, la Escala de Asertividad de Rathus y la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales Goldstein, en tal sentido, se observa la necesidad de adaptar al medio local otros instrumentos que midan la conducta

asertiva desde diferentes dominios del constructo, siendo una de ellas, el Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1, el cual permite observar la conducta asertiva proveniente de dos fuentes de interacción social; las provenientes de fuentes internas, la denominan Autoasertividad, y las provenientes de estímulos externos; Heteroasertividad. En relación a lo descrito anteriormente se realizó la selección del instrumento Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1 para su adaptación en el contexto de los estudiantes de las escuelas del nivel secundario de Lima Sur, permitiendo plantear la siguiente pregunta de investigación ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundaria de Lima Sur?

1.2. Justificación e importancia de la investigación

Este estudio permitió comprobar si el modelo teórico empleado en la construcción del Autoinforme ADCA-1 y que considera que la conducta asertiva se manifiesta conductualmente en las personas mediante la auto-asertividad y mediante la hetero-asertividad es aplicable en población adolescentes de Lima Sur, debido a ello el estudio presenta pertinencia teórica.

También, presenta pertinencia aplicativa ya que contribuirá a brindar a los profesionales de la salud y educadores de un instrumento que permita evaluar con precisión el nivel de asertividad de los estudiantes, y siendo Lima Sur, uno de los polos de la capital con algunos de los distritos, con mayor nivel de violencia ciudadana; es muy importante tener un instrumento que evalúe las conductas asertivas de los estudiantes.

Por último, presenta importancia metodológica, puesto que se evaluaron las propiedades psicométricas (validez y confiabilidad) del Autoinforme ADCA-1, el cual

podrá ser utilizado para la aplicación clínica e investigativa con adolescentes de Lima Metropolitana.

1.3. Objetivos de la investigación: general y específicos

1.3.1. Objetivo general

- Estimar las propiedades psicométricas del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundaria de Lima Sur.

1.3.2. Objetivos específicos

- Identificar las evidencias de validez de contenido del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundaria de Lima Sur.
- Evaluar las evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundaria de Lima Sur.
- Determinar las evidencias de validez congruente del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundaria de Lima Sur.
- Determinar el índice de homogeneidad del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundaria de Lima Sur.
- Estimar las evidencias de confiabilidad por el método de consistencia interna del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundaria de Lima Sur.
- Determinar las evidencias de confiabilidad por estabilidad temporal del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundaria de Lima Sur.
- Elaborar normas percentiles del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en los estudiantes del nivel secundaria de Lima Sur.

1.4. Limitaciones de la investigación

La investigación presentó limitaciones teóricas debido a que el instrumento no presenta antecedentes psicométricos en el contexto de los estudiantes de secundaria de las escuelas con sede en la UGEL 01, Lima Sur, por lo tanto, este estudio no tiene literatura científica local para el desarrollo de la discusión científica de los resultados.

Por último, presentó limitaciones económicas, puesto que los gastos que implican el desarrollo de proyecto de investigación, fue asumido en su totalidad por la autora de este trabajo empírico.

CAPÍTULO II
MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudios

2.1.1. Antecedentes internacionales

Cardona y Arcila (2019) realizaron un estudio psicométrico del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en 169 adolescentes de Medellín, Colombia. Con edades comprendidas entre 14 y 17 años. Se analizó la fiabilidad a través del Alfa de Cronbach, deduciendo Autoasertividad (.83) y en Heteroasertividad (.80), evidenciando un alto nivel de confiabilidad. Asimismo, se evaluó la consistencia interna obteniendo, un coeficiente de Spearman (.807) y de dos mitades de Gutmann (.807) en Autoasertividad, y un coeficiente de Spearman (.77) y en dos mitades de Gutmann un valor de (.769) en Heteroasertividad, demostrando una óptima consistencia interna de la prueba. Los resultados concluyen, que la prueba demuestra la pertinencia para ser replicada en la población de estudio.

López (2019) llevo a cabo una investigación sobre la asertividad, estado emocional y grado de adaptación, familiar, personal y académica en una muestra de 683 adolescentes españoles, de género masculino y femenino. Los instrumentos fueron en Autoinforme de conducta asertiva ADCA-1, la escala de Magallanes de ansiedad y estrés y la escala de Magallanes de adaptación EMA. Se halló una relación significativa y positiva entre la asertividad y la adaptación personal, familiar y en la escuela, así mismo se halló una relación significativa y negativa con la ansiedad y el estrés, teniendo una relación más significativa con la dimensión autoasertividad. Finalmente, la autora revela la importancia del entrenamiento en habilidades asertivas, ya que manifiestan una ausencia de ansiedad y dificultades de adaptación en el adolescente.

Berrío y Toro (2018), desarrollaron en 113 estudiantes universitarios colombianos de ambos sexos, una investigación descriptiva de la asertividad y la comparación de sus dimensiones. El tipo de investigación fue descriptiva, no experimental y transversal. La muestra fue de tipo polietápico. El instrumento utilizado fue el cuestionario ADCA-1, donde se obtuvo una alta consistencia interna con un Alfa de Cronbach de .915 para el total del cuestionario. Finalmente, se halló que los participantes son más heteroasertivos con una media de 67,04, mientras que, no se hallaron diferencias significativas según sexo y edad.

Luna y Ochoa (2018), realizaron un estudio en 169 estudiantes ecuatorianos, sobre la asertividad en la comunicación en adolescentes con conductas disruptivas. El instrumento utilizado fue el Test de asertividad de Rathus. Los resultados hallados indican, que es confiable en esta población, puesto que presenta un alfa de Cronbach $>.80$. El estudio concluyó identificando que el 86% de los participantes carecen de conductas asertivas y solo el 15% tiene desarrollada esta habilidad prosocial, demostrando de esta manera la importancia de disponer de instrumentos que evalúen la conducta asertiva en adolescentes escolarizados, puesto que es un indicador importante del desarrollo emocional y social de los educandos.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Rosario et al. (2020) desarrollaron en una muestra de 730 adolescentes de ambos sexos, un estudio psicométrico sobre la Escala de Asertividad ADCA-1. La metodología de estudio fue instrumental, mientras que, el muestreo fue de tipo no probabilístico y por criterio de jueces. Se evidencia en la dimensión autoasertividad de escala original una ausencia de evidencias de la validez de constructo, sin embargo, para esta investigación se realizó un análisis exploratorio, obteniendo un 43.6% de variabilidad que explican los 5 factores del constructo. Finalmente, en la

escala general presenta un alfa de .90 y un omega de .90, presentando una escala de 25 ítems, demostrando evidencias de fiabilidad y validez.

Richard (2020) evaluó las propiedades psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg y la escala de asertividad de Rathus. La metodología de estudio es descriptiva, de diseño psicométrico y no experimental transversal. La muestra estuvo compuesta por 505 estudiantes de secundaria de una institución educativa de Ñaña, Lima. Para la Escala EAR se halló un alfa de Cronbach de .80, mientras que para la escala RAS fue de .79, demostrando de esta manera que ambos instrumentos presentan confiabilidad por consistencia interna en adolescentes de Lima, por otro lado, se halló evidencias de validez basada en la estructura interna para la escala EAR y RAS. El estudio concluye demostrando que las escalas EAR y RAS poseen apropiadas propiedades psicométricas en adolescentes peruanos, por ende, son válidas y confiables al momento de evaluar la conducta asertiva como la autoestima en el contexto escolar de los distritos de Lima Metropolitana.

Rodríguez (2017) en un estudio con 850 estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo, analizó las propiedades psicométricas del Autoinforme ADCA-1. La metodología de estudio fue de tipo psicométrico y diseño tecnológico. El estudio analizó las evidencias de validez del Autoinforme ADCA-1 mediante la correlación ítem-test con la r de Pearson, identificando relaciones altamente significativas ($p < .001$) en todos los ítems, demostrando de esta manera el alto poder de discriminación de las subescalas; autoasertividad (.32) y heteroasertividad (.520), por otro lado, identificó confiabilidad por consistencia interna alta, pues el alfa de Cronbach es superior a .70 en las dos escalas que componen el Autoinforme ADCA-1.

García (2014) realizó un estudio psicométrico sobre el autoinforme de conducta asertiva ADCA-1, en estudiantes de secundaria de Marcabal, La Libertad. La muestra estuvo compuesta por 309 alumnos, de ambos sexos, con edades comprendidas entre 12 y 18 años de edad, el tipo de muestreo fue probabilístico estratificado. El estudio corroboró las evidencias de validez mediante la correlación ítem-test con la r de Pearson, evidenciando coeficientes mayores a .29 y menores a .47 en autoasertividad y mayores a .27 y menores a .49 en heteroasertividad, así mismo, la correlación entre las dos escalas que componen el Autoinforme ADCA-1 es altamente significativa ($p < .001$). La confiabilidad por consistencia interna se evaluó con el alfa de Cronbach, hallando coeficientes de .77 para la autoasertividad y de .75 para heteroasertividad. El estudio concluyó identificando diferencias significativas en la conducta asertiva (autoasertividad y heteroasertividad) según sexo.

2.2. Desarrollo de la temática correspondiente al tema investigado

2.2.1. Asertividad

Definición conceptual de asertividad. El estudio empírico de la conducta asertiva ha engrosado una amplia literatura científica del constructo, sin embargo, en los últimos años se ha desarrollado una controversia al momento de limitarlo con el constructo habilidades sociales, puesto que para algunos teóricos consideran que la asertividad es parte de las habilidades sociales. A continuación, se presenta definiciones conceptuales de asertividad de los teóricos que la consideran como un constructo independiente de las habilidades sociales.

Elizondo (2000) considera a la asertividad como la capacidad que desarrolla la persona para comunicar pensamientos y sentimientos, teniendo la capacidad de gestionar las reacciones de los mismos en favor de defender sus derechos y respetar el de los demás en circunstancias estresantes.

Bishop (2000) refiere que la conducta asertiva, son aquellas conductas que brindan a las personas la capacidad de sentirse seguros en situaciones críticas y problemáticas, evidenciando de esta manera que es una de las más importantes herramientas personales para el autoconocimiento, para escuchar y para interactuar en el medio social, respetando los derechos de las otras personas.

García y Magaz (2011) definen la asertividad como: “Una clase de conductas sociales que constituyen un acto de respeto por igual a uno/a mismo/a y a las personas con quienes se desarrolla la interacción” (p. 13).

Asimismo, Alberti y Emmons (1978) definen a la asertividad como el conjunto de conductas que permiten ajustar psicosocialmente a las personas; es decir le brindan la capacidad de defender sus derechos respetando de los derechos de los demás, dando a la persona la capacidad de inhibir la ansiedad, el miedo y los sentimientos negativos al momento de establecer relaciones interpersonales.

Caballo (2005) uno de los principales teóricos en habla hispana, considera que la asertividad es la capacidad que tienen las personas para “la expresión directa de los propios sentimientos, necesidades, derechos legítimos u opiniones sin amenazar o castigar a los demás y sin violentar los derechos de la persona” (p.361). Este autor considera que estas conductas son las que presentan las personas con éxito social y buena calidad de vida.

Martínez (2008) afirma que la asertividad es un conjunto de conductas, actitudes y pensamientos que brindan a las personas la capacidad de sentir, pensar y expresar de forma positiva sus deseos y acciones, siendo por ello, un elemento importante en las personas para vivir con éxito en los sistemas sociales.

Por último, Guevara (2021) afirma que la asertividad son aquellas conductas que predisponen la forma de ver el mundo de las personas al momento de responder

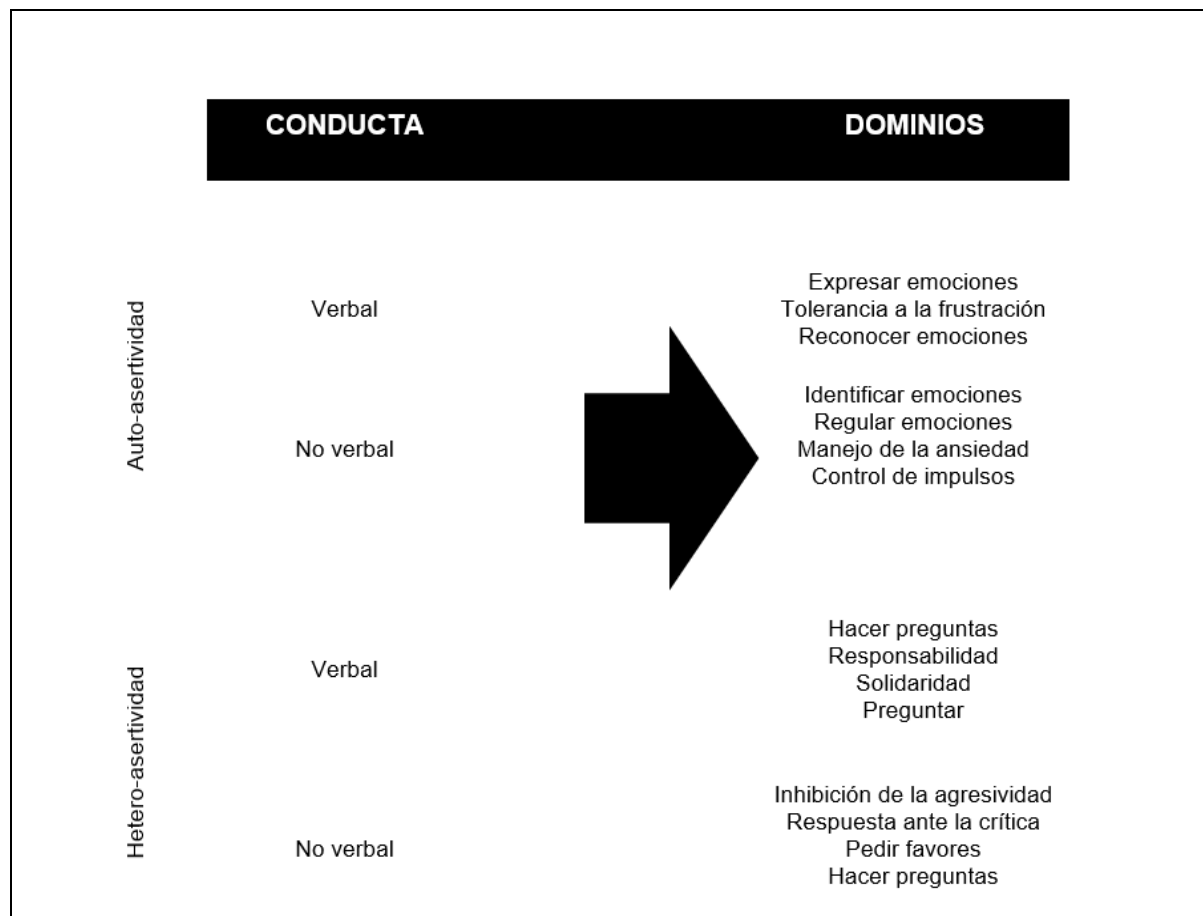
las exigencias que enfrentan en sus relaciones sociales, según este autor, estas predisposiciones se van desarrollando desde niños y se mantienen en las personas en las actitudes.

2.2.2. Enfoque cognitivo conductual de la conducta asertividad

El estudio de la conducta asertiva ha recibido sus mayores aportes desde el enfoque psicológico conductual siendo uno de sus mayores representantes en habla hispana a Vicente Caballo, quien postula que la conducta socialmente habilidosa es equivalente al entrenamiento asertivo (Caballo, 1993). Este modelo teórico de asertividad fue el empleado por García y Magaz (2000) para la construcción del autoinforme de conducta asertiva que es empleado en este estudio de naturaleza psicométrica.

Siguiendo este mismo enfoque teórico Roca (2005) consideran que la asertividad presenta tres grandes dominios dentro de las conductas de las personas; autoafirmación, expresión de sentimientos positivos y expresión de sentimientos negativos que tienen por finalidad; inhibir el comportamiento agresivo y respetar los derechos de los demás

Los dominios de la conducta asertiva tienen por finalidad desarrollar competencias sociales para el manejo de su comportamiento y sus emociones que les brindaran ventajas al momento de establecer relaciones interpersonales los cuales se manifiestan mediante conductas verbales y no verbales en dos grandes dimensiones: la heteroasertividad y la autoasertividad los cuales se muestran en la siguiente figura.

Figura 1*Dominio de la conducta asertiva*

Nota. Adaptación del dominio de la conducta asertiva del enfoque cognitivo-conductual el cual fue establecido por García y Magaz (2003).

2.2.3. Dimensión conceptual de la terminología empleada

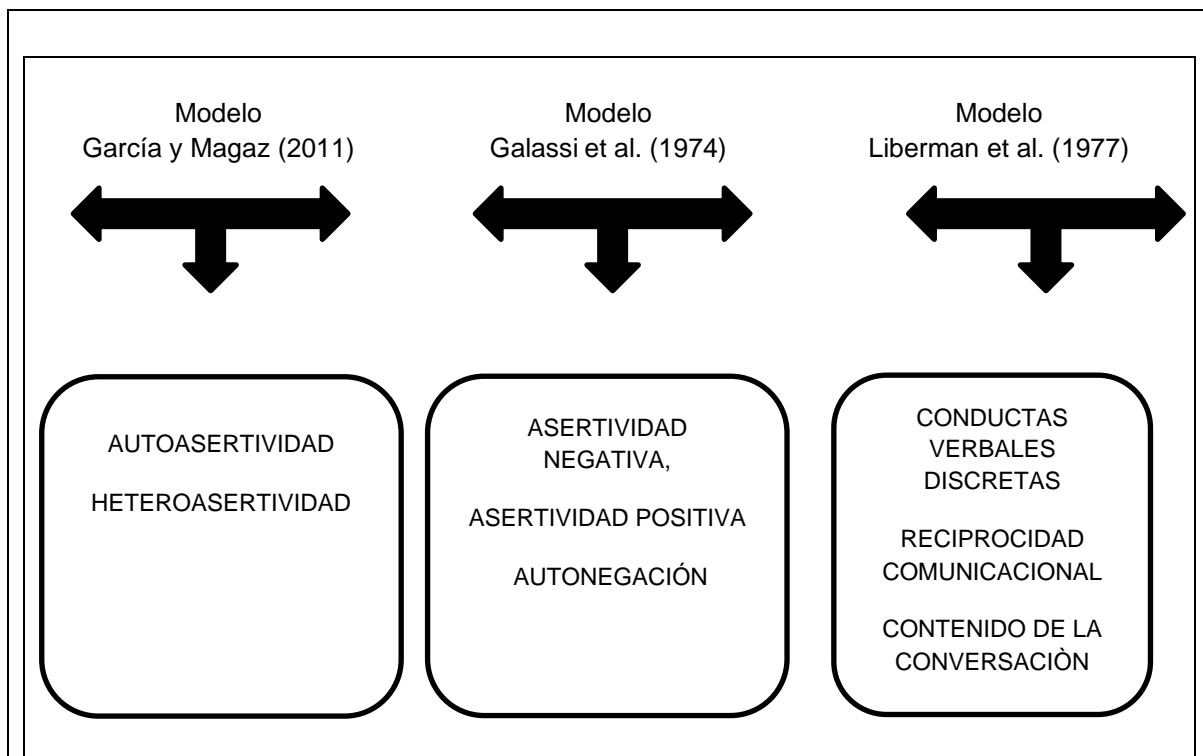
La asertividad es un constructo psicológico que no debe considerarse un rasgo de la personalidad, puesto que se debe interpretar que los individuos no son asertivos, sino que se comporta de forma asertiva o no asertiva dependiendo de las situaciones sociales que enfrenta. Tomando en cuenta lo afirmado anteriormente, algunos estudios como los desarrollados por; García y Magaz (2011) consideran que las conductas asociadas al comportamiento asertivo pueden expresarse en los contextos sociales mediante dos direcciones; hacia la asertividad en las relaciones sociales (heteroasertividad) y hacia la asertividad personal (autoasertividad).

La autoasertividad. Son un conjunto de conductas que permiten que las personas tengan la capacidad de comunicarse de forma espontánea y sincera sus emociones, sentimientos y pensamientos respetando las opiniones y deseos de los demás.

La heteroasertividad. Son un conjunto de comportamientos que hacen que las personas sean respetuosas y amables en el desarrollo de sus interacciones sociales con otras personas, este repertorio conductual hace que las personas tengan éxito social y personal.

Otra de las propuestas dimensionales de la conducta asertiva es la propuesta por, Galassi et al. (1974) quienes consideran que la asertividad puede entenderse considerando tres dominios; asertividad negativa, asertividad positiva y autonegación; las dos primeras hacen referencia a la capacidad para expresar sentimientos y emociones de forma positiva o negativa, mientras que la autonegación hace referencia a la excesiva preocupación de las personas por respetar el derecho y sentimiento de los demás, haciendo vulnerable a los individuos en sus interacciones sociales en algunas situaciones de conflicto de intereses.

Liberman et al. (1977), afirmaron que la conducta asertiva puede comprenderse si se considera su actuar en tres situaciones sociales; que se expresan como; conductas no verbales discretas; reciprocidad comunicacional y contenido de la conversación. A continuación, en la Figura 2, se presenta una síntesis de las tres propuestas dimensionales de la conducta asertiva descritas anteriormente.

Figura 2*Propuesta dimensional de la asertividad***2.2.4. Estilos de asertividad**

La conducta asertiva, que es parte del repertorio conductual de las personas para enfrentar con éxito la interacción social ejerciendo sus derechos y respetando él de los demás, en tal sentido, García y Magaz (1992) refiere que la conducta asertiva puede expresarse en las personas considerando las situaciones en cuatro formas; pasivamente, agresivamente, asertivamente y pasivo-agresivo.

El estilo pasivo. Caracteriza a las personas que presentan una baja autoestima, por ello tienden a ser personas introvertidas e inseguros, desde el modelo de García y Magaz (1992) se puede afirmar que las personas con este estilo tienen altos niveles de heteroasertividad y bajos niveles de autoasertividad. Álvarez (1998) identificó que las personas que se distinguen con este estilo de asertividad tienden a preocuparse más por los derechos de los demás en comparación con lo de ellos mismos.

El estilo agresivo. Caracteriza a las personas que asumen una posición social de superioridad, en tal sentido sienten que no es importante respetar el derecho de los demás. Desde el modelo de García y Magaz (1992) se puede afirmar que las personas con este estilo presentan una alta autoasertividad pero baja heteroasertividad, por ello, tienden a exagerar sus cualidades y deseos sin importar la de los demás (Alberti y Emmons, 1990).

El estilo asertivo. Es el que caracteriza a las personas con un equilibrado nivel de autoestima frente a las situaciones estresantes. Desde el modelo de García y Magaz (1992) se puede afirmar que las personas con este estilo son altamente heteroasertivo y autoasertivo.

El pasivo agresivo. Caracteriza a las personas con baja autoestima, sin respeto por sí mismo y por los demás, en tal sentido son vulnerables a experimentar en las relaciones sociales que establece frustración y consideración, respondiendo agresivamente en algunos momentos.

Como se ha precisado anteriormente, la asertividad se manifiesta en cuatro estilos, sin embargo, se puede explicar con mayor amplitud si se considera los niveles de expresión, bajo, medio y alto, para ello, García y Magaz (1992) construyeron el Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1, que clasifica la intensidad de la conducta asertiva en tres niveles de asertividad; alto, medio y bajo en dos dominios; autoasertividad y heteroasertividad. Es importante tener presente que el instrumento mencionado anteriormente, es el que se someterá a evaluación de sus propiedades psicométricas en el contexto de adolescentes peruanos.

2.2.5. Características de la persona asertiva

Las personas socialmente asertivas suelen distinguirse al momento de las interacciones sociales, puesto que defienden sus derechos respetando el de los demás, son personas que se tienen mucha confianza, son espontáneos y pueden influir en los demás con facilidad (Galassi et al., 1974).

Salter (1949) uno de los pioneros de la conducta asertiva refiere que las personas son altamente asertivas se caracterizan por ser sinceros, piensan antes de hablar y no presentan ansiedad al momento de asumir responsabilidades. Por otro lado, para Alberti y Emmos (1978), las personas asertivas tienen conciencia de sus capacidades y habilidades por ello, pueden apreciar las cualidades y valores de los demás, además tienen la visión del mundo que se rige por el respeto de los valores y sentimiento de los demás y de sí mismo.

2.2.6. Importancia de la asertividad

La conducta asertiva cumple un rol muy importante en el desarrollo de las personas, especialmente en la adolescencia, puesto que favorece el desarrollo social, emocional, es decir permite que los adolescentes no sean tan inestables facilitando la afirmación de su identidad.

Yagosesky (2006) afirma que la asertividad facilita la expresión consciente, congruente, clara, directa y equilibrada de las personas que favorecen el establecimiento de la comunicación de los sentimientos, ideas y sentimientos, incrementando de esta manera la gestión de sus emociones, este mismo autor refiere es muy importante en el repertorio conductual de los jóvenes y adolescentes puesto que favorece:

- El desarrollo de la confianza y expresión espontánea.
- Fortalece la autoestima y la autoeficacia personal.

- Favorece el desarrollo del bienestar psicológico.
- Mejora la percepción personal social de la persona incentivando el respeto de los demás.
- Favorece el desarrollo de las conductas que favorecen la tolerancia y la comunicación asertiva.

Por otro lado, García y Magaz (1992) refieren que la asertividad es importante porque fortalecen las competencias sociales de las personas mejorando la forma de establecer las relaciones interpersonales con su familia amigos, compañeros de trabajo, etc. Estos autores consideran que las personas con altos niveles de asertividad presentan las siguientes conductas.

- Mejoran las expectativas sociales de las personas
- Favorece el desarrollo eficiente de actividades complejas
- Las equivocaciones son percibidas como experiencias para mejorar continuamente.
- Favorece el desarrollo de la opinión propia.
- Tiene una alta tolerancia a la crítica.
- Identifica la importancia de las actividades prioritarias y cosas.
- Tiene la capacidad de ignorar estímulos para concentrarse en actividades.
- Tiene la capacidad de rechazar peticiones.
- Tienen la capacidad de expresar sentimientos.
- Tienen la capacidad de elogiar a otras personas
- Tienen la capacidad de hacer peticiones.

2.2.7. Psicometría

Las ciencias sociales aspiran a predecir el comportamiento de los seres humanos y seres vivos, a través de la generalización de conductas en determinadas

circunstancias, tal estatus solo es posible si se disponen en la psicología de instrumentos psicológicos con estándares altos de validez y confiabilidad que minimicen el sesgo en las observaciones.

La rama de la psicología que se encarga de identificar, evaluar y desarrollar estrategias para la construcción y validación de materiales psicológicos, es la psicometría, el cual postula el concepto de propiedades psicométricas de validez y confiabilidad como estándares mínimos para la evaluación y construcción de instrumentos que midan la conducta (Aliaga, 2006).

Propiedades psicométricas. Rust y Golombok (2009) refieren que la psicología ha podido desarrollarse en gran medida gracias a los aportes de la psicometría, puesto que el desarrollo de mejores instrumentos de recolección de datos mejora la cuantificación de las observaciones del comportamiento de manera transeccional y longitudinal. El aporte más importante a la medición psicológica de la psicometría es el desarrollo de la técnica de confiabilidad y validez, los cuales presentaremos a continuación.

Fiabilidad. La fiabilidad es conceptualizada por Barrios y Cosculluela (2013) como aquel indicador de los instrumentos psicológicos que pretenden establecer criterios mínimos de consistencia y estabilidad de las observaciones, siendo ello muy importante al momento de analizar las observaciones.

La consistencia de las observaciones de los instrumentos psicológicos puede evaluarse mediante técnicas estadísticas que se han desarrollado a largo del ciclo pasado desde los aportes de la medición de Binet de la inteligencia. En opinión de Aliaga (2006) fiabilidad es una propiedad de los instrumentos psicológicos que aseguran que las observaciones no sean volubles, temporalmente, socialmente y personalmente; las técnicas para evaluar la confiabilidad más empleados se pueden

agrupar en cuatro grandes grupos; confiabilidad para evaluar la consistencia interna, para evaluar la estabilidad temporal y para evaluar la estabilidad interna mediante formas equivalentes y Split Half.

Validez. La validez es uno de los indicadores de las propiedades psicométricas que pretende establecer criterios mínimos para evaluar si los instrumentos psicológicos midan lo que pretendan medir demostrando de esta manera el dominio teórico del instrumento sobre el constructo psicológico que se pretende medir.

Alarcón (2013) considera que la validez es la propiedad más importante que deben presentar los instrumentos psicológicos puesto que de no tener un óptimo nivel el sesgo en la medición no se ajusta a los estándares en ciencias sociales, así mismo, refiere que las técnicas más empleadas para evaluar esta propiedad en los instrumentos son; las técnica para evaluar el contenido V Aiken Prueba binomial, Kappa de Fleis, etc., las técnicas para evaluar estadísticamente el constructo (Análisis factorial exploratorio, análisis factorial confirmatorios, correlación entre matrices de las dimensiones, correlaciones ítem-total elemento), las técnicas para evaluar la congruencia y divergencia y las técnicas para evaluar la capacidad de predicción de determinadas conductas.

Baremos. La validez y la confiabilidad de los instrumentos psicológicos son muy importantes, sin embargo, para la aplicación de las observaciones por parte de la psicología aplicada en el campo, clínico, educativo, social, etc., es importante desarrollar un cuadro de puntuaciones estandarizadas que permitan ubicar a un evaluado en un determinado punto en comparación con la población donde vive, a tal principio se les conocen como puntuaciones estandarizadas o baremos (Abad et al., 2006).

2.3. Definición conceptual de la terminología empleada

Asertividad

Constructo psicológico desarrollado por la psicología que tiene como propósito describir las competencias sociales de las personas que mejoran la gestión y expresión de sus emociones, fortaleciendo de esta manera las relaciones sociales duraderas y gratificantes.

Psicometría

Disciplina que parte de la psicología, que tiene como propósito desarrollar estrategias para la evaluación válida y confiable de instrumentos de medición de comportamientos de las personas y seres vivos (Aliaga, 2006).

Validez

Constructo psicométrico que tiene como propósito evaluar el grado de dominio de los ítems del instrumento sobre el constructo medido, es decir, evalúa si el test mide lo que pretende medir.

Confiablez

Es una de las propiedades más importantes que deben presentar los instrumentos, puesto que mide el nivel de precisión y consistencia al momento de medir algún atributo psicológico (Barrios y Cosculluela, 2013).

CAPÍTULO III
MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo

Este estudio se puede enmarcar dentro de los estudios cuantitativos, puesto que se cuantifican la autoasertividad y heteroasertividad mediante técnicas estadísticas y matemáticas (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018), así mismo, también se considera un estudio de tipo empírico, ya que no se manipula las variables estudiadas (Ato et al., 2013).

Diseño

El diseño del estudio según la categorización de Alarcón (2013) es de diseño psicométrico, puesto que se planteó como objetivos evaluar las propiedades psicométricas de validez y confiabilidad del Autoinforme ADCA-1. También es de diseño no experimental de corte transeccional, pues las observaciones que se analizaron estadísticamente corresponden a un solo corte del tiempo (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

3.2. Población y muestra

Población

Para este estudio, se consideró como población a 1665 adolescentes de ambos sexos, en edad escolar y que pertenecen a colegios públicos de la Unidad de Gestión Educativa UGEL 01, matriculados en el semestre académico 2019. Los colegios donde estudian los participantes se ubican en tres de los distritos más populosos de Lima Sur, San Juan de Miraflores (SJM), Villa María del Triunfo (VMT) y Villa El Salvador (VES).

Tabla 1*Población de estudio*

| Distritos | <i>N</i> |
|-----------|----------|
| I.E.VES | 649 |
| I.E.VMT | 524 |
| I.E.SJM | 492 |
| Total | 1665 |

Muestra

La muestra la conformaron 510 estudiantes de secundaria de ambos sexos matriculados en el año escolar 2019 en las tres instituciones educativas participantes, de tres distritos de la UGEL 01, la cantidad de la muestra se fijó empleando la fórmula para muestras finitas representativas considerando un 4%EM y 97%IC. El muestreo, fue de tipo no probabilístico intencional, puesto que se consideró como parte de la muestra a todos los evaluados con participación optativa y voluntaria

Tabla 2*Muestra del estudio*

| Instituciones educativas | <i>n</i> | % Error muestral | % Índice de confianza | Muestra |
|--------------------------|----------|------------------|-----------------------|---------|
| I.E.VES | 149 | | | |
| I.E.VMT | 105 | 4 | 97 | 510 |
| I.E.SJM | 256 | | | |

Criterios de inclusión.

- Estudiante matriculado en el año escolar 2019.
- Estudiantes que deseen participar voluntariamente.
- Estudiantes mayores de 13 años y menor de 18 años.

Criterios de exclusión.

- Adolescentes que no deseen participar en las evaluaciones.
- Adolescentes que no culminen la encuesta.
- Estudiantes con diagnóstico psiquiátrico.

3.3. Variables-operacionalización***Variable 1: Asertividad***

Definición conceptual. García y Magaz (2011) consideran a la asertividad como: “una clase de conductas sociales que constituyen un acto de respeto por igual a uno/a mismo/a y a las personas con quienes se desarrolla la interacción” (p. 13).

Definición operacional. Operacionalmente la asertividad se define como el valor número que alcanzan los estudiantes en el Autoinforme de Conducta Asertiva. La asertividad se expresa a través de dos sub-escalas; Autoasertividad y la Heteroasertividad.

Operacionalización de la variable.

Tabla 3

Operacionalización de la variable asertividad

| Variable | Dimensión | Tipo de Respuesta | Escala de Medición | Instrumento |
|---------------|---------------------------|-------------------|-------------------------|--|
| Asertividad | - Auto-asertividad | Politómica | Ordinal Cuantitativo | Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1 |
| | - Hetero-asertividad | Politómica | Ordinal Cuantitativo | |
| Sexo | - Masculino - Femenino | Dicotómica | Nominal | |
| Edad | - Intervalo de edades | Politómica | Ordinal | Ficha sociodemográfica |
| Grado escolar | - Años de estudio | Politómica | Ordinal | |

3.4. Métodos y técnicas de investigación

El método empleado para la evaluación de los participantes es el de la encuesta, dado que las observaciones se han desarrollado empleando el Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1, el cual identifica y describe la conducta asertividad de en los participantes del estudio.

La medición y cuantificación de la conducta asertiva de los estudiantes participantes de este estudio se desarrolló empleando el Autoinforme (ADCA-1) el cual fue elaborado por García y Magaz (2011) en el contexto español con la finalidad de identificar las conductas prosociales que favorecen el establecimiento de relaciones sociales entre adolescentes agrupados desde el constructo psicológico de asertividad.

Este instrumento consta de 35 ítems y dos sub-escalas; Heteroasertividad y Autoasertividad, que presentan una escala de medición tipo Likert de cuatro niveles. En relación a las propiedades psicométricas, el instrumento fue validado inicialmente en 724 adolescentes españoles de 12 a 18 años de edad que cursan el nivel secundario en las Comunidades de Madrid, Castilla-La Mancha y Euskadi, identificándose niveles altos de confiabilidad temporal, con coeficientes superiores .80 (.87 en Autoasertividad y .83 en Heteroasertividad) con la *r* de Pearson; por otro lado, la confiabilidad por consistencia interna obtenida fue de .90 en Autoasertividad y .85 en Heteroasertividad, puesto que, los índices de homogeneidad de los 35 reactivos son superiores .20.

El estudio de García y Magaz (2011) también identificó validez de contenido alta con la *V* de Aiken y validez concurrente, puesto que se identificaron correlaciones significativas entre la Escala de Autoasertividad moderada con la Escala de Rathus y relación alta con la Escala de Grambill y Richey, y relación significativa inversa entre

la escala de Autoasertividad y Heteroasertividad con la Escala Emans de Ansiedad. El instrumento fue adaptado al contexto peruano, fue desarrollado por Pain (2008) identificando coeficientes de confiabilidad por consistencia interna de .799 en Autoasertividad y .821 en Heteroasertividad en población adulta. Es importante considerar que el Autoinforme ADCA-1, no se ha adaptado al contexto peruano de los adolescentes que cursan el nivel secundario de Lima Sur.

- Nombre Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1).
- Autores García y Magaz (2000).
- Administración Individual o colectiva.
- Tiempo de evaluación 20 min.
- Rango de aplicación De 12 a 50 años.
- Objetivo Evaluar la conducta asertiva mediante dos sub-escala.
 - Autoasertividad
 - Heteroasertividad

3.5. Procesamiento de los datos

Para el análisis cuantitativo de los 510 estudiantes de secundaria que conforman la muestra de este estudio se consideraron las técnicas estadísticas más empleadas en la comunidad científica para evaluar la confiabilidad por estabilidad temporal y evidenciar la validez basada en la estructura interna de los instrumentos psicológicos cuando son adaptados a nuevos contextos culturales, del mismo modo,

también se emplearon estadísticos descriptivos de tendencia central y de dispersión, y de comparación de grupos que permitieron elaborar normas percentilares.

Para la evaluación de la confiabilidad por consistencia interna se empleó el estadístico alfa de Cronbach y el omega de McDonald, siendo dos de las técnicas más empleadas por la comunidad científica en la psicología, así mismo, para el análisis de la correlación ítem-test se empleó la r de Pearson y la correlación corregida al cuadrado y finalmente, para la evaluación de la fiabilidad temporal se empleó, el test de Kolmogorov Smirnov primero y, posteriormente la correlación de Spearman.

Para la evaluación de la validez de contenido, se ponderó los puntajes de 9 jueces expertos sobre los ítems del Autoinforme ADCA-1 con la finalidad de identificar la V de Aiken, para la evaluación de la estructura interna del Autoinforme ADCA-1 se consideraron; el Test de Esfericidad de Bartlett, el Test de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el X^2 cuadrado, el CFI , TLI , $SMRR$, $RMSEA$, AIC , BIC y los grados de libertad, por último, para la evaluación de las evidencias de validez concurrente se empleó el coeficiente de correlación de Spearman, el cual es un estadístico que se utiliza cuando los datos no están normalizados.

Para la elaboración de las normas percentilares, se empleó como medidas de referencia a los estadísticos de tendencia central y dispersión como; media, desviación estándar, los cuales permitieron agrupar la muestra en datos estandarizados que pueden estratificarse en cuatro categorías (muy bajo, bajo, alto y muy alto).

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

4.1. Propiedades psicométricas del instrumento

El Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1 es uno de los instrumentos con mayor aceptación por la comunidad psicológica para evaluar la Autoasertividad y la Heteroasertividad en jóvenes y adolescentes escolarizados, puesto que, es uno de los indicadores educativos más importantes del desarrollo social de los adolescentes que cursan la última etapa de la educación básica regular. Este estudio, busca evaluar las propiedades psicométricas del Autoinforme ADCA-1 en estudiantes de secundaria de tres distritos de Lima Sur, para ello, se consideró como técnicas psicométricas; a las evidencias de validez basada en el contenido con la *V* de Aiken, basada en la estructura interna (análisis factorial) y la validez divergente, comparándolo con una medida opuesta a la asertividad como la agresión (Cuestionario IQ); para la confiabilidad se consideró; al análisis de ítems, el análisis de consistencia interna a través del alfa de Cronbach y omega de McDonald.

4.2. Análisis de las evidencias de validez

4.2.1. Evidencias de validez basada en el contenido

Esta es una de las técnicas más importantes al momento de evaluar el dominio teórico en diferentes contextos culturales de los instrumentos psicológicos, por ello, cuando se adaptan los materiales psicológicos a países con alta diversidad cultural como el Perú, esta medida para evaluar a través del acuerdo de la opción de jueces expertos es muy importante si es desarrollado siguiendo las consideraciones y parámetros psicométricos que aseguren la identificación del dominio teórico de los ítems que componen la sub-escala de Autoasertividad y Heteroasertividad.

La evidencias de validez basada en el contenido del Autoinforme ADCA-1 se desarrolló considerando la opinión de nueve jueces expertos con experiencia clínica o educativa, los cuales fueron seleccionados considerando dos criterios

profesionales; más de cinco años de experiencia en el trabajo psicológico en el ámbito clínico o educativo y ser educador o psicólogo con experiencia previa en el desarrollo de protocolos de validación por expertos con la *V* de Aiken, estadístico empleado para identificar dichas evidencias.

Tabla 4

V de Aiken del Autoinforme ADCA-1

| ITEM | $\Sigma(n)$ | | | ITEM | $\Sigma(n)$ | | |
|------|-----------------|----------|----------|------|-----------------|----------|----------|
| | Jueces (N=9) | <i>V</i> | <i>p</i> | | Jueces (N=9) | <i>V</i> | <i>p</i> |
| AS1 | 9 | 1.00 | .001*** | HE21 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS2 | 9 | 1.00 | .001*** | HE22 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS3 | 9 | 1.00 | .001*** | HE23 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS4 | 9 | 1.00 | .001*** | HE24 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS5 | 9 | 1.00 | .001*** | HE25 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS6 | 9 | 1.00 | .001*** | HE26 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS7 | 9 | 1.00 | .001*** | HE27 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS8 | 9 | 1.00 | .001*** | HE28 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS9 | 9 | 1.00 | .001*** | HE29 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS10 | 9 | 1.00 | .001*** | HE30 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS11 | 9 | 1.00 | .001*** | HE31 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS12 | 9 | 1.00 | .001*** | HE32 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS13 | 9 | 1.00 | .001*** | HE33 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS14 | 9 | 1.00 | .001*** | HE34 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS15 | 9 | 1.00 | .001*** | HE35 | 9 | 1.00 | .001*** |
| AS16 | 9 | 1.00 | .001*** | | | | |
| AS17 | 9 | 1.00 | .001*** | | | | |
| AS18 | 9 | 1.00 | .001*** | | | | |
| AS19 | 9 | 1.00 | .001*** | | | | |
| AS20 | 9 | 1.00 | .001*** | | | | |

Nota. *** $p < .001$

En la Tabla 4, se puede observar los resultados del acuerdo de los 9 jueces expertos mediante el estadístico *V* de Aiken, demostrándose que el Autoinforme

ADCA-1 es válido para evaluar las conductas que componen el constructo “asertividad” en adolescentes de instituciones educativas de Lima Sur, puesto que, los coeficientes de la escala Autoasertividad y Heteroasertividad presentan una $V=1$ y $p<.001$.

4.2.2. Evidencias de validez basada en la estructura interna

El análisis factorial es una de las técnicas con mayor aceptación al momento de evaluar las evidencias de validez basada en la estructura interna de los instrumentos. Para este estudio se evidencian las evidencias de la validez basada en la estructura interna del Autoinforme ADCA-1 en dos etapas; primero se desarrolló el análisis factorial exploratorio y posteriormente el análisis factorial confirmatorio.

Tabla 5

KMO y test de Esfericidad de Bartlett del Autoinforme ADCA-1

| | | |
|------------------|-----------|----------|
| KMO | | .879 |
| | χ^2 | 3414.347 |
| Test de Bartlett | <i>gl</i> | 595 |
| | <i>p</i> | .001*** |

*Nota.**** $p<.001$

En la Tabla 5, se presenta se presenta los resultados del Test de Esfericidad de Bartlett y el Test KMO, los cuales son necesarios al momento de desarrollar el análisis factorial exploratorio del Autoinforme ADCA-1. Los resultados evidencian que los ítems pueden agruparse en factores descartando la matriz identidad y pudiendo agruparse en factores, puesto que el $KMO=.879$ y el coeficiente de significancia del Test de Bartlett es altamente significativo $p<.001$.

Tabla 6*Componentes del Autoinforme (ADCA-1)*

| | Autovalores iniciales | | | | |
|----|-----------------------|---------------|-------------|---------------|-------------|
| | Total | % de varianza | % acumulado | % de varianza | % acumulado |
| 1 | 6.740 | 19.258 | 19.258 | 17.038 | 17.038 |
| 2 | 1.938 | 5.537 | 24.795 | 3.328 | 20.366 |
| 3 | 1.436 | 4.103 | 28.898 | | |
| 4 | 1.384 | 3.954 | 32.852 | | |
| 5 | 1.268 | 3.622 | 36.475 | | |
| 6 | 1.198 | 3.422 | 39.896 | | |
| 7 | 1.133 | 3.237 | 43.133 | | |
| 8 | 1.095 | 3.129 | 46.262 | | |
| 9 | 1.026 | 2.931 | 49.193 | | |
| 10 | .966 | 2.760 | 51.953 | | |
| 11 | .951 | 2.717 | 54.670 | | |
| 12 | .920 | 2.628 | 57.299 | | |
| 13 | .915 | 2.614 | 59.913 | | |
| 14 | .873 | 2.495 | 62.408 | | |
| 15 | .856 | 2.446 | 64.854 | | |
| 16 | .836 | 2.388 | 67.242 | | |
| 17 | .796 | 2.275 | 69.516 | | |
| 18 | .765 | 2.185 | 71.702 | | |
| 19 | .739 | 2.112 | 73.814 | | |
| 20 | .731 | 2.089 | 75.903 | | |
| 21 | .714 | 2.040 | 77.943 | | |

En la Tabla 6 y Figura 1, se presenta los resultados del análisis factorial exploratorio del Autoinforme ADCA-1. El método empleado fue el de Ejes Principales con rotación Oblimin directo, puesto teóricamente en la construcción del instrumento, los autores consideraron que los dos factores del instrumento son independientes. Los resultados demuestran que el modelo de distribución de ítems explica el 20.36% de la variabilidad de los datos, siendo superior al mínimo establecido para dicho procedimiento, por lo tanto, se puede afirmar que el Autoinforme ADCA-1 puede

distribuir sus ítems en dos factores (Autoasertividad y Heteroasertividad), tal como lo propusieron García y Magaz (1992) al momento de construir el instrumento. A continuación, se presenta el gráfico de sedimentación en donde se puede apreciar gráficamente que existen los dos factores identificados en el análisis factorial exploratorio.

Figura 3

Gráfico de sedimentación

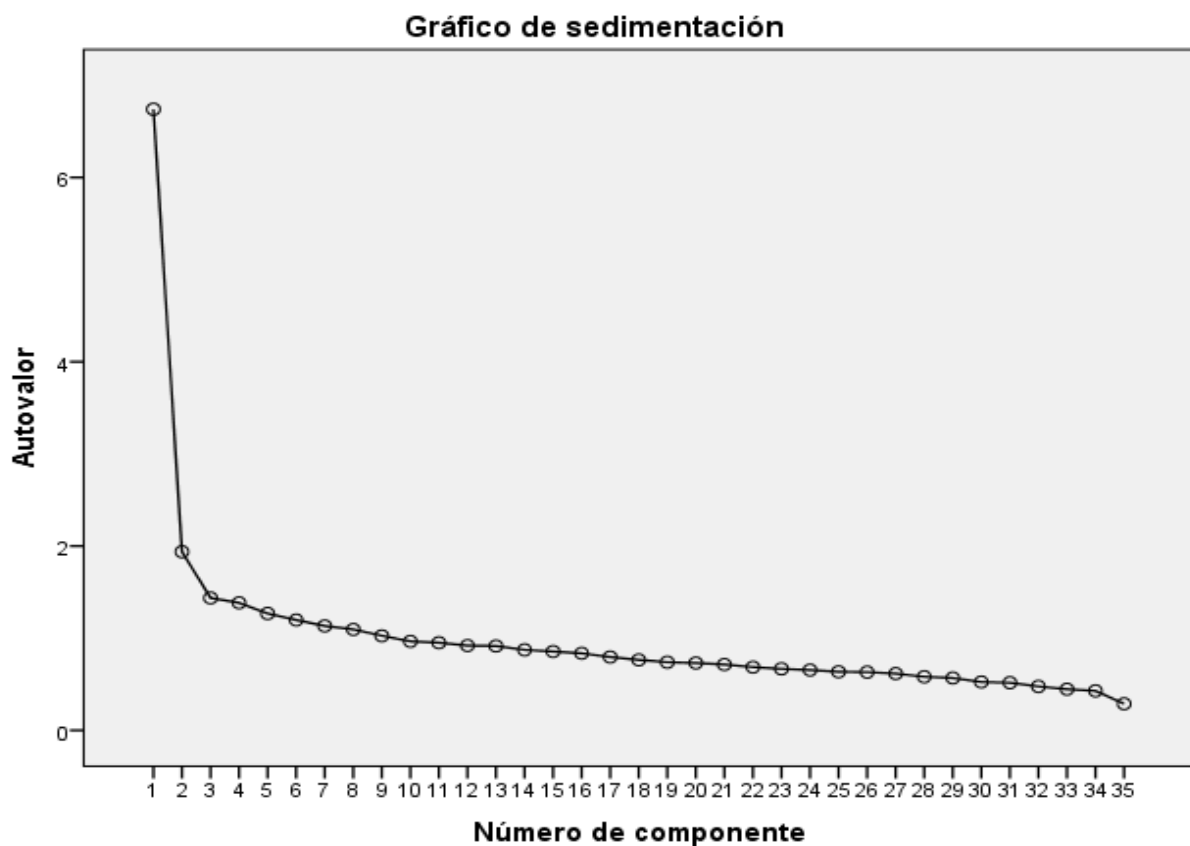


Tabla 7*Estadísticos descriptivos del análisis factorial exploratorio*

| Indicator | Estimate | SE | Z | p | Stand. Estimate | h2 |
|-----------|----------|--------|-------|--------|-----------------|-------|
| AS20 | 0.498 | 0.0496 | 10.03 | < .001 | 0.458 | 0.879 |
| AS19 | 0.326 | 0.053 | 6.16 | < .001 | 0.293 | 0.841 |
| AS18 | 0.393 | 0.0474 | 8.29 | < .001 | 0.386 | 0.864 |
| AS17 | 0.465 | 0.0462 | 10.06 | < .001 | 0.46 | 0.899 |
| AS16 | 0.546 | 0.0463 | 11.79 | < .001 | 0.527 | 0.846 |
| AS15 | 0.414 | 0.0461 | 8.99 | < .001 | 0.415 | 0.933 |
| AS14 | 0.493 | 0.0496 | 9.94 | < .001 | 0.454 | 0.884 |
| AS13 | 0.536 | 0.0465 | 11.52 | < .001 | 0.516 | 0.894 |
| AS12 | 0.522 | 0.0473 | 11.03 | < .001 | 0.498 | 0.906 |
| AS11 | 0.424 | 0.0496 | 8.55 | < .001 | 0.396 | 0.832 |
| AS10 | 0.371 | 0.0474 | 7.83 | < .001 | 0.365 | 0.863 |
| AS09 | 0.462 | 0.0524 | 8.81 | < .001 | 0.408 | 0.896 |
| AS08 | 0.441 | 0.0453 | 9.75 | < .001 | 0.446 | 0.889 |
| AS07 | 0.433 | 0.0484 | 8.94 | < .001 | 0.414 | 0.912 |
| AS06 | 0.451 | 0.0502 | 8.98 | < .001 | 0.415 | 0.855 |
| AS05 | 0.445 | 0.0478 | 9.31 | < .001 | 0.428 | 0.916 |
| AS04 | 0.355 | 0.0493 | 7.2 | < .001 | 0.338 | 0.901 |
| AS03 | 0.432 | 0.0472 | 9.17 | < .001 | 0.423 | 0.868 |
| AS02 | 0.349 | 0.0485 | 7.19 | < .001 | 0.337 | 0.798 |
| AS01 | 0.276 | 0.0432 | 6.4 | < .001 | 0.302 | 0.858 |
| HEA01 | 0.564 | 0.0489 | 11.53 | < .001 | 0.524 | 0.836 |
| HEA02 | 0.611 | 0.0486 | 12.55 | < .001 | 0.562 | 0.765 |

| | | | | | | |
|-------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|
| HEA03 | 0.654 | 0.0469 | 13.95 | < .001 | 0.606 | 0.801 |
| HEA04 | 0.608 | 0.0497 | 12.24 | < .001 | 0.544 | 0.946 |
| HEA05 | 0.367 | 0.0488 | 7.51 | < .001 | 0.352 | 0.935 |
| HEA06 | 0.333 | 0.0489 | 6.8 | < .001 | 0.32 | 0.865 |
| HEA07 | 0.477 | 0.0509 | 9.36 | < .001 | 0.429 | 0.876 |
| HEA08 | 0.561 | 0.0469 | 11.96 | < .001 | 0.533 | 0.924 |
| HEA09 | 0.494 | 0.0501 | 9.88 | < .001 | 0.451 | 0.902 |
| HEA10 | 0.432 | 0.0493 | 8.76 | < .001 | 0.406 | 0.911 |
| HEA11 | 0.539 | 0.0519 | 10.39 | < .001 | 0.471 | 0.874 |
| HEA12 | 0.544 | 0.0495 | 10.98 | < .001 | 0.496 | 0.918 |
| HEA13 | 0.451 | 0.0531 | 8.51 | < .001 | 0.395 | 0.903 |
| HEA14 | 0.477 | 0.0496 | 9.62 | < .001 | 0.442 | 0.873 |
| HEA15 | 0.332 | 0.0504 | 6.59 | < .001 | 0.311 | 0.908 |

En la Tabla 7, se presentan los estadísticos descriptivos del análisis factorial exploratorio del Autoinforme ADCA-1, demostrándose que las comunalidades de los ítems de las dos sub-escalas; Autoasertividad y Heteroasertividad, son superiores a .765, obteniendo la mayoría de ítems comunalidades superiores a .901, presentando además los 35 ítems del Autoinforme coeficientes altamente significativos $p < .001$ que se caracterizaban por presentar una desviación estándar menor a .600.

Tabla 8

Cargas factoriales del Autoinforme ADCA-1

| | Autoasertividad | | Heteroasertividad |
|------|-----------------|-------|-------------------|
| AS07 | .238 | HEA02 | .594 |
| AS16 | .436 | HEA03 | .581 |
| AS15 | .319 | HEA01 | .566 |
| AS06 | .276 | HEA08 | .519 |
| AS05 | .335 | HEA04 | .517 |
| AS08 | .376 | HEA12 | .487 |
| AS17 | .547 | HEA09 | .449 |
| AS14 | .497 | HEA11 | .444 |
| AS03 | .466 | HEA14 | .443 |
| AS20 | .446 | HEA07 | .430 |
| AS13 | .437 | HEA10 | .401 |
| AS09 | .435 | HEA13 | .381 |
| AS11 | .419 | HEA15 | .292 |
| AS12 | .416 | HEA05 | .319 |
| AS18 | .411 | HEA06 | .279 |
| AS01 | .393 | | |
| AS19 | .362 | | |
| AS04 | .359 | | |
| AS02 | .348 | | |
| AS10 | .339 | | |

Nota. Método de extracción: factorización de eje principal. Método de rotación: Oblimin con normalización Kaiser.

En la Tabla 8, se muestra las cargas factoriales de los ítems correspondientes a cada uno de los factores del Autoinforme ADCA-1. Los resultados muestran que las cargas factoriales de Heteroasertividad en la mayoría de los ítems es superior a .30 y solamente en el caso del ítem 15 y 6 es superior a .279, condición por el cual, se decidió no rotar de factor. Para el factor Autoasertividad, 18 de los 20 ítems presentan cargas factoriales superiores a .30 y solamente los ítems 6 y 7 son superiores a .250.

4.2.3. Análisis factorial confirmatorio

Posteriormente, al análisis factorial exploratorio se desarrolló el análisis factorial confirmatorio, con la finalidad de identificar los estadísticos de ajuste absoluto y ajuste compartido del modelo bifactorial identificado en el análisis factorial exploratorio.

Tabla 9

Índices de ajuste de los dos factores del Autoinforme de ADCA-1

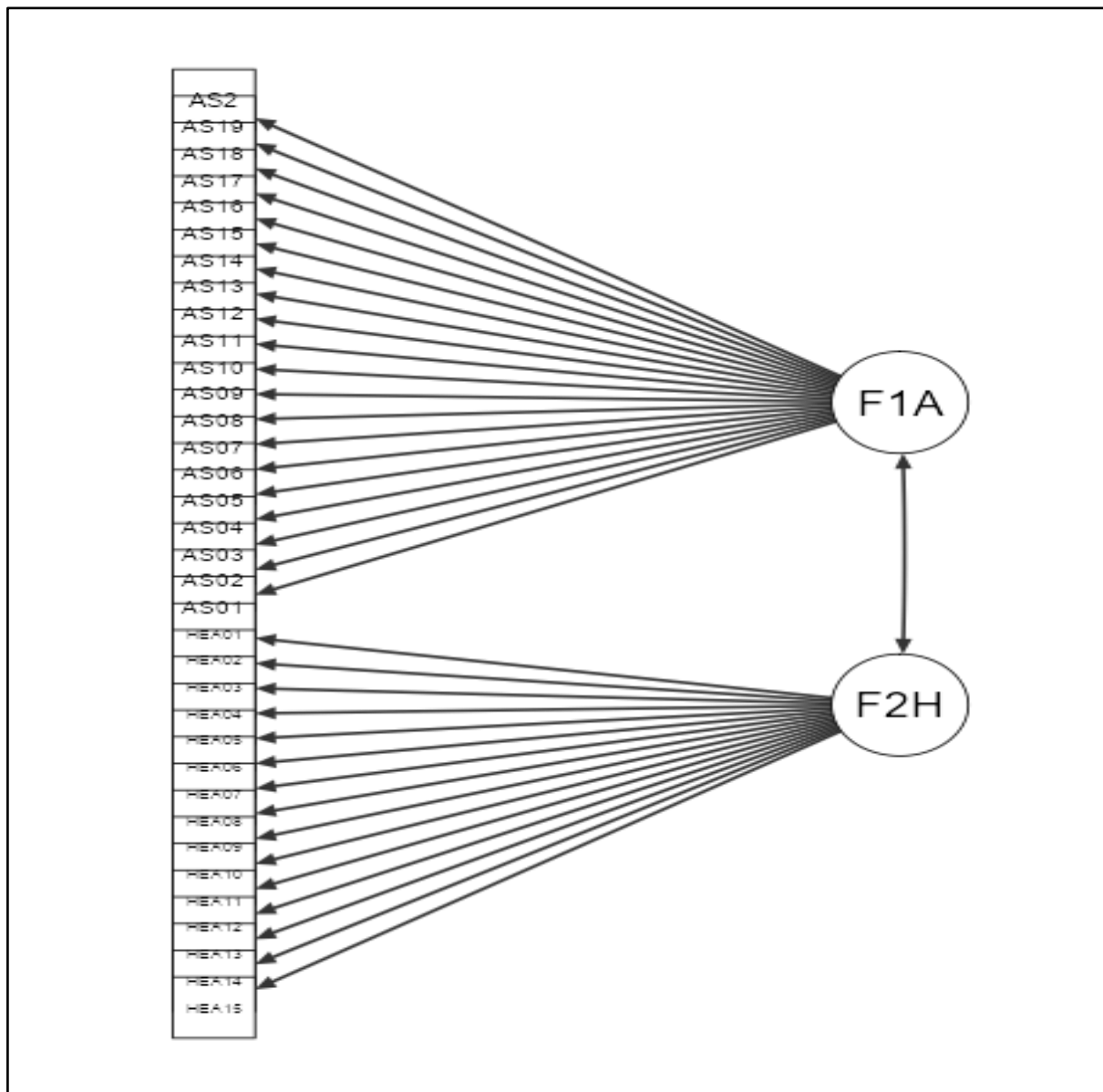
| | Ajuste comparativo | | | | Ajuste absoluto | | | | | | |
|----|--------------------|------------|-------------|--------------|-----------------|------------|-------|-----------|----------|----------|------|
| | <i>CFI</i> | <i>TLI</i> | <i>SRMR</i> | <i>RMSEA</i> | <i>AIC</i> | <i>BIC</i> | X^2 | <i>gl</i> | X^2/gl | <i>p</i> | |
| | <.70 | | >.50 | | | | | | | | >.50 |
| 1F | .814 | .802 | .0489 | .0438 | 50498 | 50947 | 1106 | 559 | 1.9785 | .001 | |
| A | .834 | .815 | .05 | .044 | 28735 | 28989 | 391 | 170 | 2.300 | .001 | |
| 2F | | | | | | | | | | | |
| H | .829 | .800 | .0502 | .068 | 22015 | 22205 | 303 | 90 | 3.366 | .001 | |

En la Tabla 9, se presentan los coeficientes del ajuste comparativo y el ajuste absoluto del análisis factorial aceptables que confirman el modelo bifactorial propuesto por García y Magaz (2000). Los estadísticos de ajuste comparativo, *CFI* y

TLI, son superiores .80 encontrándose dentro de los parámetros mínimos establecidos, por otro lado, los coeficientes de bondades de ajuste absoluto el χ^2 , *RMSEA*, (1106, 0.43) demuestran un buen ajuste del modelo de dos factores para el instrumento en esta población.

Figura 4

Gráfico de senderos del Autoinforme ADCA-1



El gráfico de senderos del Autoinforme ADCA-1 demuestra una estructura de dos factores independientes que se relacionan significativamente con cada uno de las

variables latentes (ítems), confirmado de esta manera la estructura bifactorial del instrumento.

4.2.4. Evidencias de validez divergente

La validez congruente (divergente) del Autoinforme ADCA-1 se desarrolló en este estudio comparándose los puntajes del ADCA-1, con los puntajes del Cuestionario IQ y sus cuatro dimensiones, agresión física, verbal, ira y hostilidad en una muestra de 88 estudiantes.

Tabla 10

Validez divergente del Autoinforme ADCA-1

| Variables/Dimensión | | AF | AV | Ira | Hostilidad | Agresión |
|---------------------|-------|--------|--------|--------|------------|----------|
| | r_s | .299** | .392** | .208 | .259* | .310** |
| Auto-assertividad | p | .005 | .000 | .052 | .015 | .003 |
| | n | 88 | 88 | 88 | 88 | 88 |
| | r_s | .337** | .376** | .279** | .358** | .359** |
| Hetero-assertividad | p | .001 | .000 | .009 | .001 | .001 |
| | n | 88 | 88 | 88 | 88 | 88 |

Nota. **Muy Significativo

La Tabla 10, demuestra que el Autoinforme ADCA-1 que mide la conducta asertiva en adolescentes presenta validez congruente, puesto que, sus puntajes se correlacionan de forma divergente con los puntajes del Cuestionario IQ, tanto en la sub-escala de Autoasertividad como en la sub-escala Heteroasertividad.

Por otro lado, también se evidencia que cuatro dimensiones del Cuestionario IQ de agresión (agresión física, verbal, ira y hostilidad), se correlacionan

indirectamente con la Autoasertividad y la Heteroasertividad, demostrando de esta manera que presentan validez divergente.

4.3. Análisis de fiabilidad

La confiabilidad es otro de los indicadores psicométricos importantes al momento de evaluar las propiedades psicométricas del Autoinforme ADCA-1, por ello en este estudio se buscó identificar, el índice de homogeneidad de los ítems, la correlación test-retest y las evidencias de confiabilidad por consistencia interna con el alfa de Cronbach y el coeficiente omega de McDonald.

4.3.1. Análisis de ítems

El primer procedimiento a desarrollarse tuvo como finalidad identificar el índice de homogeneidad de los 35 ítems, para ello, se consideró como muestra a la totalidad de los 510 estudiantes participantes de este estudio.

Tabla 11*Análisis de ítems de la sub-escala Autoasertividad*

| ítems | <i>M</i> | DS | item-rest correlation | Cronbach's α | McDonald's ω |
|-------|----------|-------|--------------------------|------------------------|------------------------|
| AS01 | 3.11 | .914 | .291 | .801 | .801 |
| AS02 | 3.12 | 1.036 | .306 | .812 | .801 |
| AS03 | 2.9 | 1.025 | .402 | .794 | .795 |
| AS04 | 2.94 | 1.053 | .326 | .799 | .812 |
| AS05 | 2.77 | 1.041 | .364 | .796 | .797 |
| AS06 | 2.71 | 1.088 | .351 | .797 | .798 |
| AS07 | 2.71 | 1.045 | .125 | .799 | .800 |
| AS08 | 3.04 | 0.991 | .387 | .795 | .796 |
| AS09 | 2.78 | 1.132 | .388 | .795 | .796 |
| AS10 | 2.93 | 1.018 | .329 | .798 | .799 |
| AS11 | 2.9 | 1.071 | .356 | .797 | .798 |
| AS12 | 2.73 | 1.051 | .435 | .792 | .793 |
| AS13 | 2.88 | 1.041 | .447 | .792 | .793 |
| AS14 | 3.06 | 1.087 | .421 | .793 | .794 |
| AS15 | 2.93 | 0.999 | .344 | .797 | .799 |
| AS16 | 2.94 | 1.039 | .453 | .791 | .792 |
| AS17 | 2.98 | 1.012 | .435 | .792 | .793 |
| AS18 | 3.03 | 1.021 | .338 | .798 | .799 |
| AS19 | 2.98 | 1.115 | .281 | .801 | .802 |
| AS20 | 2.7 | 1.088 | .398 | .794 | .796 |

En la Tabla 11, se evidencia que los coeficientes de discriminación de los ítems que integran la escala de Autoasertividad en el Autoinforme ADCA-1 son altamente significativos, puesto que las correlaciones ítem-test son superiores a .20, condición que hace que cada reactivo sea homogéneo y contribuya de forma significativa a incrementar el coeficiente alfa y omega.

Tabla 12*Análisis de ítems de la sub-escala Heteroasertividad*

| Ítems | <i>M</i> | SD | ítem-rest correlation | Cronbach's α | McDonald's ω |
|-------|----------|------|--------------------------|------------------------|------------------------|
| HEA01 | 2.64 | 1.08 | .452 | .784 | .785 |
| HEA02 | 2.77 | 1.09 | .473 | .783 | .784 |
| HEA03 | 2.76 | 1.08 | .521 | .779 | .78 |
| HEA04 | 2.69 | 1.12 | .482 | .782 | .784 |
| HEA05 | 3.14 | 1.04 | .296 | .796 | .797 |
| HEA06 | 3.1 | 1.04 | .283 | .796 | .798 |
| HEA07 | 2.63 | 1.11 | .387 | .789 | .791 |
| HEA08 | 2.91 | 1.05 | .489 | .782 | .783 |
| HEA09 | 2.44 | 1.1 | .402 | .788 | .79 |
| HEA10 | 2.71 | 1.06 | .362 | .791 | .793 |
| HEA11 | 2.57 | 1.14 | .406 | .788 | .789 |
| HEA12 | 2.65 | 1.1 | .452 | .784 | .786 |
| HEA13 | 2.77 | 1.14 | .381 | .79 | .792 |
| HEA14 | 2.53 | 1.08 | .421 | .787 | .788 |
| HEA15 | 2.54 | 1.07 | .292 | .796 | .798 |

En la Tabla 12, se evidencia que los coeficientes de discriminación de los ítems que integran la escala de Heteroasertividad en el Autoinforme ADCA-1 son altamente significativos, donde las correlaciones ítem-test son superiores a .20, condición que hace que cada reactivo sea homogéneo y contribuya de forma significativa a incrementar el coeficiente alfa y omega.

4.3.2. Confiabilidad por consistencia interna

Tabla 13

Consistencia interna del Autoinforme ADCA-1

| | Dimensiones | Omega | Alfa |
|----|--------------------|-------|------|
| D1 | Auto-asertividad | .805 | .804 |
| D2 | Hetero-asertividad | .801 | .799 |

En la Tabla 13, se muestra el alfa de Cronbach y el omega de McDonald el Autoinforme ADCA-1. Los resultados identificaron coeficientes superiores .80 evidenciando de esta manera los altos niveles de confiabilidad del Autoinforme ADCA-1 en el contexto de los adolescentes participantes de este estudio.

4.3.3. Confiabilidad por estabilidad temporal

Tabla 14

Confiabilidad por estabilidad temporal del Autoinforme ADCA-1

| | <i>n</i> | Autoasertividad | Heteroasertividad |
|-------|----------|-----------------|-------------------|
| r_s | 88 | .90 | .85 |

En la Tabla 14, se presenta la correlación test – retest, del Autoinforme ADCA-1, el cual se evaluó considerando una muestra de 88 estudiantes de secundaria participantes del estudio. Previamente a evaluar la correlación entre ambas observaciones, se evaluó la normalidad de la distribución de los datos, identificando que la muestra no se ajusta al modelo de normalidad, por ello para correlacionar dichas medidas se empleó el estadístico de correlación de Spearman obteniéndose como resultados correlaciones altas entre estas dos medidas.

4.4. Análisis de los percentiles

El establecimiento de normas estandarizadas en los estudiantes del nivel secundario en Lima Sur, se desarrolló en dos etapas, primero, se aplicó el test K-S con la finalidad de conocer si se ajusta a la distribución normal, demostrándose que las muestras no se encuentran normalizadas, por ello, para comparar los puntajes según, grado y edad se emplearon estadísticos no paramétricos.

Según sexo, se identificó diferencias significativas, como se muestra en la Tabla 15; por ello, en esta muestra de estudiantes de secundaria de Lima Sur se elaboraron normas estandarizadas para varones y mujeres.

Tabla 15*Diferencias entre las subescalas autoasertividad y heteroasertividad*

| Subescalas | Sexo | <i>n</i> | <i>RP</i> | <i>U</i> | <i>p</i> |
|------------|---------|----------|-----------|----------|----------|
| D1: | Varón | 265.00 | 259.25 | 28185 | .001*** |
| | Mujer | 245.00 | 251.45 | | |
| D2 | Varón | 265.00 | 271.64 | | |
| | Mujer | 245.00 | 238.04 | | |
| | Edad | N | RP | χ^2 | <i>p</i> |
| | 13 | 98.00 | 268.91 | 2.60 | .76ns |
| | 14 | 109.00 | 239.17 | | |
| D1 | 15 | 97.00 | 261.39 | | |
| | 16 | 69.00 | 253.16 | | |
| | 25 | 31.00 | 243.71 | 6.38 | .27ns |
| | Grado | N | RP | | |
| | Primero | 98.00 | 270.77 | | |
| | Segundo | 109.00 | 234.42 | | |
| D2 | Tercero | 97.00 | 254.34 | | |
| | Cuarto | 69.00 | 242.45 | | |
| | Quinto | 31.00 | 240.89 | | |

Nota. *** $p < .001$ Altamente significativo

Tabla 16*Normas percentilares generales del Autoinforme ADCA-1*

| PC | Autoasertividad | Heteroasertividad | PC |
|----|-----------------|-------------------|----|
| 5 | 42.000 | 27.000 | 5 |
| 10 | 45.100 | 30.000 | 10 |
| 15 | 48.000 | 32.000 | 15 |
| 20 | 50.000 | 34.000 | 20 |
| 25 | 52.000 | 35.000 | 25 |
| 30 | 53.000 | 37.000 | 30 |
| 35 | 55.000 | 38.000 | 35 |
| 40 | 56.000 | 39.000 | 40 |
| 45 | 57.000 | 40.000 | 45 |
| 50 | 58.000 | 40.000 | 50 |
| 55 | 60.000 | 41.000 | 55 |
| 60 | 61.000 | 43.000 | 60 |
| 65 | 62.000 | 44.000 | 65 |
| 70 | 64.000 | 45.000 | 70 |
| 75 | 65.000 | 46.250 | 75 |
| 80 | 67.000 | 48.000 | 80 |
| 85 | 68.000 | 50.000 | 85 |
| 90 | 70.000 | 52.000 | 90 |
| 95 | 74.000 | 55.000 | 95 |
| X | 58.165 | 40.841 | X |
| DS | 9.6287 | 8.3452 | DS |
| N | 510.00 | 510.00 | N |

En la Tabla 16, se pueden observar las normas percentilares del Autoinforme ADCA-1 demostrándose que la desviación estándar es de 9.6 en Autoasertividad y de 8.3 en Heteroasertividad, mientras que, la media fue de 58.15 en Autoasertividad y 40.84 en Heteroasertividad.

Tabla 17*Normas percentilares para varones del Autoinforme ADCA-1*

| PC | Autoasertividad | Heteroasertividad | PC |
|----|-----------------|-------------------|----|
| 5 | 43.300 | 29.000 | 5 |
| 10 | 46.000 | 31.000 | 10 |
| 15 | 49.000 | 34.000 | 15 |
| 20 | 51.000 | 36.000 | 20 |
| 25 | 53.000 | 37.000 | 25 |
| 30 | 53.800 | 38.000 | 30 |
| 35 | 55.000 | 39.000 | 35 |
| 40 | 56.000 | 40.000 | 40 |
| 45 | 57.000 | 40.000 | 45 |
| 50 | 58.000 | 41.000 | 50 |
| 55 | 60.000 | 42.000 | 55 |
| 60 | 61.000 | 43.000 | 60 |
| 65 | 62.000 | 44.000 | 65 |
| 70 | 63.200 | 45.000 | 70 |
| 75 | 65.000 | 48.000 | 75 |
| 80 | 67.000 | 49.000 | 80 |
| 85 | 68.000 | 51.100 | 85 |
| 90 | 70.400 | 54.000 | 90 |
| 95 | 74.700 | 56.000 | 95 |
| X | 58.498 | 41.872 | X |
| DS | 9.4059 | 8.0626 | DS |
| N | 510.00 | 510.00 | N |

En la Tabla 17, se pueden observar las puntuaciones estandarizadas del ADCA-1, demostrándose que la desviación estándar es de 9.4 en Autoasertividad y de 8.06 en Heteroasertividad, mientras que, la media fue de 58.49 en Autoasertividad y 42.82 en Heteroasertividad.

Tabla 18*Normas percentilares para mujeres del Autoinforme ADCA-1*

| PC | Autoasertividad | Heteroasertividad | PC |
|----|-----------------|-------------------|----|
| 5 | 41.000 | 26.000 | 5 |
| 10 | 44.600 | 28.600 | 10 |
| 15 | 47.000 | 30.000 | 15 |
| 20 | 48.200 | 32.000 | 20 |
| 25 | 51.000 | 33.000 | 25 |
| 30 | 53.000 | 34.000 | 30 |
| 35 | 54.000 | 35.100 | 35 |
| 40 | 55.000 | 37.000 | 40 |
| 45 | 56.700 | 39.000 | 45 |
| 50 | 58.000 | 39.000 | 50 |
| 55 | 60.000 | 41.000 | 55 |
| 60 | 61.000 | 43.000 | 60 |
| 65 | 62.000 | 43.900 | 65 |
| 70 | 64.000 | 45.000 | 70 |
| 75 | 65.000 | 46.000 | 75 |
| 80 | 67.000 | 48.000 | 80 |
| 85 | 68.000 | 50.000 | 85 |
| 90 | 70.000 | 51.000 | 90 |
| 95 | 72.000 | 53.000 | 95 |
| X | 57.804 | 39.727 | X |
| DS | 9.8706 | 8.5173 | DS |
| N | 510.00 | 510.00 | N |

En la Tabla 18, se pueden observar las normas percentilares para mujeres del Autoinforme ADCA-1 en los adolescentes del nivel secundario de las instituciones de Lima Sur, participantes del estudio, demostrándose que la desviación estándar es de 9.8 en Autoasertividad y de 8.51 en Heteroasertividad, mientras que, la media es de 57.80 en Autoasertividad y 39.74 en Heteroasertividad.

CAPÍTULO V
DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

5.1. Discusiones

Este estudio tuvo como propósito identificar las propiedades psicométricas del Autoinforme de conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundaria de Lima Sur. Los resultados evidenciaron que el instrumento presenta evidencias de validez y confiabilidad al momento de evaluar la asertividad en los estudiantes, por ello, puede emplearse para determinar el comportamiento de respeto hacia sí mismo y hacia los demás (García y Magaz, 2011), identificando de esta manera la capacidad de los estudiantes para expresar sus emociones y sentimientos (Caballo, 2005).

Como primer objetivo específico se planteó, evaluar las evidencias de validez de contenido mediante la *V* de Aiken de los 35 ítems que conforman el instrumento. Los resultados identificaron coeficientes en la *V* de Aiken altamente significativos en los 35 ítems, resultados similares a los identificados por García y Magaz (2011) cuando evaluaron las propiedades psicométricas del instrumento en adolescentes españoles, así mismo en el contexto peruano, Rodríguez (2017) en una muestra de más de 1142 adolescentes mediante 8 jueces expertos obtuvo una *V* de Aiken alta para todos los ítems. Los resultados mostrados anteriormente evidencian el alto dominio teórico para evaluar el constructo psicológico para el cual fue diseñado (Aliaga, 2006), por ello, se le puede considerar como un instrumento que mide eficazmente las conductas asociadas a la asertividad en los adolescentes de Lima Sur.

Por otro lado, en el objetivo específico 2; se tuvo como propósito evaluar las evidencias de validez basada en la estructura interna del Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1. En el estudio se identificó una estructura bifactorial con cargas factoriales superiores a .40 tanto en Heteroasertividad y superior a .30 en Autoasertividad, mostrando, además coeficientes de bondad de ajuste comparativo

(*CFI* y *TLI* >.80) y coeficientes de ajuste absoluto (*SRMMR* y *RMSEA*< .50) que evidencian su alto ajuste al modelo planteado (García y Magaz, 2011) para evaluar la asertividad, estos resultados son similares a los identificados anteriormente (Rosario et al., 2020; Alarcón (2013) refiere que evaluar la estructura interna de los instrumentos mediante técnicas matemáticas y estadísticas es una de las técnicas más avanzadas de la psicometría, siendo muy pocos los instrumentos que presentan esta propiedad. Los resultados presentados demuestran que el Autoinforme ADCA-1 presenta evidencias de validez basada en la estructura interna, siendo en tal medida un instrumento con alto nivel de validez al momento de evaluar la conducta asertiva en estudiantes de Lima Sur.

Para el objetivo específico 3; se tuvo como propósito determinar las evidencias de validez congruente del Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1. Este estudio reportó niveles óptimos de validez divergente, puesto que al relacionar los puntajes del ADCA-1 con el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry IQ, se evidenció una relación inversa y significativa $p<.05$ tanto con la escala de Autoasertividad como con la Heteroasertividad. Estos resultados son similares a los reportados por García y Magaz (2011) en el estudio que dio origen a la construcción del instrumento, puesto que identificaron que los puntajes del Autoinforme ADCA-1 se relacionan significativa y positivamente con los puntajes de la Escala de Rathus, instrumento que también mide asertividad desde otro constructo psicológico. Las evidencias de validez congruente son muy relevantes en los instrumentos, sobre todo al momento de seleccionarlos como instrumento de control de la intervención psicológica (Alarcón, 2013).

Para los objetivos específicos 4, 5 y 6, se planteó como propósitos evaluar la homogeneidad de los ítems, las evidencias de confiabilidad por consistencia y por

estabilidad temporal del Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1. Este estudio, en general, identificó niveles altos de confiabilidad al emplear las tres técnicas. Para el análisis de la discriminación de los ítems, el estudio halló que los 35 reactivos presentan correlaciones ítem-test superiores a .20, evidenciando que contribuyen a evaluar la Autoasertividad como Heteroasertividad en los estudiantes de secundaria, además son resultados homogéneos a los identificados en adolescentes españoles (García y Magaz, 2011) y peruanos (García, 2015; Rodríguez, 2017).

En relación a la confiabilidad por consistencia interna, el estudio halló un alfa de Cronbach de .804 para Autoasertividad y de .799 para Heteroasertividad, demostrando de esta manera que el instrumento presenta ítems con alto nivel de consistencia al momento de evaluar la asertividad, estos resultados son muy similares a los hallados en Colombia por Cardona y Arcila (2019) quienes reportaron, un coeficiente de .83 en Autoasertividad y .80 en Heteroasertividad, resultados similares a los hallados en otros estudios locales como los de Berrío y Toro (2018) quienes reportaron coeficientes superiores a .90 y García (2015) con coeficientes superiores a .70, demostrando de esta manera que el instrumento presenta evidencias de confiabilidad por consistencia interna en adolescentes peruanos.

En general, los resultados presentados demuestran el alto nivel de confiabilidad del Autoinforme ADCA-1 tanto en el contexto local como internacional, haciéndolo en tal medida un instrumento muy versátil, al momento de evaluar la asertividad en adolescentes escolarizados, tan confiable como el Test de Asertividad de Rathus que ha sido tradicionalmente el instrumento más empleado en la identificación de la asertividad en la región (Luna y Ochoa, 2018).

5.2. Conclusiones

- El Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1 presenta evidencias de validez basadas en el contenido en el contexto social de los estudiantes del nivel secundario de las instituciones educativas de Lima Sur, puesto que la *V* de Aiken de los 35 ítems de la Escala de Autoasertividad y Heteroasertividad presentan un coeficiente altamente significativo ($p < .001$).
- El Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1 presenta coeficientes de ajuste general con *RMSEA* .43 y un *CFI* $> .80$ y *TLI* $> .80$ en un modelo de estructura interna con dos variables independientes relacionadas, confirmando de esta manera la estructura propuesta por Magaz y García (2001) en la construcción de la prueba.
- Los puntajes del Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1 se correlacionan de forma inversa y significativa con las puntuaciones del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry IQ demostrando de esta manera que el instrumento presenta evidencias de validez divergente.
- Los 35 ítems que conforman el Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1, miden de forma homogénea las conductas que conforman el constructo asertividad en adolescentes, contribuyendo significativamente a incrementar el coeficiente de consistencia interna, pues la correlación ítem-test de cada uno de los reactivos es superior a .20, siendo en tal sentido altamente significativos $p < .001$.
- El Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1 presenta evidencias de confiabilidad por consistencia interna, puesto que en este estudio se identificó coeficientes alfa de Cronbach superiores a .80 y coeficiente omega de McDonald superiores a .80 en las escalas de Autoasertividad y Heteroasertividad.

- El Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1, presenta evidencias de confiabilidad por estabilidad temporal en este estudio, puesto que el coeficiente de correlación de Spearman entre el test y retest es altamente significativo ($p < .05$).

5.3. Recomendaciones

- Se recomienda a los psicólogos y educadores en Lima Sur, considerar en las evaluaciones de las competencias sociales de los estudiantes, dentro de las instituciones educativas de Lima Sur, al Autoinforme ADCA-1, puesto que, identifica las conductas latentes asociadas a las variables internas del estudiante, mediante la Autoasertividad y las variables externas del estudiante mediante la Heteroasertividad, pudiendo integrarse con mayor facilidad a las evaluaciones dentro de las escuelas.
- Se recomienda que para futuras investigaciones que busquen evaluar las propiedades psicométricas del Autoinforme ADCA-1, se deben considerar muestras de otros distritos de Lima Metropolitana, con la finalidad de contrastar los resultados.
- Finalmente, el Autoinforme ADCA-1, ha demostrado adecuadas propiedades psicométricas, resaltando por ello la relevancia de este instrumento para ser replicado en otras investigaciones empíricas y en el ámbito psicoeducativo sobre la variable asertividad, al ser un instrumento de corto tiempo de aplicación.

REFERENCIAS

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., & Ponsoda, V. (2006). *Teoría Clásica de los Tests y Teoría de la Respuesta al Ítem*. Universidad Autónoma de Madrid.
https://nanopdf.com/download/introduccion-a-la-psicometria_pdf
- Aguilar, E. (1995). *Estandarización de la escala de asertividad de Michelson y Wood en una muestra mexicana de niños de 8 a 16 años* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Autónoma de México]. Repositorio de la Universidad Nacional Autónoma de México.
<http://132.248.9.195/pmig2016/0229050/0229050.pdf>
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento* (2ª ed.). Universidad Ricardo Palma.
- Alberti, R., & Emmons, M. (1990). *A manual for assertiveness trainers*. Impact Publishers.
- Alberti, R., & Emmons, M. (1978). *Your perfect right: a guide to assertive behavior*. Impact Publishers.
- Aliaga, T. (2006). Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad y validez. UNMSM.
- Álvarez, R. (1998). *Para salir del laberinto: cómo pensamos, sentimos y actuamos*. Sal Terrae. <https://cutt.ly/8PwNsjsx>
- Ato, M., López-García, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.29.3.178511>
- Barrios, M. y Cosculluela, A. (2013). *Fiabilidad. Psicometría*. UOC.
https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf

- Berrío, N. y Toro, A. (2018). Asertividad en practicantes de psicología de una institución colombiana de educación superior. *Psicoespacios*, 12(21), 60-75. <https://doi.org/10.25057/issn.2145-2776>
- Caballo, V. (1983). Asertividad: definiciones y dimensiones. *Estudios de psicología* 13(1), (52-62). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=65876>
- Caballo, V. (2005). *Manual de Evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales*. (6ª ed.). Siglo XXI.
- Cardona, D. y Arcila, C. (2019). *Aplicación piloto de la prueba ADCA-1 en población adolescente de una institución educativa de la ciudad de Medellín* [Tesis de pregrado, Universidad de Antioquia]. Repositorio de la Universidad de Antioquia. <https://n9.cl/quu3f>
- Corrales, A. Quijano, N. y Góngora, E. (2017). Empatía, comunicación asertiva y seguimiento de normas. Un programa para desarrollar habilidades para la vida. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 22(1), 58-65.
- Crovetto, L. (2019). *Programa de implementación de conductas asertivas en adolescentes con TEA nivel en un colegio de educación básica especial* [Tesis de pregrado, Universidad de Lima]. Repositorio de la Universidad de Lima. https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/8502/Crovetto_Bonilla_Lia.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chong, M. (2015). *Clima social familiar y asertividad en alumnos secundarios del distrito de la Esperanza* [Tesis de pregrado, Universidad Privada Antenor Orrego]. Repositorio de la Universidad Privada Antenor Orrego. <https://hdl.handle.net/20.500.12759/1767>

- Dietz, L., Jennings, K., & Abrew, A. (2005). Social skill in self-assertive strategies of toddlers with depressed and nondepressed mothers. *Journal of Genetic Psychology, 166*(1), 94-116.
- Elousa, P. (2003). Sobre la validez de los test. *Psicothema, 15*(2), 315-321.
<http://www.psicothema.com/pdf/1063.pdf>
- Eulhat, G. (2020). *Impulsividad y agresividad en jóvenes de Lima Metropolitana* [Tesis de pregrado, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio de la Universidad San Ignacio de Loyola. <https://repositorio.usil.edu.pe/handle/usil/10871>
- Galassi, J., Delo, J., Galassi, M., & Bastien, S. (1974). The college self-expression scale: A measure of assertiveness. *Behavior Therapy, 5*, 165-171.
- García, V. (2014). Propiedades psicométricas del Auto-informe de Conducta Asertiva en adolescentes de educación secundaria. *Revista de Investigación de Estudiantes de Psicología JANG, 3*(1), 1-25.
<http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/view/78>
- García, E. y Magaz, A. (1992). *ADCA-1 Escala de Evaluación de la Asertividad. Manual Técnico*. Albor – COHS.
<https://gac.com.es/editorial/INFO/Manuales/adcaMANU.pdf>
- García, E. y Magaz, A. (2000). *Escala de evaluación de la asertividad ADCA-1* (1ra ed.). Albor-Cohs.
- García, E. y Magaz, A. (2011). *ADCA-1 Autoinforme de Conducta Asertiva Actitudes y Valores en las Interacciones Sociales*. Albor COHS. <https://cutt.ly/kPwXkIN>
- Guevara, V. (2021). *Asertividad y estilos cognitivos de interacción social en el personal técnico en enfermería de un hospital estatal categoría II-2 de Chiclayo, setiembre – diciembre 2019* [Tesis de pregrado, Universidad Católica

- Santo Toribio de Mogrovejo]. Repositorio de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. <http://hdl.handle.net/20.500.12423/3452>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza. C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativas, cualitativas y mixta*. McGraw-Hill.
- Lizárraga, C. (2011). *Nivel de asertividad en estudiantes de enfermería de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos 2010* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/1330>
- Lobato, M. (2020). *Relación entre Rasgos de personalidad y Asertividad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología residentes en CABA y Gran Buenos Aires* [Tesis de pregrado, Universidad Argentina de la Empresa]. Repositorio de la Universidad Argentina de la Empresa. <https://n9.cl/i6725>
- López, M. (2019). *Asertividad, estado emocional y grado de adaptación familiar, personal y académica en adolescentes* [Tesis doctoral, Universidad de Burgos]. Repositorio de la Universidad de Burgos. <http://hdl.handle.net/10259/5907>
- Luna, J. y Ochoa, S. (2018). La comunicación en adolescentes con conductas disruptivas. La asertividad en adolescentes. *Pensamiento Americano*, 11(20), 43-52. <http://dx.doi.org/10.21803%2Fpenamer.11.20.494>
- Martínez, M. (2008). *Mirando al futuro de la asertividad y adolescencia*. <http://www.palermo.edu/cienciassociales/publicaciones/pdf/Psico/Psico%2003.pdf>
- Ministerio de Educación. (2020). *Prevención y atención frente al acoso entre estudiantes*. <https://cutt.ly/xPwZCcm>

- Organización Mundial de la Salud. (2021a). *Salud adolescente y el joven adulto*.
who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescents-health-risks-and-solutions
- Organización Mundial de la Salud. (2021b). *Violencia juvenil*.
<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>
- Pain, O. (2008). *Asertividad en docentes tutores de instituciones educativas públicas validación del instrumento ADCA-1* [Tesis de pregrado, Universidad Católica del Perú]. Repositorio de la Universidad Católica del Perú.
<http://hdl.handle.net/20.500.12404/641>
- Páramo, M. (2011). Factores de riesgo y factores de protección en la adolescencia: análisis de contenido a través de grupos de discusión. *Terapia Psicológica*, 29(1), 85-95. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082011000100009>
- Rich, A. R., & Schoeder, H. E. (1976). Research issues in assertiveness training. *Psychological Bulletin*, 83, 1081-1096.
- Richard, D. (2020). *Propiedades psicométricas de las Escalas de Autoestima de Rosenberg y de Asertividad de Rathus en estudiantes del nivel secundario del Colegio Unión de Ñaña, Lima, 2019* [Tesis de pregrado, Universidad Peruana Unión]. Repositorio de la Universidad Peruana Unión.
<http://hdl.handle.net/20.500.12840/3090>
- Riso, W. (2008). *Cuestión de dignidad* (2ª ed.). Norma.
- Roca, E. (2005). *Cómo mejorar tus habilidades sociales* (2ª ed.). ACDE Cooperación y Desarrollo.
- Rodríguez, J. (2017). Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de la asertividad ADCA-1 en estudiantes de psicología de Trujillo. *Revista de Psicología*, 19(2), 32-48.
<https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/revpsi/article/view/325/306>

- Rodríguez, E. y Serralde, M. (1991). *Asertividad para negociar*. McGraw-Hill.
- Rosario, F., Manrique, C., Estrada, E., Misare, M., Grajeda, A. y Pomahuacre, J. (2020). Propiedades psicométricas: Escala de asertividad en escolares peruanos. *Revista de Investigación en Psicología*, 23(1), 159–178. <http://dx.doi.org/10.15381/rinvp.v23i1.18099>
- Rust, J. & Golombok, S. (2009). *Modern psychometrics: The science of psychological assessment* (3ª ed.). Routledge, Taylor & Francis Group.
- Salter, A. (1949). *Conditioned reflex therapy*. *Clinical Psychology*, 6(3), 305-310. [https://doi.org/10.1002/1097-4679\(195007\)6:3<305::AID-JCLP2270060325>3.0.CO;2-%23](https://doi.org/10.1002/1097-4679(195007)6:3<305::AID-JCLP2270060325>3.0.CO;2-%23)
- Shepard, L., Camilli, G., Linn, R., & Bohrnstedt, G. (1993). *Setting performance standards for achievement test*. National Academy of Education.
- Yagosesky, R. (2006). *La Comunicación Asertiva*. Ganes.
- Wolpe, J. (1977). *La práctica de la terapia de conducta*. Trillas.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

| FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | OBJETIVOS | MARCO TEÓRICO | VARIABLE | METODOLOGÍA |
|--|--|--|--|--|
| <p>Problema general: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur?</p> <p>Problemas específicos: ¿Cuáles son las evidencias de validez de contenido del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur? ¿Cuáles son las evidencias de validez de constructo del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur? ¿Cuáles son las evidencias de validez divergente del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur? ¿Cuál es el índice de homogeneidad del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur? ¿Cuáles son las evidencias de confiabilidad por consistencia interna del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur? ¿Cuáles son las evidencias de confiabilidad del test-re-test del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur? ¿Cuáles son las normas percentiles del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur?</p> | <p>Objetivo general: Estimar las propiedades psicométricas del Autoinforme de Conducta Asertividad (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundaria de Lima Sur.</p> <p>Objetivos específicos: Identificar las evidencias de validez de contenido del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur. Evaluar las evidencias de validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur. Determinar las evidencias de validez divergente del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur. Determinar el índice de homogeneidad del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur. Estimar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna del Autoinforme de conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur. Determinar las evidencias de confiabilidad test-re-test del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur. Elaborar normas percentiles del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundario de Lima Sur.</p> | <p>A nivel nacional: Rosario et al. (2020) desarrollaron un estudio psicométrico sobre la Escala del Autoinforme de conducta asertiva ADCA-1 en 730 adolescentes. Richard (2020) evaluó las propiedades psicométricas de la escala de autoestima Rosenberg y la escala de asertividad a 505 estudiantes de Ñaña, Lima. Rodríguez (2017) analizó las propiedades psicométricas del Autoinforme de conducta asertiva ADCA-1 en 850 estudiantes de Trujillo. García (2015) realizó un estudio psicométrico sobre el Autoinforme de conducta asertiva ADCA-1 en 309 estudiantes de Marcabal, La Libertad.</p> <p>A nivel internacional: Cardona y Ardila (2019) realizaron un estudio de las propiedades psicométricas del Autoinforme de conducta asertiva ADCA-1 en 169 adolescentes de Medellín. Lopez (2019) investigó sobre el estado emocional y grado de adaptación, familiar, personal y académica en 683 adolescentes españoles. Berrio y Toro (2018) realizaron una investigación descriptiva de asertividad en 113 estudiantes colombianos. Luna y Ochoa (2018) realizaron un estudio en 169 estudiantes ecuatorianas sobre la asertividad y la comunicación.</p> | <p>Asertividad La conducta asertiva, es parte del repertorio conductual de las personas para enfrentar con éxito la interacción social ejerciendo sus derechos y respetando él de los demás, García y Magaz (1992)</p> <p>Dimensiones: Autoasertividad Heteroasertividad</p> | <p>Tipo: Psicométrico</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Población: La población la conformaron 1665 estudiantes de ambos sexos, que cursan el nivel secundario en tres instituciones educativas públicas que pertenecen a la Unidad de Gestión Educativa UGEL 01.</p> <p>Muestra: La muestra fue de 510 estudiantes de secundaria. El tipo de muestreo empleado fue no probabilístico intencional.</p> <p>Instrumentos de medición: Escala del Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1).</p> |

Anexo 2. Protocolo de instrumento

Auto-Informe de Conducta Asertiva (ADCA-1)

Instrucciones:

| | |
|-----------|-----------------------------------|
| CN | Nunca o casi nunca |
| AM | A menudo |
| AV | A veces. En alguna ocasión |
| CS | Siempre o casi siempre |

A continuación, verás algunas afirmaciones sobre cómo piensas, sientes o actúas. Lee con atención una de ellas. En cada frase, señala con una equis – X – la columna que mejor indica tu forma de reacción en cada situación.

| ITEMS | | CN | AV | AM | CS |
|-------|--|----|----|----|----|
| 1 | Cuando alguien dice algo con lo que no estoy de acuerdo, me pone nervioso/a tener que exponer mi propia opinión. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2 | Cuando estoy enfadado/a, me molesta que los demás se den cuenta | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3 | Cuando hago algo que creo que no les gusta a los demás, siento miedo o vergüenza de lo que puedan pensar de mí. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4 | Me disgusta que los demás me vean cuando estoy nervioso/a. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5 | Cuando me equivoco, me cuesta reconocerlo ante los demás. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6 | Si se me olvida algo, me enfado conmigo mismo/a. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7 | Me enfado, si no consigo hacer las cosas perfectamente. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8 | Me siento mal cuando tengo que cambiar de opinión. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9 | Me pongo nervioso/a cuando quiero elogiar a alguien. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10 | Cuando me preguntan algo que desconozco, procuro justificar mi ignorancia. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11 | Cuando estoy triste, me disgusta que los demás se den cuenta. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12 | Me siento mal conmigo mismo/a si no entiendo algo que me están explicando. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 13 | Me cuesta trabajo aceptar las críticas que me hacen, aunque comprenda que no son justas. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 14 | Cuando me critican sin razón, me pone nervioso/a tener que defenderme | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 15 | Cuando creo haber cometido un error, busco excusas que me justifiquen. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 16 | Cuando descubro que no sé algo, me siento mal conmigo mismo/a. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 17 | Me cuesta hacer preguntas. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 18 | Me cuesta pedir favores. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 19 | Me cuesta decir que NO, cuando me piden que haga algo que yo no deseo hacer. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 20 | Cuando me dicen cosas bonitas, me pongo nervioso/a y no sé qué hacer o decir | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 21 | Me molesta que no me entiendan cuando explico algo | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 22 | Me irrita mucho que me lleven la contraria. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 23 | Me molesta que los demás no comprendan mis razones o mis sentimientos | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 24 | Me enfado cuando veo que la gente cambia de opinión con el paso del tiempo. | 4 | 3 | 2 | 1 |

| | | | | | |
|----|--|---|---|---|---|
| 25 | Me molesta que me pidan ciertas cosas, aunque lo hagan con educación. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 26 | Me molesta que me hagan preguntas | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 27 | Me desagrada comprobar que la gente no se esfuerce demasiado en hacer su trabajo lo mejor posible. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 28 | Me altero cuando compruebo la ignorancia de algunas personas. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 29 | Me siento mal cuando compruebo que una persona que aprecio toma una decisión equivocada. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 30 | Me altero cuando veo a alguien comportándose de manera indebida. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 31 | Me altero cuando veo a alguien comportándose de manera indebida. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 32 | Siento malestar hacia la persona que me niega algo razonable, que le pido de buenas maneras. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 33 | Me altera ver a personas que no controlan sus sentimientos: lloran, dan gritos, se muestran excesivamente contentas... | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 34 | Me desagrada que no se dé a las cosas la importancia que tienen. | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 35 | Me molesta que alguien no acepte una crítica justa. | 4 | 3 | 2 | 1 |

Anexo 3: Cuestionario de agresión

BUSS Y PERRY (AQ)
Adaptación
Tintaya, Y. (2017)

INSTRUCCIONES

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión.

CF = Completamente falso para mí.
 BF = Bastante falso para mí.
 VF= Ni verdadero, ni falso para mí.
 BV = Bastante verdadero para mí.
 CV = Completamente verdadero para mí

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

| | ITEMS | C F | B F | V F | B V | C V |
|----|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1 | Algunas veces no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2 | Cuando no estoy de acuerdo en algunas cosas o ideas, con mis amigos, discuto abiertamente con ellos | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3 | Me enfado fácilmente, pero se me pasa rápidamente | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4 | A veces soy bastante envidioso | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5 | Si quiero, puedo golpear a otra persona | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6 | A menudo no estoy de acuerdo con otras personas | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7 | Cuando estoy frustrado (confundido), muestro el enfado que tengo | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8 | Algunas veces siento que la vida me ha tratado injustamente | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9 | Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10 | Cuando la gente me molesta, discuto con ellos | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11 | Algunas veces me siento muy enfadado como si estuviera a punto de estallar | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12 | Siento que otros consiguen más oportunidades que yo | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 13 | Suelo estar involucrado en las peleas con mucha frecuencia | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 14 | Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 15 | No me considero una persona tranquila | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 16 | Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 17 | Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 18 | Mis amigos dicen que discuto mucho | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 19 | Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 20 | Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 21 | Hay personas o compañeros que me provocan a tal punto que llegamos a golpearnos. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 22 | Algunas veces pierdo el control de sin razón | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 23 | Desconfío de las personas desconocidos demasiado amigables | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

| | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 24 | Si alguna persona me provoca mucho, es una razón para golpearlo o amenazarlo | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 25 | Tengo dificultades para controlar mis emociones y mis impulsos | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 26 | Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí, a mis espaldas | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 27 | He amenazado a personas y amigos que conozco | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 28 | Cuando las personas se muestran especialmente amigable, me pregunto qué querrán | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 29 | Cuando estoy muy furioso puedo romper o tirar cosas | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

Anexo 4. Asentimiento informado para participantes de investigación

ASENTIMIENTO INFORMADO

Buenos días, mi nombre es **Safiro Jhoselyn Vilchez Lizondro**, en esta oportunidad me encuentro realizando un estudio sobre Propiedades Psicométricas del Autoinforme de conducta Aseriva (ADCA-1) en estudiantes del nivel secundaria de Lima Sur, para el proceso de obtención del título profesional como **Licenciada en Psicología**.

Por lo cual solicito su gentil colaboración para contestar sinceramente las preguntas que siguen a continuación.

La participación en el estudio es voluntaria, por ello espero su gentil colaboración para contestar sinceramente las preguntas.

La información consignada en esta encuesta es anónima y confidencial.

Agradezco anticipadamente su participación.