



CARTA AL DIRECTOR

Relevancia de la discusión científica: confirmación o creación de conocimiento



Relevance of scientific discussion: confirmation or creation of knowledge

Sr. Director:

Hemos leído con atención el artículo referente a la discusión de los artículos científicos¹ y es relevante porque es la parte medular del desarrollo de la ciencia y además porque se han considerado una serie de subcategorías y sus respectivas limitaciones para su redacción. No obstante, consideramos que es necesario tener en cuenta la articulación de los elementos que conforman su estructura y sus propósitos: contrastación o creación de nuevos conocimientos y su aplicación para resolver problemas.

Para una adecuada redacción de la discusión primero se debe tener en cuenta su estructura: explicación de resultados, aspectos no resueltos, contrastación de resultados con estudios previos, exposición de las consecuencias teóricas e implicancias prácticas, formulación de las conclusiones y las respectivas pruebas que las confirmen², propuesta de nuevos estudios³ y las implicancias de los hallazgos para investigaciones posteriores⁴.

En segundo lugar, se requiere comprender que la discusión articula el proceso de la investigación porque su ejecución integra la teoría o los estudios previos, los objetivos de la investigación que se vinculan con las conclusiones⁴, los resultados y su coherencia con los problemas e hipótesis⁵, las limitaciones del estudio y sus posibles implicancias del mismo.

En tercer lugar, la importancia de la discusión, a parte de las dificultades para su elaboración^{1,2,6} sobre cómo redactar o argumentar esta parte del manuscrito, radica en la confirmación o contrastación con otros estudios o investigaciones; el aporte de los nuevos hallazgos⁴ o la información nueva para destacar los resultados⁷ que aportan a la ciencia; asimismo, la aplicación de los nuevos conocimientos o hallazgos para resolver problemas que es uno de los principales propósitos de la ciencia⁸.

En suma, la relevancia de la discusión estriba en la confirmación o no de teorías o estudios previos, la creación de nuevos conocimientos y las aplicaciones prácticas de estos^{2,7} para resolver problemas complejos; no solo se trata de acumular conocimiento, sino de su aplicación, según el tipo de ciencia, para generar crecimiento, satisfacción social, cultural y económica⁹.

Bibliografía

1. Barbón Pérez O, Calderón Tobar C, Pimienta Concepción I, Camaño Carballo L, Poalasin Narváez L. La elaboración de la sección «Discusión» de artículos científicos originales ¿Un reto para los docentes universitarios? *Educ Med.* 2019;20:380–6.
2. Day R. *Cómo escribir y publicar trabajos científicos*. 3ra. ed. en español Washington, D.C.: OPS; 2005. p. 43.
3. Rosales R, García Gutiérrez R, Martín Hidalgo Y, Rebozo Morales L, Atroshi I. *Cómo escribir un artículo original en Cirugía de la Mano*. *Rev Iberoam Cir Mano.* 2016;44:47–58.
4. International Committee of Medical Journal Editors. *Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals*. 2019 [consultado 28 Ene 2020]. Disponible en: <http://www.icmje.org/icmjerecommendations.pdf>.
5. Bernal C. *Metodología de la investigación* (3ra.ed.). México: Pearson Educación; 2010. p. 220.
6. Torres Morera LM. Errores comunes que se producen en la escritura de los artículos científicos. *Rev Soc Esp Dolor.* 2013;20:105–6.
7. López Hernández D, Torres Fonseca A, Brito Aranda L, López Hernández M. *Cómo redactar y organizar un artículo científico original*. *Rev Esp Méd Quir.* 2014;19:236–43.
8. Sierra Bravo R. *Técnicas de investigación social: teoría y ejercicios*. 14a ed. Madrid: Paraninfo; 2001.
9. Vega M. Aspectos y avances en ciencia, tecnología e innovación. *Polis (Santiago).* 2012;11:451–70.

Hugo González Aguilar^{a,*} y Aracelly Rubio Pachamango^b

^a *Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú*

^b *Universidad César Vallejo, Lima Norte, Perú*

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: hugo_augencio@hotmail.com
(H. González Aguilar).