



**FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

TESIS

**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y AUTOESTIMA EN ESTUDIANTES DE
SECUNDARIA DE UN COLEGIO PRIVADO DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL**

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA

**RITA MARÍA DEL SOCORRO YATACO MORALES
ORCID: 0000-0002-4492-1704**

ASESOR

**MG. DIEGO ISMAEL VALENCIA PECHO
ORCID: 0000-0002-7614-0814**

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

ASPECTOS PSICOLÓGICOS VINCULADOS A LA ACTIVIDAD EDUCATIVA

LIMA, PERÚ, DICIEMBRE DE 2021

DEDICATORIA

A mis maravillosos padres,
mi amado esposo y mi querido
hijo.

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a Dios por permitirme cumplir con mis sueños.

A mis padres Julián y Florentina, porque con su ejemplo y sabiduría me enseñaron lo que es superación y a afrontar los avatares que se presentan en la vida, también agradezco a mis hermanos Victor, Daniel y Susana por su constante apoyo incondicional.

A mi esposo y compañero de vida Gerardo, porque en todo momento fue el pilar para seguir avanzando y a mi hijo Gerardo Daniel, mi orgullo, porque siempre tuvo palabras que me impulsaron a seguir adelante y lograr mis metas.

A mi asesor Mg. Diego Valencia Pecho, por su gran apoyo brindado en el desarrollo de esta investigación.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
INDICE	iv
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
RESUMO	ix
INTRODUCCIÓN	x
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	12
1.1. Realidad problemática.....	13
1.2. Justificación e importancia de la investigación.....	15
1.3. Objetivos de la investigación: general y específica	15
1.4. Limitaciones de la investigación.....	16
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	17
2.1. Antecedentes de estudios.....	18
2.2. Bases teórico científicas.....	23
2.3. Definición de la terminología empleada.....	38
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	40
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	41
3.2. Población y muestra.....	41
3.3. Hipótesis.....	44
3.4. Variables – Operacionalización	44
3.5. Métodos y técnicas de investigación.....	46
3.6. Técnica de procesamiento y análisis de datos.....	50
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS	52
4.1. Resultados descriptivos e inferenciales.....	53
4.2. Contrastación de hipótesis.....	55

CAPÍTULO V: DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	58
5.1. Discusión.....	59
5.2. Conclusiones.....	63
5.3. Recomendaciones.....	64

REFERENCIAS

ANEXOS

LISTA DE TABLAS

Tabla 1	Distribución de la muestra según año de estudio.....	42
Tabla 2	Matriz de operacionalización de funcionamiento familiar.....	44
Tabla 3	Matriz de operacionalización de autoestima.....	45
Tabla 4	Media, desviación estándar y asimetría de funcionamiento familiar.....	53
Tabla 5	Media, desviación estándar y asimetría de autoestima y sus dimensiones.....	53
Tabla 6	Tipos de cohesión familiar.....	54
Tabla 7	Tipos de adaptabilidad familiar.....	54
Tabla 8	Niveles de autoestima.....	54
Tabla 9	Análisis de normalidad de funcionamiento familiar y autoestima	55
Tabla 10	Medidas de correlación de funcionamiento familiar con autoestima.....	55
Tabla 11	Comparación del funcionamiento familiar en función al sexo.....	56
Tabla 12	Comparación de la autoestima y sus dimensiones en función al sexo.....	56
Tabla 13	Medidas de correlación entre funcionamiento y las dimensiones de autoestima.....	57

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y AUTOESTIMA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UN COLEGIO PRIVADO DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL

RITA MARÍA DEL SOCORRO YATACO MORALES

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMEN

120 educandos de educación secundaria, incluyendo ambos sexos, que cursan entre primero a quinto año de un centro educativo privado del distrito de San Miguel, participaron en un estudio que tuvo como propósito determinar la relación entre funcionamiento familiar y autoestima. Fue una indagación descriptiva – correlacional, con un diseño no experimental y transversal. Se administró la “Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar” (FACES III) de Olson, Portner y Lavee (1985) y el “Inventario de Autoestima de Coopersmith”, que fueron validadas en nuestro contexto. Se descubrió que la cohesión familiar obtuvo una correlación de tipo directa, de intensidad baja y significativa ($r_s = .382$, sig. = .024) con la autoestima. De igual modo, la adaptabilidad familiar consiguió una correlación de tipo directa, de intensidad baja y significativa ($r_s = .249$, sig. = .015) con la autoestima. Se identificó que, para cohesión familiar, el 72.5% (87) percibieron un tipo de familia aglutinada. Por otro lado, para adaptabilidad familiar el 48.3% (58) percibieron un tipo de familia estructurada. En cuanto a la autoestima, el 65,0% (78) se sitúan en un nivel de autoestima alta. Al someter a comparación la autoestima, las mujeres presentan una puntuación más elevada de autoestima y de dos dimensiones (sí mismo y escolar) que los hombres. No obstante, el funcionamiento familiar no generó distinción de acuerdo al sexo (sig. < 0.05).

Palabras clave: Funcionamiento familiar, cohesión, adaptabilidad, autoestima.

**FAMILY FUNCTIONING AND SELF-ESTEEM IN SECONDARY STUDENTS OF A
PRIVATE SCHOOL OF THE DISTRICT OF SAN MIGUEL**

RITA MARÍA DEL SOCORRO YATACO MORALES

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

ABSTRACT

120 secondary school students, including both sexes, who are in the first to fifth year of a private educational center in the San Miguel district, participated in a study that aimed to determine the relationship between family functioning and self-esteem. It was a descriptive-correlational inquiry, with a non-experimental and cross-sectional design. The Family Cohesion and Adaptability Assessment Scale (FACES III) by Olson, Portner and Lavee (1985) and the Coopersmith Self-Esteem Inventory were administered, which were validated in our context. It was found that family cohesion obtained a direct, low intensity and significant correlation ($r_s = .382$, $sig. = .024$) with self-esteem. Similarly, family adaptability achieved a direct, low intensity and significant correlation ($r_s = .249$, $sig. = .015$) with self-esteem. It was identified that, for family cohesion, 72.5% (87) perceived a type of agglutinated family. On the other hand, for family adaptability, 48.3% (58) perceived a rigid family type. Regarding self-esteem, 65,0% (78) are located at a high level of self-esteem. When comparing self-esteem, women have a higher score for self-esteem and two dimensions (self and school) than men. However, family functioning did not generate a distinction according to sex ($sig. <0.05$).

Keywords: Family functioning, cohesion, adaptability, self-esteem.

**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR E AUTOESTIMA EM ESTUDANTES
SECUNDÁRIOS DE UMA ESCOLA PARTICULAR DO DISTRITO DE SAN
MIGUEL**

RITA MARÍA DEL SOCORRO YATACO MORALES

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMO

120 alunos do ensino secundário, incluindo ambos os sexos, que frequentam o primeiro ao quinto ano de um centro educacional privado do distrito de San Miguel, participaram num estudo que teve como objetivo verificar a relação funcionamento familiar e autoestima. Tratou-se de uma investigação descritiva-correlacional, com desenho não experimental e transversal. Foram aplicados a Escala de Avaliação de Coesão e Adaptabilidade da Família (FACES III) de Olson, Portner e Lavee (1985) e o Inventário de Autoestima de Coopersmith, os quais foram validados em nosso contexto. Verificou-se que a coesão familiar obteve correlação direta, de baixa intensidade e significativa ($r_s = .382$, sig. = .024) com a autoestima. Da mesma forma, a adaptabilidade familiar alcançou uma correlação direta, de baixa intensidade e significativa ($r_s = .249$, sig. = .015) com a autoestima. Identificou-se que, para a coesão familiar, 72,5% (87) percebem um tipo de família aglutinada. Por outro lado, quanto à adaptabilidade familiar, 48,3% (58) perceberam um tipo de família rígido. Quanto à autoestima, 65,0% (78) encontram-se em alto nível de autoestima. Ao comparar a autoestima, as mulheres apresentam maior escore de autoestima e duas dimensões (auto e escola) do que os homens. No entanto, a coesão funcionamento familiar não gerou distinção de acordo com o sexo (sig. <0,05).

Palavras-chave: Funcionamento familiar, coesão, adaptabilidade, autoestima.

INTRODUCCIÓN

La familia es el primer núcleo con el que se enfrenta toda persona. Como tal, tiene un papel esencial en el desarrollo de las habilidades, capacidades y destrezas de los niños y adolescentes. El funcionamiento que ejerza la familiar, en términos de cohesión y adaptabilidad, será el eje fundamental para el crecimiento y desarrollo de procesos físicos, psicológicos y sociales de cada uno de los miembros que la componen. Uno de los aspectos psicológicos más relevantes vinculados al funcionamiento familiar es la autoestima, la cual se entiende como la capacidad de confiar y respetarse uno mismo, basado en el juicio que hace el sujeto de su habilidad para afrontar los desafíos de la vida y su derecho a ser feliz.

Lo antes expuesto genera interés por comprender cómo el funcionamiento familiar se encuentra vinculada con la autoestima, en los escolares adolescentes de un colegio privado del distrito de San Miguel en Lima.

En el cumplimiento de la investigación, se ha estructurado del siguiente modo: en el capítulo I, se argumenta y delimita la realidad problemática, además, se justifica los aportes que se realizó de manera global, asimismo, la determinación de objetivos y las limitaciones que ello implica.

En segundo lugar, el capítulo II, estuvo estructurado mediante las antecedentes internacionales y nacionales, las bases teóricas orientadas a argumentar las variables a relacionar, por último, las definiciones conceptuales de cada variable y sus dimensiones.

En tercer lugar, el capítulo III, se desarrolla toda el área metodológica que estuvo compuesta por el tipo y diseño de investigación, la población y muestra escolar, hipótesis, la descripción de las variables y la operacionalización, métodos y técnicas de la investigación, por último, procedimientos estadísticos.

En cuarto lugar, en el capítulo IV, se argumenta y analiza los resultados estadísticos por medio de tablas en formato APA, donde se interpreta los resultados descriptivos e inferenciales, en relación con las hipótesis a contrastar.

Por último, en el capítulo V, se discute los resultados relaciones y descriptivos, que posteriormente llevó a conclusiones y recomendaciones metodologías, sociales y estadísticas para futuras investigaciones.

CAPÍTULO I
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Realidad problemática

Desde que existe el concepto de sociedad, en el mundo entero, sin importar los factores socioeconómicos, religiosos, culturales, etc.; la familia es el núcleo de ésta. Por lo que, si un país quiere mejorar como sociedad, uno de los principales objetivos es velar por la salud y/o el bienestar de cada persona, partiendo desde la familia. Pues, la familia, sería el punto de partida para una salud favorable o desfavorable. Así mismo, para cada ser social, la familia cumple con ciertas funciones tales como lo biológico, lo económico, lo educativo y, por supuesto, es uno de los pilares para la satisfacción afectiva, emocional y espiritual.

Minuchin (1995) fue uno de los primeros en hablar de la familia y de todas las funciones que tiene para con todos sus miembros. Este autor habla de la familia como un conjunto de sub sistemas que se relacionan entre sí. Así mismo, el autor agrega que, la evolución de todo un conjunto familiar va a depender estrictamente de la evolución de cada uno de sus miembros. Aunque es necesario precisar que, según el mismo autor, las diferencias entre los miembros de la familia son completamente normales dentro de la dinámica y la funcionalidad de la familia.

Cuando se habla de la funcionalidad familiar en los adolescentes, se habla de muchos factores que intervienen en este concepto. Y, se habla también de una situación bastante preocupante a nivel continental, pues, según la investigación realizada por Carballo (2012) en América Latina, el 54% de las familias resultan ser monoparentales (ya sea el padre o la madre), el 36% está conformada por ambas figuras parentales, y el otro 10% son familias sin ninguna figura paterna. A nivel nacional, por otro lado, este mismo estudio da a conocer que las familias monoparentales conforman el 43% de la estadística, así como otro 35% de las familias peruanas, resultan ser familias nucleares; finalmente, el 22% restante, es una familia sin padres, de las cuales, el 20% son familias separadas y el 43% son familias aisladas.

Las familias separadas, pueden ser familias que han sufrido algún tipo de abandono por una de las figuras parentales, familias que por distintos motivos son alejadas o, en su mayoría, familias divorciadas.

Según Ochoa (2016) los divorcios o las separaciones se dan en cada 17 de 100 matrimonios a nivel nacional y, para muchos adolescentes, esta separación resulta la experiencia más dolorosa que pueden sufrir después de la muerte de un ser querido.

Aun así, es importante tomar en cuenta que el impacto que va a generar la separación de los padres, dependerá de la relación que mantengan los padres después del proceso de divorcio. Cuando la relación es buena, probablemente los problemas que pueda presentar el adolescente no serán problemas altamente significativos. Pero, si los padres después del divorcio mantienen una mala relación, las consecuencias en los hijos pueden ser ansiedad, depresión, problemas de adaptación, problemas de conducta, bajo rendimiento escolar, baja autoestima, problemas económicos, entre otros.

Gómez y Ortega (2017) por ejemplo, demuestran a través de un estudio que los escolares con padres separados y con una mala relación, presentan mayor tendencia a problemas relacionales y de autoestima que aquellos con un hogar dividido pero armonioso.

A nivel nacional, lamentablemente, no hay existencia de datos estadísticos que señalen en porcentajes la cantidad de adolescentes que a raíz de la separación familiar presenten una baja autoestima. Sin embargo, Roa (2015), a cargo de la asociación "Niños con baja autoestima", afirma que todo niño o adolescente debe percibir la comunicación familiar como una comunicación fluida, que además de ser una comunicación agradable y donde lo escuchen, debe ser un intercambio de experiencias mutuas y de expectativas. El niño, afirma la psicóloga Ana Roa (2015), para sentirse en un ambiente seguro, debe sentirse orgulloso de su familia.

Para Tebalán (2014) un niño o adolescente que proviene desde un hogar o una familia disfuncional, es severamente afectado por su contexto y este contexto arraiga consigo, un auto-concepto cada vez más negativo de sí mismo, pues, no puede evitar compararse con sus compañeros y sus hogares funcionales. Por ello, Martínez y Cándido (2013), agrega que una familia dividida, empieza a generar cambios, que van desde lo económico y sentimental, hasta lo social y personal en un niño o

adolescente, quienes, sobre todo, se muestran más propensos a desarrollar problemas psicológicos o psiquiátricos.

Es así como surge la pregunta: ¿Qué relación existe entre funcionamiento familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de un colegio privado del distrito de San Miguel?

1.2. Justificación e importancia de la investigación

El presente estudio cuenta con una justificación teórica, porque a través de comparaciones, prestará a debate o discusión tanto los resultados del estudio, como de los estudios antecedentes. Fomentando así el desarrollo de ambas variables.

Así mismo, la investigación dispone de justificación metodológica, ya que las variables empleadas en el estudio resultan ser un problema actual en la psicología de muchos adolescentes peruanos. Por ello, los resultados derivados de la muestra de estudio, servirán como base para la validez de instrumentos de evaluación y/o contrastación de resultados en diferentes investigaciones.

Por último, la investigación cuenta con justificación práctica, en la medida que este estudio propondrá, a través de las recomendaciones la creación de programas de prevención o promoción de la salud psicológica, la validación de instrumentos estandarizados estrictamente en otras poblaciones que cumplan con las características de la muestra y programas de intervención.

1.3. Objetivos de la investigación: general y específicos

1.3.1. Objetivo general

- Determinar la relación entre funcionamiento familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de un colegio privado del distrito de San Miguel.

1.3.2. Objetivos específicos

1. Identificar tipo de funcionamiento familiar de los estudiantes de secundaria.
2. Identificar el nivel de autoestima en los estudiantes de secundaria.
3. Comparar el funcionamiento familiar en función al sexo de los estudiantes de secundaria.
4. Comparar la autoestima y sus dimensiones en función al sexo de los estudiantes de secundaria.
5. Establecer la relación entre los componentes de la autoestima: sí mismo, social - pares, hogar - padres y escolar, con el funcionamiento familiar en los estudiantes de secundaria.

1.4. Limitaciones de la investigación

La primera limitación encontrada en el presente estudio, radica en la poca bibliografía de investigaciones correlacionales a nivel internacional con las variables elegidas, por lo que, los resultados y las discusiones se limitarán en su mayoría a compararse con trabajos nacionales.

La segunda limitación es una elevada probabilidad de resultados alterados por distintos motivos, ya que no se ejercerá el control necesario para llevar a cabo una buena recolección de datos. La situación en la que se encuentra el Perú y gran parte del mundo aún, no permitirán evaluar a los participantes de manera presencial, por lo que se hará uso de herramientas web para diseñar y enviar los instrumentos de evaluación. Esto, en una gran medida, ocasionará la manipulación de resultados por parte de los evaluados.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

2.1.1. Antecedentes internacionales

Alzate y Díaz (2019) buscando detallar la percepción de la funcionalidad familiar de los adolescentes de octavo grado de un colegio público de Bucaramanga, llevaron a cabo una investigación no experimental, cuantitativa y descriptiva. Haciendo uso del instrumento APGAR familiar, hecho por el doctor Smilkstein (1987) para determinar la percepción de la funcionalidad familiar en una población constituida por 34 jóvenes escolares de entre 12 y 16 años del colegio “José Celestino Mutis”, en Bucaramanga, Colombia. Una vez recogidos los datos y procesados los resultados, llegó a la conclusión de que la percepción de la funcionalidad familiar en el grupo de estudiantes estudiados, fue de un 44% con una disfunción leve.

Álvarez y Salazar (2018) con la intención de establecer si existe relación entre la valoración del adolescente sobre el funcionamiento familiar y su bienestar psicológico. Realizaron un estudio correlacional, con un enfoque cuantitativo y de diseño no experimental. La muestra quedó constituida por 79 adolescentes entre 11 y 20 años que residen en la ciudad de Santa Marta en Colombia. Los instrumentos para la recolección de información fueron, la escala de “APGAR familiar para adolescentes” por Smilkstein (1987) validado en la población colombiana por Forero, Avendaño, Duarte y Campo (2006) y la Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes (BIEPS-J), elaborada por Casullo (2002) y adaptada por Guevara, Londoño y Pinilla (2016). Los resultados evidenciaron que el 66% de la muestra presentaba disfunción familiar, predominando la disfunción familiar leve. Por otro lado, no se encontró relación estadísticamente significativa entre el bienestar y el nivel de funcionamiento familiar.

Angione (2016) se propuso como propósito analizar la asociación entre el acoso escolar, la autoestima y la ansiedad en jóvenes escolares de 14 a 16 años del Conurbano Bonaerense, en Argentina. Para esto llevo a cabo una indagación no experimental, descriptivo-correlacional. En una población objetivo de 292 adolescentes escolares de ambos sexos y con un rango de edad entre 14 y 16 años. Para la recolección de datos empleó el Cuestionario AVE, para evaluar el acoso

escolar, elaborado por Piñuel y Olate (2005) y adaptado por Cortese (2008); para medir los niveles de ansiedad hizo uso del “Inventario de Ansiedad Estado-Riesgo”, elaborado por Spielberger, Gorsuch y Lushene (1970) y validado a la población argentina por Guillén y Buela (2011); finalmente, para determinar los niveles de autoestima de la muestra, hizo uso de la “Escala de Autoestima de Rosenberg” (1965), adaptado a la población por Góngora, Fernandez y Castro (2010). Los resultados señalaron que el 47.9% de los evaluados mantenía una autoestima alta, mientras que un 24.3% presentaba una autoestima baja.

Trujillo, Vázquez y Córdova (2016) realizaron un estudio con el propósito de identificar la percepción que tienen los adolescentes y sus padres sobre su funcionalidad familiar y su asociación con el consumo de alcohol. El estudio fue de diseño no experimental y de tipo descriptivo. Aplicaron una encuesta en la que se acopiaron datos sociodemográficos y el tipo de familia; así mismo, el Test “APGAR familiar” de Smilkstein (1987) para determinar la percepción familiar y el Test AUDIT, elaborado por Saunders, et al. (1993) y adaptado por Rubio (1998), tanto a los jóvenes como a sus padres. En el estudio, participaron 236 adolescentes y sus padres, la edad media en la población de adolescentes fue de 14 a 16 años. Entre los resultados más relevantes encontraron que, la percepción del 86% de los adolescentes fue: familias funcionales; disfunción leve un 12.71%; y disfunción grave en un 0.42%. Finalmente, los autores concluyeron en que el consumo de alcohol en los jóvenes no dependió de su percepción de la funcionalidad familiar.

Ceballos et al. (2015) se plantearon comprobar la relación existente entre depresión, autoestima e ideación suicida en estudiantes adolescentes de media vocacional en Santa Marta, en Colombia. Para esto, ejecutaron una investigación correlacional de diseño no experimental. Para la evaluación se emplearon, el “Inventario de Depresión de Beck” (1996), la “Escala de Autoestima de Rosenberg” (1965), la “Escala de Ideación Suicida de Beck” (1979) y de un cuestionario socio demográfico elaborado por Ceballos, et al. (2015). Con una muestra constituida por 242 educandos entre 15 a 19 años, escogidos a través de un muestreo aleatorio estratificado. Los resultados señalaron que, el 47% de los adolescentes evidenciaron una autoestima media, así como el 13% evidenció una autoestima alta; también se

comprobó la relación entre la ideación suicida y la depresión ($r=0.295$, $\text{sig}=0.00$), así como con la autoestima baja ($r=-0.209$, $\text{sig}=0.00$).

2.1.2. Antecedentes nacionales

Minaya (2020) evaluó a 500 alumnos de primero a tercero de secundaria de un centro educativo en Chorrillos, con el propósito de establecer la asociación entre cohesión – adaptabilidad familiar y autoestima. Empleo como herramientas de medición la “Escala de Cohesión y Adaptabilidad” (FACES-20) de Olson et al. y el “Inventario de Autoestima de Coopersmith”, ambas validadas. Se encontró que el 50.4% de los encuestados obtuvieron un nivel medio de cohesión y 50.2% medio en adaptabilidad. En cuanto a la autoestima, el 48.2% exteriorizaron una autoestima en nivel medio, continuado por el 28% en nivel alto. Al comparar la cohesión – adaptabilidad familiar, así como la autoestima, las categorías sexo, edad y grado escolar, no obtuvieron diferencias significativas. En último lugar, se halló que la cohesión – adaptabilidad familiar mostro una correlación muy significativa, directa y de intensidad baja ($\rho = 0.320$, $p < 0.01$) con la autoestima.

Orosco (2019) determino la asociación entre el tipo de funcionamiento familiar y el nivel de autoestima en educandos del 4º y 5º año de educación secundaria de la institución educativa pública “Señor de los Milagros”, del distrito de las Nazarenas, provincia de Huamanga. La metodología empleada para su estudio fue de tipo correlacional y de diseño no experimental, así como el enfoque de investigación fue el cuantitativo. La muestra elegida fue conformada por 150 estudiantes. Los instrumentos que se emplearon para evaluar a la muestra fueron, la “Escala de Autoestima de Rosenberg” (1965) y la “Escala de Cohesión y Adaptabilidad” (FACES III), elaborada por Olson, Portner y Lavee (1985). Los resultados registraron que, un 11.3% de los evaluados se ubicó en la valoración extrema del funcionamiento familiar; un 38.7% se ubicó en el rango medio; otro 35.3% se ubicó en moderadamente balanceado y el 14.7% restante se ubicó en la categoría balanceada. En cuanto a los niveles de autoestima, el 18.0% se situó en la valoración baja; otro 3.7% se ubicó en la valoración media y la mayoría, conformada por un 51.3% se ubicó en la valoración alta. Finalmente se confirmó que el funcionamiento familiar mantuvo una relación

positiva y de magnitud moderada con autoestima, con un valor estadístico $Tau-b=0.501$, con $p=0.002$.

Surco (2019) con la intención de comprobar la asociación que existe entre la funcionalidad familiar y la autoestima en estudiantes del plantel educativo secundario “Mariano Melgar Unocolla” en Juliaca. Desarrolló una investigación cuantitativa, no experimental y de tipo descriptivo-correlacional. Donde la población estuvo constituida por un total de 84 estudiantes de ambos sexos, pertenecientes al 3°, 4° y 5° grado secundaria, entre las edades de 14 y 19 años. El instrumento empleado para medir la funcionalidad familiar fue la “Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar” (FACES III) de Olson, Portner y Lavee (1985), y la “Escala de Autoestima de Rosemberg” (1965). Los resultados más notables evidenciaron que en cuanto a la funcionalidad familiar de los evaluados, el 42.86% provenían de familias extremas, un 40.48% de rango medio y un 16.67% de rango balanceada; sobre la autoestima, se observó que el 51.20% de estudiantes presentaban una autoestima media, el 35.70% una autoestima baja y el 13.10% una autoestima elevada. Se concluyó así, la existencia de una relación estadística entre la funcionalidad familiar y autoestima.

Montalvo (2018) desarrolló un estudio con la finalidad de comprobar la asociación entre funcionalidad familiar y autoestima de los estudiantes de segundo y tercero de secundaria del plantel educativo público “Raúl Porras Barrenechea” de Carabayllo. Llevando a cabo una investigación con un enfoque cuantitativo, de tipo correlacional y de diseño no experimental. Hizo uso de los instrumentos, la “Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar” (FACES) de Olson, Portner y Lavee (1985) y el “Inventario de Autoestima de Coopersmith” (1967). Aplicando dichos instrumentos a una muestra conformada por 202 adolescentes escolares de entre 12 y 17 años. Los resultados evidenciaron una correlación positiva y significativa entre funcionalidad familiar y autoestima ($r=0.506$ y $p= 0.000$). A su vez, se determinaron las relaciones positivas entre las dimensiones de funcionalidad familiar: cohesión familiar, armonía familiar, comunicación, afectividad y roles con la variable autoestima.

Cuzcano (2017) con la intención de comprobar la asociación que existe entre el nivel de funcionamiento familiar y el nivel de autoestima en los adolescentes del plantel educativo público “Andrés Avelino Cáceres” – Chincha. Llevo a cabo un

estudio de diseño no experimental y tipo correlacional. En una población de 128 adolescentes concernientes a los grados de 2do, 3ero y 4to de secundaria. Para ello empleó la “Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar” (FACES III), elaborado por Olson, Portner y Lavee (1985) y el Inventario de Autoestima de Coopersmith (1967), en su versión adaptada por Brinkman, et al. (1989). Entre los resultados más relevantes se evidenció que con respecto al funcionamiento familiar, se encontró un 28.9% de la muestra en el nivel balanceado; otro 32.8% en el nivel medio y el 38.3% restante en el nivel extremo; en cuanto a los niveles de autoestima, un 49.2 % de adolescentes presentaba una autoestima muy alta; otro 17.2% una autoestima alta; un 18.7% con autoestima media; el 9.4% con autoestima baja y, el 5.5% restante evidencio una autoestima muy baja. De igual forma, se localizó relación estadísticamente significativa entre la funcionalidad familiar y la autoestima ($X^2 = 220.2$ y $p = 0.005$).

Castro (2017) con la intención de comprobar la asociación entre la funcionalidad familiar y la autoestima de los estudiantes, desarrolló un estudio correlacional, no experimental. Con una muestra de 97 estudiantes de secundaria del plantel educativo público “Víctor Raúl Haya de la Torre” de San Rafael en Huánuco, que oscilaban entre los 11 y 17 años de edad. Utilizaron el Cuestionario para medir la funcionalidad familiar, elaborado por Olson (1979), adaptado por Castro (2016); el “Inventario de Autoestima de Coopersmith” (1967) en su versión adaptada por Castro (2016). Los resultados evidenciaron que, los estudiantes pertenecían a familias medianamente funcionales, donde el 58.8% de los evaluados pertenecían a familias medianamente funcionales, el 39.2% a familias funcionales y solo el 1.0% a familias disfuncionales. Así mismo, en promedio, los estudiantes presentaban una autoestima regular, donde el 52.6% de ellos se encontraban en el nivel de autoestima regular, el 44.3% en el nivel de autoestima alta; el 2.1% presentaba una baja autoestima, el 1.0% una autoestima muy baja y ningún estudiante presentó tener una autoestima muy alta. Finalmente, se comprobó que la funcionalidad familiar exhibe una relación altamente significativa con la autoestima ($r = 0.653$ y $p = 0.000$).

2.2. Bases teórico científicas

2.2.1. Funcionalidad familiar

Definición

Para Horwitz, et al. (1985) hablar de la funcionalidad familiar, es hablar de un equilibrio entre todos los factores tanto internos como externos que se pueden encontrar dentro de una familia. Dichos factores, según los autores, deberían asociarse para, en conjunto, ayudar al grupo familiar a adaptarse a las situaciones adversas y posteriormente, superarlas. Además, el funcionamiento familiar será estructurado basándose en las distintas relaciones y redes que se formen entre cada uno de los miembros de la familia.

Para Castellón y Ledesma (2012) sin embargo, la funcionalidad familiar debe verse como la agrupación de todas relaciones interpersonales que se desprenden directamente de los integrantes de la familia para brindarle así, al grupo familiar, una identidad propia. Para estos autores, la familia no es solo la unidad base de la sociedad, sino también, un sistema social que se comporta como cualquier otro organismo vivo, por ello es la cuna de las experiencias de cada integrante de la familia, así como de sus valores y sus capacidades para afrontar la vida.

Staccini et al. (2015) por su parte, definen a la funcionalidad familiar como la efectividad que presenta una familia a través de sus decisiones y conductas ejercidas para alcanzar la estabilidad, la unidad del grupo y el orden necesario para seguir subsistiendo frente a lo que el contexto vital les exige.

Así mismo, Orellana (2016) propone que la funcionalidad familiar puede ser considerada como un condicionante que toda familia presenta cuando busca satisfacer las necesidades emocionales de cada miembro del grupo. Esto, debido a que todo sistema familiar, influye de alguna u otra forma en el aprendizaje de sentimientos y emociones de cada uno de sus subsistemas, brindándoles así su nivel de identidad.

Por otro lado, Florenzano (1995, citado en Montalvo, 2018) hace uso del término funcionalidad familiar, para describir un factor que potencia a la familia como organización funcional. Entendiendo que, una familia funcional, es una familia que supera distintas etapas tanto en conjunto como a través de cada uno de sus miembros. Esta organización funcional, brindará a cada miembro del grupo familiar, todas las herramientas que necesite para enfrentarse a las adversidades de la forma más adecuada.

Dimensiones

Para Olson, Portner y Lavee (1985) las dimensiones más adecuadas para valorar la funcionalidad familiar son:

- **Cohesión familiar:** La cual se puede definir como vínculo afectivo y emocional se presenta entre los miembros de la familia. Relacionada directamente con la percepción de apego o desapego que tienen los miembros de la familia entre sí. Por lo que, se puede hablar de la cohesión familiar también, como un nivel de unión familiar manifestada a través de las emociones de un miembro de la familia hacia los demás y, el cómo estos lo perciben.

Tipos de cohesión familiar

La diferencia entre baja y alta participación entre los miembros define cuatro niveles, cada uno con ciertas características:

1. **Cohesión desligada:** Se distingue por una separación emocional extrema, falta de lealtad familiar, poca participación entre los miembros, poca comunicación emocional, falta de cercanía entre padres e hijos y separación personal. Rara vez pasan tiempo juntos, necesitan y prefieren un espacio independiente, toma de decisiones independiente, intereses fuera de la familia, los amigos personales los ven a solas, hay intereses desiguales, el entretenimiento se hace por separado.

2. **Cohesión separada:** Existe separación emocional, lealtad familiar ocasional, aceptación de la participación, preferencia por la distancia personal, a veces emocional, los límites entre padres e hijos son claros, hay un cierto grado de intimidad y se fomenta un cierto grado de separación personal; el tiempo personal es muy importante. importante, pero tienen una parte de su tiempo Juntos; aunque los miembros comparten el mismo espacio familiar, se prefiere un espacio separado de los miembros; la toma de decisiones se da por separado, pero la toma de decisiones conjunta es posible; los intereses se concentran fuera de la familia, los amigos privados rara vez comparten con los miembros de la familia y los diferentes intereses, el entretenimiento se trata más de separar que de compartir.
3. **Cohesión conectada:** La cercanía emocional es obvia, espera lealtad familiar, enfatiza la participación pero permite la distancia personal, fomenta y prefiere la interacción emocional, límites claros entre los subsistemas, cercanía entre padres e hijos, la separación debe ser respetada pero subestimada, el tiempo que pasan juntos es importante, el espacio privado se respeta, se prefiere la toma de decisiones conjunta, los intereses se concentran en la familia, los amigos personales y los miembros de la familia comparten, se priorizan los intereses comunes, el entretenimiento compartido en lugar del entretenimiento personal.
4. **Cohesión aglutinada o amalgamada:** Hay cercanía emocional, se requiere lealtad familiar, compartir es altamente simbiótico, los integrantes de la familia son altamente dependientes unos de otros, se expresa dependencia emocional, hay una intensa respuesta emocional, alianzas entre padres e hijos, no hay fronteras intergeneracionales, no hay separación personal, la mayor parte del tiempo permanecen juntos, se brinda poco tiempo y espacio privado, las decisiones dependen de los deseos del grupo, los intereses se centran en la familia, se considera más a los amigos de la familia que a los individuales, y el bien común se da por mandato.

A pesar de estas indicaciones, la familia puede adherirse a uno sin el otro, mientras se dedica a cierto tipo de actividad.

- **Adaptabilidad familiar:** Referida a la capacidad de un grupo o sistema familiar para ejercer modificaciones en cuanto a sus estructuras y responder de manera adecuada frente a las situaciones estresantes que se le puede presentar a cada uno de los miembros o a la familia en general. La adaptabilidad familiar servirá entonces, dentro de la funcionalidad familiar como un mediador entre la estabilidad actual de la familia y el cambio que se quiere o se necesita realizar. Y para ello, el grupo familiar hará uso de todas sus previas experiencias, capacidades o habilidades.

Tipos de adaptabilidad familiar

Cada tipo de adaptabilidad de una familia tiene unas características específicas que se detallan a continuación:

- **Adaptabilidad rígida:** Se caracteriza por figuras de liderazgo autoritarias, por una disciplina ya impuesta e inflexible al cambio y porque el grupo familiar presenta roles fijos a los cuales se ciñen.
- **Adaptabilidad caótica:** Caracterizada principalmente por la falta de figuras de autoridad y liderazgo, los roles de cada miembro son rotativos y la disciplina cambia constantemente o incluso, en algunos casos, no está presente.
- **Adaptabilidad flexible:** Este tipo de adaptabilidad se caracteriza por presentar una disciplina democrática, así mismo, en las familias con adaptabilidad flexible se observará siempre una figura de autoridad y unos roles que variarán única y exclusivamente cuando la familia lo crea necesario.
- **Adaptabilidad estructurada:** Con un liderazgo compartido según la conveniencia de la familia como su principal característica, este tipo de adaptabilidad también presenta una disciplina democrática y un intercambio de roles prudente y consensuado.

- **Comunicación familiar:** Considerada como la dimensión facilitadora entre las dos anteriormente mencionadas. Para el modelo elaborado por Olson, Rusell y Sprenkleen (1989) la comunicación familiar es un factor modificable que dependerá explícitamente de la reacción emitida por las familias frente a las otras dos dimensiones. Pues, al tomar una postura como familia, dependiendo de cuál sea esta, todo el grupo familiar adoptará una posición desde la cual ejercerá la comunicación con los demás miembros.

Tipos de funcionamiento familiar

Para Olson, Portner y Lavee (1985) los tipos de funcionamiento familiar se presentarán en tres tipos de familia y serán el resultado de una combinación entre cohesión y adaptabilidad percibida por los integrantes de la familia, quedando entonces este orden:

a) Familias equilibradas: Denominadas por el modelo circuplejo como la familia más adecuada. Un grupo familiar equilibrado resulta de la combinación entre los siguientes niveles de cohesión y adaptabilidad:

- Separado – flexible.
- Conectada – flexible.
- Separado – estructurado.
- Conectada – estructurado.

b) Familias de rango medio: Es el tipo de familia más variable y presentado en general por los distintos grupos familiares. Para presentar una funcionalidad familiar similar a la de una familia de rango medio se deben combinar los siguientes niveles de cohesión y adaptabilidad:

- Caótica – conectada.
- Caótica – separado.
- Flexible – desligada.
- Flexible – aglutinada.

- Estructurada – aglutinada.
- Estructurada – desligada.
- Rígida – separada.
- Rígida – conectada.

c) Familias extremas: Para la teoría, es el tipo de funcionalidad familiar menos adecuado debido a que son las familias menos funcionales o en su defecto, disfuncionales para el desarrollo de cada miembro de la familia. Para llegar a una familia extrema se deben agrupar los siguientes niveles de cohesión y adaptabilidad.

- Desligada – rígida.
- Aglutinada – caótico.
- Desligada – caótico.
- Aglutinada – rígida.

Modelos explicativos/teóricos

Modelo Circumplejo de Olson

Desarrollado por Olson, Sprenkle y Rusell (1979), plantea que el funcionamiento familiar es el resultado de la interacción afectiva entre los miembros de la familia; dicha interacción, es denominada como cohesión. Además, agregan los autores, el funcionamiento familiar también se evidencia en las familias que pueden adaptarse a lo que el contexto les exige para superar todas las adversidades. Es importante resaltar que, de manera intencional, este modelo buscaba definir el funcionamiento familiar únicamente a través de la cohesión y la flexibilidad, pero, conforme el modelo se fue desarrollando, se encontró que la comunicación era también una parte importante dentro del funcionamiento familiar.

Por otra parte, para el modelo circumplejo de Olson, la disfuncionalidad familiar se debe a la mala comunicación dentro de la familia. Cuando hay una mala comunicación, este sistema se desequilibra y esto, puede traer consigo un dolor afectivo/emocional, abusos o humillaciones entre todos los miembros, la percepción

de una ausencia de afecto por parte de los demás integrantes del grupo familiar, deterioro en las relaciones interpersonales entre los familiares, constantes malentendidos y, en algunos casos, la desintegración del grupo familiar.

Modelo explicativo de la función familiar de Smilkstein

Smilkstein (1978) habla de las familias y el cómo estas no pueden ser denominadas como normales o anormales debido a sus comportamientos. Sino más bien, como familias funcionales o disfuncionales que dependen de la adaptabilidad para elegir entre todas sus posibilidades y capacidades adquiridas a través de las experiencias vitales.

Para explicar de manera más práctica el modelo explicativo de la función familiar de Smilkstein, se puede emplear como ejemplo la reacción del grupo familiar frente a una situación de estrés. Cuando existe un agente estresante que perturba a la estabilidad del funcionamiento familiar, la familia, según Smilkstein, puede adoptar tres posturas que determinarán su reacción frente a dicho agente. Estas posturas pueden ser: a) Regresar al estado anterior y mantener así el equilibrio familiar sin solucionar el problema. b) Hacer uso de sus experiencias previas y reforzar el funcionamiento familiar, consiguiendo así volver todo factor estresante en un aprendizaje positivo de cómo superar la adversidad. c) Dejarse sobrepasar por el evento estresante, entrar en una situación de crisis y, desarrollar así una disfunción familiar.

2.2.2. Autoestima

Definición

La definición clásica de la autoestima es la brindada por Coopersmith (1967), quien describe a la autoestima como la percepción que brinda cada persona sobre sí mismo. En esta percepción, el individuo tendrá en cuenta sus capacidades, su éxito, su nivel de significancia e importancia y, evaluará también si merece todo lo que ha conseguido hasta ese entonces. Tomando una postura de aprobación o de desaprobación sobre su propio ser.

Para Well y Marwell (1976) sin embargo, la autoestima no es más que un componente de la personalidad que todos tenemos. En este componente que pertenece al sistema del self, según los autores, está directamente vinculada a la autorregulación y la motivación.

Rosemberg (1996) por su parte, habla de la autoestima como la apreciación positiva o negativa que cada individuo tiene de su propio ser. Esta apreciación se desarrolla constantemente y de manera graduada desde que una persona llega al mundo apoyándose sobre todo en las experiencias de seguridad, amor, cariño y valoración que percibe por parte de quienes lo rodean. Además, para el autor, una persona llega a esta apreciación basándose en la autoevaluación de las emociones y las cogniciones.

Acosta y Hernandez (2004), apoyan también lo mencionado por Rosenberg, asegurando que la autoestima puede interpretarse como un sentimiento que brinda valor a nuestro ser. Teniendo en cuenta el quiénes somos, que nos consideramos, los rasgos físicos, corporales, espirituales y mentales que tenemos y, además, para los autores, la autoestima está ligada íntegramente a nuestro desarrollo, por lo que para identificar nuestra autoestima se tomará en cuenta también los niveles psicológicos, ideológicos, sociales y económicos que presentamos.

Finalmente, Resines (2011) enfoca más la autoestima a la aceptación y el aprecio que cada individuo se brinda. Y relaciona la autoestima, además, con las competencias, los valores, las motivaciones, y todo aquello que cada persona, dentro de sí, considera importante para alcanzar las metas autoimpuestas como metas de vida.

Dimensiones

La autoestima, dependiendo del autor que hable sobre esta variable, considera una cantidad de dimensiones que casi siempre varían. Pero, en su mayoría, los autores toman en cuenta lo plantado por Haeusler y Milicic (1996):

a) Dimensión social

Donde se tiene como prioridad la sensación de ser aceptado o rechazado por el grupo social. A su vez, en esta dimensión se valora toda sensación de capacidad de participación social. Ya sea, en la toma de decisiones, la capacidad para confrontar el entorno, la toma de iniciativas, la asertividad para relacionarse interpersonalmente y, así mismo, incluye la solidaridad y la empatía que una persona tiene para con él mismo y los demás.

b) Dimensión afectiva

Relacionada con la autopercepción de características de la personalidad, tales como: el buen o el mal carácter, ser cariñoso o no, ser tacaño o generoso, estable o inestable, valiente o temeroso, inestable o estable, simpático o antipático y tranquilo o inquieto.

c) Dimensión académica

Esta dimensión no solo toma en cuenta la autopercepción de las capacidades propias frente a la vida académica (escolar y/o universitaria), sino también del rendimiento, ya sea positivo o negativo. Así mismo, se incluyen en esta evaluación interior, las capacidades intelectuales de la persona, ya sea el sentirse creativo, inteligente, flexible, adaptado, etc.

d) Dimensión ética

Relacionada con el que una persona se sienta buena, confiable y agradable o, en su defecto, mala, poco confiable y que refleje antipatía. Así mismo, esta dimensión incluye la autopercepción de valores como la responsabilidad, la solidaridad, la amistad, el respeto y las ganas de trabajar. Al evaluar los valores propios, la persona también evalúa el cómo estos valores le han ayudado a respetar las reglas y normas.

Niveles de autoestima

Los niveles de autoestima más empleados en general, son los planteados por Coopersmith (1995):

a) Autoestima baja

La persona con baja autoestima normalmente está caracterizada por visualizarse insatisfecha y por sentir un constante desprecio y rechazo por sí mismo. Así mismo, existen factores que influyen en la persona con baja autoestima. Tales como:

- **Culpabilidad neurótica:** La persona exagera injustificadamente todo lo que ocurre a su alrededor, exagera sus errores y considera digno de acusación todo su accionar.
- **Deberes:** Por miedo a no agradarle a las personas de su entorno, evita decir no a todo lo que se le plantea.
- **Perfeccionismo:** Todo lo que intenta, resulta digno de una exigencia injustificada para llegar a la perfección.
- **Vulnerabilidad a la crítica:** La persona es propensa sentirse exageradamente herida por los malos comentarios, así mismo, siente que todos lo atacan a él y se resiente con facilidad, escudándose en que lo ocurrido es culpa de los demás.
- **Tendencias depresivas:** Generaliza su vida en corto y largo plazo con pensamientos negativos generalizados.
- **Honestidad flotante:** Difícilmente se percibe feliz. Está en una constante tendencia a sentirse derrotado por cosas sin importancia. Así mismo, se siente mal, se angustia y se decepciona con facilidad.

b) Autoestima promedio

Este es para el autor, el nivel más común entre los adolescentes. Quienes se encuentran en una autoestima promedio, presentan confianza en sí mismos, pero no es constante. La persona con una autoestima promedio busca manifestarse fuerte frente a los demás, a pesar de que, por dentro, sienta todo lo contrario.

c) Autoestima alta

La persona con una autoestima alta se caracteriza por siempre creer y confiar en sus principios y valores, además, está predispuesto en toda situación a proteger dichos valores. Sabe respetar las reglas, está seguro de que podrá resolver los problemas que se le presenten, se ve a sí mismo valioso, importante y busca constantemente ser mejor de lo que es sin la necesidad de verse mejor que los demás.

Coopersmith (1995) hace mención, además, que cada nivel de autoestima repercute en cuatro áreas generales que caracterizan su desenvolvimiento. Estas serían:

- **El sí mismo general:** En donde, si la autoestima es alta, la persona tiene una percepción real y adecuada sobre sí mismo, reconociendo sus capacidades y debilidades, aceptándolas y mirando siempre a mejorarlas. Si la autoestima es promedio, por otra parte, las probabilidades de que se cumpla lo anterior son notorias, pero no del todo fáciles de conseguir. Si la autoestima es baja, sin embargo, el individuo manifestará constantemente sentimientos negativos sobre su propia persona, frustrándose con facilidad, contradiciéndose y siendo inseguros.
- **Los pares - sociales:** Cuando la autoestima es alta, la persona es confiada y se muestra interesada en relacionarse interpersonalmente con el medio social que le rodea. Cuando la autoestima es promedio, la persona presenta habilidades que le facilitarán la adaptación en sociedad. Finalmente, si la

autoestima es baja, la persona tiene dificultades para tolerar o ser cordial al momento de relacionarse interpersonalmente.

- **Los padres y el hogar:** Si se tiene una autoestima alta, la persona se siente respetada, valorada y apreciada por el grupo familiar, además, se comunica con facilidad con los demás miembros de la familia. Si la autoestima es promedio, se encuentra constantemente en picos altos y bajos para relacionarse con la familia. Cuando se tiene una baja autoestima, sin embargo, las capacidades para relacionarse en familia son percibidas por la persona como negativas. Además, se les dificulta sentirse aceptados y queridos por la familia.
- **La escuela:** Cuando una persona tiene alta autoestima, está predispuesto al aprendizaje, participa activamente en las actividades escolares, es responsable al realizar las tareas y son perseverantes sin llegar a frustrarse si algo les sale mal. Cuando la autoestima es promedio, perciben las mismas capacidades elevadas, pero, son más propensos a disminuir sus capacidades cuando se le presentan situaciones adversas. Finalmente, cuando se presenta una autoestima baja, el entusiasmo frente a todo lo académico, es muy bajo o incluso, nulo. Así mismo, el rendimiento académico es bajo, cuando algo sale mal, se rinden fácilmente.

Modelos explicativos/teóricos

Modelo teórico de Stanley Coopersmith

Para este autor, la autoestima es la valoración que un individuo suele hacer y mantiene sobre sí misma. Se manifiesta en forma de actitud de aprobación o desaprobación que refleja el grado en que nos creemos competentes, efectivos, importantes y dignos. Por lo tanto, la autoestima se refiere a la evaluación de la dignidad de un individuo expresada en la actitud de una persona hacia sí misma. Esto resulta de la experiencia subjetiva transmitida a los demás a través de declaraciones verbales y otros comportamientos presentados como evidencia que refleja la

importancia, los valores y los éxitos que tenemos; la autoestima, que está claramente relacionada con una valoración personal de la vida (Coopersmith, 1996).

Existen cuatro agentes altamente representativos para una concepción de la autoestima:

“aprobación, desasosiego y consideración recibidos por las personas y su importancia que ellos tuvieron; la semblanza de éxitos y la postura que la persona tiene en la sociedad; apreciación de los individuos sobre sus costumbres y como estos son enmarcados por los anhelos y méritos que ellas tienen; y, por último, la manera que las personas tienen para contestar a la evaluación de otros” (Coopersmith, 1989, p. 89).

Los individuos muestran diferentes modos y grados de percepción, así como diferencias en estilos y patrones de respuesta a los estímulos del entorno. Así, Coopersmith (1996) afirma que la autoestima exhibe áreas dimensionales que determinan su amplitud y radio de acción. Entre ellas considera las siguientes:

1. **Autoestima en el área personal:** Incluye la valoración que un individuo suele hacer y conserva sobre sí mismo en lo que respecta a la imagen corporal y los rasgos de carácter, teniendo en cuenta su competencia, productividad, importancia y dignidad, y se relaciona con los juicios personales que se expresan en las actitudes hacia uno mismo.
2. **Autoestima en el área académica:** Consiste en una evaluación que los individuos suelen realizar y mantener en relación a su desempeño académico en la escuela, atendiendo a sus capacidades, productividad, importancia y dignidad, en relación a la evaluación.
3. **Autoestima en el área familiar:** Incluye la valoración que suele hacer y mantiene un individuo en relación con las interacciones con miembros de su grupo familiar, implica sus aptitudes, productividad, importancia y dignidad, en relación a la evaluación.

4. **Autoestima en el área social:** Incluye la evaluación que suele hacer y mantiene un individuo en relación a sus interacciones sociales, tomando en consideración su competencia, productividad, importancia y dignidad, en relación a la evaluación.

Modelo teórico de los cinco factores de la personalidad

Robins y Pervin (2010), basándose en la “Teoría de los Cinco Factores de la Personalidad” (FFT) planteada por McCrae y Costa (1996), llegaron a la conclusión de que la autoestima es un componente central del sistema de la personalidad, ya que consideraban de suma importancia tomar en cuenta el autoconocimiento, la autoevaluación y el autoconcepto como factores vitales para mantenerse y sentirse saludable. Esto, derivado de la influencia que ejercen los procesos de la autoestima anteriormente mencionados, con el desarrollo personal y el desarrollo interpersonal que tiene todo individuo.

Simkin, Etchezahar y Ungaretti (2012) contribuyendo a este modelo explicativo, proponen una correlación entre el modelo de los cinco factores de la personalidad y la autoestima. De dicha contribución se pueden rescatar las siguientes relaciones teóricas:

1. **Autoestima y apertura a la experiencia:** Donde para los autores, resultan necesarios los niveles óptimos de autoestima para sentirse interesado por aprender y sentirse abierto a las nuevas experiencias.
2. **Autoestima y responsabilidad:** Donde se expresa que las personas con mayor sentido de la responsabilidad, son las personas que normalmente presentan niveles de autoestima más altos.
3. **Autoestima y extraversión:** Donde se da a entender que los seres más socialmente adaptados y con emociones más positivas son los mismos que tienen niveles óptimos de autoestima.

4. **Autoestima y amabilidad:** Donde se resalta la presencia de la empatía y la asertividad. Las cuales son consideradas como componentes esenciales tanto de la autoestima, como de la amabilidad.
5. **Autoestima y neuroticismo:** Donde se resalta, sobre todo, el cómo los estados de ánimo que se desprenden del neuroticismo, tienden a afectar de manera negativa en la autoestima de una persona.

Modelo teórico unidimensional

Este modelo se centra no en un autoconcepto basado en distintas áreas, sino más bien, en un autoconcepto basado en distintas evaluaciones a una misma área para dar con una autoestima total. Se entiende entonces que, para este modelo, se toman en cuenta todos los elementos que una persona reconoce en sí mismo, no como elementos individuales, sino más bien como un proceso. Es decir, como factores que se relacionan entre sí y se influyen unos con otros para llegar a un producto.

El concepto de autoestima empleado para el modelo unidimensional “verdadero” es el que plantea Rosenberg (1979), donde se enfoca la autoestima como una actitud que cada persona dirige hacia sí misma. Dicha actitud, además, puede ser positiva o negativa. Entonces, bajo esta propuesta, una persona con baja autoestima no se reconoce como capaz, importante o valiosa y, todo lo contrario, una persona que se reconoce a sí misma, se valora, se respeta y se responsabiliza de sus actos, ya sean erróneos o adecuados.

Modelo humanista – fenomenológico

Maslow (1968) presenta un modelo teórico el cual es conocido como la “tercera fuerza” de la psicología. Este, estaba basado principalmente en brindar una visión positiva de cada individuo como ser vivo y no como mecanismo que funciona a base de instintos y conductas. Además, la teoría está centrada también en las necesidades humanas, la motivación y la confianza que cada persona tiene en sí mismo.

Para este modelo, la autoestima es una evaluación propia que inclina a la persona a encontrar las diferencias entre él y su medio ambiente, tomando en cuenta lo valioso que se siente, las capacidades que reconoce como suyas y en el que tan bueno o malo se considera. Por ende, para la psicología humanista la autoestima es la suma de reacciones tanto negativas como positivas que resultan del autoconcepto.

Es necesario también, tomar en cuenta que, para el modelo humanista, la autoevaluación que cada persona hace, es variable dependiendo del contexto en el que se realiza. Y los contextos a tomar en cuenta para dichas evaluaciones son:

1. **Autoestima académica:** Sentirse satisfecho o insatisfecho con lo que sabe, con cómo aprende y con cómo lo valora el grupo académico en el que se desarrolla.
2. **Autoestima social:** El cómo se relaciona en el entorno social, en lo valioso que es para quienes le rodean y en lo valioso que se siente cada persona.
3. **Autoestima familiar:** La persona se siente dentro del seno familiar como alguien a tomar en cuenta, valorado, cuidado, querido e importante sin importar el rol que cumpla.

Una persona puede tener una autoestima elevada en el aspecto académico, pero una autoestima baja en el aspecto social o familiar, por lo que, siempre estará en un punto medio de la autoestima hasta su siguiente autoevaluación.

2.3. Definición de la terminología empleada

Autoestima

Coopersmith (1967) define la autoestima como la percepción que brinda cada persona sobre sí mismo. Tomando una postura de aprobación o de desaprobación sobre su propio ser.

Funcionamiento familiar

Olson, Sprenkle y Rusell (1979), definen el funcionamiento familiar como el producto de la interacción afectiva entre los miembros del contexto familiar. Dicha interacción se consolidará como funcional o disfuncional dependiendo de sus niveles de cohesión, adaptabilidad y comunicación.

Cohesión

Olson, et al. (1982) la define como el vínculo emocional entre los miembros de la familia. A través de este vínculo emocional se puede determinar el nivel de conexión o separación que existe entre los familiares.

Adaptabilidad

Olson, et al. (1982) la define como la habilidad que presenta el sistema marital y familiar para modificar sus roles, su disciplina y su estructura de poder frente a las demandas del contexto.

CAPÍTULO III
MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo

El tipo de investigación estuvo enmarcado bajo lo descriptivo-correlacional, porque, se obtuvieron las características de las variables en una muestra específica, asimismo, se obtuvieron resultados de relación entre dos variables psicológicas (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

3.1.2. Diseño

En relación a lo anterior, el diseño de la investigación estuvo enmarcado en el no experimental, debido a que no se manipuló ninguna de las variables bajo investigación, es decir, la medición se realizó por medio del cuestionario que mide un atributo no observable. Asimismo, es de tipo transversal o transeccional, al “recolectar los datos en un solo momento, en un tiempo único” (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018, p. 176).

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

La población de estudio estuvo constituida por 120 estudiantes de educación secundaria incluyendo ambos sexos (61 hombres y 59 mujeres), que cursan entre primero y quinto año, en un plantel educativo privado localizado en el distrito de San Miguel. Sus edades estuvieron comprendidas entre 12 y 17 años. En la tabla 1 se muestra la distribución de la población según grado escolar.

Tabla 1

Distribución de la muestra según año de estudio

Año de estudio	fi	%
1ero.	26	21.8
2do.	31	26.1
3ero.	24	20.2
4to.	23	19.3
5to.	16	12.6
Total	120	100.0

3.2.2. Muestra

La muestra de estudio se considera censal, puesto que estuvo conformada por la totalidad de la población, de modo que, para la aplicación de los instrumentos de medida, la muestra estuvo conformada por 120 estudiantes de ambos sexos abarcando desde el 1° al 5° año de educación secundaria del centro educativo en mención. Se establecieron los siguientes criterios para selección de la muestra:

a) Criterios de inclusión:

- Educandos matriculados en el centro educativo.
- Educandos con edades entre 12 y 17 años.
- Educandos de primero a quinto año de educación secundaria.

b) Criterios de exclusión:

- Educandos que no pertenezcan al rango de edad establecido (12 a 17 años).
- Educandos que no acepten participar en la indagación.
- Educandos que no pertenecían al centro educativo en el que se efectuó el estudio.

3.3. Hipótesis

3.3.1. Hipótesis general

H_G: El funcionamiento familiar se relaciona significativamente con la autoestima en los estudiantes de secundaria de un colegio privado del distrito de San Miguel.

H₀: El funcionamiento familiar no se relacionan significativamente con la autoestima en los estudiantes de secundaria de un colegio privado del distrito de San Miguel.

3.3.2. Hipótesis específicas

H_{e1}: Existen discrepancias significativas al comparar el funcionamiento familiar en función al sexo de los estudiantes de secundaria.

H₀: No existe discrepancias significativas al comparar el funcionamiento familiar en función al sexo de los estudiantes de secundaria.

H_{e2}: Existen discrepancias significativas al comparar la autoestima y sus dimensiones en función al sexo de los estudiantes de secundaria.

H₀: No existe discrepancias significativas al comparar la autoestima y sus dimensiones en función al sexo de los estudiantes de secundaria.

H_{e3}: Los componentes de la autoestima: sí mismo, social - pares, hogar - padres y escolar, se relacionan significativamente con el funcionamiento familiar en los estudiantes de secundaria.

H₀: Los componentes de la autoestima: sí mismo, social - pares, hogar - padres y escolar, no se relacionan significativamente con el funcionamiento familiar en los estudiantes de secundaria.

3.4. Variables – Operacionalización

Tabla 2

Matriz de operacionalización de funcionamiento familiar

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Funcionamiento familiar	“Unión de la familia resultado de la interacción de vínculos afectivos entre los integrantes del sistema familiar y en qué grado son capaces de cambiar su estructura con el objetivo de superar las adversidades propias de la organización” (Olson, Portner y Lavee, 1985, p. 68).	Puntaje obtenido por medio de la “Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar” (FACES III) de Olson, Portner y Lavee (1985).	Cohesión	1, 4, 5, 8, 10, 11, 13, 15, 17, 19	Ordinal: Casi nunca = 1 Pocas veces = 2 Algunas veces = 3 Frecuentemente = 4 Casi siempre = 5
			Adaptabilidad	2, 3, 6, 7, 9, 12, 14, 16, 18, 20	

Tabla 3

Matriz de operacionalización de autoestima

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Autoestima	“Es la evaluación frecuente que la persona realiza de sí misma expresando una actitud de aprobación o desaprobación e indica la extensión en la cual la persona se cree capaz, significativo y exitoso” (Coopersmith, 1976, p. 36)	Puntaje obtenido por medio del “Inventario de Autoestima de Coopersmith”, compuesto por 58 ítems y cuyas evidencias psicométricas fueron obtenidas por Hiyo (2018)	Sí mismo	1, 3, 4, 7, 10, 12,13, 15, 18, 19, 24, 25, 27, 30, 31, 34, 35, 38, 39, 43, 47, 48, 51, 55, 56, 57	Ordinal: Verdadero = 1 Falso = 0
			Social-pares	5, 8, 14, 21, 28,40, 49, 52.	
			Hogar-padres	6, 9, 11, 16, 20, 22, 29, 44.	
			Escolar	2, 17, 23, 33, 37,42, 46, 54	

3.5. Métodos y técnicas de investigación

Método

Esta indagación opto por un método hipotético – deductivo, concebido como “aquel procedimiento investigativo que inicia con la observación de un hecho o problema, permitiendo la formulación de una hipótesis que explique provisionalmente dicho problema, para luego realizar su comprobación” (Quesada, Apolo y Delgado, 2018, p. 24).

Técnica

En esta indagación, se ejecutó como técnica de investigación la encuesta, por medio de dos cuestionarios. La encuesta es considera por López - Roldán y Fachelli (2015) una técnica de “recogida de datos a través de la interrogación de los sujetos cuya finalidad es la de obtener de manera sistemática medidas sobre los conceptos que se derivan de una problemática de investigación previamente construida” (p.8). En seguida, se refieren las propiedades básicas de los instrumentos empleados:

3.5.1. Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)

a) Ficha técnica:

Nombre de la prueba	: Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III).
Año	: 1985.
Autor original	: David Olson, Joyce Portner y Joav Lavee.
Adaptación peruana	: Bazo, Bazo, Águila, Peralta, Mormontoy y Bennett.
Año de adaptación	: 2016.
Administración	: Individual y colectiva.
Duración	: 15 min.
Aplicación	: Adolescentes y adultos.

Dimensiones	: Cohesión y adaptabilidad
Significación	: Evalúa el funcionamiento familiar a través del Modelo Circumplejo de David Olson y colaboradores; clasifica 16 tipos de familia. El instrumento es útil para obtener el funcionamiento real, ideal e indirectamente la satisfacción familiar
Usos	: Educativo, clínico y en investigación.
Materiales	: Protocolo que contiene las indicaciones, ítems y sus alternativas de respuesta. Plantilla de calificación.

b) Descripción general:

El modelo familiar se estableció en Estados Unidos y se basó en la teoría del enfoque de sistemas familiares, denominada Circumplejo de Olson, Portner y Lavee (1985). La FACES III, consta de 20 ítems en una escala Likert de 5 puntos, donde 1 es nunca y 5 es siempre. Cada dimensión (cohesión y adaptabilidad) consta de 10 elementos cada uno. Se aplica de forma individual y colectiva con un tiempo medio de 15-20 minutos.

c) Aspectos psicométricos:

Validez

Sobre la validez del estudio original de Olson et al. (1985), obtuvo una puntuación estadísticamente más alta para las dos dimensiones gracias al valor estructural según el análisis factorial. Por tanto, la herramienta es adecuada para su aplicación. En la adaptación peruana desarrollada por Bazo, Bazo, Águila, Peralta, Mormontoy y Bennett (2016), es posible confirmar en la bondad de ajuste del modelo de dos dimensiones/factores (cohesión y adaptabilidad) contando con 10 ítems para cada factor, el índice ajustado de bondad de ajuste (AGFI) igual a 0.96; en el índice de validación cruzada esperada (ECVI) cuyo valor fue 0.87; índice de ajuste normado (NFI) en 0.93; índice de bondad de ajuste (GFI)=.97; por último, la raíz del error cuadrático medio de aproximación (RMSEA)=.06. Por lo anterior, se dice que la

vigencia de esta herramienta es suficiente para su aplicación a la población juvenil del Perú.

Confiabilidad

Olson et al. (1985) inicialmente obtuvieron una confiabilidad media de .68 y en su dimensión cohesión ($r=.77$) y la dimensión adaptabilidad ($r=.62$) en su primera versión por lo que existe una confiabilidad del instrumento. Para la adaptación peruana, Bazo et al. (2016) estudiaron los aspectos psicométricos de la “Escala de Cohesión y Adaptación Familiar” (FACES-III), por lo que trabajaron con sujetos de 11 a 18 años, incluyendo ambos sexos, abarcando una muestra total de 910 estudiantes, y se evaluó la confiabilidad por el método de consistencia interna por medio del coeficiente alfa de Cronbach; la dimensión adaptabilidad generó un coeficiente de 0.74, mientras que la dimensión cohesión consiguió un coeficiente de 0.89.

3.5.2. Inventario de Autoestima de Coopersmith

a) Ficha técnica:

Nombre de la prueba	: Coopersmith Self – Esteem Inventory (S.E.I.)
Año	: 1967.
Autor original	: Stanley Coopersmith
Adaptación peruana	: Carmen Cecilia Hiyo Bellido.
Año de adaptación	: 2018.
Administración	: Individual y colectiva.
Duración	: 20 min.
Aplicación	: De 11 a 20 años.
Dimensiones	: Si mismo general, social-pares, hogar-padres, escuela.
Significación	: Medir actitudes valorativas, hacia el sí mismo, en las áreas personal, social, familiar y académica de la experiencia de la persona.
Usos	: Educativo, clínico y en investigación.

Materiales : Protocolo que contiene las indicaciones, ítems y sus alternativas de respuesta. Plantilla de calificación.

b) Descripción general:

En Estados Unidos en el año 1967, Stanley Coopersmith crea y publica por primera vez un inventario que mide el constructo autoestima en niños de edad escolar, con el propósito de analizar determinadas dificultades en el aprendizaje y el desinterés por diligencias académicas. Dicho instrumento está compuesto por 58 reactivos cuyas respuestas son dos alternativas: verdadero o falso, que a su vez se agrupan en cuatro sub-escalas y una escala de mentiras.

c) Aspectos psicométricos:

Validez

Kohenes (1978, citado por Long, 1998) evaluó a 7 600 estudiantes que cursaban del 4to al 8vo grado (pre-adolescentes y adolescentes), con el propósito de corroborar la validez de constructo del Inventario de Autoestima – forma escolar. Los resultados indicaron que las sub-escalas se ajustan al modelo teórico planteado por Coopersmith. También se constató la validez predictiva, al obtener coeficientes de correlacional significativo entre el Inventario de Autoestima con la creatividad, el éxito académico, la resistencia a la presión del grupo, la voluntad de expresar opiniones impopulares, la coherencia y la visibilidad de los gustos percibidos en general (Coopersmith, 1967).

Recientemente, en el Perú, en la zona sur de Lima, Hiyo (2018) se propuso determinar la validez de contenido del Inventario de Autoestima de Coopersmith a través del criterio de jueces, obteniendo coeficientes significativos ($p < .05$), manteniendo los 58 ítems. Se aplicó la validez por análisis de ítems – test brindando coeficientes de intensidad moderada y altamente discriminantes. Finalmente, en cuanto a la validez de constructo, el Análisis Factorial Confirmatorio a través de la

extracción de factores principales y rotación Varimax, señalo cuatro componentes principales, que explican el 23.377% de la variabilidad total del factor.

Confiabilidad

La confiabilidad fue establecida con el método test – retest, Copersmith (1967) evaluó con el Inventario de Autoestima a una muestra de 50 niños de educación primaria, considerando un intervalo de cinco semanas, calculando un coeficiente de .88. Después, evaluó con el mismo instrumento a otra muestra de 56 niños, con un intervalo de 3 años, hallando un coeficiente de .70. Por su parte, en Estados Unidos, Kimball (1972, citado por Panizo, 1985) encuestó a 7 600 estudiantes de 4to a 8vo grado registrados en centros educativos públicos y de niveles socioeconómico diversos. Para la consistencia interna, aplicó la prueba Kuder – Richardson (K-R) consiguiendo coeficientes entre .87 y .92 para los distintos grados académicos.

Hiyo (2018) efectuó el cálculo del alfa de Cronbach para precisar la consistencia interna del instrumento. El coeficiente obtenido fue de .584, ubicándose en el nivel promedio, lo que indica que los ítems son precisos y confiables. Asimismo, se calculó el coeficiente de correlación por mitades de Guttman, siendo este igual a .450, identificándose un nivel promedio a moderado de confiabilidad, con un nivel de significancia menor a .05. En último lugar, se aplicó el método test – retest, obteniéndose un coeficiente de correlación de Pearson no significativo ($p > .05$), por lo cual los resultados del test pueden variar de acuerdo al paso del tiempo.

3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Se contó con la autorización de la dirección del centro educativo privado; habiéndose explicado los propósitos y procedimientos del estudio. Se utilizó formulario Google para la recolección de información, dado la coyuntura actual. Una vez obtenido los formularios completos, se generó una base de datos en Microsoft Excel, trasladándose los datos al Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS).

Así mismo, las medidas estadísticas que se utilizaron para analizar la información fueron la media, desviación estándar, la frecuencia, porcentajes, así como la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov (K-S), para la elección de la prueba estadística inferencial y someter a contraste las hipótesis de investigación formuladas.

CAPÍTULO IV
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos e inferenciales

Tabla 4

Media, desviación estándar y asimetría de funcionamiento familiar

	Mín.	Máx.	M	D.S.	Asimetría
Cohesión familiar	20	82	49.58	13.333	.201
Adaptabilidad familiar	12	42	23.69	6.445	.566

Nota: n = 120.

En la tabla 4, se observa que cohesión familiar obtuvo una media de 49.58, con una desviación estándar de 13.333, el coeficiente de asimetría fue de .201, indicando que los puntajes se encuentran reunidos por encima de la media; por su parte, la adaptabilidad familiar consiguió una media de 23.69, con una desviación estándar de 6.445, el coeficiente de asimetría fue de .566, indicando que los puntajes se encuentran reunidos por encima de la media.

Tabla 5

Media, desviación estándar y asimetría de autoestima y sus dimensiones

	Mín.	Máx.	M	D.S.	Asimetría
Si mismo	31	46	39.85	3.161	-.376
Social - pares	8	15	11.89	1.275	-.412
Hogar - padres	8	16	12.46	1.309	-.125
Escolar	9	16	11.80	1.382	.348
Autoestima	62	89	76.00	5.089	-.269

Nota: n = 120.

En la tabla 5, se observa que la dimensión con mayor puntaje de media fue si mismo (M= 39.85, D.S.= 3.161) y los puntajes se encuentran reunidos por debajo de esta (-.376), mientras que la dimensión con menor puntaje de media fue escolar (M= 11.80, D.S.= 1.382) y los puntajes se encuentran reunidos por encima de esta (.348). En cuanto a la variable autoestima, se evidencia un puntaje de media de 76.00, con una desviación estándar de 5.089. El coeficiente de asimetría para la variable fue de -.269, indicando que los puntajes obtenidos se ubican por debajo de la media.

Tabla 6

Tipos de cohesión familiar

	fi	%
Dispersa	6	5.0
Separada	9	7.5
Conectada	18	15.0
Aglutinada	87	72.5
Total	120	100.0

En la tabla 6, de los 120 estudiantes, se obtuvieron los siguientes tipos de familia: 72.5% (87) aglutinada, 15% (18) conectada, 7.5% (9) separada y el 5% (6) dispersa.

Tabla 7

Tipos de adaptabilidad familiar

	fi	%
Rígida	30	25.0
Estructurada	58	48.3
Flexible	18	15.0
Caótica	14	11.7
Total	120	100,0

En la tabla 7, de los 120 estudiantes, se observa que el 48.3% (58) percibieron un tipo de familia estructurada, el 25% (18) familia rígida, el 15% (18) familia flexible y el 11.7% (14) familia caótica.

Tabla 8

Niveles de autoestima

	fi	%
Baja	2	1.7
Promedio	40	33.3
Alta	78	65.0
Total	120	100.0

En la tabla 8, del total de estudiantes, el 65.0% (78) tienen un nivel de autoestima alta, el 33.3% (40) autoestima promedio y el 1.7% (2) autoestima baja.

Tabla 9

Análisis de normalidad de funcionamiento familiar y autoestima

	Cohesión	Adaptabilidad	Autoestima
n	120	120	120
Z de Kolmogorov-Smirnov	.521	1.107	1.095
Sig.	.949	.172	.181

Nota: Sig. = significancia estadística.

La tabla 9, presenta los resultados de prueba Kolmogorov-Smirnov del análisis de normalidad de la variable funcionamiento familiar y autoestima. Se observa que los valores de significancia (sig.) obtenidos para los valores Z fueron mayores al valor teórico de contraste (sig. > .05); por lo tanto, existen evidencias estadísticas suficientes para afirmar que los datos se aproximan a una distribución normal, justificando el uso de prueba paramétricas.

4.2. Contrastación de hipótesis

Tabla 10

Medidas de correlación de funcionamiento familiar con autoestima

		Autoestima
	r_s	.382
Cohesión familiar	Sig.	.024
	n	120
	r_s	.249
Adaptabilidad familiar	Sig.	.015
	n	120

Nota: r_s =coeficiente de correlación de Pearson, sig.= significancia estadística.

En la tabla 10, se aprecia que, mediante el coeficiente de correlación de Pearson, entre cohesión familiar y autoestima existe una correlación estadísticamente significativa, de tipo directa y con una intensidad baja ($r_s = .382$, sig.= .024), es decir, a mayor cohesión familiar, mayor autoestima. De la misma forma, entre adaptabilidad familiar y autoestima existe una correlación estadísticamente significativa, de tipo directa y con una intensidad baja ($r_s = .249$, sig. = .015), en otros términos, a mayor

adaptabilidad familiar, mayor autoestima. Por lo cual, se acepta la hipótesis alternativa general.

Tabla 11

Comparación del funcionamiento familiar en función al sexo

	Grupos	M	"t"	Sig.
Cohesión familiar	Hombre	48.07	-1.273	.206
	Mujer	51.15		
Adaptabilidad familiar	Hombre	23.34	-.599	.550
	Mujer	24.05		

Nota: t = estadístico de la prueba t de Student; sig. = significancia estadística.

En la tabla 11, se muestran los puntajes de media de funcionamiento familiar, de los grupos en función al sexo, el valor obtenido de la "t" de Student (para muestras independientes) junto con la significancia estadística (sig.) asociada al valor obtenido de "t". Se contempla que no existen discrepancias significativas según el sexo de los participantes (sig. > 0.05); es decir, que tanto hombres como mujeres muestran semejante puntuaciones de funcionamiento familiar. Por ello, se acepta la hipótesis específica nula.

Tabla 12

Comparación de la autoestima y sus dimensiones en función al sexo

	Grupos	M	"t"	Sig.
Si mismo	Hombre	39.25	-2.161	.033
	Mujer	40.47		
Social – pares	Hombre	11.89	-.056	.956
	Mujer	11.90		
Hogar – padres	Hombre	12.30	-1.395	.166
	Mujer	12.63		
Escolar	Hombre	11.51	-2.399	.018
	Mujer	12.10		
Autoestima	Hombre	74.93	-2.377	.019
	Mujer	77.10		

Nota: t = estadístico de la prueba t de Student; Sig. = significancia estadística.

En la tabla 12 se muestran los puntajes de media de autoestima, así como de sus dimensiones, de los grupos de acuerdo al sexo, el valor obtenido de la “t” de Student (para muestras independientes) junto con la significancia estadística (sig.) asociada al valor obtenido de “t”. Se aprecia que existen discrepancias significativas según el sexo de los participantes (sig. < .05); siendo las mujeres quienes presentan puntuaciones más elevadas tanto en autoestima como en las dimensiones: sí mismo y escolar, en comparación con los hombres. Por tanto, se acepta la hipótesis específica alternativa.

Tabla 13

Medidas de correlación entre funcionamiento familiar y las dimensiones de autoestima

		Si mismo	Social - pares	Hogar - padres	Escolar
Cohesión familiar	r_s	.392	.467	.385	.317
	Sig.	.047	.034	.055	.021
	N	120	120	120	120
Adaptabilidad familiar	r_s	.262	.304	.254	.201
	Sig.	.019	.046	.029	.012
	n	120	120	120	120

Nota: r_s =coeficiente de correlación de Pearson, sig.= significancia estadística.

En la tabla 13, se observa que existe correlación estadística significativa, de tipo directa y cuya intensidad oscila entre baja y moderada entre la cohesión familiar y las dimensiones sí mismo ($r_s = .392$, sig. = .047), social - pares ($r_s = .467$, sig. = .034), hogar - padres ($r_s = .385$, sig. = .055) y escolar ($r_s = .317$, sig. = .055); en otras palabras, a mayor cohesión familiar, mayor autoestima sí mismo general, autoestima social - pares, autoestima hogar - padres y autoestima escolar en la muestra de estudio. Del mismo modo, existe correlación estadística significativa, de tipo directa y de intensidad baja entre la adaptabilidad familiar y las dimensiones si mismo ($r_s = .262$, sig. = .019), social - pares ($r_s = .304$, sig. = .046), hogar - padres ($r_s = .254$, sig. = .029) y escolar ($r_s = .201$, sig. = .012); en otros términos, a mayor adaptabilidad familiar, mayor autoestima sí mismo, autoestima social – pares, autoestima hogar – padres y autoestima escolar en la muestra de estudio. Por lo cual, se acepta la hipótesis específica alternativa.

CAPÍTULO V
DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

5.1. Discusión

De acuerdo con el objetivo general, “determinar la relación entre funcionamiento familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de un colegio privado del distrito de San Miguel”, los resultados obtenidos en la tabla 10 demuestra que entre cohesión familiar y autoestima existe una correlación estadísticamente significativa, de tipo directa y con una intensidad baja ($r_s = .382$, sig. = .024), reflejando que los adolescentes escolares que perciben a los miembros de su familia separados o conectado entre sí y que cuentan con la habilidad para apoyarse entre sí, muestran una relación directa con el juicio personal de valía. Asimismo, se encontró que entre adaptabilidad familiar y autoestima existe una correlación estadísticamente significativa, de tipo directa y con una intensidad baja ($r_s = .249$, sig. = .015), indicando que los adolescentes escolares que perciben la capacidad de cambiar su estructura, roles y reglas familiares de interacción como respuesta ante demandas eventuales o de desarrollo, revelan una relación directa con la opinión acerca de uno mismo y expresándolo a través de una situación o punto de vista particular (Coopersmith, 1967).

Los datos analizados se asemejan con lo encontrado por Orosco (2019), al concluir que los estudiantes del 4to y 5to año de educación secundaria de la institución educativa pública “Señor de los Milagros”, mostraron una relación directa y moderada entre funcionamiento familiar y autoestima. Por su parte, Surco (2019) al analizar una muestra de estudiantes de la institución educativa secundaria “Mariano Melgar Unocolla”, pertenecientes al 3°, 4° y 5° grado secundaria, evidenciaron una correlación estadística entre la funcionalidad familiar y autoestima. De manera análoga, Montalvo (2018) determinó una correlación positiva significativa entre las variables funcionalidad familiar y autoestima ($r=.506$ y $p=.000$); además, se evidenciaron relaciones positivas entre las dimensiones de funcionalidad familiar: cohesión familiar, armonía familiar, comunicación, afectividad y roles con la variable autoestima.

Al respecto, Moreno y Chauta (2011) consideran a la familia como el primer vínculo que posee una persona y también como la primera fuente de socialización, ya que se producen diversas interacciones en los subsistemas que la componen. Se

logra un estado favorable de adaptación, emoción, seguridad, participación y crecimiento dentro de la familia, junto con los recursos disponibles para sentir felicidad, amor y comunicación positiva.

De acuerdo con el primer objetivo específico “identificar tipo de funcionamiento familiar de los estudiantes de secundaria”, los resultados de la tabla 6 y 7 nos revelan que, para cohesión familiar, el 72.5% (87) de los adolescentes escolares percibieron un tipo de familia aglutinada, el 15% (18) distinguieron un tipo de familia conectada, el 7.5% (9) un tipo de familia separada y el 5% (6) un tipo de familia dispersa. Para adaptabilidad familiar, el 48.3% (58) de los adolescentes escolares percibieron un tipo de familia estructurada, el 25% (18) distinguieron un tipo de familia rígida, el 15% (18) un tipo de familia flexible y el 11.7% (14) un tipo de familia caótica.

Por tanto, existe un porcentaje representativo de adolescentes escolares que perciben un tipo de familia aglutinada donde los miembros de la familia son altamente dependientes unos de otros, se expresa dependencia emocional, hay una intensa respuesta emocional, hay vínculos entre padres e hijos, no hay fronteras intergeneracionales, no hay separación personal y la mayor parte del tiempo que pasan juntos, se admite escaso tiempo y espacio privado. Por otro lado, un porcentaje elevado representa el tipo de familia estructurada, donde se caracteriza por un liderazgo compartido según la conveniencia de la familia como su principal característica, este tipo de adaptabilidad también presenta una disciplina democrática y un intercambio de roles prudente y consensuado.

Castro (2017), se aproxima a estos resultados, al haber encontrado que el 58.8% de estudiantes de secundaria del plantel educativo público “Víctor Raúl Haya de la Torre” pertenecían a familias medianamente funcionales, el 39.2% a familias funcionales y solo el 1.0% a familias disfuncionales. Cuzcano (2017), por su parte, evidenció que un 28.9% de los jóvenes del plantel educativo público “Andrés Avelino Cáceres”, se ubicaron en el nivel balanceado; otro 32.8% en el nivel medio y el 38.3% restante en el nivel extremo. Surco (2019), por otro lado, identificó que el 42.86% de los estudiantes del centro educativo secundario “Mariano Melgar Unocolla” provenían de familias extremas, un 40.48% de rango medio y un 16.67% de rango balanceada.

En cuanto al segundo objetivo específico, “identificar el nivel de autoestima en los estudiantes de secundaria”, los resultados de la tabla 8 nos manifiesta que el 65.0% (78) de los adolescentes escolares se ubican en un nivel de autoestima alta, el 33.3% (40) alcanzan un nivel de autoestima promedio y solo el 1.7% (2) obtuvieron un nivel de autoestima baja. En este sentido se comprende que un porcentaje relevante de adolescentes escolares se caracterizan por creer y confiar en sus principios y valores; saben respetar las reglas, están seguros de que podrá resolver los problemas que se le presenten, se ven a sí mismo valioso, importantes y buscan constantemente ser mejor de lo que son sin la necesidad de verse mejor que los demás (Coopersmith, 1995).

Orosco (2019), corroboran estos hallazgos, al señalar que un 51.3% de los estudiantes del 4to y 5to año de educación secundaria de la institución educativa pública “Señor de los Milagros”, se ubicó en la valoración alta. Ceballos, et al. (2015), sin embargo, encontró que el 47% de los estudiantes adolescentes de media vocacional en Santa Marta evidenciaron una autoestima media. Angione (2016) señala que, el 47.9% de los adolescentes escolares de 14 a 16 años mantenía una autoestima alta. Cuzcano (2017), encontró resultados semejantes al identificar que un 49.2% de adolescentes presentaba una autoestima muy alta; otro 17.2% una autoestima alta; un 18.7% con autoestima media; el 9.4% con autoestima baja y, el 5.5% restante evidencio una autoestima muy baja.

Para el tercer objetivo específico “comparar el funcionamiento familiar en función al sexo de los estudiantes de secundaria”, los resultados expuestos en la tabla 11 nos revela que no existen discrepancias según sexo ($\text{sig.} > 0.05$) de los participantes; en otros términos, que tanto varones como mujeres muestran semejante puntuaciones de funcionamiento familiar.

Mendoza (2017), discrepa de estos resultados, al haber concluido que existen diferencias significativas en funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) de acuerdo al sexo de los adolescentes escolares de 14 a 19 años de Villa El Salvador. En otras palabras, las mujeres mostraron mayor cercanía entre los miembros de la familia, así como una adaptación pertinente frente a las dificultades del entorno.

Para el cuarto objetivo específico “comparar la autoestima y sus dimensiones en función al sexo de los estudiantes de secundaria”, los resultados expuestos en la tabla 12 nos revela que existen discrepancias significativas ($\text{sig.} < 0.05$) según sexo de los participantes, siendo las mujeres quienes presentan puntuaciones más elevadas tanto en autoestima ($\text{RP} = 77.10$, $\text{sig.} 0.019$) como en las dimensiones: sí mismo ($\text{RP} = 40.47$, $\text{sig.} = 0.033$) y escolar ($\text{RP} = 12.10$, $\text{sig.} 0.018$), en comparación con los varones.

Al respecto, Minaya (2020) al comparar la autoestima y dimensiones en función al sexo de los adolescentes escolares de un centro educativo de Chorrillos concluyo que no existen discrepancias significativas; por lo tanto, el grupo de varones, así como el grupo de mujeres mostraron puntuaciones semejanzas. Por tanto, el juicio personal de valía, que se expresa mediante las actitudes que cada persona toma de sí mismo, es similar en ambos sexos.

Par finalizar, en cuanto al quinto objetivo específico “establecer la relación entre los componentes de la autoestima: sí mismo, social - pares, hogar - padres y escolar, con el funcionamiento familiar en los estudiantes de secundaria”, los resultados expuestos en la tabla 13, se revela que la cohesión familiar mostró correlación estadística significativa, de tipo directa y cuya intensidad oscila entre baja y moderada con las dimensiones sí mismo ($r_s = .392$, $\text{sig.} = .047$), social - pares ($r_s = .467$, $\text{sig.} = .034$), hogar - padres ($r_s = .385$, $\text{sig.} = .055$) y escolar ($r_s = .317$, $\text{sig.} = .021$). De igual forma, la adaptabilidad familiar guardó correlación estadística significativa, de tipo directa y de intensidad baja con las dimensiones si mismo ($r_s = .262$, $\text{sig.} = .019$), social - pares ($r_s = .304$, $\text{sig.} = .046$), hogar - padres ($r_s = .254$, $\text{sig.} = .029$) y escolar ($r_s = .201$, $\text{sig.} = .012$).

En otros términos, cuando la familia muestra capacidad para apoyarse unos a otros, así como la habilidad de cambiar su estructura, roles y reglas ante las demandas del entorno (Villarreal-Zegarra y Paz-Jesús, 2017), favorece la valoración que hacia el sujeto sobre su imagen corporal y rasgos de carácter; desempeño académico, la interacción entre sus miembros e interacción social (Coopersmith, 1996).

Minaya (2020), de igual forma, encontró que la cohesión – adaptabilidad familiar mostro correlación estadística significativa con las dimensiones de la autoestima: si mismo ($\rho = .302$), social-pares ($\rho = .339$), hogar-padres ($\rho = .311$) y escolar ($\rho = .335$), en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Chorrillos.

5.2. Conclusiones

En base al análisis de los resultados desarrollados de acuerdo a los objetivos planteados, se llegó a las siguientes conclusiones:

1. En cuanto al objetivo general, se determinó que, en una muestra de estudiantes de secundaria de un colegio privado del distrito de San Miguel, la cohesión familiar y la autoestima mostraron una correlación directa, de intensidad baja y estadísticamente significativa. Es así que, a mayor puntuación de cohesión familiar, mayor es la puntuación de autoestima. Asimismo, la adaptabilidad familiar y la autoestima mostraron una correlación directa, de intensidad baja y estadísticamente significativa. Es decir, a mayor puntuación de adaptabilidad familiar, mayor es la puntuación de autoestima.
2. En cuanto al primer objetivo específico, se registró que para cohesión familiar el 72.5% (87) de los estudiantes de secundaria de un colegio privado de San Miguel, percibieron un tipo de familia aglutinada; entre tanto, para adaptabilidad familiar el 48.3% (58) percibieron un tipo de familia estructurada.
3. En cuanto al segundo objetivo específico, se identificó que el 65,0% (78) de los estudiantes de secundaria de un colegio privado de San Miguel, se sitúan en el nivel autoestima alta.
4. En cuanto al tercer objetivo específico, se encontró que, al comparar el funcionamiento familiar en función al sexo de los estudiantes de secundaria de un colegio privado de San Miguel, tanto los hombres como las mujeres evidencian semejantes puntuaciones de funcionamiento familiar.

5. En cuanto al cuarto objetivo específico, se identificó que, al comparar la autoestima y sus dimensiones en función al sexo de los estudiantes de secundaria de un colegio privado de San Miguel, las mujeres presentan una puntuación superior de autoestima y de dos dimensiones (sí mismo y escolar) que los varones.
6. En cuanto al quinto objetivo específico, se encontró que, en una muestra representativa de estudiantes de secundaria de un colegio privado de San Miguel, existe correlación estadística significativa y de tipo directa entre el funcionamiento familiar y las dimensiones de la autoestima: sí mismo, social – pares, hogar - padres y escolar. Por tanto, a mayor puntuación de funcionamiento familiar, mayor la puntuación de cada una de las dimensiones de la autoestima.

5.3. Recomendaciones

En función a las conclusiones, se consideró como recomendación lo siguiente:

1. Se sugiere que los estudiantes de educación secundaria que obtuvieron un nivel de autoestima promedio y bajo, participen de un programa de intervención cuyo propósito esencial sea mejorar la autoestima, empleando un cumulo de acciones que inciten reflexión sobre las autopercepciones y autovaloraciones, estimulen el sentido del esfuerzo y autocontrol, animen a la autonomía personal y contribuir al análisis y desarrollo de la propia identidad y conocimiento de aspectos personales y sociales.
2. Se recomienda a los miembros de la familia, asistir a programas de prevención y/o promoción que permitan incrementar la capacidad de la familia para comunicarse asertivamente, mejorar la distribución y desempeño de roles entre los miembros de la familia, favorecer las interacciones afectivas y habilidades de afrontamiento a la solución de problemas familiares.
3. Se recomienda a la alta dirección del colegio, establecer un plan integral de acción educativa, que promueva niveles de autoestima favorables, de esta

manera, se afianzará las relaciones socio afectivas en el aula, contribuyendo con los procesos de aprendizaje, motivando probablemente la obtención de mejores resultados académicos.

4. A futuros investigadores, se recomienda replicar el estudio en otras poblaciones y/o muestras tales como los estudiantes de institutos o universidades, y evaluar el impacto que tienen las variables sobre el rendimiento académico.

REFERENCIAS

Acosta, R. y Hernández, J. (2004). La autoestima en la educación. *Límite*, 1, pp.7-11

Álvarez, S. y Salazar, E. (2018). *Funcionamiento familiar y bienestar psicológico en adolescentes de una comunidad vulnerable* (Tesis de maestría). Recuperado de <http://repository.ucc.edu.co/handle/ucc/7842>

Alzate, D. y Díaz, L. (2019). *Percepción de la funcionalidad familiar de los adolescentes de octavo grado con familia en convivencia en un colegio público de Bucaramanga* (Tesis de pregrado). Universidad de Santander, Colombia.

Angione, G. (2016). *Acoso escolar, autoestima y ansiedad en adolescentes* (Tesis de pregrado). Universidad Abierta Interamericana. Argentina.

Carballo, G. (2012). *Funcionamiento familiar y rendimiento académico en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa 0292-Tabalosos* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de San Martín, San Martín.

Castro, B. (2017). *Funcionalidad familiar y autoestima en los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa Víctor Raúl Haya de la Torre* (Tesis de pregrado). Programa Académica Profesional de Psicología.

Castellón, S. y Ledesma, E. (2012). El funcionamiento familiar y su relación con la socialización infantil. Proyecciones para su estudio en una comunidad suburbana de Sancti Spíritus. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*. Recuperado de <https://www.eumed.net/rev/cccss/21/ccla.html>

Ceballos, G., Suarez, Y., Suescún, J., Gamarra, L., González, K. y Sotelo, A. (2015). Ideación suicida, depresión y autoestima en adolescentes escolares de Santa Marta. *Duazary*, 12(1), 15–22. Recuperado de <https://doi.org/10.21676/2389783X.1394>

Coopersmith, S. (1967). *The antecedents of self-esteem*. University of California: W. H. Freeman and Company, Davis San Francisco.

Coopersmith, S. (1989). *Escala de autoestima de niños y adultos*. España: ACP.

Coopersmith, S. (1995). *The antecedents of self-esteem consulting: psychologist*
Press: USA.

Coopersmith, S. (1996). *The antecedents of self-esteem consulting: psychologist*
Press: USA.

Cuzcano, C. (2017). *Funcionamiento familiar y autoestima en adolescentes de la institución educativa pública Andrés Avelino Cáceres* (Tesis de pregrado)
Universidad Autónoma de Ica, Ica.

Gómez, O. & Ortega, L. (2017). Conflictividad parental, divorcio y ansiedad infantil.
Pensamiento Psicológico, 15(2), 67-78. Recuperado de
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80152474006>

Haeussler, I. & Milicic, N. (1996). *Confiar en uno mismo: Programa de desarrollo de autoestima*. Santiago de Chile: Ediciones Dolmen.

Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018) *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativa, mixta*. México: Editorial McCraw-Hill.

Hiyo, C. (2018). *Propiedades psicométricas y estandarización del Inventario de Autoestima de Coopersmith en escolares de secundaria de Lima Sur: Chorrillos, Surco y Barranco* (Tesis de pregrado). Recuperado de
<http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/557/1/CARMEN%20OCECILIA%20HIYO%20BELLIDO.pdf>

Horwitz, N., Florensano, R. y Ringeling, I. (1985). Familia y salud familiar. Un enfoque para la atención primaria. *Bol Of Sanit Panam*, 98(2). Recuperado de
<http://iris.paho.org/xmlui/bitstream/handle/123456789/16959/v98n2p144.pdf?sequence=>

- Long, Y. (1998). *Niveles de Autoestima y Asertividad en adolescentes con discapacidades locomotoras y adolescentes físicamente normales* (Tesis de pregrado). Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú.
- López - Roldán, P. y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Barcelona: Creative Commons. Recuperado de https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163567/metinvsoccua_a2016_cap2-3.pdf
- Martínez, M. & Cándido, E. (2013). Diversidad familiar y ajuste psicosocial en la sociedad actual. *Revista Psicología.com*, 17(6), 1 – 22. Recuperado de <https://www.uv.es/lisis/estevez/art13/psicologia-com-art13.pdf>
- Maslow., A. (1968). *Hacia una Psicología del Ser*. New York.
- Mendoza, E. (2017). *Funcionamiento familiar y autoeficacia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de Villa El Salvador* (Tesis de pregrado). Recuperado de <http://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/AUTONOMA/415>
- Minaya, M. (2020). *Cohesión – adaptabilidad familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Chorrillos*. (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del Perú. Recuperado de <http://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/AUTONOMA/1336>
- Minuchin, S. (1995). *Terapia Estructural de la Familia. Familias y Terapia Familiar*. Barcelona: Gedisa Editorial.
- Montalvo, F. (2018). *Funcionalidad familiar y autoestima de los estudiantes de segundo y tercero de secundaria de la institución educativa pública Raúl Porras Barrenechea* (Tesis de pregrado). Universidad Privada del Norte.
- Moreno, J. y Chauta, L. (2011). Funcionalidad familiar, conductas externalizadas y rendimiento académico en un grupo de adolescentes de la ciudad de Bogotá.

Psicología: Avances de la disciplina, 6(1), 155-166. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=297225770006>

Ochoa, P. (22 de marzo de 2016). *¿Sabes cuál es la causa número 1 del divorcio?* *elsalvador.com*, El Salvador. Recuperado de <https://www.elsalvador.com/vida/180552/sabes-cual-es-la-causa-numero-1-de-divorcio>

Olson, D., Sprenkle, D. & Russell, C. (1979). Circumplex model of marital and family systems: I. Cohesion and adaptability dimensions, family types and clinical applications. *Family Process*, 18, 3-28.

Olson, D., McCubbin, H., Barnes, H., Larsen, A., Muxen, M. & Wilson, M. (1982). *Family Inventories. Inventories used in a national survey of family across the family life cycle*. Family Social Science. University of Minnesota.

Olson, D., Portner, J. y Lavee, Y. (1985). *Manual de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III Manual)*. Minneapolis: Life Innovation.

Orellana, M. (2016). *Funcionamiento familiar. Tipología y problemática*. Lima: San Marcos.

Orosco, J. (2019). *Relación entre funcionamiento familiar y el nivel de autoestima en estudiantes de educación secundaria de la institución educativa pública "Señor de los Milagros"*. (Tesis de pregrado). Universidad Católica Los Ángeles Chimbote, Perú.

Panizo, M. (1985). *Autoestima y rendimiento escolar en un grupo de niños de quinto grado* (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.

Roa, A. (21 de abril de 2015). *Niños con baja autoestima*. La nueva España. Recuperado de <http://www.lne.es/vida-y-estilo/salud/expertos/2015/04/21/ninos-bajaautoestima/1744713.html>

- Quesada, C., Apolo, N. y Delgado, K. (2018). Investigación científica. En Alan, D. y Cortez, L. (Eds). *Procesos y Fundamentos de la Investigación Científica*. (pp. 13-37). Editorial UTMACH.
- Resines, R. (2011). *¿Qué es la autoestima?* Recuperado de: http://www.ifenajt.org.pe/AulaVirtual/aulavirtual2/uploaddata/18/Unidad1/Tema3/Que_es_la_autoestima.pdf
- Robins, R. & Pervin, L. (2010). *Handbook of personality: Theory and research*. New York: Guilford Press
- Rosenberg, M. (1979). *Conceiving the Self*. Florida: Krieger Publishing.
- Rosemberg, M. (1996). *Counseling the Self*. New York: Basic Book.
- Simkin, H., Etchezahar, E. & Ungaretti, J. (2012). Personalidad y Autoestima desde el Modelo y la Teoría de los Cinco Factores. *Hologramática - Facultad de Ciencias Sociales – UNLZ*, 7(17), 171-193. Recuperado de: <http://www.hologramatica.com.ar/>
- Surco, A. (2019). *Funcionalidad familiar y autoestima en los estudiantes de la institución educativa secundaria Mariano Melgar Unocolla* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Puno.
- Smilkstein, G. (1978). The Family APGAR: A proposal for family function test and its use by physicians. *The Journal of Family Practice*, 6(6), 1231–1239.
- Staccini, L., Tomba, E., Grandi, S., & Keitner, G. (2015). The evaluation of family functioning by the family assessment device: A systematic review of studies in adult clinical populations. *Family Process*, 54(1), 94-115. Recuperado de <https://doi.org/10.1111/famp.12098>
- Tebalán, L. (2014). *Divorcio y rendimiento académico en niños de nivel primaria*. (Tesis de pregrado). Universidad Rafael Landívar, Guatemala.

Trujillo, T., Vázquez, E. y Córdova, J. (2016). Percepción de la funcionalidad familiar y el consumo de alcohol en adolescentes. *Atención Familiar*, 23(3), 100-103. Recuperado de <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=66967>

Villarreal-Zegarra, D. y Paz-Jesús, A. (2017). Cohesión, adaptabilidad y composición familiar en adolescentes del Callao, Perú. *Propósito y Representaciones*, 5(2), 21 – 64. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v5n2/a02v5n2.pdf>

Well, E. & Marwell, G. (1976) *Self-esteem: Its conceptualization and measurement*. Beverly Hills, CA: Sage.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título: *Funcionamiento familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de un colegio privado del distrito de San Miguel*

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
¿Qué relación existe entre funcionamiento familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de un colegio privado del distrito de San Miguel?	Objetivo general:	Hipótesis general:	Variable 1:	Tipo de investigación:
	Determinar la relación entre funcionamiento familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de un colegio privado del distrito de San Miguel.	HG: El funcionamiento familiar se relaciona significativamente con la autoestima en los estudiantes de secundaria de un colegio privado del distrito de San Miguel.	Funcionamiento familiar: Sera medida por la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III) de Olson, Portner y Lavee (1985)	Descriptivo-correlacional
	Objetivos específicos:	H0: El funcionamiento familiar no se relaciona significativamente con la autoestima en los estudiantes de secundaria de un colegio privado del distrito de San Miguel.	Variable 2:	Diseño de investigación: No experimental - transversal
	Identificar tipo de funcionamiento familiar de los estudiantes de secundaria.	Hipótesis específicas:	Autoestima:	Población y muestra: La población estuvo constituida por 120 estudiantes de educación secundaria, incluyendo ambos sexos, que cursan entre primero y quinto año, de una Institución

<p>Identificar el nivel de autoestima en los estudiantes de secundaria.</p>	<p>He1: Existen discrepancias significativas al comparar el funcionamiento familiar en función al sexo de los estudiantes de secundaria.</p>	<p>Sera medido por el Inventario de Autoestima de Coopersmith (1967)</p>	<p>Educativa Privada del distrito de San Miguel.</p>
<p>Comparar el funcionamiento familiar en función al sexo de los estudiantes de secundaria.</p>	<p>H0: No existe discrepancias significativas al comparar el funcionamiento familiar en función al sexo de los estudiantes de secundaria.</p>		<p>La muestra de estudio se considera censal, puesto que estuvo conformada por la totalidad de la población</p>
<p>Comparar la autoestima en función al sexo de los estudiantes de secundaria.</p>	<p>funcionamiento familiar en función al sexo de los estudiantes de secundaria.</p>		<p>Técnica: Encuesta</p>
<p>Establecer la relación entre los componentes de la autoestima: sí mismo, social - pares, hogar - padres y escolar, con el funcionamiento familiar en los estudiantes de secundaria.</p>	<p>He2: Existen discrepancias significativas al comparar la autoestima y sus dimensiones en función al sexo de los estudiantes de secundaria.</p>		<p>Instrumentos de medición:</p>
	<p>H0: No existe discrepancias significativas al comparar la autoestima y sus dimensiones en</p>		<p>Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III) de Olson, Portner y Lavee (1985)</p>

función al sexo de los
estudiantes de secundaria.

Inventario de Autoestima
de Coopersmith (1967)

He3: Los componentes de la
autoestima: sí mismo, social -
pares, hogar - padres y escolar,
se relacionan significativamente
con el funcionamiento familiar en
los estudiantes de secundaria.

H0: Los componentes de la
autoestima: sí mismo, social -
pares, hogar - padres y escolar,
no se relacionan
significativamente con el
funcionamiento familiar en los
estudiantes de secundaria.

Anexo 2: Protocolo de instrumentos

ESCALA DE EVALUACIÓN DE LA COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR (FACES III)

Autores: Olson, Portner y Lavee, 1985

Adaptado por Bazo, Bazo, Águila, Peralta, Mormontoy y Bennett (2016)

INSTRUCCIONES

A continuación, va encontrar una serie de afirmaciones acerca de cómo son las familias, ninguna de dichas frases es falsa o verdadera, pues varía de familia en familia.

Por eso Ud. encontrará cinco (5) posibilidades de respuesta para cada pregunta.

Casi nunca..... (1)

Una que otra vez.....(2)

A veces.....(3)

Con frecuencia.....(4)

Casi siempre.....(5)

Le pedimos a Ud. que se sirva leer con detenimiento cada una de las proposiciones y contestar a ellas sinceramente marcando con una (X) la alternativa que según Ud. refleja cómo vive en su familia.

Por ejemplo:

	Casi Nunca (1)	Una que otra vez (2)	A veces (3)	Con frecuencia (4)	Casi Siempre (5)
Nuestra familia hace cosas juntas.					

Pase a las siguientes afirmaciones y responda:

	Casi Nunca (1)	Una que otra vez (2)	A veces (3)	Con frecuencia (4)	Casi Siempre (5)
Los miembros de nuestra familia se piden ayuda entre ellos cuando lo necesitan.					
Cuando surge un problema se toman en cuenta las opiniones de los hijos.					
Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.					
A la hora de establecer normas de disciplina se tienen en cuenta la opinión de los hijos.					
Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.					
Existen varias personas que mandan en nuestra familia.					
Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que con personas que no pertenecen a nuestra familia.					
Frentea distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de afrontarlas.					

	Casi Nunca (1)	Una que otra vez (2)	A veces (3)	Con frecuencia (4)	Casi Siempre (5)
A los miembros de nuestra familia nos gusta pasar tiempo libre juntos.					
.Padres e hijos conversamos sobre los castigos.					
.Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.					
.Los hijos toman las decisiones en la familia.					
.Cuando nuestra familia realiza una actividad, todos participamos.					
.En nuestra familia las normas y reglas pueden cambiar.					
.Es fácil planear actividades que podemos realizar en familia.					
.Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
.En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.					
.Es difícil saber quién manda en nuestra familia.					
.Es muy importante el sentimiento de unión familiar.					
.Es difícil determinar que tarea tiene cada miembro de la familia.					

INVENTARIO DE AUTOESTIMA DE COOPERSMITH FORMA ESCOLAR

Autor: Stanley Coopersmith (1967)

Adaptado por Carmen Hiyo (2018)

INSTRUCCIONES

A continuación, hallaras algunas preguntas acerca de las maneras como te comportas o te sientes. Después de cada pregunta tu puedes ver que hay dos espacios en blanco, uno pertenece a la columna de "SI" y la otra columna a la de "NO". Es decir, que marcarás con una X en el espacio de "SI", si la pregunta está de acuerdo con la manera en que generalmente actúas o te sientes; y, marcarás con una X el "NO", cuando la pregunta no diga la manera en que actúas o te sientes. Trabaja rápidamente y no te demores mucho tiempo en cada pregunta. Asegúrate de no dejar de responder ninguna de ellas. Ahora puedes comenzar.

ITEMS	V	F
1. Las cosas generales no me preocupan.		
2. Me resulta muy difícil hablar frente a la clase.		
3. Hay muchas cosas sobre mí mismo (a) que cambiaría si pudiera.		
4. Puedo tomar decisiones sin muchas dificultades.		
5. Soy una persona divertida.		
6. En casa me fastidio fácilmente.		
7. Me toma bastante tiempo acostumbrarme a algo nuevo.		
8. Soy popular entre los chicos (as) de mi edad.		
9. Mis padres generalmente toman en cuenta mis sentimientos.		
10. Me rindo fácilmente.		
11. Mis padres esperan demasiado de mí.		
12. Es bastante difícil ser yo mismo (a).		
13. Mi vida es complicada.		
14. Los (as) chicos (as) generalmente aceptan mis ideas.		
15. Tengo una pobre opinión acerca de mí mismo (a).		
16. Muchas veces me gustaría irme de casa.		

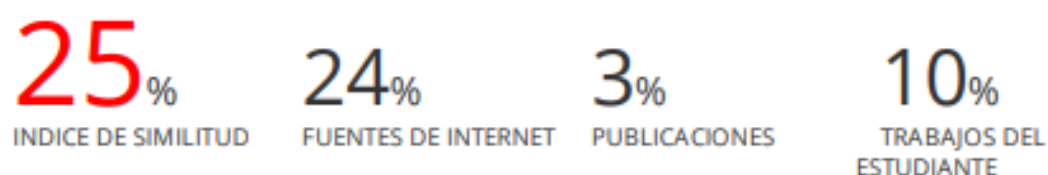
17. Generalmente me siento aburrido (a) en la escuela.		
18. Físicamente no soy tan simpático (a) como la mayoría de personas.		
19. Si tengo algo que decir, generalmente lo digo.		
20. Mis padres me comprenden.		
21. La mayoría de personas caen mejor de lo que yo caigo.		
22. Generalmente siento que mis padres me estuvieran presionando.		
23. Generalmente me siento desmoralizado (a) en la escuela.		
24. Generalmente desearía ser otra persona.		
25. No se puede confiar en mí.		
26. Nunca me preocupo de nada.		
27. Estoy seguro (a) de mí mismo (a).		
28. Caigo bien fácilmente.		
29. Mis padres y yo nos divertimos mucho juntos.		
30. Paso bastante tiempo soñando despierto (a).		
31. Desearía tener menos edad.		
32. Siempre hago lo correcto.		
33. Estoy orgulloso (a) de mi rendimiento en la escuela.		
34. Alguien siempre debe decirme lo que debo hacer.		
35. Generalmente me arrepiento de las cosas que hago.		
36. Nunca estoy contento (a).		
37. Estoy haciendo lo mejor que puedo.		
38. Generalmente puedo cuidarme solo (a).		
39. Soy bastante feliz.		
40. Preferiría jugar con niños (as) más pequeños (as) que yo.		
41. Me gustan todas las personas que conozco.		
42. Me gusta cuando me llaman a la pizarra.		
43. Me comprendo a mí mismo (a).		
44. Nadie me presta mucha atención en casa.		
45. Nunca me llaman la atención.		
46. No me está yendo tan bien en la escuela como quisiera.		

47. Puedo tomar una decisión y mantenerla.		
48. Realmente no me gusta ser un (a) adolescente.		
49. No me gusta estar con otras personas.		
50. Nunca soy tímido (a).		
51. Generalmente me avergüenzo de mí mismo (a).		
52. Los (as) chicos (as) generalmente se la agarran conmigo.		
53. Siempre digo la verdad.		
54. Mis profesores me hacen sentir que no soy lo suficientemente capaz.		
55. No me importa lo que me pase.		
56. Soy un fracaso.		
57. Me fastidio fácilmente cuando me regañan.		
58. Siempre sé lo que debo decir a las personas.		

Anexo 3: Informe de software anti plagio.

RITA YATACO MORALES 3

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.autonoma.edu.pe	10%
Fuente de Internet		
2	repositorio.uladech.edu.pe	3%
Fuente de Internet		
3	repositorio.upn.edu.pe	1%
Fuente de Internet		
4	repositorio.unap.edu.pe	1%
Fuente de Internet		
5	hdl.handle.net	1%
Fuente de Internet		
6	Submitted to Universidad Cesar Vallejo	1%
Trabajo del estudiante		
7	Submitted to Universidad Peruana Los Andes	1%
Trabajo del estudiante		
8	repositorio.ucv.edu.pe	<1%
Fuente de Internet		
9	repositorio.udh.edu.pe	<1%
Fuente de Internet		

Anexo 4: Asentimiento informado.

ASENTIMIENTO INFORMADO

Hola mi nombre es RITA MARÍA DEL SOCORRO YATACO MORALES, y estoy en proceso de obtención de mi título profesional como LICENCIADA EN PSICOLOGÍA por la Universidad Autónoma del Perú. Actualmente estoy realizando un estudio para conocer acerca de la relación entre funcionamiento familiar y autoestima, para ello quiero pedirte tu apoyo.

Tu participación en el estudio consistiría en responder a dos instrumentos, uno de 20 preguntas y otro de 58 preguntas, el tiempo que te llevaría hacerlo será de 25 minutos aproximadamente.

Tu participación en el estudio es voluntaria, es tu decisión si participas o no en el estudio. También es importante que sepas que, si en un momento dado ya no quieres continuar en el estudio, no habrá ningún problema, o si no quieres responder a alguna pregunta en particular, tampoco habrá problema.

Esta información será confidencial. Esto quiere decir que no diremos a nadie tus respuestas.

Si aceptas participar, te pido que por favor pongas una (✓) en el cuadrito de abajo que dice "Sí quiero participar". Si no quieres participar, no pongas ninguna (✓).

Sí quiero participar

Fecha: _____ de _____ de 2021