



Autónoma
Universidad Autónoma del Perú

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

TESIS

ESTILOS DE CRIANZA Y CONDUCTAS DISRUPTIVAS EN ESCOLARES DE 4° A
6° GRADO DEL NIVEL PRIMARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA EN VILLA
EL SALVADOR

PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA

DIANA VICTORIA RETES SÁNCHEZ
ORCID: 0000-0002-6200-0386

ASESORA

MG. SILVANA GRACIELA VARELA GUEVARA
ORCID: 0000-0002-3528-8548

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

ASPECTOS PSICOLÓGICOS VINCULADOS A LA ACTIVIDAD EDUCATIVA

LIMA, PERÚ, ABRIL DE 2021

DEDICATORIA

A Dios y mi familia, en especial a la persona que fue mi ejemplo y motivación, mi papá, por ser mi soporte ante cada adversidad, a quienes confiaron en mí y no dudaron de mis capacidades, este nuevo logro es gracias a ustedes.

AGRADECIMIENTOS

La investigación representa la finalización de una etapa importante en mi formación profesional, que no podría haberse realizado, sin las personas que mencionare a continuación:

Agradezco en primer lugar a Dios, a su plan perfecto y su propósito en mi vida, porque me lleno de sabiduría y discernimiento en cada proceso, sin él nada sería posible.

A mis padres, por su esfuerzo y sacrificio para llevar a cabo este logro en mi vida, por ser mi apoyo constante ante cada adversidad, por sus consejos y lecciones; a mi hermano por ser mi mayor motivación, a mis familiares que fueron parte importante, por la confianza y su apoyo incondicional.

A mis amistades, que en todo el proceso de la carrera compartimos éxitos y adversidades, los cuales nos formaron en este largo camino profesional.

A las personas que conocí durante mis prácticas pre-profesionales, que compartieron cada una de sus experiencias y conocimientos, estableciendo la ética y pasión a lo que realizamos día a día.

Finalmente, a las instituciones educativas que me brindaron los datos para que esta investigación se haga realidad.

ÍNDICE

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTOS	3
RESUMEN	8
ABSTRACT	9
RESUMO	10
INTRODUCCIÓN	11
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	
1.1. Realidad problemática.....	15
1.2. Justificación e importancia de la investigación.....	16
1.3. Objetivos de la investigación: general y específica	17
1.5. Limitaciones de la investigación.....	18
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	
2.1. Antecedentes de estudios.....	20
2.2. Bases teórico científicas.....	24
2.3. Definición de la terminología empleada.....	41
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	43
3.2. Población y muestra.....	43
3.3. Hipótesis.....	44
3.4. Variables – Operacionalización	45
3.5. Métodos y técnicas de investigación.....	48
3.6. Técnica de procesamiento y análisis de datos.....	49
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS	
4.1. Resultados descriptivos e inferenciales.....	52
4.2. Contrastación de hipótesis.....	56
CAPÍTULO V: DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
5.1. Discusión.....	66
5.2. Conclusiones.....	72
5.3. Recomendaciones.....	73
REFERENCIAS	
ANEXOS	

LISTA DE TABLAS

Tabla 1	Distribución de la muestra
Tabla 2	Operacionalización de la variable estilos de crianza
Tabla 3	Operacionalización de la variable conducta disruptiva
Tabla 4	Estadística descriptiva de estilos de crianza y sus dimensiones
Tabla 5	Frecuencias y porcentajes de madre positiva
Tabla 6	Frecuencias y porcentajes de padre positivo
Tabla 7	Frecuencias y porcentajes de madre negativa
Tabla 8	Frecuencias y porcentajes de padre negativo
Tabla 9	Estadística descriptiva de conductas disruptivas
Tabla 10	Frecuencias y porcentajes de conductas disruptivas
Tabla 11	Prueba de Kolmogorov-Smirnov para las variables de estudio
Tabla 12	Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental tal negativa, según sexo
Tabla 13	Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental tal positiva, según sexo
Tabla 14	Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental tal negativa, según grado escolar
Tabla 15	Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental tal positiva, según grado escolar
Tabla 16	Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental tal negativa, según tipo de familia
Tabla 17	Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental tal positiva, según tipo de familia
Tabla 18	Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental tal negativa, según edad
Tabla 19	Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental tal positiva, según edad
Tabla 20	Diferencia a nivel de la variable conducta disruptiva, según sexo
Tabla 21	Diferencia a nivel de la variable conducta disruptiva, según tipo de familia

- Tabla 22 Diferencia a nivel de la variable conducta disruptiva, según edad
- Tabla 23 Diferencia a nivel de la variable conducta disruptiva, según grado escolar
- Tabla 24 Relación entre los tipos de estilos de crianza y conductas as disruptivas
- Tabla 25 Relación entre estilos de crianza y conductas disruptivas

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 Teoría de Sociabilización y tipologías

ESTILOS DE CRIANZA Y CONDUCTAS DISRUPTIVAS EN ESCOLARES DE 4° a 6° GRADO DEL NIVEL PRIMARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA EN VILLA EL SALVADOR

DIANA VICTORIA RETES SÁNCHEZ

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue determinar la relación entre los estilos de crianza y las conductas disruptivas en escolares de 4° a 6° grado del nivel primaria de una institución educativa de Villa el Salvador. El tipo de estudio fue cuantitativo, de diseño no experimental, de tipo básica y se enmarca de un nivel correlacional porque busca relacionar ambas variables. La muestra estuvo constituida por 216 estudiantes pertenecientes al 4to, 5to y 6to grado del nivel primaria. Los instrumentos utilizados fueron el Inventario de Percepción para los Padres de Hazzard, Christiensen y Margolin (1983) y la Escala de Alteración de Comportamiento en la Escuela de Arias, Ayuso, Gil y González (2009). Los resultados obtenidos en la investigación indican que existe correlación, siendo estadísticamente muy significativa ($p < .01$) entre las variables estilos de crianza y conductas disruptivas. Además, fue la dimensión padre negativo, quien presentó el promedio más alto (Pd. 22. 52), mientras que la dimensión madre negativa, presenta el promedio más bajo (Pd. 20. 24). Por su parte, la conducta disruptiva evidencio un nivel promedio (Pd. 38. 43).

Palabras clave: estilos de crianza, conductas disruptivas, preescolares.

**BREEDING STYLES AND DISRUPTIVE BEHAVIORS IN SCHOOLS FROM 4 TO 6
OF GRADE THE PRIMARY LEVEL OF AN EDUCATIONAL INSTITUTION IN
VILLA EL SALVADOR**

DIANA VICTORIA RETES SÁNCHEZ

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

ABSTRACT

The objective of this study was to determine the relationship between parenting styles and disruptive behaviors in schoolchildren from 4th to 6th grade at the primary level of an educational institution in Villa el Salvador. The type of study was quantitative, non-experimental design, basic type and is framed by a correlational level because it seeks to relate both variables. The sample consisted of 216 students belonging to the 4th, 5th and 6th grade of the primary level. The instruments used were the Perception Inventory for Parents by Hazzard, Christiensen and Margolin (1983) and the Scale of Behavior Alteration in the School of Arias, Ayuso, Gil and González (2009). The results obtained in the research indicate that there is a correlation, being statistically highly significant ($p < .01$) between the variables parenting styles and disruptive behaviors. In addition, it was the negative father dimension, who presented the highest average (Pd. 22. 52), while the negative mother dimension, presented the lowest average (Pd. 20. 24). For its part, disruptive behavior showed an average level (Pd. 38. 43).

Keywords: parenting styles, disruptive behaviors, preschool children.

**ESTILOS DE CRIAÇÃO E COMPORTAMENTOS DISRUPTIVOS EM ESCOLAS
DE 4 A 6 SERIE DO NÍVEL PRIMÁRIO DE UMA INSTITUIÇÃO EDUCACIONAL
EM VILLA EL SALVADOR**

DIANA VICTORIA RETES SÁNCHEZ

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMO

O objetivo deste estudo foi verificar a relação entre estilos parentais e comportamentos destrutivos em escolares de 4ª a 6ª série do ensino fundamental de uma instituição de ensino em Villa el Salvador. O tipo de estudo foi quantitativo, de delineamento não experimental, tipo básico e é enquadrado por um nível correlacional, pois busca relacionar as duas variáveis. A amostra foi composta por 216 alunos pertencentes ao 4º, 5º e 6º ano do ensino básico. Os instrumentos utilizados foram o Inventário de Percepção para Pais de Hazzard, Christiensen e Margolin (1983) e a Escala de Alteração do Comportamento na Escola de Árias, Ayuso, Gil e González (2009). Os resultados obtidos na pesquisa indicam que existe uma correlação, sendo estatisticamente altamente significativa ($p < .01$) entre as variáveis estilos parentais e comportamentos disruptivos. Além disso, foi a dimensão negativa do pai que apresentou a maior média (Pd. 22. 52), enquanto a dimensão negativa da mãe apresentou a menor média (Pd. 20. 24). Por sua vez, o comportamento disruptivo apresentou um nível médio (Pd. 38. 43).

Palavras-chave: estilos parentais, comportamentos disruptivos, pré-escolares.

INTRODUCCIÓN

La investigación ha direccionado su atención en esclarecer y establecer la relación que existe entre las variables: Estilos de crianza y conductas disruptivas que se presentan en los centros educativos, para ello, establece indicadores sociodemográficos, según la edad, sexo, composición familiar y grado académico. Realizando el estudio en una institución educativa perteneciente al distrito de Villa El Salvador en Lima sur.

De acuerdo con Arias et al. (2009) en los últimos años ha surgido un acrecentamiento de escenarios conflictivos dentro de los centros educativos ocasionados por la alteración del comportamiento, las cuales han alterado el comportamiento entre los estudiantes, afectando los estados emocionales repercutiendo en la interacción social y rendimiento académico del menor.

Esta investigación fue planteada mediante un esquema que permita seguir un orden lógico, desde las bases teóricas a la aplicación práctica, compuesta por cinco capítulos que se presenta de la siguiente manera:

El capítulo I, expone como se ha planteado el problema de investigación, basado en la situación real que se evidencia en un centro educativo público de Villa El Salvador. Proponiendo un objetivo general que direccionará la finalidad del estudio y su proceso mediante objetivos específicos. Se expondrá la justificación e importancia del tema, y las limitaciones encontradas en la realización del estudio.

En el capítulo II, se muestra el marco teórico de la investigación, cada variable es expuesta ampliamente por estudios realizados con anterioridad, asimismo, teorías nacionales e internacionales que tienen como objetivo principal explicar su importancia teniendo en cuenta las características que lo componen y el análisis sobre las causas que lo originan. Finalmente, se define conceptualmente la terminología empleada.

Capítulo III, se describe los métodos y técnicas seleccionados de manera lógica y razonable en la investigación, teniendo en cuenta la población a la cual se dirige el estudio y la muestra escogida para ello, que resolverá las hipótesis planteadas. Además, profundizaremos en la medición cuantitativa de cada variable, las que se realizarán mediante pruebas que han sido validadas y estandarizadas, como se observa en la ficha técnica del estudio original y las adaptaciones realizadas en el estudio piloto, las cuales hacen referencia al procedimiento que se llevó a cabo para la aplicación y posterior recolección de datos, los cuales fueron procesados y analizados estadísticamente.

Capítulo IV, se analiza las variables de manera independiente las cuales estarán sujetas a las características sociodemográficas, los resultados obtenidos se representarán mediante estadísticos según su frecuencia, porcentaje, así como también, se contrastará las hipótesis mediante la prueba de normalidad para cada variable, describiendo sus dimensiones. Por último, los puntajes de las variables de estudio se cotejarán según sexo, edad, grado académico y composición familiar.

Finalmente, el capítulo V se examinará los resultados encontrados y se discutirá los hallazgos encontrados para poder llegar a conclusiones objetivas que permitan presentar recomendaciones que se puedan considerar para contrarrestar la situación que se busca resolver con esta investigación.

CAPÍTULO I
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Realidad problemática

Las situaciones conflictivas que han ido en incremento en los últimos años dentro de los centros educativos, han logrado captar la atención de nuevas investigaciones. De acuerdo con Arias et al. (2009), estas situaciones han alterado el comportamiento entre los estudiantes, afectando los estados emocionales repercutiendo en la interacción social y rendimiento académico del menor.

Por ello, es importante resaltar la importancia en el estilo de crianza que se le brinda al niño, ya que de ello depende en gran medida las conductas que el niño realizara en el salón, las cuales reflejaran la forma en que se comunican sus miembros, las actitudes presentes en el hogar y el clima emocional en el que se desarrolla. Darling y Steinberg (1993), refieren en este proceso del desarrollo de socialización el rol que desenvuelvan los padres es sumamente importante, debido a la forma de controlar, comunicar, educar y dar afecto generarán interacciones positivas y negativas relevantes la evolución del niño.

Guamán y Vaca (2011) revelan en su investigación el incremento de las conductas disruptivas observadas dentro y fuera del aula, las cuales interfiere en el buen funcionamiento del sistema educativo, que ha intentado sin éxito establecer reglas que combatan la carecía de disciplina de los alumnos, obstruyéndose la labor del docente para brindar de manera eficaz conocimientos que influyan en la adquisición de nuevos aprendizajes.

La dinámica familiar que se establezca dentro del hogar, representa un rol importante en la presencia de estas conductas inadecuadas en el menor, teniendo en cuenta, que al no desarrollarse en un ambiente adecuado el niño mostrara problemas emocionales (ansiedad), expresando conductas de oposición ante la interacción social.

Por ello, en la actualidad, se ha observado un mayor interés en investigar la relación que existe entre las variables: Estilos de crianza y conductas disruptivas, esto a causa que estudios anteriores según planteado por el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2015), indican que la violencia presente en el ambiente familiar desencadena la práctica de violencia en los centros educativos. En una encuesta nacional sobre las relaciones sociales en el 2015, se buscó evaluar los determinantes de la violencia que padecen los niños y adolescentes, en el cual se puso en evidencia cifras alarmantes, 75 de cada 100 niños sufren de violencia psicológica y física por sus compañeros dentro de los centros educativos. La frecuencia de estas situaciones varía en relación al ambiente en el que se presenta, 76% surge en el salón de clases, 39.2% se presenta en el patio del colegio y al no ser abordadas adecuadamente estas persisten en un 39% fuera del colegio.

En resumen, podemos observar como el ambiente familiar y la interacción entre sus miembros pueden influenciar en la conducta, forma de pensar y sentir del niño. Por ello, todo lo que sucede alrededor es observado y a su vez aprendido. Centrando esta información en la investigación, cuando se observa a un niño presentando conductas disruptivas debemos en qué ambiente se está desarrollando y cómo funciona la estructura familiar para medir los valores presentes en esta situación e identificar los estímulos que están generando su comportamiento.

Por lo expuesto, se considera la siguiente formulación del problema: ¿Cuál es la relación entre estilos de crianza y conductas disruptivas en preescolares pertenecientes 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador?

1.2. Justificación e importancia

La prevalencia de las conductas disruptivas asociadas a estilos de crianza presentes en estudiantes pertenecientes a 4° y 6° grado del nivel primario se ha

convertido en uno de los principales problemas a combatir por los centros educativos, por ello, nuestra preocupación por los problemas de conducta asociadas a desencadenar un trastorno de conducta en el desarrollo del niño ha visto conveniente realizar un estudio clínico que permita identificar los factores que lo generan.

Para ello, se realizó un estudio previo de tipo aplicativo que permitió demostrar la validez y confiabilidad de los instrumentos utilizados para la investigación, determinando que el Inventario de Percepción para Padres y la Escala de Alteración del Comportamiento en la Escuela son viables para la evaluación clínica en los estudiantes, esto permitió obtener resultados que aporten para la creación de programas de promoción y prevención que mejoren el ambiente educativo y la calidad de vida de los estudiantes.

Por último, generó un aporte de tipo social, obteniendo resultados de una pequeña parte de la población perteneciente a un distrito de Lima Sur del sector económico (C - D), siendo estos sectores donde se observa la mayor incidencia de problemas de conducta, trayendo como consecuencia desordenes emocionales asociados a la depresión y ansiedad, según el Ministerio de Salud (MINSA, 2015).

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar la relación entre los estilos de crianza y las conductas disruptivas en preescolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.

1.3.2. Objetivos específicos

1. Identificar el tipo de estilos de crianza, en los padres de escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.
2. Identificar la conducta disruptiva, en escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.

3. Analizar las diferencias significativas de los tipos de estilos de crianza, en función al sexo, edad, tipo de familia y grado escolar, en los padres de escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.
4. Analizar las diferencias significativas de las conductas disruptivas, en función al sexo, edad, tipo de familia y grado, en escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.
5. Establecer la relación entre los tipos de estilos de crianza y la conducta disruptiva, en escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.

1.4. Limitaciones de la investigación

Las dificultades observadas en el desarrollo de la investigación, se basan en la recolección de la información que relacionen las variables a estudiar, esto debido a las pocas investigaciones realizadas con anterioridad, impidiendo encontrar datos estadísticos a nivel nacional e internacional.

Además, el acceso a la población que representa el estudio presento dificultades en el tiempo establecido para la recolección de los datos dirigido a los docentes debido a que no mostraban compromiso en el desarrollo de la investigación, por lo que se tuvo que evaluar en diferentes momentos.

Finalmente, los resultados obtenidos no se podrán utilizar de manera general en otros centros educativos debido a que cada población presenta diferentes características a nuestra muestra de estudio.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

Se presentan a continuación información recolectada de las distintas investigaciones realizadas en nuestro país, así como también de otros países que proporcionen datos ligados con las variables de estudio presentes de esta investigación.

2.1.1. Antecedentes internacionales

Mera y Oña (2015) buscaron medir la incidencia de conductas disruptivas presentes en los niños, con el fin de brindar técnicas que ayuden a mejorar el desarrollo socio-afectivo de los estudiantes. Los resultados fueron obtenidos a través de un instrumento que permite medir la frecuencia de las conductas disruptivas, observándose que 65.78% de los estudiantes es consciente de las conductas inadecuadas y comparten el aula con compañeros que tienen este tipo de conductas. A su vez, 65.79% coinciden en el interés que muestra el docente mediante el uso de técnicas para intervenir de manera adecuada en esta problemática, a pesar de ello el 34.21% no se siente a gusto con esta metodología, sin embargo, muestran apertura para recibir talleres que ayuden a mejorar la interacción social y afectiva dentro de la escuela y su hogar, fortaleciendo el vínculo social con su entorno.

Ovalles (2016) realizó una encuesta a estudiantes de 1° a 4° de secundaria que pertenecían a instituciones públicas, concertadas y privadas en una comunidad de Madrid. La finalidad fue evaluar si existe relación entre los estilos educativos – familiares y las conductas disruptivas en el aula. Baso su investigación en métodos cuantitativos, que permitieron realizar un análisis estadístico de los patrones de comportamientos establecidos. Evidenciando en sus resultados la relación que existe el estilo educativo – familiar de control y las pautas disciplinarias autoritarias con las conductas disruptivas y violentas en el aula.

Ríos y Barbosa (2017) analizaron el vínculo entre los estilos de crianza y los niveles de agresividad en un colegio público en Villavicencio – Colombia. Los estudiantes se seleccionaron por medio de un muestreo intencionado, las pruebas aplicadas para obtener la información requerida fueron: Cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva y la Escala de sociabilización parental en la adolescencia. Encontrándose en los resultados una frecuencia por encima de lo esperado mediante la prueba Chi Cuadrado, lo cual indica que la relación solo prevalece si la frecuencia es menor a 0.05, lo cual niega la hipótesis planteada en la investigación, no se halla un vínculo significativo entre las variables estudiadas.

Córdoba (2014) mediante la aplicación de una batería de pruebas psicométricas compuesta por el Inventario de Pautas de Crianza, Inventario de Percepción de Conductas Parentales y el Cuestionario de Evaluación de relaciones Familiares Básicas, busco medir la correlación entre los estilos de crianza y los comportamientos problemáticos en niños y adolescentes en un rango de edad de 8 a 17 años. Los datos obtenidos fueron examinados por correlaciones bivariados, los cuales determinaron que las conductas problemáticas en los niños y adolescentes no depende del estilo de crianza de los padres hacia ellos, sino de la usencia de pautas de crianza perceptibles en el hogar.

Franco et al. (2014) investigaron los comportamientos disruptivos presentes en los preescolares y la relación que existe con la crianza parental, a fin de medir el ajuste emocional del niño. Aplicaron los siguientes instrumentos: BASC, PCRI-M y CBCL. Se concluye que al establecer un soporte emocional adecuado ante las adversidades acompañado de reglas claras y delegar responsabilidades en el menor, estas repercuten de manera significativa en la adquisición y mantenimiento de comportamientos inadecuados y perturbaciones emocionales en sus hijos.

2.1.2. Antecedentes nacionales

López y Marchera (2019) midieron los niveles del comportamiento disruptivo y los estilos de crianza en estudiantes de 6° grado un Centro Educativo en la ciudad de Lambayeque, para el estudio utilizaron la Escala de Steimberg. Se halló la media de la respuesta en 2° grado donde se evidencia un alto porcentaje de conductas disruptivas, predominando el sexo femenino, asimismo se observó un nivel alto en el déficit de atención de los evaluados. A su vez, se evidencia la prevalencia de los estilos permisivos y autoritarios en la crianza, presentándose el estilo autoritario en los varones y el estilo permisivo en las mujeres. Según sus propiedades sociodemográficas, la mayoría de estudiantes pertenece a hogares constituidos.

Baldeón (2017) realizó una muestra censal en niños y niñas del nivel inicial en una institución educativa del distrito de Villa El Salvador, el objetivo fue determinar la relación que existe entre las conductas agresivas presente en los niños con los estilos de crianza establecidos por los padres. Para medir las variables de estudio adaptó a la realidad la escala de estilo de crianza y la ficha de observación de conductas agresivas.

Dávila (2017) relacionó la existencia de conductas disruptivas con el nivel de la inteligencia emocional que presentan los preescolares de la provincia de Chiclayo. Estas conductas fueron medidas mediante la Escala de Conductas Disruptivas y el Inventario de Inteligencia Emocional (Bar-On Ice Na). Los resultados encontrados afirmaron lo planteado por Dávila, encontrando en el nivel medio a las conductas disruptivas, indicando que no logran manejar la fuerza con que se presenta la conducta, el número de veces que se repite y la duración de la misma, lo cual dificulta la interacción del niño con su entorno social. En cuanto a la inteligencia emocional, se observa que el nivel de conducta de los estudiantes corresponde a la media, esto

quiere decir, reconocen lo que sienten ellos y los demás, logrando hacer fuerte de manera asertiva a sus impulsos emocionales y conductuales ante situaciones que se presentan en la escuela.

López y Huamaní (2017) mediante un estudio buscaron investigar si la crianza parental se encuentra ligados a los problemas de conducta en los adolescentes pertenecientes a un centro educativo ubicado en Lima este, para ello emplearon la Escala de Crianza Parental de Steinberg y el Inventario de problemas de conducta de Achembach. Los resultados arrojados indican que no se evidencia vínculo entre la variable de estudio en los adolescentes. Sin embargo, si hallo indicadores significativos entre la dimensión correspondiente al compromiso y la variable asociada a la conducta problemática. Es decir, a medida que los padres no generan un rol activo y adecuado de crianza hacia sus hijos, se evidenciara de manera más frecuentes las conductas problemáticas en ellos, debido que también se encontró en los resultados que el estudiante no muestra un control adecuado en su conducta.

Pérez y Ricra (2015) realizo una investigación en adolescentes que cursaban el 1° y 5° de secundaria. La investigación busco encontrar indicios que relacionen los estilos de crianza parentales con los comportamientos agresivos que presentaban los adolescentes dentro del centro educativo. Aplicaron para la medición de las conductas el cuestionario de prácticas parentales y la escala de comportamiento agresivo. Los hallazgos nos muestran la prevalencia del estilo autoritario con un 73.8% y el estilo permisivo con 70%. En cuanto a los niveles encontrados en el comportamiento agresivo, la mayoría presenta un nivel medio, esto corresponde a la respuesta brindada por 52 estudiantes, el nivel bajo corresponde a 24 estudiantes y el nivel alto del comportamiento agresivo a 4 estudiantes.

González y Hernández (2013) diseñó una encuesta para identificar los estilos de crianza existente en los padres de 23 estudiantes con el objetivo de plantear metodologías pedagógicas que permitan mejorar los estilos inadecuados y afianzar los estilos adecuados ya existentes y con ello disminuir los comportamientos agresivos que no permiten la adecuada convivencia en el colegio. Los resultados obtenidos confirman la relación de los estilos de crianza y el comportamiento agresivo. Así mismo, el estilo permisivo prevalece en los adolescentes con comportamientos agresivos, seguido de un porcentaje moderado del estilo autoritario y mínimo porcentaje del estilo democrático.

En conclusión, se determina que los adolescentes que crecen en un hogar afianzado y afectuoso generan un alto desempeño académico y convivencia saludable.

2.2. Bases teórico científicas

2.2.1. Niñez

Con la finalidad de generar un entendimiento favorable de los lectores de esta investigación, expondremos diversas definiciones sobre la niñez que ha surgido de diferentes autores a lo largo del tiempo y a través de diferentes culturas.

La niñez como la etapa que depende de la calidad de vida que le brindan al menor, para generar el crecimiento seguro, fuerte, vean garantizado el amor y la protección de una familia, disminuyendo inseguridades ante la violencia y puedan hacer frente al maltrato que se presente en el ambiente. Concluyendo que la infancia está ligada al vínculo que se presenta entre el niño y el ambiente, más allá del transcurrir los años a la edad adulta. (UNICEF, 2005)

Freud (1937 - 1939) plantea la teoría Dinámica – Racional, en la cual explica los conflictos que se presentan en el desarrollo de la persona, está relacionada

directamente con las vivencias negativas no resueltas en la niñez. En este sentido, muestra su inquietud inconsciente con pensamientos e ideas generados por factores múltiples que necesitan ser atendidas para que no distorsionen la estructura de personalidad.

Piaget y Inhelder (1997) a través de las teorías cognitivas pone en manifiesto la percepción que tiene el niño del mundo y los procesos que motivan a comprenderlo, explorarlo y adaptarse a él (asimilación – acomodación).

La teoría conductual y el aprendizaje social dirigida por Skinner (1983) determina que la conducta del niño depende del ambiente, esto quiere decir, el estímulo de situaciones agradables o sancionador influirá en la conducta del menor.

Bandura (1978), afirma que el entorno en el que desarrolla el menor es un factor determinante para establecer conductas en el niño. Sin embargo, reconoce que la conducta también está asociada al coeficiente intelectual, lo cual permitirá controlar la conducta mediante la observación e imitación.

Concluimos, la niñez es la base en el proceso evolutivo mediante la sociabilización el niño absorberá del ambiente los recursos necesarios para fortalecer su crecimiento, por ello, la familia y sobre todo la crianza adecuada que se brinde al menor será de vital importancia para que el respete las normas que debe de seguir, logrando contribuir en la armonía del ambiente en el que se desarrolla.

2.2.2. Familia

La Organización Mundial de la Salud (2003), definió por familia como: “El vínculo que se establece entre individuos que conviven en un mismo hogar, el nivel de parentesco dependerá, por la sangre, adopción o matrimonio” (p. 7).

En la niñez se percibe a la familia como el lugar de interacción más cercano al menor, en que en gran medida influenciara en su desarrollo. En el conocerá las

diferentes formas en que se comunican sus integrantes y también aprenderá como se desenvuelve el mundo exterior, logrando con ello, aprender discernir entre procesos agradables y también rechazar los que son inadecuados.

Munné (1995) da a conocer la forma como se origina la interacción de los integrantes de una familia, la cual necesita de un estímulo para provocar una reacción entre sus integrantes. En este sentido, plantea que a pesar de que las reacciones se den de manera independiente en cada uno, la interacción que se produce influye en todo el comportamiento familiar.

La teoría psicoanalítica pone atención en las relaciones familiares presentes en la edad temprana, el vínculo que se establezca entre el niño y sus padres marcará el desarrollo psicológico que presentara en la vida adulta. Freud (1972), expone que el esquema de la personalidad está asociado a la presencia de emociones y sentimientos entre sus progenitores, la adquisición de principios morales y valores con las que ha sido formado. La ausencia o ambivalencia de ellos provocara el complejo de Edipo y el Super yo, alterando la estructura de la personalidad.

Núñez (2013) explica los roles de la familia en relación con la educación. De esta manera, planteo la importancia de la familia para el desarrollo de la sociedad y del ser humano. Por ende, es la encargada de brindar conocimientos ligados a su cultura y preparar al niño para socializar de manera adecuada con el ambiente. Concluye, la crianza que establezcan sobre sus hijos influirá en la adquisición de comportamientos y su interacción con el ambiente.

Vickers y Minke (1995) basándose en la teoría ecológica evaluaron el vínculo entre la escuela y la familia, la unión emocional de los padres con los profesores y la adaptación al sistema escolar. Los resultados obtenidos demostraron que el bajo

rendimiento académico y las conductas agresivas de los estudiantes están asociada a experiencias conflictivas y desacuerdos entre los padres y el centro educativo.

Modelo Sociocultural de Vigotsky (1978)

Nos plantea el desarrollo cognitivo del niño, el cual se manifiesta ante situaciones problemáticas que tiene que resolver, en este sentido los adultos que conviven con él, son quienes guían al niño, lo preparan para encontrar, la respuesta a su conflicto, de esta manera el área cognitiva es estimulada cuando transforma la información que le brinda el ambiente y la adapta a su necesidad, es importante reconocer que a medida que va creciendo se amplía las medidas que le brindaran nueva información como: escuela – compañeros, etc.

La relación del niño con sus padres apertura el desarrollo cognitivo, debido que el niño se verá expuesto a actividades que no le es familiar, por lo tanto, no posee un conocimiento previo para desenvolverse de forma espontánea, en este sentido los padres deberán ser un soporte adecuado, favoreciendo el aprendizaje y concretándolo. Esta secuencia se repetirá a lo largo de su vida, mostrándose en avances del desarrollo del niño.

La estructura familiar se clasifica por el número de integrantes que conforman un grupo, relacionándose por lazos sanguíneos y emocionales, este puede estar constituido por hombres y mujeres que vincularon sus necesidades. En la actualidad, se va generando múltiples tipos de estructura familiar que se presentara a continuación.

Familia nuclear

Está conformada por el padre, la madre y los hijos. La terminología surgió en el occidente, para hacer referencia a un grupo de individuos con parentesco en común. Encabezado por los progenitores. La familia como el conjunto de personas

dentro de un hogar conformado por el padre, la madre e hijos con parentesco biológico.

Familia monoparental

Se entiende que es aquella familia que es sostenida y guiada por solo un progenitor. En la actualidad, los hogares monoparentales el 80% y 90% están constituidos por la madre y sus hijos, las causas observadas varían entre las separaciones de los progenitores o el fallecimiento de alguno.

Familia extensa

Es aquella familia en la cual se ve alterada la estructura familiar, deja de estar compuesta solo por los progenitores e hijos y adhiere a su composición nuevos miembros como familiares cercanos con los que comparte el hogar.

Familia homoparental

La conformación de este tipo de familia, no tiene origen genético, parte de una decisión que toman personas del mismo sexo de brindar un hogar a un niño, convirtiéndose en padres de manera indirecta, formando así, una familia.

2.2.3. Estilos de crianza

Oliva (2006), hace referencia al vínculo afectivo que se genera del padre hacia sus hijos, mostrando actitudes que dan a notar el control sobre ellos.

Shaffer (2002) manifiesta las bases para una relación adecuada entre los padres y los hijos a cuál, debe basarse en diferentes aspectos: comunicación, disposición para solucionar los conflictos que se presente y lograr la emancipación de los integrantes de la familia.

Los estilos educativos parentales, fueron propuestas por Baumrind (1991) en ellos se mide el grado de control que ejercen los padres hacia sus hijos, calificando los estilos como: autoritario, permisivo y democrático.

La influencia bidireccional surge entre la interacción de los progenitores y sus hijos, la cual influenciara en el desarrollo del niño con la sociedad. En este sentido, se establecen tres niveles de vinculación con el ambiente. La interacción de la personalidad en función a los demás (macro sistémico), vinculación de instituciones y organizaciones (meso sistémico) y aprendizaje en función de las culturas que son impuestas por la sociedad (macro contexto). Lila, Musitu, y Buelga (2000) hablan de la importancia del aprendizaje de comportamientos asociados a creencias y normas que se establecen en el ambiente que interactúa que serán útiles en el proceso de desarrollo social.

Lorence Lara (2008) manifiesta la importancia del proceso de sociabilización es útil, tanto para la propia persona como para sociedad. Atribuye tres razones de importancia: 1) Ayuda que la conducta e impulsos de los menores se regule, 2) El desarrollo personal se habitúa al entorno puesto que el individuo adquiere conocimientos, habilidades, intereses, y aspiraciones de las personas con las que interactúa constantemente y 3) Hace más factible que los menores se conviertan en personas adultas competentes y capaces de enseñar lo que han aprendido a sus futuros hijos.

Teoría de los estilos de crianza según Musitu y García

Musitu y Garcia (2004) manifiestan que los estilos de socialización parental se tipifican en dos ejes. La aceptación e implicación y la coerción e imposición, esta intercepción permite establecer cuatro estilos: Autoritario (poca aceptación y alta presión en la conducta); Autorizado (mucha aceptación y alta presión en la conducta); Negligente (poca aceptación y baja presión de la conducta) e Indulgente (muchas aceptación y baja presión en la conducta).

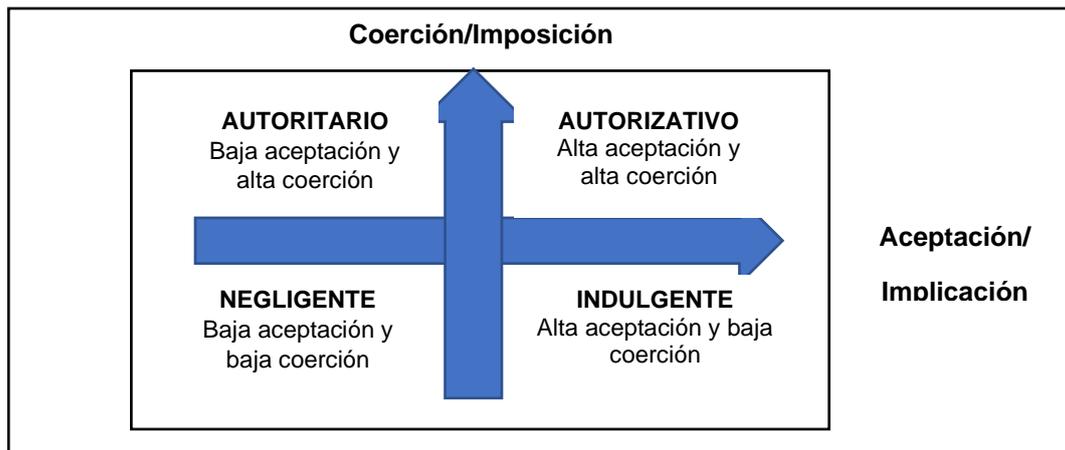


Figura 1. Teoría de socialización y tipologías. En "Manual ESPA 29, Escala de socialización parental en la adolescencia", por Musitu y García, 2004.

Musitu y García (2004), refieren que los estilos de sociabilización parental hacen referencia a los constantes patrones de conducta y sus consecuencias que tienen propia relación paterno – filial. Asimismo, en el 2004, ellos proponen que a partir de las pautas de comportamiento que tienen los padres con sus hijos en diferentes situaciones de su vida cotidiana, sea en situaciones positivas o negativas, se supervisen los estilos.

Estilo autoritativo, es cuando existe mucha aceptación y la vez una alta severidad. En este caso, los padres tratan de ser los mejores comunicadores, mostrándose dispuestos a aceptar los argumentos de los hijos, para quitarle un castigo impuesto. Son padres que les gusta dialogar y argumentar bien, para así lograr un acuerdo con su hijo. Por otra parte, los hijos se caracterizan por ser respetuosos, obedecen las normas, tienen buenas relaciones sociales, tienen un control de compromiso y confianza en ellos mismo.

El estilo indulgente, muestra una alta implicación y aceptación del hijo, a la par un bajo nivel de severidad e imposición. En este caso, los padres suelen utilizar más la razón que técnicas disciplinarias para complacer, buscando fomentar el dialogo

para lograr un acuerdo con los hijos. En términos generales podemos decir que un padre o madre indulgente, es la persona que se comporta de manera efectiva, aceptando todo tipo de comportamiento del hijo con tal de llegar a un acuerdo con él. Consulta sus decisiones con él, le permite que el mismo establezca sus propias actividades sin ser controlados.

Para Cubero y Moreno (1990) el estilo autoritario se caracteriza por la inadecuada comunicación entre los padres e hijos, debido al modelo rígido que los progenitores manifiestan. Emiten ordenes de carácter impositivo y severo, no toma en cuenta los argumentos expuestos por los hijos. Refleja el poder que ejercen sobre los hijos, sin tomar en cuenta las necesidades afectivas que surgen de ellos. Estas conductas expuestas por los padres, tiene como finalidad obtener de manera incondicional las necesidades de los padres (obediencia), para que esto suceda no dudan en ser drásticos en los castigos que les imponen. Estas situaciones generan en estos niños cuando sean adultos presenten problemas emocionales (autoestima, ansiedad y depresión).

Para concluir con los estilos de crianza, definiremos el estilo negligente, esta conducta de los padres se caracteriza por el desinterés de cubrir las necesidades básicas de sus hijos. Otorgándoles la responsabilidad de sus propias necesidades. Esto surge debido a que se establece el vínculo afectivo, los padres no son conscientes de sus roles y funciones de control y cuidado. En situaciones extremas el niño se encuentra en estado de abandono total (Moreno, 2002).

Dimensiones de los estilos de crianza

Musitu y Garcia (2004) plantean diferentes ejes para describir los estilos de paternidad. El primero relaciona la cohesión / imposición, mostrando la polaridad que

existe entre el estilo autoritario y el estilo negligente. Podemos observar la forma en que reaccionan los padres cuando sus hijos no cumplen con las imposiciones establecidas dentro del hogar, para contrarrestar la conducta que creen inadecuada, someten a sus hijos a castigos que puede ser verbales o físicos, privándolos de objetos que le agradan, de esta forma condicionan al menor a no volver a repetir la conducta que ellos no aprueban. El segundo eje, relaciona el estilo autoritario e indulgente. Muestran altos niveles de relación entre implicación / aceptación. Podemos observar que los padres dentro de este eje poseen vínculos afectivos adecuados con sus hijos, permitiendo reconocer los comportamientos adecuados y reforzarlos mediante muestras de afecto y cariño. De igual manera, si la conducta no fuera apropiada son capaces de brindar ayuda y soporte al menor para lograr un diálogo que permita mejorar la conducta.

A continuación, mostraremos de manera independiente los componentes de cada eje.

El primer eje relaciona de manera bidireccional coerción / imposición compuesta de tres ejes que definiremos a continuación:

- **Privación:** tiene como finalidad corregir comportamientos inadecuados y evitar que se vuelvan a presentar, mediante la restricción parcial o total de objetivos o situaciones que son gratificantes para el menor.
- **Coerción verbal:** conducta de los padres caracterizada por exponer de manera verbal la conducta incorrecta del niño, acompañado de palabras hirientes, humillaciones e insultos.
- **Coerción física:** los progenitores someten a sus hijos mediante golpes (agresión física), para corregir la conducta que no es apropiada.

- El segundo eje bidimensional presenta la aceptación/implicación, la cual está compuesta por cuatro componentes, presentes en los padres que presentaremos a continuación:
- **Afecto:** forma que ha desarrollado los progenitores para expresar de manera afectiva la provocación de las conductas positivas que poseen sus hijos.
- **Indiferencia:** los padres se abstienen a responder las necesidades del menor, cuando estas no corresponden a las reglas establecidas dentro del hogar, siendo inexpresivos e insensibles al comportamiento inapropiado con la finalidad de no reforzarlo para que no se vuelva a repetir.
- **Diálogo:** los padres reconocen la conducta inapropiada del menor, establecen un dialogo bidimensional que permiten concertar un acuerdo para mejorar la conducta.
- **Displicencia:** los padres son capaces de reconocer la conducta inadecuada del menor. Sin embargo, se muestran indiferentes, impidiendo realizar conductas para corregir la situación.

2.2.4. Conducta

Para Skinner la conducta es aprendida mediante la asociación de estímulos y respuestas, las mismas que tienen que ser reforzadas para permanecer en el comportamiento del niño. En este sentido, Skinner compara el funcionamiento del hombre con la de una maquina refiriendo: “Lo que el hombre hace es el resultado de unas condiciones específicas, y una vez descubiertas éstas, podemos anticipar y, hasta cierto punto, determinar sus acciones” (Burrhus 1977)

La teoría cognitivo-conductual, se caracteriza por el estilo de la persona por la forma en la que piensa, percibe, analiza y valora la realidad, la cual influirá en el esquema emocional y conductual. Garrido (2005), Herrero (2005), Langton (2007),

añaden la relación del comportamiento inadecuado con los esquemas cognitivos distorsionados.

Vigotsky (1978), indica que la interpretación del sujeto sobre el ambiente depende de la manera en la que se adquiere conocimientos socio – morales, basado en valores establecidos por la cultura presente del lugar en el cual se encuentra desarrollando influirá en su conducta.

Teoría del aprendizaje social, presentada por Bandura y Walters (1963), expone que los niños aprenden mediante la imitación de las conductas observadas por los niños y adultos con los que comparten el ambiente.

Años después Bandura (1978) plantea el concepto determinismo recíproco, el cual consiste en la interacción de la persona con la conducta y el medio ambiente en el cual pone en manifiesto la importancia de la interacción de la persona con el ambiente del cual adoptara conductas adecuadas debido a las oportunidades y el apoyo emocional que recibe.

2.2.5. Conducta disruptiva

Para Armas Castro (2007) la conducta disruptiva es aquella en donde hay una violación al derecho de los demás o de las normas y las reglas sociales apropiadas a la edad.

Soler (2006) nos afirma que es considerado parte de la indisciplina, los comportamientos que impiden llevar el ritmo de la clase, obstaculizando la labor del profesor, llegando a interferir en el proceso de aprendizaje del alumno. Sin embargo, en el problema de la disrupción, esos comportamientos solo son considerados disruptivos para algunos profesores y para otros no.

Gomez y Serrats (1991) por otro lado, sostienen que este tipo de conducta son problemas cotidianos en el aula de clases. Siendo el comportamiento disruptivo,

donde es estudiante interfiere en el proceso de enseñanza, debido a los objetivos de las clases no son cumplidas, afectando negativamente al alumno. Diversos estudios dan a conocer que la disrupción va relacionada con el fracaso.

Moreno et al. (2007) centran su atención en aspectos que vienen siendo en los últimos años los más importantes y a su vez, le genera mayor dificultad al momento de abordar “La Conducta”, ya que esta, no solo altera el ambiente educativo y la interacción entre sus integrantes, sino que viene generando problemas significativos en el proceso de enseñanza de nuevos aprendizajes, debido a que la adquisición de estos se ve frustrada por el comportamiento indisciplinario en el aula.

Gordillo et al. (2014) definen el comportamiento disruptivo, como aquella conducta que transgrede las reglas establecidas dentro del centro educativo, impidiendo el desarrollo normal de las clases y alterando la convivencia entre los estudiantes.

Asimismo, Buitrago y Herrera (2014) concuerdan que la conducta disruptiva se ve reflejada en los estudiantes, a través de su indisciplina muestran rechazo a las reglas establecidas, ocasionando entorpecer la metodología del maestro e impidiendo el aprendizaje.

García, (2004) aporta que la causa de la presencia de la conducta disruptiva se socia a la insatisfacción que sienten los estudiantes con la escuela a la que van a asistir.

Fernández (2001) y posteriormente Gallego (2012), define la conducta disruptiva a partir de siete connotaciones:

- Se caracteriza por la presencia de múltiples conductas inapropiadas del alumno en el aula (interrumpir al profesor cuando se encuentra explicando su curso, se para ocasionando el desorden, es ruidoso, etc.).

- Los objetivos fijados al alcanzar en la enseñanza no concuerdan con los intereses del alumno.
- El alumno no muestra disposición en la enseñanza, lo que impide y retrasa su aprendizaje.
- El alumno es considerado como el agente de indisciplina en el salón de clase.
- El comportamiento del alumno afecta directamente la relación alumno – profesor, debido a que interfiere en el proceso de enseñanza, ocasionando que el grupo no alcance objetivos académicos y en consecuencia se produzca el fracaso escolar.
- La presencia de la conducta disruptiva en el alumno o un grupo de alumnos, interfiere en la relación de profesores y alumnos ocasionando un ambiente conflictivo dentro de la institución.

Factores que favorecen las conductas disruptivas

Las personas que presentan conductas disruptivas ven afectadas su interacción con el ambiente. Gallego (2012), explica los factores ligados al ambiente de tipo social, familiar, personal y escolar que afectan el desarrollo de la persona, los cuales serán descritos a continuación:

- **Factores sociales.** Podemos observar una sociedad representada por situaciones superficiales a las cuales se les ha atribuido un valor en la adquisición con conductas por observación, como se observa en los reality de televisión, que ínsita el comportamiento inadecuado, incitando la rivalidad que son expresadas con conductas disruptivas en el aula.
- **Factores familiares.** La interacción entre los miembros de la familia, los problemas económicos, los roles de los progenitores y las expectativas

académicas condiciona la actitud del estudiante con sus compañeros y profesores.

- **Factores personales.** Está ligada con la imagen que quiere mostrar el alumno, estableciendo de manera inconsciente una lucha de poder indirecta con el docente, con el fin de lograr defender su posición trayendo abajo las normas impuestas por la escuela que le genera estrés.
- **Factores escolares.** Surge a raíz del esquema planteado por la escuela, a medida que está sé de forma rígida incrementará la probabilidad de la presencia de la conducta disruptiva como forma que encuentra el alumno de expresar su desacuerdo con lo que impone (malla curricular, estilo dominante del docente, normas de convivencia, valor a la participación).

Tipos de conductas disruptivas

Gotzens (1986), clasifica las conductas disruptivas en cuatro categorías:

a) Interrupción del estudio: Conductas de indisciplina en la clase que interfieren en el comportamiento de estudio.

Gotzens (1986), subdivide esta categoría para la población infantil:

- **Comportamientos asociados a la motricidad gruesa:** El alumno tiene dificultad para mantenerse en su lugar, manifiesta su desagrado con la clase mostrando conductas como: caminar en el aula, mover constantemente los brazos, tambalearse en la silla.
- **Comportamientos expresados por conductas ruidosas.** Para mostrar su inconformidad con las normas en el aula, el alumno muestra conductas con las extremidades, zapatear, dar palmadas, etc.
- **Comportamientos verbales.** Busca atención del maestro con constantes interrogantes, plática con sus compañeros, tararea, silva.

- **Comportamientos de orientación en la clase.** Postura inadecuada, conducta inapropiada (girar el cuerpo o la cabeza) para desconcentrar a sus compañeros.
- **Comportamientos de agresión.** Prácticas inadecuadas de agresión contra sus compañeros, que consisten en golpear, empujar, tirar, etcétera.

b) Irresponsabilidad de estudiante: Falta de responsabilidad social del alumno, debido a su indisciplina.

La causa que no se desarrolle una responsabilidad adecuada se evidencia por la distorsión en la percepción que tiene el alumno con su entorno. Esto ocasiona que realice conductas de forma individual o grupal en contra del ambiente. Dentro del centro educativo va en contra del maestro, reírse con sus compañeros, fomentar el desorden, utilizar objetos distractores, palabras obscenas, dañar la infraestructura y materiales, amenazar al profesor. Fuera del centro educativo robar, gestos y palabras obscenas, permanecer a pandillas.

c) Perturbación de las relaciones sociales en clase: Las relaciones sociales se ven perturbadas por la indisciplina.

Los problemas que afectan la sociabilización del estudiante, se generan principalmente por conductas agresivas provocando la vida de las personas a su alrededor y el aislamiento del entorno para no reforzar la conducta, La cuál puede provocar timidez y comunicación involuntaria.

d) Conductas de indisciplina asociados a cierta inmadurez orgánica del individuo

En esta categoría las conductas disruptivas están asociadas a problemas de inmadurez orgánica.

- **Hiperactividad.** Movimiento motor involuntario, impulsivo y excesivo que se presenta en todo momento. Los síntomas visibles asociados a este trastorno se caracterizan por mantenerse fuera de su lugar, interrumpir constantemente, malograr los materiales e infraestructuras, retirarse del aula sin autorización, ser insistente con sus demandas, poco tolerante, transgredir las reglas, etc.
- **Distracción y comportamiento instintivo.** El alumno no desarrolla la capacidad de establecer una atención sostenida, lo cual ocasiona que se disperse constantemente, logrando en ocasiones tener periodos muy reducidos de atención en las actividades académicas impidiendo lograr un aprendizaje.
- **Demora y holgazanería.** No es persistente en la tarea que debe desarrollar, ocasionando abandono o demorar en su ejecución. No establece niveles de importancia por lo cual basa su tiempo en actividades de ocio.

Enfoques teóricos sobre las conductas disruptivas

Díaz García y Díaz Sibaja (2005) define el trastorno de conducta o conducta disruptiva, como aquella que transgrede las normas generales para la convivencia dentro del ámbito escolar, oponiéndose a las exigencias de las figuras de autoridad. Presenta bajo rendimiento en las actividades académicas, ocasionando influencia inapropiada entre sus compañeros y deserción escolar.

Es por ello que, Casadevall (2012) refiere que las conductas disruptivas constituyen un problema serio en el ámbito de la educación y refiere que son entendidas de diferentes enfoques o perspectivas teóricas, siendo las más importantes la conductista, cognitiva y conductista-cognitiva.

a) Enfoque conductista

El enfoque conductista plantea que el proceso de aprendizaje se encuentra ajustado a las bases del aprendizaje. En este sentido, plantea tres mecanismos diferentes para explicar la adquisición de nuevas conductas.

- **Condicionamiento clásico:** Fue planteado por Pávlov (1986) en la cual explica el aprendizaje de la conducta mediante estímulos para ocasionar una respuesta. La asociación y repetición constante de un estímulo provoca una respuesta condicionada.
- **Condicionamiento operante:** Desarrollado por Burrhus (1977), en el cual explica el mantenimiento o ausencia de la conducta está relacionado al castigo (respuesta) que reciba del ambiente. Por ejemplo, Si la conducta es aprobada por el ambiente, esta será reforzada por consecuencias positivas las cual es aumentar a la probabilidad que vuelva a parecer, de lo contrario, si la conducta se considera no apropiada será castigada de manera negativa para evitar que vuelva a suceder.
- **Condicionamiento vicario:** Fue introducido por Albert Bandura, explica el aprendizaje de la conducta mediante la observación de experiencias de otras personas. Se caracteriza por las consecuencias que obtenga la conducta que observa, para evaluar si las realiza.

b) Enfoque cognitivo

Plantea el estudio de la conducta se basa en la aplicación de cognición. basado desde la interpretación subjetiva que obtenga del ambiente, para preservar su salud. A través de la interpretación que realice la persona, obtendrá información de cada vivencia la cual se convertirá en esquemas cognitivos para diferentes áreas de su vida, las cuáles pueden ser sociales o personales (Casadevall, 2012, p. 87)

c) Enfoque constructivista

Plantea que el individuo es capaz de construir su aprendizaje, basado en la interacción con el ambiente y las experiencias que obtenga de él. Sin embargo, esto no determina el aprendizaje porque también depende de la disposición que muestre el individuo para adquirir y mantener el aprendizaje.

2.3. Definición de la terminología empleada

- **Estilo de crianza:** Es aquel vínculo afectivo que se genera del padre hacia sus hijos, mostrando actitudes que dan a notar el control sobre ellos (Oliva, 2006).
- **Conducta disruptiva:** Es aquella conducta que transgrede las reglas establecidas dentro del centro educativo, impidiendo el desarrollo normal de las clases y alterando la convivencia entre los estudiantes (Gordillo et al., 2014).

CAPÍTULO III
MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

Esta investigación busca identificar la relación que existe entre las variables estilo de crianza y conductas disruptivas, por lo cual plantea realizar una investigación de tipo correlacional. A su vez, busca medir los aspectos de cada variable realizando un diseño de tipo cuantitativo (Hernández et al., 2014).

3.1.2. Diseño de investigación

Se realizó un diseño no experimental, debido a que las variables no han sido manipuladas en esta investigación, de igual forma es de tipo transversal, porque el tiempo en que se realizó la recolección de los datos se dan en un solo momento.

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

La población está representada por 617 estudiantes, los cuales pertenecen al centro educativo N° 6080 "Rosa de América", del distrito de Villa El Salvador en Lima sur, el cual tiene una dependencia administrativa con la UGEL 01 - San Juan de Miraflores.

3.2.2. Muestra

Para el hallazgo de la muestra se utilizó la fórmula planteada por Fisher y Navarro (1996), la cual permitió determinar la cantidad por la cual estará compuesta la muestra. Se aplicó un Intervalo de Confianza (IC) igual a 95% y un error muestral 4%. Los resultados obtenidos nos dan un total de 216 estudiantes, el muestreo es no probabilístico intencional. Observado en la tabla 1.

Tabla 1

Distribución de la muestra

Grado escolar	N°
Cuarto	74
Quinto	63
Sexto	79

Para esta investigación se ha tomado en cuenta criterios de inclusión y exclusión, que se expondrán a continuación:

a) Criterios de inclusión:

- Hombre y mujer matriculado(a) en el 4°, 5° y 6° grado del nivel primaria.
- Participación voluntaria en la recolección de los datos.
- Edades que oscilan entre 9 a 11 años de edad.
- Todo alumno de los grados solicitados que esté presente en el día de la prueba.

b) Criterios de exclusión:

- Alumno(a) no matriculado de 4°, 5° y 6° grado del nivel primaria.
- Que no acepte participar del estudio.
- Edades no acordes a lo establecido en los criterios de inclusión.
- Que presente alguna discapacidad (física y/o psicológica) que le impida realizar las pruebas.
- Cuestionarios incompletos.
- Todo alumno que no esté presente el día de la evaluación del estudio.

3.3. Hipótesis**3.3.1. Hipótesis general**

H_g: Existe relación entre los estilos de crianza y las conductas disruptivas en escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E de Villa El Salvador.

H₀: No existe relación entre los estilos de crianza y las conductas disruptivas en escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E de Villa El Salvador.

3.3.2. Hipótesis específicas

H₁: Existen diferencias significativas en el nivel de los tipos estilos de crianza, en función del sexo y tipo de familia en los estudiantes de primaria de una I.E de Villa El Salvador.

H₂: Existen diferencias significativas en el nivel de la conducta disruptivas, en función del sexo, edad, en los estudiantes de primaria de una I.E de Villa El Salvador.

H₃: Existe relación significativa entre los tipos de estilos de crianza y la conducta disruptiva en estudiantes de primaria de una I.E de Villa El Salvador.

3.4. Variables – Operacionalización

3.4.1. Variable 1: Estilos de crianza

Definición conceptual

Conjunto de actitudes presentes en los progenitores, que son expuestas hacia sus hijos creando un clima emocional dónde manifiesta las conductas realizadas por los padres (Darling & Steinberg, 1993).

3.4.2. Variable 2: Conducta disruptiva

Definición conceptual

Para Jurado (2015), son aquellas conductas que Interfieren en el desarrollo del aprendizaje, alteran el vínculo personal y la interacción con sus compañeros, perjudicando a quién presenta la conducta cómo al entorno que la recibe. La conducta disruptiva se presenta como manifestación de un conflicto interno por el cual transgredir las reglas impuestas por el centro educativo.

3.4.3. Variables socio-familiares

- Edad: 9 a 11 años.

- Género: Masculino y femenino.
- Grado: 4º, 5º y 6º del nivel primaria
- Tipo de familia: Nuclear, monoparental y extensa.

Definición operacional

Tabla 2

Operacionalización de la variable estilos de crianza

Variable	Dimensiones	Items	Instrumento
Estilos de crianza	Madre positiva	1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17.	Inventario de Percepción para los Padres
	Padre positivo	19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35.	
	Madre negativa	2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18.	
	Padre negativo	20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34, 36.	

Tabla 3

Operacionalización de la variable conducta disruptiva

Variable	Dimensiones	Items	Instrumento
Conducta disruptiva	Unidimensional	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16	Escala de Alteración de Comportamiento en la Escuela

3.5. Métodos y técnicas de investigación

El método que se manejó para esta investigación fue el de la encuesta, por el cual se aplicó un inventario de auto-aplicación, el cual será completado por los estudiantes de la muestra y una escala unidimensional que será rellena por la tutora del aula.

La medición de la variable estilos de crianza, se aplicó el **Inventario de Percepción para los Padres**, el cual elaboro Hazzard et al. (1983), el cual tiene por objetivo evaluar las prácticas de crianza de los padres desde la percepción de los hijos. (Reforzamiento positivo, confortación, aceptación de independencia, críticas, amenazas, ignorar), en el desarrollo de rasgos de trastornos mentales de los preescolares, el inventario consta de 36 ítems que conforman el inventario están agrupados en: conductas negativas y positivas de los padres. Esta investigación utilizó la versión peruana de Merino et al. (2003), quienes adaptaron al español en estudiantes de segundo a sexto de primaria del distrito de Chorrillos; en este estudio se confirmó, a través del análisis factorial, el modelo teórico confirmando sus dimensiones originales.

En la Provincia Constitucional del Callao, en una muestra de 280 estudiantes cuyas edades oscilan entre los 11 y 14 años, evaluó las propiedades psicométricas del Inventario utilizando el coeficiente de Alfa de Cronbach cuya consistencia interna resultó con Alfa =.98 que significa confiabilidad alta y una Validez: V de Aiken de .85

Para medir la variable conducta disruptiva, se utilizó el **Alteración de Comportamiento en la Escuela - ACE** el cual fue elaborado por Arias et al. (2009) en España, este instrumento consta de 16 ítems, siendo unidimensional, la escala está dirigido a conocer el nivel de desviación conductual del estudiante. Cuenta con una escala Likert de cuatro niveles. Para esta investigación se utilizó la adaptación

realizada en Perú por Muñoz (2016), realizando la adaptación en una muestra de 504 estudiantes de educación primaria en el distrito La Esperanza. Respecto a los resultados obtenidos, la validez de constructo alcanza una adecuada correlación entre ítem-test corregida en los ítems que conforman la escala, alcanzando correlaciones 0.30 por encima del valor sugerido. Asimismo, se obtuvo una confiabilidad aceptable mediante el Alpha de Cronbach, cuya consistencia interna resultó 0,889 indicando una adecuada confiabilidad.

3.6. Técnicas de procedimiento y análisis de datos

Para el proceso de recolección de datos, se solicitó de manera formal a las instancias administrativas el acceso a la institución educativa N° 6080 “Rosa de América” con dependencia a la UGEL 01 - San Juan de Miraflores - Lima sur. Aprobado el acceso, se procedió a la coordinación de días y horas establecidas por el tutor de cada grado para la aplicación de instrumentos psicométricos.

Para el proceso de análisis de los datos obtenidos, se diseñó una base de datos en el programa SPSS 25, que permitió inspeccionar, limpiar y transformar los datos y obtener resultados asociados a los objetivos planteados.

El programa SPSS 25, también nos permitió obtener datos descriptivos, mediante estadísticos de tendencia central y dispersión (media, mediana, desviación estándar). Así mismo se diseñaron cuadros de frecuencia y porcentaje.

Los resultados de las diferencias en función a las características sociodemográficas (género, tipo de familia, grado de instrucción). Se utilizó la prueba Kolmogorov- Smirnov que mide la normalidad y Test de Mann Whitney y la X^2 de Kruskal Wallis, para determinar las diferencias.

Por último, para conocer la relación que existe entre las variables, se calcularon los datos con el coeficiente Rho de Spearman debido a que los resultados obtenidos de la muestra no presentaron una distribución normal.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS

RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos e inferenciales

4.1.1. Estadísticos descriptivos la variable estilos de crianza

Tabla 4

Estadística descriptiva de estilos de crianza y sus dimensiones

	MP	PP	MN	PN
Media	22.29	21.98	20.24	22.52
Mediana	22.00	22.00	20.00	22.00
Moda	24	20	20	22
Desviación estándar	3.079	3.909	3.305	4.279
Asimetría	-.048	.268	.015	.126
Curtosis	.561	.194	-.181	-.354

La tabla 4, presenta las estadísticas descriptivas para la variable estilos de crianza. Se aprecia que la dimensión padre negativo, presenta el promedio más alto (Pd. 22.52) y la dimensión madre negativa, presenta el promedio más bajo (Pd. 20.24). En la puntuación de asimetría exponen que, en todas las dimensiones, la curva es simétrica, demostrando que existe la misma cantidad de valores alrededor de la media.

En la curtosis manifiestan que las dimensiones, padre positivo, madre negativa y padre negativo la curva es mesocúrtica, donde existe una concentración normal de valores alrededor de la media. Por otro lado, en el puntaje de madre positiva, la curva es leptocúrtica, es decir, existe una gran concentración de valores alrededor de la media.

Tabla 5

Frecuencias y porcentajes de madre positiva

Nivel	fi	%
Muy bajo	11	5.09
Bajo	32	14.81
Promedio	95	43.98
Alto	45	20.83
Muy alto	33	15.28
Total	216	100.00

En la tabla 5, manifiesta que el 43.98% (95) de los participantes tienen un nivel promedio, seguido de un 20.83% (45) en un nivel alto, y el 5.09% (11) presenta nivel muy bajo.

Tabla 6

Frecuencias y porcentajes de padre positivo

Nivel	fi	%
Muy bajo	18	8.33
Bajo	25	11.57
Promedio	114	52.78
Alto	19	8.80
Muy alto	40	18.52
Total	216	100.00

En la tabla 6, se aprecia que el 52.78% (114) de los participantes tienen un nivel promedio, seguido de un 18.52% (40) en nivel muy alto, y el 8.33% (18) tiene nivel muy bajo.

Tabla 7

Frecuencias y porcentajes de madre negativa

Nivel	fi	%
Muy bajo	13	6.02
Bajo	31	14.35
Promedio	98	45.37
Alto	49	22.69
Muy alto	25	11.57
Total	216	100.00

En la tabla 7, se aprecia que el 45.37% (98) de los participantes tiene un nivel promedio, seguido de un 22.69% (49) con un nivel alto, y el 6.02% (13) tiene nivel muy bajo.

Tabla 8

Frecuencias y porcentajes de padre negativo

Nivel	fi	%
Muy bajo	14	6.48
Bajo	26	12.04
Promedio	123	56.94
Alto	32	14.81
Muy alto	21	9.72
Total	216	100.00

En la tabla 8, se aprecia que el 56.94% (123) de los participantes tiene un nivel promedio, seguido de un 14.81% (32) con un nivel alto, y el 6.48% (14) tiene nivel muy bajo.

4.1.2. Estadísticos descriptivos de conducta disruptiva

Tabla 9

Estadística descriptiva de conductas disruptivas

Conductas disruptivas	
Media	38.43
Mediana	38.00
Moda	37
Desviación estándar	4.960
Asimetría	-.123
Curtosis	.803

La tabla 9, se aprecia que el nivel de la muestra es promedio (Pd. 38.43). La asimetría tiene valor simétrico, interpretando que existe la misma cantidad de valores a los dos lados de la media. En la curtosis es leptocúrtica, teniendo una gran concentración de valores alrededor de la media.

Tabla 10

Frecuencias y porcentajes de conductas disruptivas

Niveles	fi	%
Desviación conductual no constatada	163	75.5
Desviación ligera	26	12.0
Desviación severa	27	12.5

La tabla 10 muestra la frecuencias y porcentajes de los niveles de desviación conductual en la muestra total. Se aprecia que, del total de estudiantes, el 75.5% (163) se posiciona en un nivel de desviación conductual no constatada, 12.5% (27) se ubica en un nivel de desviación severa y el 12% (26) se encuentra en un nivel de desviación ligera.

4.1.3. Prueba de normalidad de la investigación

Tabla 11

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para las variables de estudio

	Conductas Parentales Negativas	Conductas Parentales Positivas	Conducta Disruptiva
Z de Kolmogorov - Smirnov	.270	.226	.249
p	.000	.000	.000

En la tabla 11 se aprecia los resultados de la prueba de normalidad por medio del estadístico Kolmogorov – Smirnov; todas las variables sometidas a este análisis evidencian un valor de significancia (p) menor al valor teórico esperado (0.05); por lo tanto, los datos de estas variables no se aproximan a una distribución normal y se justifica el empleo de estadísticos inferenciales de tipo no paramétrico.

4.2. Contrastación de hipótesis

4.2.1. Estilos de crianza y variables sociodemográficas

Tabla 12

Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental negativa, según sexo

	Sexo	Rango promedio	“U”	P
CPN	Femenino	109.02	5772.500	.903
	Masculino	108.00		
Madre Negativa	Femenino	106.43	5610.000	.631
	Masculino	110.46		
Padre Negativo	Femenino	111.70	5491.500	.456
	Masculino	105.47		

La tabla 12 exhibe las diferencias encontradas para conductas parentales negativas y sus dimensiones de acuerdo al sexo de la muestra en estudio. Se puede

apreciar que no existen diferencias estadísticas significativas ($p > 0.05$) entre hombres y mujeres.

Tabla 13

Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental positiva, según sexo

	Sexo	Rango promedio	"U"	p
CPP	Femenino	105.06	5466.000	.424
	Masculino	111.76		
Madre Positiva	Femenino	104.52	5410.000	.356
	Masculino	112.26		
Padre Positivo	Femenino	105.63	5526.000	.505
	Masculino	111.22		

La tabla 13 exhibe las diferencias encontradas para conductas parentales positivas y sus dimensiones de acuerdo al sexo de la muestra en estudio. Se puede apreciar que no existen diferencias estadísticas significativas ($p > 0.05$) entre hombres y mujeres.

Tabla 14

Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental negativa, según grado escolar

	Grado	Rango promedio	X ²	p
CPN	4° Primaria	117.19	2.765	.251
	5° Primaria	99.64		
	6° Primaria	107.23		
Madre Negativa	4° Primaria	119.16	4.851	.251
	5° Primaria	95.71		
	6° Primaria	108.39		
Padre Negativo	4° Primaria	112.77	.763	.683
	5° Primaria	109.03		
	6° Primaria	104.20		

En la tabla 14 se muestra las diferencias encontradas para conductas parentales negativas en función al grado escolar de la muestra en estudio. Se puede observar que no existen diferencias significativas ($p > 0.05$) entre los grupos del 4°, 5° y 6° grado de primaria.

Tabla 15

Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental positiva, según grado escolar

	Grado	Rango promedio	X2	p
CPP	4° Primaria	96.35	4.811	.090
	5° Primaria	118.73		
	6° Primaria	111.90		
Madre Positiva	4° Primaria	96.69	4.323	.115
	5° Primaria	117.22		
	6° Primaria	112.72		
Padre Positivo	4° Primaria	95.86	4.870	.088
	5° Primaria	117.19		
	6° Primaria	113.50		

En la tabla 15 se aprecia las diferencias obtenidas para conductas parentales positiva de la madre y el padre en función al grado escolar de la muestra en análisis. Se puede apreciar que no existen diferencias estadísticas significativas ($p > 0.05$) entre los grupos del 4°, 5° y 6° grado de educación primaria.

Tabla 16

Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental negativa, según tipo de familia

	Tipo de familia	Rango promedio	X ²	p
CPN	Nuclear	110.97	5.738	.057
	Monoparental	97.87		
	Extensa	161.60		
Madre Negativa	Nuclear	112.68	7.811	.020
	Monoparental	93.62		
	Extensa	160.80		
Padre Negativo	Nuclear	108.04	4.053	.132
	Monoparental	105.16		
	Extensa	162.40		

En la tabla 16 se aprecian las diferencias obtenidas para las conductas parentales negativas de la madre y el padre en función al tipo de familia de la muestra en análisis. Se aprecia que existen diferencias estadísticas significativas para conducta parental negativa ($X^2 = 5.738$; $p = .057$) y madre negativa ($X^2 = 7.811$; $p = .020$) siendo la familia extensa el de mayor rango promedio.

Tabla 17

Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental positiva, según tipo de familia

	Tipo de familia	Rango promedio	X ²	p
CPP	Nuclear	104.86	1.753	.416
	Monoparental	116.92		
	Extensa	117.40		
Madre Positiva	Nuclear	106.34	.636	.728
	Monoparental	113.18		
	Extensa	117.40		
Padre Positivo	Nuclear	104.54	2.085	.353
	Monoparental	117.58		
	Extensa	119.20		

En la tabla 17 se aprecian las diferencias obtenidas para conductas parentales positivas, de la madre y el padre en función al tipo de familia de la muestra en estudio. Se contempla que no existen diferencias estadísticas significativas ($p > 0.05$) para los grupos de familia nuclear, monoparental y extensa.

Tabla 18

Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental negativa, según edad

	Edad	Rango promedio	X2	p
CPN	9 años	107.26	1.755	.625
	10 años	115.83		
	11 años	102.79		
	12 años	106.87		
Madre Negativa	9 años	109.03	1.885	.597
	10 años	116.16		
	11 años	103.04		
	12 años	105.32		
Padre Negativo	9 años	118.24	2.830	.419
	10 años	115.90		
	11 años	104.88		
	12 años	99.33		

En la tabla 18, se muestran las diferencias obtenidas para las conductas parentales negativas de acuerdo a la edad cronológica de la muestra en análisis. Se aprecia que no existen diferencias estadísticas significativas ($p > 0.05$) entre los grupos conformados por la edad.

Tabla 19

Diferencia a nivel de la variable estilos de crianza: conducta parental positiva, según edad

	Edad	Rango promedio	X ²	p
CPP	9 años	122.09	3.955	.266
	10 años	98.72		
	11 años	116.14		
	12 años	106.30		
Madre Positiva	9 años	123.74	4.445	.217
	10 años	97.54		
	11 años	115.69		
Padre Positivo	12 años	108.31	4.268	.234
	9 años	121.62		
	10 años	97.77		
	11 años	116.26		
	12 años	107.78		

En la tabla 19, se muestran las diferencias obtenidas para las conductas parentales positivas de acuerdo a la edad cronológica de la muestra en análisis. Se aprecia que no existen diferencias estadísticas significativas ($p > 0.05$) entre los grupos conformados por la edad.

4.2.2. Conductas disruptivas y variables sociodemográficas

Tabla 20

Diferencia a nivel de la variable conducta disruptiva, según sexo

	Sexo	Rango promedio	"U"	p
Conducta disruptiva	Femenino	82.27	3073.500	.000
	Masculino	133.31		

La tabla 20 exhibe las diferencias encontradas para conductas disruptivas de acuerdo al sexo de la muestra en estudio. Se puede apreciar que existen diferencias estadísticas significativas ($p = .000$) a favor de los hombres (RP = 133.31), en comparación con las mujeres (RP = 82.27).

Tabla 21

Diferencia a nivel de la variable conducta disruptiva, según tipo de familia

	Tipo de familia	Rango promedio	X2	p
Conducta disruptiva	Nuclear	106.92	3.422	.181
	Monoparental	116.02		
	Extensa	65.90		

En la tabla 21 se aprecian las diferencias obtenidas para conductas disruptivas, en función al tipo de familia de la muestra en estudio. Se contempla que no existen diferencias estadísticas significativas ($p > 0.05$) para los grupos de familia nuclear, monoparental y extensa.

Tabla 22

Diferencia a nivel de la variable conducta disruptiva, según edad

	Edad	Rango promedio	X2	p
Conductas disruptivas	9 años	124.85	5.040	.169
	10 años	117.06		
	11 años	104.53		
	12 años	95.69		

En la tabla 22, se aprecian las diferencias halladas para conductas disruptivas de acuerdo a la edad cronológica de los integrantes de la muestra. El valor de significancia obtenido ($p = .169$) es mayor al valor de significancia crítico ($p = 0.05$); por lo tanto, no existe diferencias estadísticas significativas para los grupos conformados por edades.

Tabla 23

Diferencia a nivel de la variable conducta disruptiva, según grado escolar

	Grado escolar	Rango promedio	X ²	p
Conducta disruptiva	4° Primaria	130.79		
	5° Primaria	91.53	15.723	.000
	6° Primaria	100.91		

En la tabla 23 se muestra las diferencias halladas para conductas disruptivas en cuanto al grado escolar de la muestra. Se aprecia que el valor de significancia obtenido ($p = .000$) es menor al valor crítico esperado ($p = 0.05$); por ende, existen diferencias altamente significativas entre los grupos de grados escolares, siendo el grupo de 4° grado de primaria el que alcanzo mayor rango promedio.

4.2.3. Correlación entre estilos de crianza y conductas disruptivas

Tabla 24

Relación entre los tipos de estilos de crianza y conductas disruptivas

		Conductas disruptivas	
Tipos de estilos de crianza	MP	Coefficiente de correlación	-,738**
		Sig. (bilateral)	.000
	PP	Coefficiente de correlación	-,366**
		Sig. (bilateral)	.000
	MN	Coefficiente de correlación	,752**
		Sig. (bilateral)	.000
	PN	Coefficiente de correlación	,294**
		Sig. (bilateral)	.000

La tabla 24, muestra el análisis de la correlación entre los tipos de estilos de crianza y las conductas disruptivas, se encontró relación negativa y muy significativa ($p < .01$) entre madre positiva y conductas disruptivas ($r_s = -.738$) y padre positivo y conductas disruptivas ($r_s = -.366$), lo que indica que a mayor estilo positivo en los

padres menores conductas disruptivas se van a presentar o viceversa. Asimismo, se halló se encontró una relación positiva y muy significativa ($p < .01$) entre madre positiva y conductas disruptivas ($r_s = .752$) y padre positivo y conductas disruptivas ($r_s = .294$), lo que indica que a mayor estilo negativo en los padres mayores conductas disruptivas se van a presentar.

Tabla 25

Relación entre estilos de crianza y conductas disruptivas

		Conductas disruptivas	
Estilos de crianza	Crianza Positiva	Coefficiente de correlación	-,631**
		Sig. (bilateral)	.000
	Crianza Negativa	Coefficiente de correlación	,630**
		Sig. (bilateral)	.000

La tabla 25, interpreta el análisis de la correlación entre estilos de crianza y conductas disruptivas, se halló que la relación es muy significativa ($p < .01$) y, por tanto, existe una correlación. Este hallazgo permite la existencia de una relación entre estilos de crianza y conductas disruptivas. En el caso de la crianza positiva influye o interfiere indirectamente en las conductas disruptivas ($r_s = -.631$) que alcanzaron los preescolares de 4° a 6° del nivel primaria de una institución educativa de Villa El Salvador. Concluyendo que a mayor crianza positiva menores serán las conductas disruptivas y viceversa. Finalmente, en la crianza negativa influye o interfiere directamente en las conductas disruptivas ($r_s = .630$) que alcanzaron los preescolares de 4° a 6° del nivel primaria de una institución educativa de Villa El Salvador. Concluyendo que a mayor crianza negativa mayores serán las conductas disruptivas.

CAPÍTULO V
DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

5.1. Discusión

En el primer objetivo específico planteado, se aprecia que el nivel de tipos de estilos de crianza. Se observa que la dimensión padre negativo, presenta el promedio más alto (Pd. 22.52) y la dimensión madre negativa, presenta el promedio más bajo (Pd. 20.24). Los resultados obtenidos se asemejan a los encontrados por Tirado (2016), que realizó una investigación en una muestra de 180 estudiantes de ambos sexos en secundaria de una I.E pública de la ciudad de Chiclayo, halló que el 24.4% de los estudiantes viven bajo un estilo de crianza autoritario, el 29.4% de la muestra presenta estilo permisivo siendo predominante con un nivel medio, el 15% presenta el estilo de crianza mixto y solo el 13.9% presenta el estilo negligente. Asimismo, son comparados con los hallados por Narro (2018) quien en una muestra de 742 adolescentes constituidos por hombres y mujeres de ambos turnos de la I.E Francia en el distrito de Villa El Salvador, encontró que en los estilos de crianza se obtuvo que la dimensión compromiso fue bajo con un 26.4%, al igual que la dimensión control conductual con 27.0%, y en autonomía psicológica el 25.8% fue promedio.

Rojas (2015) menciona que, dentro del sistema familiar, los estilos parentales son uno de los papeles más importante en la institución central de la familia, ya que, es ahí donde se desarrollan los seres humanos que notablemente de acuerdo a la crianza proporcionada adquirirán valores, actitudes y destrezas. Por otro lado, Navarrete (2001), menciona que los estilos de crianza son un conjunto de conductas desempeñadas por los padres hacia los hijos, donde los progenitores son los encargados de educar, proteger y cuidar desde que son infantes hasta una etapa antes de la juventud, aludiendo que los padres son los principales responsables de inculcar en los hijos hábitos, actitudes, valores morales y universales, roles y

conocimientos que servirán como aprendizaje para trasladarlo de generación en generación.

El segundo objetivo específico, se aprecia el nivel de conductas disruptivas. Se aprecia que el nivel de la muestra es promedio (Pd. 38.43). Estos resultados se aproximan a los encontrados por Mera y Oña (2015) quienes, en una muestra de 352 personas, obtuvieron que el 65.78% de los estudiantes es consciente de las conductas inadecuadas y comparte en aula con compañeros que tienen este tipo de conductas. También coinciden con los hallados por Dávila (2017), quien, en una muestra de 200 estudiantes de ambos géneros del nivel primario en Chiclayo, encontrando un nivel medio en las conductas disruptiva, indicando que no logran manejar la fuerza con que se presenta la conducta, el número de veces que se repite y la duración de la misma lo cual dificulta la interacción del niño con su entorno social. La explicación a este hallazgo nos brinda una explicación sobre los comportamientos disruptivos en el aula, los que asocia a la adoración al dinero, ídolos deportivos, musicales y los recientes chicos realities nacido en un mundo de superficialidad de la tv, quienes brindan modelos a los menores del día a día sin preocuparse en el futuro, ni las consecuencias.

Según Skinner (1975), la conducta es aprendida mediante la asociación de estímulos y respuestas, las mismas que tienen que ser reforzadas para permanecer en el comportamiento del niño. Asimismo, afirma que lo que el hombre hace es el resultado de unas condiciones específicas, y una vez descubiertas éstas, podemos anticipar y, hasta cierto punto, determinar sus acciones. Por otro lado, Soler (2006) nos afirma que es considerado parte de la indisciplina, los comportamientos que impiden llevar el ritmo de la clase, obstaculizando la labor del profesor, llegando a interferir en el proceso de aprendizaje del alumno. Sin embargo, en el problema de la

disrupción, esos comportamientos solo son considerados disruptivos para algunos profesores y para otros no.

El tercer objetivo específico, se observa que no existen diferencias estadísticamente significativas en los estilos de crianza, según el sexo, la edad, el tipo de familia y el grado de los estudiantes ($p > 0.05$). Los resultados discrepan con los hallazgos por López y Marchena (2019), quienes, en una muestra de 219 estudiantes de una institución educativa nacional de Lambayeque, evidenciaron se la prevalencia de los estilos permisivos y autoritarios en la crianza, presentándose el estilo autoritario en los varones y el estilo permisivo en las mujeres. La explicación a este hallazgo es que, en la familia como núcleo de interacción más importante e influyente para los niños, es el lugar donde el niño aprende a procesar los diferentes grupos de símbolos sociales, y reconocer el significado que el ambiente le atribuye, logrando desarrollar un aprendizaje sobre el valor que tiene cada símbolo y su diferencia.

Por su parte, Cabanillas y Vásquez (2017) menciona que en periodo de pre adolescencia se dan tres estilos de crianza sometidos hipotéticamente: Compromiso, es el nivel en que el adolescente visualiza y siente la cercanía de sus padres hacia ellos, donde existe mayor cercanía emocional, entendimiento, interés y sensibilidades de los padres; autonomía psicológica, en esta categoría los padres respaldan la independencia de la toma de decisiones de los hijos, ponen en práctica tácticas democráticas y comunicativas, donde hay un apoyo a la individualidad y autonomía, fortaleciendo el área emocional del púber, y control conductual, los padres son vistos como modelos para sus hijos, esto quiere decir que el control al momento de emitir una conducta va depender si el padre ha sido muy controlador o supervisor de la conducta del escolar.

El cuarto objetivo específico, evidencia que no existen diferencias estadísticamente significativas en las conductas disruptivas, según el sexo, la edad, el tipo de familia y el grado de los estudiantes ($p > 0.05$). Para Moreno et al. (2007), centran su atención en aspectos que vienen siendo en los últimos años los más importantes y a su vez, le genera mayor dificultad al momento de abordar “La Conducta”, ya que esta, no solo altera el ambiente educativo y la interacción entre sus integrantes, sino que viene generando problemas significativos en el proceso de enseñanza de nuevos aprendizajes, debido a que la adquisición de estos se ve frustrada por el comportamiento indisciplinario en el aula. Sin embargo, García (2004) aporta que la causa de la presencia de la conducta disruptiva se socia a la insatisfacción que sienten los estudiantes con la escuela a la que van a asistir.

Fernández (2001), y posteriormente Gallego (2012), define la conducta disruptiva a partir de siete connotaciones: Se caracteriza por la presencia de múltiples conductas inapropiadas del alumno en el aula (interrumpir al profesor cuando se encuentra explicando su curso, se para ocasionando el desorden, es ruidoso, etc.). Los objetivos fijados al alcanzar en la enseñanza no concuerdan con los intereses del alumno. El alumno no muestra disposición en la enseñanza, lo que impide y retrasa su aprendizaje. El alumno es considerado como el agente de indisciplina en el salón de clase. El comportamiento del alumno afecta directamente la relación alumno – profesor, debido a que interfiere en el proceso de enseñanza, ocasionando que el grupo no alcance objetivos académicos y en consecuencia se produzca el fracaso escolar. La presencia de la conducta disruptiva en el alumno o un grupo de alumnos, interfiere en la relación de profesores y alumnos ocasionando un ambiente conflictivo dentro de la institución,

Para el quinto objetivo específico, se aprecia que se encontró que la relación es negativa y muy significativa ($p < .01$) entre madre positiva y conductas disruptivas ($r_s = -.738$) y padre positivo y conductas disruptivas ($r_s = -.366$). Por otro lado, se encontró una relación positiva y muy significativa ($p < .01$) entre madre positiva y conductas disruptivas ($r_s = .752$) y padre positivo y conductas disruptivas ($r_s = .294$). Estos resultados discrepan a los encontrados por Baldeón (2017), quien en una muestra de 110 niños y niñas de 5 años de la I.E.I. N° 628 de Villa El Salvador, halló que existe correlación entre el estilo de crianza autoritaria y las conductas agresivas siendo el p -valor = 0.026, asimismo no existe correlación entre el estilo de crianza democrática y las conductas agresivas siendo el $p = 0.837$ y no existe correlación entre el estilo de crianza permisiva y las conductas agresivas siendo el $p = 0.630$. Con ello se concluye que hay relación entre el estilo de crianza autoritaria y las conductas agresivas.

Este hallazgo nos explica la importancia de la interacción del niño con sus padres, que permite desarrollar el área cognitiva del menor. Debido a que el niño se va a enfrentar a situaciones para las cuales no posee conocimientos previos necesarios, por ello solicitan el apoyo de sus padres para adquirir conocimientos y lograr concretar con éxito las tareas asignadas, generándose una cadena secuencial a lo largo de su vida, en donde cada experiencia aportara nuevos aprendizajes para cada área de su desarrollo cognitivo.

Para Oliva (2006) hace referencia al vínculo afectivo que se genera del padre hacia sus hijos, mostrando actitudes que dan a notar el control sobre ellos (MacCoby & Martin, 1983). También se incluyen otros aspectos claves e importantes en la relación que se debe establecer entre padres e hijos como son la comunicación, la resolución de conflictos y el fomentar la autonomía e independencia de los miembros

de la familia. Por otro lado, Buitrago y Herrera (2014), concuerdan que la conducta disruptiva se ve reflejada en los estudiantes, a través de su indisciplina muestran rechazo a las reglas establecidas, ocasionando entorpecer la metodología del maestro e impidiendo el aprendizaje.

Finalmente, para el objetivo general de la investigación, se demuestra que existe una relación entre estilos de crianza y conductas disruptivas. En el caso de la crianza positiva influye o interfiere indirectamente en las conductas disruptivas ($r_s = -.631$), concluyendo que a mayor crianza positiva menores serán las conductas disruptivas y viceversa. Sin embargo, la crianza negativa influye o interfiere directamente en las conductas disruptivas ($r_s = .630$), concluyendo que a mayor crianza negativa mayores serán las conductas disruptivas. Estos resultados se asemejan a los hallados por López y Marchena (2019) quienes encontraron relación significativa ($p < 0.05$) entre ambas variables. Por otro lado, discrepan con los resultados de López y Huamani (2017), quienes en una muestra de 268 estudiantes de ambos sexos de una I.E.P. de Lima Este, hallaron que no existe asociación entre estilos de crianza parental y problemas de conducta ($\rho=15,296$; $p>0.05$). También discrepan con los hallados por Ríos y Barbosa (2017), quienes trabajaron con una muestra de 51 estudiantes de un colegio público en la ciudad de Villavicencio, en Colombia, encontraron en los resultados una frecuencia por encima de lo esperado mediante la prueba Chi Cuadrado, lo cual indica que la relación solo prevalece si la frecuencia es menor a 0.05, lo cual niega la hipótesis planteada en la investigación, no se halla un vínculo significativo entre las variables estudiadas.

La explicación a este hallazgo es que algunos de los estudiantes tienen hogares en su mayoría nucleares, los cuales presentan un estilo de crianza positiva a diferencia de hogares disfuncionales donde se presenta mayor prevalente de

crianza negativa, es aquí donde las conductas disruptivas se presentan en mayor proporción a las familias con crianza positiva.

Para Shaffer y Del Barrio Martínez (2002) manifiesta las bases para una relación adecuada entre los padres y los hijos a cuál, debe basarse en diferentes aspectos: comunicación, disposición para solucionar los conflictos que se presente y lograr la emancipación de los integrantes de la familia. Finalmente, Gotzens (1986), clasifica las conductas disruptivas en cuatro categorías: 1) Interrupción del estudio: conductas de indisciplina en la clase que interfieren en el comportamiento de estudio. 2) Irresponsabilidad de estudiante: Falta de responsabilidad social del alumno, debido a su indisciplina. 3) Perturbación de las relaciones sociales en clase: Las relaciones sociales se ven perturbadas por la indisciplina. 4) Conductas de indisciplina asociados a cierta inmadurez orgánica del individuo.

5.2. Conclusiones

1. Respecto al objetivo general, se halló que existe una relación altamente significativa ($p < .01$) entre estilos de crianza y conductas disruptivas. En crianza positiva y conductas disruptivas ($r_s = -.631$). En crianza negativa y conductas disruptivas ($r_s = .630$).
2. Para el objetivo específico uno, se determina que la dimensión padre negativo, es quien presenta el promedio más alto (Pd. 22.52) y la dimensión madre negativa, es quien presenta el promedio más bajo (Pd. 20.24).
3. Para el objetivo específico dos, se determina que el nivel de conductas disruptivas de la muestra es promedio (Pd. 38.43).

4. Para el objetivo específico tres, se determina que no existen diferencias estadísticamente significativas, según el sexo, la edad, el tipo de familia y la edad de los estudiantes ($p > 0.05$).
5. Para el objetivo específico cuatro, se determina que no existen diferencias estadísticamente significativas, según el sexo, la edad, el tipo de familia y la edad de los estudiantes ($p > 0.05$).
6. Para el objetivo específico cinco, se encontró relación negativa y muy significativa ($p < .01$) entre madre positiva y conductas disruptivas ($r_s = -.738$) y padre positivo y conductas disruptivas ($r_s = -.366$). Por otro lado, se encontró una relación positiva y muy significativa ($p < .01$) entre madre positiva y conductas disruptivas ($r_s = .752$) y padre positivo y conductas disruptivas ($r_s = .294$).

5.3. Recomendaciones

1. En relación a los niveles de las variables estilos de crianza y conductas disruptivas que se obtuvieron por los estudiantes encuestados, es oportuno desarrollar programas de promoción y preventivo para reducir la prevalencia de estas conductas.
2. Es de sumo interés, que este tipo de investigaciones se repliquen considerando las variables de estudio de manera que se pueda contrarrestar problemas actuales como el inicio de pandillas, sicariato, consumo de sustancias psicoactivas, depresión, bullying escolar, bajo rendimiento académico entre otras.
3. Efectuar una comunicación efectiva con los hijos desde la niñez para que en la adolescencia sea menos la predisposición a obtener conductas disruptivas.

4. Desarrollar investigaciones futuras con otras variables de interés como, por ejemplo; autoestima, habilidades sociales, rasgos de personalidad, niveles de ansiedad, estilos de aprendizaje, niveles de atención y concentración, familias disfuncionales o funcionamiento familiar.
5. Los padres de familia, deberían asistir con mayor responsabilidad a los talleres de familia para adquirir pautas de crianza que hagan posible una mejoría a nivel conductual en los estudiantes.

REFERENCIAS

- Arias, A., Ayuso, L. M., Gil, G., & Gonzales, I. (2009). *Alteración del Comportamiento en la Escuela*. TEA Ediciones.
- Armas Castro, M. (2007). *Prevención e Intervención ante Problemas de Conducta: Estrategias para Centros Educativos y Familia*. Wolters Kluwer.
- Baldeón, R. (2017). *Estilos de crianza y conductas agresivas de los niños y niñas de 5 años*. Universidad César Vallejo.
- Bandura, A. (1978). Social Learning Theory of Aggression. *Journal of Communication*, 12 - 29.
- Bandura, A., & Walters, R. (1963). *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. Holt Rinehart y Winston.
- Baumrind, D. (1991). *Parenting Styles and Adolescent Development: The Encyclopedia of Adolescence*. Garland.
- Buitrago, D., & Herrera, C. (2014). *La inteligencia emocional y el tratamiento de las conductas*. Universidad del Tolima.
- Burrhus Frederic, S. (1977). *La Teoría sobre el Conductismo y Condicionamiento Operante*. Fontanella.
- Casadevall, A. (2012). *Herramientas y estrategias aplicables en niños con trastorno de conducta: éxito en la redirección de conductas disruptivas en el aula*. Universidad Oberta.
- Córdoba, J. (2014). *Estilos de Crianza vinculados a comportamientos problemáticos de niños, niñas y adolescentes* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Córdoba]. http://lildbi.fcm.unc.edu.ar/lildbi/tesis/cordoba_julia.pdf
- Cubero, R., & Moreno, M. (1990). Relaciones Sociales: familia, escuela, compañeros. Años preescolares. *Psicología Evolutiva*, 285 - 296.

- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting Style as Context: An Integrative Model. *Psychological Bulletin*, 487 - 496.
- Dávila, G. (2017). *Conductas disruptivas e inteligencia emocional en estudiantes de nivel primario* [Tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio Institucional USS. <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/4619>
- Díaz Garcia, M., & Díaz Sibaja, M. (2005). Problemas cotidianos del comportamiento infantil. *Dykinson*, 419 - 463.
- Fernández, Isabel;. (2001). *Guía para la Convivencia en el Aula*. Ciss-Praxis.
- Franco, N., Pérez, M., & Pérez, M. (2014). Relación entre los estilos de crianza parental y el desarrollo de ansiedad y conductas disruptivas en niños de 3 a 6 años. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 149 - 156.
- Frederic Skinner, B. (1975). El concepto de reflejo en la descripción de la conducta. *Fontanella*, 478 - 510.
- Freud, A. (1972). *Psicoanálisis del Desarrollo del niño y del adolescente*. Ediciones Paidós.
- Freud, S. (1937 - 1939). *Obras Completas*. Amorrortu Editores.
- Gallego, M. (2012). *Prevención de la disrupción en el aula a través de la gestión democrática de las normas* [Tesis doctoral, Universidad Pública de Navarra].
Red de información educativa
<https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/46049>
- García, E. (2004). *Conductas desadaptativas de los adolescentes en Navarra : el papel de la familia y la escuela* [Tesis doctoral, Universidad de Granda]..
España: Universidad Pública de Navarra.
- Garrido, V. (2005). *¿Que es la psicología criminologica?* Madrid: Biblioteca Nueva.

- Gomez, M., & Serrats, M. (1991). *Propuestas de intervencion en el aula: tecnicas para lograr un clima favorable en la clase*. Narcea.
- González, J., & Hernández, A. (2013). Las prácticas educativas parentales: análisis por género de una muestra de adolescentes. *Psicumex*.
- Gordillo, E., Rivera, R., & Gamero, G. (2014). Conductas disruptivas en estudiantes de escuelas diferenciadas, coeducativas e intereducativas. *Educación y Educadores*, 427 - 443.
- Gotzens, C. (1986). *La Disciplina en la Escuela*. Ediciones Pirámide.
- Guamán, B., & Vaca, K. (2011). *Las conducta disruptiva en el rendimiento academico de los estudiantes de la unidad educativa "Juan Montalvo" del recinto Mata de Plátano* [Tesis de pregrado, Universidad Estatal de Milagro]. DSpace Repository.
<http://repositorio.unemi.edu.ec/xmlui/handle/123456789/1937?locale-attribute=en>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. México : McGraw - Hill.
- Herrero, C. (2005). *Delincuencia de menores: Tratamiento Criminológico y Jurídico*. España: Dykinson.
- Jurado, P. (2015). Las conductas disruptivas y los procesos de intervención en la educación secundaria obligatoria. *Redipe*.
- Langton, C. (2007). Cognición relacionada con la violación: investigación actual. *TA Gannon, T. Ward, AR Beech y D. Fisher (Eds.)*, 91 - 116.
- Lila, M., Musitu, G., & Buelga, S. (2000). Adolescentes colombianos y españoles: diferencias, similitudes y relaciones entre la socialización familiar, la autoestima y los valores. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 301 - 319.

- López, E., & Marchera, M. (2019). *Conductas disruptivas y estilos de crianza en estudiantes de VI ciclo de educación básica regular* [Tesis de pregrado, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. DSpace Repository. <http://tesis.usat.edu.pe/xmlui/handle/20.500.12423/2172>
- López, L., & Huamaní, M. (2017). *Estilos de crianza parental y problemas de conducta en adolescentes* [Tesis de pregrado, Universidad Peruana Unión]. Repositorio de la Universidad Peruana Unión. <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/394>
- Lorence Lara, B. (2008). Procesos de socialización parental con adolescentes de familias en situación de riesgo psicosocial. *Fundación Acción Familiar*, 169.
- MacCoby, E., & Martin, J. (1983). *Socialization in the context of the family: Parent-child interaction*. Wiley.
- Mera, J., & Oña, K. (2015). *Las conductas disruptivas y su incidencia en el desarrollo socio-afectivo de los estudiantes 7mo año de educación básica de la escuela fiscal Clara León de Posligua* [Tesis de pregrado, Universidad Laica Vicente Rocafuerte]. Repositorio Digital ULVR. <http://repositorio.ulvr.edu.ec/handle/44000/1133>
- Moreno, J., Cervelló, E., Martínez, C., & Villodre, N. (2007). Predictores de conductas disciplinarias: Causa de Indisciplina. *Iberoamericana de Educación*, 44.
- Munné, F. (1995). *La Interacción Social: Teoría y Ámbitos*. Ppu, S.A., 250.
- Musitu, G., & Garcia, J. (2004). Consecuencias de la socialización familiar en la cultura española. *Psicothema*, 288 - 293.
- Narro, W. (2018). *Estilos de crianza y desajuste del comportamiento psicosocial en adolescentes* [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma del Perú].

Repositorio de la Universidad Autónoma del Perú.

<https://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/20.500.13067/577>

Núñez, R. (2013). Conceptos contemporáneos de la familia. *Nuevo Mundo*.

Oliva, A. (2006). Relaciones familiares y desarrollo adolescente. *Anuario de Psicología*, 209.

Ovalles, A. (2016). *Estilos educativos familiares y conductas disruptivas en el adolescente* [Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid]. Repositorio Institucional de la UCM. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/44251/1/T39105.pdf>

Pávlov, I. (1986). *Fisiología y Psicología*. Alianza Editorial.

Pérez, L., & Ricra, K. (2015). *Estilos de crianza parentales y comportamiento agresivo* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Jose Faustino Sanchez Carrión].

Reposito Institucional - UNJFSC.

<http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/334>

Piaget, J., & Inhelder, B. (1997). *Psicología del Niño*. Ediciones Morata.

Ríos, J., & Barbosa, A. (2017). *Relación entre estilos de crianza y agresividad en adolescentes* [Tesis de pregrado, Corporación Universitaria Minuto de Dios].

Repositorio institucional UNIMINUTO.

https://repository.uniminuto.edu/jspui/bitstream/10656/5769/1/TP_BarbosaCastroAna_2017.pdf

Rojas, M. (2015). *Felicidad y estilos de crianza*. Mexico: Universidad Popular Autónoma.

Shaffer, D. (2002). *Desarrollo Social y de la Personalidad*. Thomson.

Shaffer, D., & Del Barrio Martínez, C. (2002). *Desarrollo Social y de la Personalidad*. Thomson.

- Skinner, B. (1983). *Condicionamiento Operante: Procedimientos del Análisis Conductual aplicado con Niños y Jovenes*. Trillas.
- Skinner, B. (2011). About Behaviorism. *Knopf Doubleday Publishing Group*, 304.
- Soler, M. (2006). *La disrupcion en las aulas: problemas v soluciones*. Ecuador: Secretaría General Técnica.
- Tirado, M. (2016). *Estilos de crianza e ideación suicida en estudiantes de secundaria* [Tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio Institucional USS <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/4603>
- Vickers, H., & Minke, K. (1995). Exploring Parent-Teacher Relationships: Joining and Communication to Others. *School Psychology Quarterly*, 133.
- Vigotsky, L. S. (1978). *El desarrollo de los procesos Psicológicos Superiores*. Grijalbo.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistência

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
<p>¿Cuál es la relación entre estilos de crianza y conductas disruptivas en preescolares pertenecientes 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación entre los estilos de crianza y las conductas disruptivas en preescolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>1) Identificar el tipo de estilos de crianza, en los padres de escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>H₀: Existe relación entre los estilos de crianza y las conductas disruptivas en escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.</p> <p>H₀: No existe relación entre los estilos de crianza y las conductas disruptivas en escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.</p>	<p>Variable 1:</p> <p>Estilo de crianza: será medida a través de las siguientes dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Madre positiva. • Padre positivo. • Madre negativa. • Padre positivo. 	<p>Tipo y diseño de investigación:</p> <p>No experimental y correlacional</p> <p>Población y muestra:</p> <p>617 estudiantes, los cuales pertenecen al centro educativo N° 6080 “Rosa de América”, del distrito de Villa El Salvador en Lima sur.</p> <p>La muestra quedo fijada en 216 estudiantes, número obtenido mediante la fórmula planteada por Fisher y Navarro (1996).</p>

-
- 2) Identificar la conducta disruptiva, en escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.
- 3) Analizar las diferencias significativas de los tipos de estilos de crianza, en función al sexo, edad, tipo de familia y grado escolar, en los padres de escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.
- 4) Analizar las diferencias significativas de las conductas disruptivas, en función al sexo, edad, tipo de familia y grado, en escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.
- Hipótesis específicas:**
- H₁: Existen diferencias significativas en el nivel de los tipos estilos de crianza, en función del sexo y tipo de familia en los estudiantes de primaria de una I.E de Villa El Salvador.
- H₂: Existen diferencias significativas en el nivel de la conducta disruptivas, en función del sexo, edad, en los estudiantes de primaria de una I.E de Villa El Salvador.
- H₃: Existe relación significativa entre los tipos de estilos de crianza y la conducta disruptiva en estudiantes de primaria de una I.E de Villa El Salvador.

Conductas disruptivas

Variable 2:

Instrumentos:

Inventario de Percepción para los Padres.

Escala de Alteración de Comportamiento en la Escuela

Técnica:

Se empleó la encuesta.

5) Establecer la relación entre los tipos de estilos de crianza y la conducta disruptiva, en escolares de 4° a 6° del nivel primaria de una I.E. de Villa El Salvador.

Anexo 2: Formato de validación de jueces

VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez, usted ha sido seleccionado para evaluar del instrumento denominado **“Alteración de Comportamiento en la Escuela (ACE)”** que forma parte de la investigación titulada **“ESTILOS DE CRIANZA Y CONDUCTAS DISRUPTIVAS EN ESCOLARES DE 4°, 5° Y 6° GRADO DEL NIVEL PRIMARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA EN VILLA EL SALVADOR”**.

Como es de su conocimiento la evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos de éste sean utilizados eficientemente, aportando, tanto al área investigativa de la psicología como a sus aplicaciones. Por eso le agradecemos su valiosa colaboración.

- Nombre y apellidos del juez:

- Formación académica (Ejemplo: Mg):

- Áreas de experiencia profesional:

- Tiempo: _____

- Cargo actual: _____

- Institución: _____

Firma

INSTRUMENTO PARA FINES ESPECÍFICOS DE LA VALIDACIÓN DE CONTENIDO

(JUICIO DE EXPERTO)

“Alteración de Comportamiento en la Escuela (ACE)” **FORMATO PARA EVALUAR CLARIDAD Y PERTINENCIA**

PERTINENCIA: EL ÍTEM CORRESPONDE AL CONCEPTO TEÓRICO FORMULADO.

CLARIDAD: EL ÍTEM SE ENTIENDE SIN DIFICULTAD. ES CONCISO, PRECISO Y DIRECTO.

OPCIONES DE RESPUESTA:

TD= Totalmente desacuerdo

D= Desacuerdo

N= Neutral

A= Acuerdo

TA= Totalmente de acuerdo

CONDUCTAS DISRUPTIVAS: Conducta inapropiadas que pueden amenazar la armonía del grupo a través de acciones hostiles o provocadoras que incitan a la desorganización de las actividades grupales.

Nº	REACTIVOS	PERTINENCIA El ítem corresponde al concepto teórico formulado.					CLARIDAD El ítem se entiende sin dificultad. es conciso, preciso y directo.					OBSERVACIONES
		TID	D	N	A	TA	TID	D	N	A	TA	
01	Le cuesta obedecer las indicaciones del profesor	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
02	Se enfrenta al profesor	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
03	Se burla o parece que toma del pelo al profesor	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
04	Molesta a los compañeros.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
05	Se muestra intolerante con los compañeros.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
06	Amenaza a sus compañeros.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
07	Provoca a los compañeros.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
08	Agrede física, verbal o materialmente a los compañeros.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
09	Manipula a los compañeros	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
10	Maltrata los materiales propios o ajenos	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
11	Grita indebidamente o afuera del contexto.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
12	Miente habitualmente.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

13	Presenta habituales crisis de enfado o rabietas.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
14	Culpabiliza a otros de su comportamiento	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
15	Muestra dificultades para anticipar las consecuencias de sus actos.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
16	Muestra dificultades para asumir sus responsabilidades.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

SUGERENCIAS:

Ejemplo (Adecuar una palabra a nuestro contexto sociocultural, especificar o ser más claro en un ítem)

1º _____

2º _____

3º _____

Precisar si existe suficiencia en la cantidad de ítems para evaluar el constructo y las dimensiones correspondientes:

—
Opinión de aplicabilidad:

Aplicable: (____)

Aplicable después de corregir: (____)

No aplicable: (____)

VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez, usted ha sido seleccionado para evaluar del instrumento denominado **“Inventario de Percepción sobre los Padres”** que forma parte de la investigación titulada **“ESTILOS DE CRIANZA Y CONDUCTAS DISRUPTIVAS EN ESCOLARES DE 4°, 5° Y 6° GRADO DEL NIVEL PRIMARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA EN VILLA EL SALVADOR”**.

Como es de su conocimiento la evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos de éste sean utilizados eficientemente, aportando, tanto al área investigativa de la psicología como a sus aplicaciones. Por eso le agradecemos su valiosa colaboración.

- Nombre y apellidos del juez:

- Formación académica (Ejemplo: Mg):

- Áreas de experiencia profesional:

- Tiempo:

- Cargo actual:

- Institución:

Firma

**INSTRUMENTO PARA FINES ESPECÍFICOS DE LA VALIDACIÓN DE
CONTENIDO
(JUICIO DE EXPERTO)**

“Inventario de Percepción sobre los Padres”

FORMATO PARA EVALUAR CLARIDAD Y PERTINENCIA

PERTINENCIA: EL ÍTEM CORRESPONDE AL CONCEPTO TEÓRICO FORMULADO.

CLARIDAD: EL ÍTEM SE ENTIENDE SIN DIFICULTAD. ES CONCISO, PRECISO Y DIRECTO.

OPCIONES DE RESPUESTA:

TD = Totalmente desacuerdo

D = Desacuerdo

N = Neutral

A = Acuerdo

TA = Totalmente de acuerdo

ESTILOS CRIANZA: Nos referimos a un conjunto de conductas ejercidas por los padres hacia los hijos, siendo responsables del cuidado y protección de los niños, desde la infancia hasta la adolescencia.

Sub Escala 1: MADRE POSITIVA. - Posee características reforzamiento positivo, confortación, tiempo para conversar, participación en toma de decisiones, tiempo para estar juntos, evaluación positiva, aceptación de independencia, asistencia y afectividad no verbal.

Nº	REACTIVOS	PERTINENCIA El ítem corresponde al concepto teórico formulado.					CLARIDAD El ítem se entiende sin dificultad. es conciso, preciso y directo.					OBSERVACIONES
		TD	D	N	A	TA	TD	D	N	A	TA	
01	Te agradece por las cosas que haces, te dice que le gusta lo que hiciste, te da algo o te deja hacer algo cuando tú haces algo bien.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
03	Conversa contigo cuando te sientes mal y te ayuda a sentirte mejor; te ayuda en tus problemas, te consuela.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
05	Conversa contigo, te escucha cuando tú le hablas, te conversa bien.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
07	Te ayuda a decidir lo que puedes hacer, te ayuda a imaginarte cómo puedes solucionar un problema.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
09	Hace cosas divertidas contigo, tiene tiempo para estar contigo; contigo hace cosas que a ti te gustan hacer.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
11	Te dice cosas bonitas, te dice que eres un bueno (a), te felicita.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

13	Te deja hacer cosas que otros chicos de tu edad también hacen, te deja hacer cosas por ti mismo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
15	Te da ayuda cuando lo necesitas (por ejemplo, cuando tienes que hacer algo difícil, con tu tarea, cuando tú no puedes entender algo por ti mismo).	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
17	Te da palmadas de cariño, te abraza, te sonríe.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

SubEscala 2: MADRE NEGATIVA. - Posee características asociadas a la remoción de privilegios, crítica, órdenes, castigo físico, gritos, amenaza, tiempo fuera, regaños, ignorar.

Nº	REACTIVOS	PERTINENCIA					CLARIDAD					OBSERVACIONES
		El ítem corresponde al concepto teórico formulado.					El ítem se entiende sin dificultad. es conciso, preciso y directo.					
		TD	D	N	A	TA	TD	D	N	A	TA	
02	Cuando te comportas mal, te quita alguna cosa o no te deja hacer algo (es decir, no te deja pasear, no te deja salir con tus amigos, no te da lo que te prometió)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

04	Te dice que no estás bien, que no haces nada bien; te dice que no haces bien las cosas, te critica.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
06	Te da órdenes por todas partes, te dice lo que debes de hacer, te manda hacer cosas.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
08	Te pega, te da empujones, te castiga con correa u otra cosa.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
10	Se amarga contigo; te grita, te alza la voz fuerte, te habla gritando.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
12	Te amenaza, te dice que te hará algo si no te portas como deberías o si te equivocas al hacer algo; te advierte con algún tipo de castigo o sanción.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
14	Te envía a tu cuarto o que te vayas a otro lugar cuando ve que no te has portado bien.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
16	Te regaña, te dice repetidas veces, una y otra vez lo que debes hacer, te sigue para que hagas las cosas.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
18	Te ignora, no te pone atención, no te habla o no te mira, no te hace caso.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

SubEscala 3: PADREPOSITIVO. -Posee características reforzamiento positivo, confortación, tiempo para conversar, participación en toma de decisiones, tiempo para estar juntos, evaluación positiva, aceptación de independencia, asistencia y afectividad no verbal.

Nº	REACTIVOS	PERTINENCIA El ítem corresponde al concepto teórico formulado.					CLARIDAD El ítem se entiende sin dificultad. es conciso, preciso y directo.					OBSERVACIONES
		TD	D	N	A	TA	TD	D	N	A	TA	
01	Te agradece por las cosas que haces, te dice que le gusta lo que hiciste, te da algo o te deja hacer algo cuando tú haces algo bien.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
03	Conversa contigo cuando te sientes mal y te ayuda a sentirte mejor, te ayuda en tus problemas, te consuela.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
05	Conversa contigo, te escucha cuando tú le hablas, te conversa bien.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
07	Te ayuda a decidir lo que puedes hacer, te ayuda a imaginarte cómo puedes solucionar un problema.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

09	Hace cosas divertidas contigo, tiene tiempo para estar contigo; contigo hace cosas que a ti te gustan hacer.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
11	Te dice cosas bonitas, te dice que eres un bueno (a), te felicita.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
13	Te deja hacer cosas que otros chicos de tu edad también hacen, te deja hacer cosas por ti mismo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
15	Te da ayuda cuando lo necesitas (por ejemplo, cuando tienes que hacer algo difícil, con tu tarea, cuando tú no puedes entender algo por ti mismo).	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
17	Te da palmadas de cariño, te abraza, te sonríe.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

SubEscala 4: PADRE NEGATIVO.- Posee características asociadas a la remoción de privilegios, crítica, órdenes, castigo físico, gritos, amenaza, tiempo fuera, regaños, ignorar.

Nº	REACTIVOS	PERTINENCIA					CLARIDAD					OBSERVACIONES
		El ítem corresponde al concepto teórico formulado.					El ítem se entiende sin dificultad. es conciso, preciso y directo.					
		TD	D	N	A	TA	TD	D	N	A	TA	
02	Quando te comportas mal, te quita alguna cosa o no te deja hacer algo (es decir, no te deja pasear, no te deja salir con tus amigos, no te da lo que te prometió)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
04	Te dice que no estás bien, que no haces nada bien; te dice que no haces bien las cosas, te critica.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
06	Te da órdenes por todas partes, te dice lo que debes de hacer, te manda hacer cosas.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
08	Te pega, te da empujones, te castiga con correa u otra cosa.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
10	Se amarga contigo; te grita, te alza la voz fuerte, te habla gritando.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
12	Te amenaza, te dice que te hará algo si no te portas como deberías o si te equivocas al hacer	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

	algo; te advierte con algún tipo de castigo o sanción.											
14	Te envía a tu cuarto o que te vayas a otro lugar cuando ve que no te has portado bien.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
16	Te regaña, te dice repetidas veces, una y otra vez lo que debes hacer, te sigue para que hagas las cosas.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
18	Te ignora, no te pone atención, no te habla o no te mira, no te hace caso.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

SUGERENCIAS:

Ejemplo (Adecuar una palabra a nuestro contexto sociocultural, especificar o ser más claro en un ítem)

1° _____

2° _____

3° _____

Precisar si existe suficiencia en la cantidad de ítems para evaluar el constructo y las dimensiones correspondientes:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable: (____)

Aplicable después de corregir: (____)

No aplicable: (____)

Anexo 3: Protocolo de los instrumentos de medición

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Antes de iniciar la evaluación, te agradecería que puedas responder algunas preguntas de información sobre ti. Es muy importante que respondas con claridad y con la mayor sinceridad posible.

1.- ¿Cuántos años tienes?: _____

2.- ¿Cuál es tu género?:

Masculino Femenino

3.- ¿Cuál es tu grado?:

4° 5° 6°

4.- ¿En qué turno estas?

Mañana Tarde

5.- ¿Cuál es el estado civil de tus padres? :

Casados Convivientes Separados

Otros _____

6.- ¿Cuántos hermanos tienes?:

1 2 3 4

Otros _____

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Antes de iniciar la evaluación, te agradecería que puedas responder algunas preguntas de información sobre ti. Es muy importante que respondas con claridad y con la mayor sinceridad posible.

1.- ¿Cuántos años tienes? : _____

2.- ¿Cuál es tu género?:

Masculino Femenino

3.- ¿Cuál es tu grado?:

4° 5° 6°

4.- ¿En qué turno estas?

Mañana Tarde

5.- ¿Cuál es el estado civil de tus padres? :

Casados Convivientes Separados

Otros _____

6.- ¿Cuántos hermanos tienes?:

1 2 3 4

Otros _____

“Inventario de Percepción sobre los Padres”

INSTRUCCIONES.-

Este inventario tiene como fin conocerte. Por eso te pedimos que respondas con completa sinceridad, sin dejar ningún ítem en blanco. Si tienes dudas o interrogantes, por favor pregúntanos inmediatamente. Nos gustaría saber lo que tú piensas sobre lo que hacen en tu casa tu papá y mamá en estos últimos dos o tres meses. Nosotros no le diremos a tus papás lo que responderás en este inventario, así que responde lo que realmente piensas. A continuación. Por favor, contesta a todas las preguntas. La encuesta es completamente anónimo y confidencial, por tanto, le pedimos que responda con la mayor veracidad. Agradezco su gentil participación. Muchas gracias.

Responde:

Nº	¿Con qué frecuencia tu MAMA...?	Nunca	Poco	Algunas Veces	Mucho	Bastante
1.-	Te agradece por las cosas que haces, te dice que le gusta lo que hiciste, te da algo o te deja hacer algo cuando tú haces algo bien.					
2.-	Cuando te comportas mal, te quita alguna cosa o no te deja hacer algo (es decir, no te deja pasear, no te deja salir con tus amigos, no te da lo que te prometió)					
3.-	Conversa contigo cuando te sientes mal y te ayuda a sentirte mejor; te ayuda en tus problemas, te consuela.					
4.-	Te dice que no estás bien, que no haces nada bien; te dice que no haces bien las cosas, te critica.					
5.-	Conversa contigo, te escucha cuando tú le hablas, te conversa bien.					

6.-	Te da órdenes por todas partes, te dice lo que debes de hacer, te manda hacer cosas.					
7.-	Te ayuda a decidir lo que puedes hacer, te ayuda a imaginarte cómo puedes solucionar un problema.					
8.-	Te pega, te da empujones, te castiga con correa u otra cosa.					
9.-	Hace cosas divertidas contigo, tiene tiempo para estar contigo; contigo hace cosas que a ti te gustan hacer.					
10.-	Se amarga contigo; te grita, te alza la voz fuerte, te habla gritando.					
11.-	Te dice cosas bonitas, te dice que eres un bueno (a), te felicita.					
12.-	Te amenaza, te dice que te hará algo si no te portas como deberías o si te equivocas al hacer algo; te advierte con algún tipo de castigo o sanción.					
13.-	Te deja hacer cosas que otros chicos de tu edad también hacen, te deja hacer cosas por ti mismo.					
14.-	Te envía a tu cuarto o que te vayas a otro lugar cuando ve que no te has portado bien.					
15.-	Te da ayuda cuando lo necesitas (por ejemplo, cuando tienes que hacer algo difícil, con tu tarea, cuando tú no puedes entender algo por ti mismo).					
16.-	Te regaña, te dice repetidas veces, una y otra vez lo que debes hacer, te sigue para que hagas las cosas.					
17.-	Te da palmadas de cariño, te abraza, te sonríe.					
18.-	Te ignora, no te pone atención, no te habla o no te mira, no te hace caso.					

Responde:

Nº	¿Con qué frecuencia tu PAPA..?	Nunca	Poco	Algunas Veces	Mucho	Bastante
19.-	Te agradece por las cosas que haces, te dice que le gusta lo que hiciste, te da algo o te deja hacer algo cuando tú haces algo bien.					
20.-	Cuando te comportas mal, te quita alguna cosa o no te deja hacer algo (es decir, no te deja pasear, no te deja salir con tus amigos, no te da lo que te prometió)					
21.-	Conversa contigo cuando te sientes mal y te ayuda a sentirte mejor, te ayuda en tus problemas, te consuela.					
22.-	Te dice que no estás bien, que no haces nada bien; te dice que no haces bien las cosas, te critica.					
23.-	Conversa contigo, te escucha cuando tú le hablas, te conversa bien.					
24.-	Te da órdenes por todas partes, te dice lo que debes de hacer, te manda hacer cosas.					
25.-	Te ayuda a decidir lo que puedes hacer, te ayuda a imaginarte cómo puedes solucionar un problema.					
26.-	Te pega, te da empujones, te castiga con correa u otra cosa.					
27.-	Hace cosas divertidas contigo, tiene tiempo para estar contigo; contigo hace cosas que a ti te gustan hacer.					
28.-	Se amarga contigo; te grita, te alza la voz fuerte, te habla gritando.					

29.-	Te dice cosas bonitas, te dice que eres un bueno (a), te felicita.					
30.-	Te amenaza, te dice que te hará algo si no te portas como deberías o si te equivocas al hacer algo; te advierte con algún tipo de castigo o sanción.					
31.-	Te deja hacer cosas que otros chicos de tu edad también hacen, te deja hacer cosas por ti mismo.					
32.-	Te envía a tu cuarto o que te vayas a otro lugar cuando ve que no te has portado bien.					
33.-	Te da ayuda cuando lo necesitas (por ejemplo, cuando tienes que hacer algo difícil, con tu tarea, cuando tú no puedes entender algo por ti mismo).					
34.-	Te regaña, te dice repetidas veces, una y otra vez lo que debes hacer, te sigue para que hagas las cosas.					
35.-	Te da palmadas de cariño, te abraza, te sonríe.					
36.-	Te ignora, no te pone atención, no te habla o no te mira, no te hace caso.					

ACE

“Alteración de Comportamiento en la Escuela”

N°		Nunca	Esporádicamente	Algunas Veces	Muchas Veces	Mucha Frecuencia
1.-	Le cuesta obedecer las indicaciones del profesor					
2.-	Se enfrenta al profesor					
3.-	Se burla o parece que toma del pelo al profesor					
4.-	Molesta a los compañeros					
5.-	Se muestra intolerante con los compañeros.					
6.-	Amenaza a sus compañeros.					
7.-	Provoca a los compañeros.					
8.-	Agrede física, verbal o materialmente a los compañeros.					
9.-	Manipula a los compañeros					
10.-	Maltrata los materiales propios o ajenos					

11.-	Grita indebidamente o afuera del contexto.					
12.-	Miente habitualmente.					
13.-	Presenta habituales crisis de enfado o rabietas.					
14.-	Culpabiliza a otros de su comportamiento					
15.-	Muestra dificultades para anticipar las consecuencias de sus actos.					
16.-	Muestra dificultades para asumir sus responsabilidades.					