



**Autónoma**  
Universidad Autónoma del Perú

**FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**TESIS**

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE  
SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DE VILLA EL  
SALVADOR

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE**  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

**AUTORA**

MAYLI SADITH BOHÓRQUEZ CONDORI  
ORCID: 0000-0003-0168-7548

**ASESOR**

MG. SILVANA GRACIELA VARELA GUEVARA  
ORCID: 0000-0002-3528-8548

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

ASPECTOS PSICOLÓGICOS VINCULADOS A LA ACTIVIDAD EDUCATIVA

**LIMA, PERÚ, SETIEMBRE DE 2021**

## **DEDICATORIA**

A Dios por estar conmigo en cada paso que doy, por fortalecer mi corazón e iluminar mi mente y por haber puesto en mi camino a aquellas personas que han sido mi soporte y compañía durante todo el periodo de estudio.

A mi madre, que me motivó me dio la fortaleza de seguir adelante, por sus consejos, por inculcarme a no dejarme vencer y ser una mujer luchadora.

A mi abuela, que desde el cielo me protege. y siempre nos formó y nos motivó.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco a mi madre por motivarme en cada momento y a los profesores que me formaron para ser una buena profesional dándome sus conocimientos.

Agradezco a mis hermanos que me apoyaron y motivaron para seguir adelante, sus consejos para seguir adelante y ser una buena profesional.

A mis asesores que me brindaron sus conocimientos, su paciencia, su dedicación y me guiaron para realizar la investigación, así mismo lograr mi sueño de ser una psicóloga.

Al director del centro educativo que me apoyó con esta investigación

A Dios que me dio las fuerzas necesarias para seguir adelante cuando me sentía desanimada.

## ÍNDICE

<b>DEDICATORIA</b> .....	ii
<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	iii
<b>RESUMEN</b> .....	vii
<b>ABSTRACT</b> .....	viii
<b>RESUMO</b> .....	ix
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	x

### **CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

1.1. Realidad problemática .....	13
1.2. Justificación e importancia de la investigación .....	15
1.3. Objetivos de la investigación .....	16
1.4. Limitaciones.....	16

### **CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO**

2.1. Antecedentes de investigación .....	18
2.2. Bases teóricas científicas .....	22
2.3. Teorías de funciones familiares.....	24
2.4. Dimensiones de agresividad.....	30
2.5. Tipología de la agresión .....	31
2.6. Teorías y modelos .....	31
2.7. Definición conceptual de la terminología empleada .....	37

### **CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO**

3.1. Tipo de investigación.....	39
3.2. Diseño de la investigación.....	39
3.3. Población y muestra .....	39
3.4. Hipótesis.....	40
3.5. Variables – Operacionalización.....	41
3.6. Instrumentos de medición.....	42
3.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	46

## **CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS**

4.1. Validación de instrumentos .....	48
4.2. Características sociodemográficas de la muestra .....	55
4.3. Niveles de las variables de estudio .....	58
4.4. Estadísticas inferenciales .....	59

## **CAPÍTULO V: DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

5.1. Discusiones.....	63
5.2. Conclusiones.....	65
5.3. Recomendaciones.....	66

## **REFERENCIAS**

## **ANEXOS**

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1	Operacionalización de la variable cohesión familiar.....	45
Tabla 2	Operacionalización de la variable Adaptabilidad familiar .....	46
Tabla 3	Validez de contenido del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (versión adaptada por Matalinares -2009), según el Coeficiente V. de Aiken.....	49
Tabla 4	Validez de contenido dl cuestionario de Agresión de Buss y Perry (versión adaptada por Matalinares) según la prueba binomial.....	50
Tabla 5	Nivel de confiabilidad de Cuestionario Agresión de Buss y Perry, según la prueba binomial .....	51
Tabla 6	Validez de contenido del cuestionario y adaptabilidad Faces III de Olson, según el coeficiente de V. de Aiken.....	52
Tabla 7	Cuestionario de adaptabilidad y cohesión (FACES III) de Olson según la prueba binomial .....	53
Tabla 8	Estadísticos de fiabilidad del cuestionario de adaptabilidad y cohesión (FACES III) de Olson .....	54
Tabla 9	Distribución de la muestra según edad .....	55
Tabla 10	Distribución de la muestra según grado.....	55
Tabla 11	Distribución de la muestra según sexo .....	56
Tabla 12	Distribución de la muestra según el lugar de nacimiento .....	56
Tabla 13	Distribución de la muestra según la condición con quien vive .....	56
Tabla 14	Prueba de normalidad de la variable funcionamiento familiar .....	57
Tabla 15	Prueba de normalidad de la variable agresividad y sus dimensiones .....	57
Tabla 16	Niveles d la variable funcionamiento familiar .....	58
Tabla 17	Niveles de la variable agresividad y sus dimensiones .....	58
Tabla 18	Correlación de Spearman entre el funcionamiento familiar y la agresividad.....	59
Tabla 19	Comparación de la variable agresividad y sus dimensiones según sexo .....	60
Tabla 20	Comparación de la variable funcionamiento familiar según sexo ..	60
Tabla 21	Correlación de Spearman entre el funcionamiento familiar y agresividad.....	61

**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE NIVEL  
SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DE VILLA EL  
SALVADOR**

**MAYLI SADITH BOHÓRQUEZ CONDORI**

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ**

**RESUMEN**

Se relacionó el funcionamiento familiar y la agresividad en alumnos de un centro educativo público de Lima sur. El alcance del estudio fue cuantitativo cuyo diseño fue no experimental de tipo transversal: de tipo descriptivo-correlacional. La muestra se realizó por 368 estudiantes varones y mujeres de 13 a 18 años de edad. La investigación se tomó el cuestionario de cohesión y adaptabilidad (Faces III) y Cuestionario de agresividad de Bus y Perry (QA) – Versión adaptada por Matalinares. Los resultados que se obtuvo no existen correlación altamente significativa entre funcionamiento familiar y agresividad, en las dimensiones de hostilidad y agresión física, verbal sí se encontró relación con las dimensiones de cohesión y adaptabilidad ya que a mayor cohesiónada esta una familia menor hostilidad presenta el adolescente, así mismo a mayor adaptabilidad menor agresión física y verbal, se obtuvo que los varones tuvieron porcentaje más altos que las mujeres.

**Palabras clave:** agresividad, cohesión, adaptabilidad

**FAMILY AND AGGRESSIVE PERFORMANCE IN HIGH SCHOOL STUDENTS  
LEVEL OF A COLLEGE PUBLIC VILLA EL SALVADOR**

**MAYLI SADITH BOHÓRQUEZ CONDORI**

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ**

**ABSTRACT**

Family functioning and aggressiveness in students of a public educational center in southern Lima were related. The scope of the study was quantitative whose design was non-experimental of a transversal type: descriptive-correlational. The sample was made by 368 male and female students from 13 to 18 years old. The research took the cohesion and adaptability questionnaire (Faces III) and Bus and Perry Aggression Questionnaire (QA) - Version adapted by Matalinares. The results that were obtained do not exist a highly significant correlation between family functioning and aggressiveness, in the dimensions of hostility and physical aggression, verbally it was found related to the dimensions of cohesion and adaptability since the more cohesive this is, a less hostile family presents the adolescent Likewise, to greater adaptability, less physical and verbal aggression, it was obtained that men had a higher percentage than women.

**Keywords:** aggressiveness, cohesion, adaptability



**FAMÍLIA E DESEMPENHO AGRESSIVOS EM ALUNOS DO ENSINO MÉDIO  
NÍVEL DE UMA FACULDADE PÚBLICA VILLA EL SALVADOR**

**MAYLI SADITH BOHÓRQUEZ CONDORI**

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ**

**RESUMO**

Funcionamento familiar e a agressividade em estudantes de um centro educacional público no sul de Lima foram relacionados. O escopo do estudo foi quantitativo, com delineamento transversal não experimental: descritivo-correlacional. A amostra foi composta por 368 estudantes do sexo masculino e feminino, de 13 a 18 anos. A pesquisa utilizou o questionário de coesão e adaptabilidade (Faces III) e o Questionário de Agressão de Bus e Perry (QA) - Versão adaptada por Matalinares. Os resultados obtidos não existem correlação altamente significativa entre funcionamento familiar e agressividade, nas dimensões hostilidade e agressão física, verbalmente foi encontrado relacionado às dimensões de coesão e adaptabilidade, pois quanto mais coeso, uma família menos hostil apresenta o adolescente. Da mesma forma, para maior adaptabilidade, menor agressão física e verbal, obteve-se que os homens apresentaram uma porcentagem maior que as mulheres.

**Palavras-chave:** agressividade, coesão , adaptabilidade

## INTRODUCCIÓN

En los últimos años se está incrementando la agresión en escolares, encontrado varios estudios con anterioridad en nuestro país y a nivel mundial. Mayormente se ve esto en escuelas públicas, es preocupante ya que pueden llegar a cometer actos delictivos. La agresividad en los adolescentes es un peligro no solo en las aulas sino fuera de ellas, ya que pueden involucrarse con las pandillas.

En la gran mayoría, los adolescentes con rasgos de agresividad viven en ambientes violentos o provienen de hogares muy permisivos. En estos casos es necesario comunicar a los padres, los maestros de esta manera trabajan en reforzamiento para el cambio de alguna conducta observada. La violencia ejercida por adolescente puede darse en diferentes formas tales como falta de control de impulsos, la ira por lo tanto agresión a sus compañeros físicamente, por su bajo control de emociones pueden llegar a ser muy crueles y cometer actos delictivos y pertenecer a pandillas que son un peligro para la sociedad. Una de las varias causas que intervienen en la respuesta agresiva en los adolescentes es el mal uso de la tecnología.

Algunos indicadores que podemos observar en nuestros niños y jóvenes están actuando de manera impulsiva son excesivamente sensibles a todo aquello que les resulta desagradable a todo aquello que no le salió como esperaba, enojarse con facilidad, perder el control ante las personas que los rodean.

La familia, estructura básica social, desempeña funciones específicas que hasta hoy en día no es reemplazada, funciones relevantes es la sociabilización de cada miembro de la familia faciliten el desarrollo de los miembros así también el desarrollo psicológico, biológico y social son muy importantes (Benites, 1997).

En el capítulo I se menciona que existe en nuestro medio la población de adolescentes muestran agresividad y cuál sería el origen de dichas conductas, hacemos mención varios estudios realizados. El escolar adolescente esta frágil ya que puede adaptarse y aprender malos hábitos ya sea por encajar en su medio en su grupo, eso dependerá de su escala de valores que debió ser desarrollado y fortalecido

por los padres desde la primera infancia, el cual sería una herramienta de afronte a las sucesiones de eventos problemáticos en la sociedad, en suma a esto sus cambios hormonales y físicos se refleja en la conducta del adolescente; todas ellas se involucran con el aumento de actividades concebidas como conductas problemáticas o de riesgo, así tenemos consumos de sustancias que alteran la conciencia ,pensamiento su estado de ánimo por ejemplo las anfetaminas , éxtasis alcohol , respuestas sexuales y hostiles (Organización Mundial de la Salud, OMS 2003).

En alguna, investigaciones se menciona que los adolescentes de sexo femenino muestran su agresividad de manera distinta que los varones, las mujeres suelen mostrar comportamiento como la exclusión social esparcir rumores que no son verdaderos, mientras que los varones muestran su agresividad con golpes patadas y entre otro a sus compañeros (Ramos, 2010).

En el capítulo II se detallan los antecedentes y las bases teóricas y científicas del tema; en el capítulo III se desarrolla es aspecto metodológico, se describen el tipo y diseño se identifica la población y muestra, se describe los instrumentos a emplear y los estadísticos a procesar los datos; en el capítulo IV, se detallan los resultados de la investigación y, finalmente, en el capítulo V, se realiza la discusión, muestran información obtenida de la investigación, se detallan las conclusiones y las recomendaciones respectivas.

**CAPÍTULO I**  
**PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

## 1.1. Realidad Problemática

El estudiante de hoy están vulnerables porque deben afrontar una sucesión de circunstancias problemáticas ya sea en la escuela, en la sociedad, en sus cambios físico y todo ello se refleja en la conducta; en este sentido, las conductas como el empleo de drogas, conductas sexuales y de violencia son calificadas como comportamientos problemáticos o de riesgo, se han relacionado con su aumento (OMS, 2003).

Los ataques físicos son la manifestación más común de agresión que efectúa el varón; en cambio, la exclusión social y la divulgación de falsos rumores, consideradas formas indirectas de agresión, suelen observarse más en mujeres, además del uso de ataques verbales (Ramos, 2010).

Estudios Archer y Browne (2011) destacan tres rasgos básicos de la agresión: la intención premeditada de dañar físicamente al adolescente es un indicador que el adolescente tiene alteración en su estado emocional y puede causar daño en las personas que lo rodean, si se quiere controlar y reducir la conducta de agresión, trabajar en su estado emocional es muy importante para poder lograr cambios en las conductas (Górriz, 2009; Romera, 2009; Rodríguez, 2010; Piñero, 2010). Estudios realizados en España mencionan que el acoso escolar se genera dentro de las aulas y entre los mismos estudiantes.

Las características de agresión físicas, verbales y psicológicas son los más comunes, lo cual genera el aumentar considerablemente el porcentaje de agresión en la educación secundaria. Así también, conductas como el interés por el sexo opuesto, confrontación constante con las figuras paternas ante el deseo de emancipación, propician un desequilibrio en su estado emocional y de su personalidad, ante lo cual se recomienda al adolescente establecer relaciones sociales sanas (Piatti de Vázquez, 2010).

Por su parte, Pérez y Villegas (2012) evaluaron a 120 colegiales, de ambos géneros, que cursan educación secundaria en un liceo nacional de Ferreñafe, para analizar el grado de agresividad que estos presentaban; donde se hayo que 54%

demuestran agresividad física y verbal. En otras investigaciones, Rojas y Nashino (2010) reportan que, en un colegio de la ciudad de Independencia con 265 colegiales, de ambos géneros, de educación secundaria, encontraron 74% agresividad alta y el 25.3%, un grado bajo de agresividad.

En el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2011) se muestra que 41.5% de escolares de Lima sufre algún tipo de agresión sea verbal o física. Por su parte, el Ministerio de Salud (MINSA), menciona que adolescentes en su mayoría ha sido víctimas de algún tipo de agresión verbal física en las aulas, el 15.3% a planeado quitarse la vida y 17.4% lo ha intentado.

Se realizó investigación en Honduras, se aplicó el instrumento hostilidad de Buss y Durke, donde se le entrevistaba a la familia de 576 estudiantes ambos sexos entre los 10 y 15 años los participantes de dicho estudio provienen de familias disfuncionales cuyo ambiente hay agresividad, alcohol ellos presentan mayor grado de hostilidad y agresividad, de acuerdo a los resultados obtenidos (Murcia, Reyes, Gómez, Medina, Paz y Fonseca, 2007). Argentina, a través de las investigaciones del Ministerio de Salud (2007), en la provincia de Tucumán, se reportó que el 11.9% se mostró un nivel alto de agresividad, y el 7.6% un grado muy alto.

Este estudio se presenta en el colegio príncipe de Asturias ya que hay un alto índice de agresividad y disfunción familiar lo cual se presenta y afecta a estudiantes cursando la secundaria en este plantel educativo. Podemos encontrar diversos problemas, por ejemplo: familias disfuncionales, padres o madres ausentes (en algunos casos se presentan por muerte de un cónyuge o abandono de hogar), y mediante esta investigación tendré la certeza si esta situación que viven los adolescentes influye en su comportamiento. El 50% de alumnos provienen de un hogar donde existe la violencia.

Existen varios factores que se relacionan a la agresividad, siendo el clima social familiar uno de estos factores; tal como lo evidencia el artículo realizado por Matalinares (2010), docente investigadora de Psicología (UNMSM), halló relación estadística clima social familiar con comportamiento agresivo en un total de 237

escolares de ambos sexos, cuyas edades oscilan entre 14 y 18 años, que cursan educación secundaria y que proceden de liceos públicos de Lima Metropolitana.

Otro factor asociado a la conducta agresiva son los estilos de parentalidad; así quedó demostrado en la investigación de Pérez (2012), docente investigador de la Universidad Católica de Valencia, quien destacó que la imposición de reglas y normas de ambos progenitores son aquellos que están involucrado en enfrentamientos, trayendo como consecuencia que los adolescentes estén a la defensiva. Entre otros estudios, tenemos que Montoya (2014) en un total de 154 estudiantes entre los 12 a 17 años, de secundaria de los planteles educativos privados “Santa Juana de Leatonnac” y “San Pedro”, del distrito de Chepén, relacionó conducta agresiva premeditada – impulsiva y el acoso escolar.

Por lo que la pregunta de investigación es: ¿Cómo se relaciona el funcionamiento familiar y agresividad de adolescentes al nivel secundario del centro educativo público del distrito de Lima Sur?

## **1.2. Justificación e Importancia de la Investigación**

La presente investigación presenta una pertinencia teórica, El estudio consistió en investigar si tienen alguna relación, el funcionamiento familiar y la agresividad de adolescentes.

El estudio también presenta una importancia social debido que permitió recopilar información valiosa para futuras investigaciones, y de esta manera ampliar conocimientos acerca de las variables que se están trabajando en ella. Además, ayudó a resolver futuros problemas que estarían en colegios con estos indicadores que ahora es parte del estudio.

### **1.3. Objetivos de Investigación**

#### **Objetivo general**

Determinar la relación entre funcionamiento familiar, agresividad entre adolescentes del nivel secundario de una institución educativa pública de Villa El Salvador.

#### **Objetivos específicos**

- Explicar las características del funcionamiento familiar en educandos del nivel secundario de un centro educativo público Lima sur.
- Explicar el grado de agresividad en educandos del nivel secundario de un centro educativo pública de Lima sur.
- precisar si existen diferencias significativas en el resultado de agresividad en educandos de nivel secundario de un centro educativo de lima sur.
- Identificar diferencias significativas en el grado de agresividad en educandos del nivel secundario de un centro educativo público de Lima sur.
- Indagar sobre la relación entre las dimensiones de agresividad y faces III, en educandos de un centro educativo público de Lima sur.

### **1.4 Limitaciones**

Una de limitaciones que hizo difícil la investigación, es que no existe antecedentes actuales. Del mismo modo, hay pocas investigaciones encontradas donde se correlacionan las dos variables y no existen estudios realizados con la misma muestra. Por otro lado, hubo limitaciones al momento de recolectar de la muestra ya que en oportunidad no había accesibilidad para entrar en las aulas ya que los profesores están realizando sus clases.



## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

## **2.1. Antecedentes de Investigación**

### **Internacionales**

Redondo, Luzardo y Rangel (2016) analizaron el aumento del comportamiento agresivo de escolares. El tipo de investigación que utilizaron fue descriptivo transversal. Evaluaron a estudiantes adolescentes colegios de la ciudad de Bucaramanga. Utilizaron el cuestionario de habilidades sociales. Prueba que investigo competencia social en adolescentes, el resultado de la muestra de comportamiento agresivo fue de 16.3%, el aumento de adolescentes agresivos fue mayormente es alta en adolescentes del sexo femenino todas las edades.

Torregrosa y Delgado (2014) evaluaron a 314 jóvenes, de 12 a 17 años, la relación del comportamiento agresivo con la inteligencia emocional. La investigación es de tipo correlacional. Se aplicó el Cuestionario Inteligencia Emocional. Se obtuvo como resultado los colaboradores con puntuaciones menores en inteligencia emocional cuentan con mayores puntuaciones en comportamiento agresivo física o verbal, hostilidad e ira. Al comparar puntajes en función al género (hombres y mujeres) la edad (12 a 17 años) se mantuvo el mismo patrón de resultados. Por tanto, se concluyó asociación entre la inteligencia emocional y conducta agresiva.

Salinas, Quintero y Hernández (2014) investigaron y utilizaron la Escala de Graffar reformada para determinar, el estrato socioeconómico, utilizaron “Escala de Depresión de Beck” para obtener resultados de depresión y “Cuestionario de Apgar Familiar” establece la funcionalidad familiar, en 1082 escolares, entre 14 y 19, educación secundaria. Primer grupo formado 524 adolescentes (48.4%) de una institución pública Rómulo Betancourt y el segundo grupo de 558 estudiantes (51.6%) de la “Institución Privada Arzobispo Silva” del Municipio Libertador de Mérida en Venezuela. Tiene como finalidad investigar funcionamiento familiar, depresión en escolares de ambas instituciones públicas y privadas. Los resultados indicaron, función familiar 72.6%, moderada funcionalidad familiar 22.1% severa disfunción familiar 4.6%. En cuanto a la depresión, la mayoría no la padece (69.5%). En el grupo A, cerca del cuarenta por ciento registró se observó alta funcionalidad familiar en cuanto a la depresión no presento depresión. Del mismo modo, en el grupo B cerca

del cuarenta por ciento registró una alta funcionalidad familiar, pero el treinta por ciento no presentó depresión. En resumen, los adolescentes no tienen trastorno afectivo (depresión) y tienen suficiente adaptabilidad, participación, habilidades de desarrollo, habilidades emocionales y resolución. Eso se comprobó en funciones familiares superiores. Al comparar los niveles de depresión con la funcionalidad familiar no evidenciaron diferencias estadísticas significativas.

Benítez y Cubilla (2013) estudiaron los comportamientos agresivos de los adolescentes del “Centro Educativo Nacional de Nueva Londres”. La indagación fue de tipo descriptivo. La muestra de estudio es 43 escolares, de ambos sexos, de 16 a 18 años. Utilizaron, Test BULLS. Encontrándose que un 39,53% de los estudiantes han respondido que las agresiones se presentan pocas veces, el 32,56% en una o dos veces por semana y el 27,91% considera que se presentan todos los días.

Moreno y Chauta (2011) estudiaron la funcionalidad familiar, comportamientos externalizados y el rendimiento académico para determinar su relación. La población estuvo constituida por escolares de 12 a 16 años de un plantel educativo en Bogotá (Colombia). Se administraron tres instrumentos: “Lista de Chequeo de la Conducta Infantil de Achenbach y Edelbrock: el de autorreporte (YSR), el de padres (CBCL) y el de profesores (TRF)”;

el “Test de Apgar familiar” y la boleta de notas. Se halló que un porcentaje elevado de participantes registraron un nivel moderado de disfunción familiar, un rendimiento académico promedio y no evidenciaron conductas externalizadas. Respecto al grado de funcionalidad familiar, cerca del 40% de los colegiales poseen un núcleo familiar funcional, el 44% mostraron disfuncionalidad moderada y solo el 15% tienen disfuncionalidad severa.

Asprilla (2021) Determinó la relación entre funcionamiento familiar y agresividad en adolescentes de una comunidad religiosa adventista durante el tiempo de confinamiento social en Colombia, 2020. Los instrumentos utilizados fueron la Escala DE Funcionamiento familiar FACES III de Olson, Rusell & Sprenkleen (1983) y el cuestionario de Buss y Perry (1992). La muestra total estuvo conformada por 235 estudiantes entre los 12 y 18 de edad, pertenecientes a las instituciones educativas adventistas de los departamentos de Antioquia y Chocó en las asociaciones suroccidental y centro occidental de Colombia. Los resultados obtenidos lograron

evidenciar que, no existe asociación significativa entre el tipo de familia y el nivel de agresividad.

Montoya (2020). La investigación tuvo como objetivo determinar si existe la relación entre la agresión escolar y la autoestima en escolares de sexto año del centro educativo “Nueve De Octubre” de Guayaquil, 2020. El tipo de estudio es cuantitativo y el diseño de investigación es correlacional de corte transversal. La muestra estuvo representada por 40 estudiantes. Entre los resultados importantes obtenido en la prueba estadística de Rho de Spearman un nivel de  $-0,348^*$  lo que evidencia una correlación negativa moderada entre las dos variables de estudio el nivel de significancia obtenido es de  $0,028$  lo cual expresa que es inferior a  $0,05$  Por todo ello se puede concluir que existe una relación inversa se confirma que la agresividad está relacionada significativamente con la autoestima.

## **Nacionales**

Rodríguez y Torres (2013) encuestaron a 129 estudiantes de secundaria tanto varones como mujeres, procedentes del centro educativo público en Jayana, para analizar la conducta agresiva de tipo verbal y física. Para tal efecto, se administró el “Cuestionario de Agresión de Buss y Perry”. Los resultados indicaron grado medio en todas las sub-escalas obteniendo un 53% en agresión física y 45% en agresividad verbal.

Camacho, Conde, Jara, Polo y Ríos (2013) estudiaron con el propósito de obtener el índice de agresividad, la investigación es de naturaleza transversal de tipo descriptivo. La población fue de 120 escolares de 2do año de secundaria de ambos sexos en el centro educativo de Chimbote. La investigación se realizó con el instrumento como el cuestionario individual Buss y Perry. Se mostró que el 55% de escolares presenta alto índice de agresividad.

Rojas y Nashino (2010) encuestaron a 265 educandos de primer a quinto año de educación secundaria, considerando ambos géneros, que proceden de un plantel educativo público del distrito de Independencia en Lima, con la finalidad de medir intensidad de agresividad. Se administró el “Cuestionario de Hostilidad de Buss y

Durkee". Los resultados mostraron que el 74% de adolescentes registraron conducta agresividad alta, el 25.3% consiguió grado bajo. En las sub-escalas del instrumento se reportaron niveles medios para todos los casos, con excepción en la sub-escala de agresión verbal donde consiguió un nivel bajo (65%).

Meza y Rojas (2010) investigaron la relacionar del funcionamiento familiar y desempeño escolar. La indagación fue descriptiva, junto a un diseño correlacional. Para la ejecución del estudio tuvo una muestra de escolares de 152 alumnas de secundaria, cuyas edades 14 y 17 años. La herramienta utilizada para el estudio fue el "Cuestionario faces III" de Olson. El resultado principal es que existe una relación entre funcionamiento familiar y el desempeño escolar, al igual que las dimensiones de cohesión y adaptabilidad familiar. En resumen, la función familiar está relacionada con el desempeño escolar. El coeficiente de correlación es de 0,42 y el nivel de confianza es del 99%.

Arenas, Sotelo y Díaz (2010) sometieron a un análisis de correlación al clima social familiar y la agresividad con una población de 237 colegiales de secundaria, varones y mujeres, 14 y 18 años, que proceden de liceos educativos públicos de Lima, a quienes se les administro el "Inventario de Hostilidad de Buss y Durkee", se adaptó al contexto por Reyes (1987) y la "Escala de Clima Social Familiar (FES)". Estas derivaciones indican la relación entre la dimensión de clima social de la familia y las sub-escalas de hostilidad y agresión verbal. No hay evidencia de que exista una correlación entre la escala de desarrollo del clima social familiar y las sub-escalas del inventario agresivo. Al comparar los climas sociales familiares por género, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la dimensión de "estabilidad" de los grupos masculino y femenino. De la misma manera, al compararla por género, la agresión muestra una diferencia estadísticamente significativa, siendo la dimensión de agresión física la más prominente.

Signori, Pierina y Ríos (2014) efectuaron un estudio descriptivo, que encuestó a 225 educandos de 1º a 5º año de educación secundaria, incluyendo ambos géneros, con edades de 12 a 17 años, de un liceo público del distrito de La Victoria en Chiclayo, con el propósito de medir el patrón de agresividad. Se administró el "Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (AQ)" ajustado a nuestro contexto por Ruiz y Torres (2013)

que está conformado por 29 ítems. Los resultados muestran que, según género, la agresión de los escolares se encuentra en un nivel medio, y para ambos casos es de nivel medio; según el grado escolar, los niños de segundo grado de la escuela media tienen una mayor agresividad, mientras que el resto está en un nivel medio. El rendimiento escolar alcanzó el nivel medio.

Acuña, Huamán y Vendaño (2021). La investigación tuvo como finalidad determinar la relación entre el funcionamiento familiar y la agresividad en los estudiantes de una institución educativa pública de la Provincia de Huamanga, Ayacucho. 2021, la muestra estuvo conformada por 154 estudiantes entre varones y mujeres adolescentes de nivel secundario la investigación fue de tipo descriptivo correlacional, se utilizó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III), elaborado por David Olson y el cuestionario de Agresividad (AQ) de Buss y Perry, los resultados obtenidos se evidenció que existe una relación inversa y significativa , lo que significa que, mientras la variable de funcionamiento familiar aumenta la variable de agresividad disminuye .

Chauca y Solís (2021) la investigación tuvo como objetivos comprobar la relación entre el funcionamiento familiar y la agresividad en adolescentes de tercer a quinto grado de secundaria, pertenecientes a una institución educativa pública del distrito de chorrillos. La investigación fue de tipo descriptivo correlacional y con un diseño no experimental transversal. La muestra fue de tipo censal, conformada por 280 alumnos. 142 eran varones y 138 mujeres instrumentos se utilizaron la Escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar FACES III de David Olson y cols., y el Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry, ambos validados en Perú. Los resultados hallaron que existe relación negativa entre funcionamiento familiar y agresividad es decir que, a mayor funcionamiento familiar, menor agresividad en los adolescentes.

## **2.2. Bases teóricas científicas**

### **Funcionamiento familiar**

Está formado por la dinámica familiar de interacción entre los miembros de la familia, la interacción familiar es apreciada por diversas categorías como cohesión,

armonía, rol, penetración, emoción, participación y adaptabilidad (De la Cuesta, Pérez y Louro, 1996).

Valdés, Serrano y Florenzano (1994) conciben al funcionamiento familiar como un factor protector o de riesgo ante las condiciones de salud que evidencia las personas, esto desde una perspectiva biopsicosocial. En otras palabras, como informan muchas encuestas, las funciones familiares están estrechamente relacionadas con el proceso salud-enfermedad de los miembros de la familia. Por lo tanto, la existencia de disfuncionalidad familiar se encuentra relacionada con el padecimiento de trastornos de salud física y psicológica, observándose que las relaciones conflictivas entre los padres ejercen una influencia marcada en las conductas de riesgo de sus propios hijos.

Ortiz y Louro (1996) alegan que sí el entorno familiar posibilita hacer frente a distintas crisis, ver la manera en que se permiten expresiones de sentimientos y emociones, el desarrollo personal de sus miembros, la relación entre los mismos, basada en el respeto, la autonomía y el espacio del otro, se puede hacer alusión de funcionamiento familiar.

### **2.2.1. Dimensiones de las funciones familiares**

Soler y Raurich (2015) según el modelo Olson viene a ser un método que propicia el diagnóstico familiar utilizando una perspectiva sistémica Define una tipología del contexto familiar a razón de la adaptabilidad y la cohesión de esta.

#### **Adaptabilidad**

La adaptabilidad de una familia es la destreza para cambiar las estructuras, los roles y normas demanda a las exigencias que se puedan plantear. Según la adaptabilidad de la familia distinguiremos cuatro niveles de adaptabilidad diferentes: las familias rígidas, con normas inflexibles; las familias estructuradas donde cada miembro tiene responsabilidades y existen unas normas definidas; las familias flexibles en las que reina la democracia, y las familias caóticas sin normas ni límites.

## **Cohesión**

La cohesión es un conjunto de emociones, intimidad y significado que establecen la esencia de las relaciones familiares, son los lazos emocionales que unen a los miembros de la familia. Según la cohesión de la familia, también distinguiremos cuatro niveles de cohesión diferentes: las familias aglutinadas con un alto nivel de dependencia; las familias unidas en las que solo se toman decisiones compartidas; las familias independientes, en las que se toman decisiones individuales grupales si es necesario, y las familias desatadas, cuando los miembros son individualistas.

### **2.3. Teorías de funciones familiares**

#### **2.3.1. *Funcionamiento familiar***

Fue David Olson y su equipo selecto de investigadores, desde la Universidad de Minnesota, quienes tuvieron la ardua tarea de ejecutar una revisión exhaustiva y sistemática de las fuentes bibliográficas científica existente, acerca del constructo funcionamiento familiar (Martínez, 1998). Para el desarrollo del modelo teórico los autores antes mencionados, se guiaron del planteamiento de dos objetivos, siendo estos (Olson, Russell y Sprenkle, 1979):

- a) Reconocer y describir los principales componentes de las funciones familiares en la cultura occidental: cohesión y adaptabilidad.
- b) Demostrar los beneficios de estos componentes para reducir la diversidad de conceptos existentes relacionados con procesos domésticos similares.

#### **2.3.2. *Otros modelos circumplejos***

Martínez (1998) según Olson de un modelo circumplejo para la integración de las diversas dimensiones que se concitan en el funcionamiento familiar, no fue una idea original. Otros investigadores habían empleado modelos similares para la explicación y descripción de otras tipologías. El interés por los modelos circumplejos



parece surgir a partir de un trabajo publicado por Guttman (1954), en el que estudió su validez y utilidad. Schaefer (1959), por ejemplo, describió las percepciones de las madres y el comportamiento con sus hijos, empleando un modelo de este tipo. Más tarde, Becker y Brug (1964) continuaron estos trabajos, sólo que describiendo el comportamiento de los hijos. Bronfenbrenner (1961) propuso una teoría acerca de los niveles óptimos de las conductas paternas, que había inferido de un modo circunplejo. Devereux (1970) empleó tres dimensiones (apoyo paterno, control y compromiso) en un modelo circunplejo tridimensional, para la descripción de las prácticas de socialización en Inglaterra, Alemania y Estados Unidos. Straus (1964) combinó poder y apoyo en un modelo circunplejo, para la descripción del comportamiento paterno y la personalidad de los hijos.

### ***2.3.3. Teoría estructural del funcionamiento familiar***

Según Minuchin y Fishman (2004) este patrón estructurado viene definido como el “conglomerado intangible de exigencias funcionales que ordenan cómo interactúan los integrantes contexto familiar específico” (Minuchin, 1977), dichas moldes considera como, cuando y con quien se relaciona cada integrante del contexto familiar, moderando la conducta de sus integrantes. Es así que, la estabilidad debe ser permanente en la estructura familiar, permitiéndole el sustento familiar en términos de funciones y tareas específicas, además de protegerla de ímpetus externos y brinda un sentido de pertenencia entre los miembros. Sin embargo, debería admitirse un cierto nivel de flexibilidad para adaptarse a los diversos requerimientos de los acotamientos de la vida y de las múltiples fases del desarrollo por las que evoluciona la familia, con lo cual posibilita el progreso familiar y los procesos de emancipación.

Cabe considerar entonces la existencia de subsistemas, dentro del sistema familiar, que desempeñan funciones diferenciadas, no siendo estos absolutos, e incluso se superponen ingresando a las operaciones de acuerdo con los roles familiares, sus funciones, actividades y tareas específicas se superponen, por lo tanto, excepto los roles, el género y la edad.

#### **2.3.4. Definiciones de la familia**

Morán (2006) según el libro educando los desórdenes emocionales, la familia es percibida como una institución social, así como un grupo familiar. Como institución social, la familia se concibe como un sistema normativo que orienta la interacción entre las personas, ya sea por vínculo de sangre, matrimonio o lazo afectivo. Como grupo social, la familia es la congregación de los parientes que habitan en un mismo lugar o que mantiene un trato frecuente que los caracteriza como unidad familiar; en otros términos, se refiere a los parientes que viven juntos. Cabe precisar que no es lo mismo grupo de parentesco y familia, la diferencia radica en que el primero incluye a todos los parientes, sin importar que vivan junto o interactúen a menudo. En la sociedad se observa que la familia típica se conforma por el padre, la madre e hijos; sin embargo, por parentesco se acoplan los tíos, abuelos, primo entre otros parientes consanguíneos que no necesariamente viven aledaños.

Kemper (2000), “la familia es un colectivo oriundo que elabora sus propias pautas de interrelación en el curso del tiempo, permitiéndole formar su estructura familiar y funcionamiento de sus miembros, delimitando las conductas y facilitando la intercomunicación” (p. 54). Señala, además, que la familia debe gozar de una estructura viable que facilite el desempeño de tareas concretas, respaldar la individualización y brindar impresiones de pertenencia.

#### **2.3.5. Funciones de la familia**

Valdés (2007) según el libro de familia y desarrollo, en el grupo familiar las interrelaciones sociales que se produzcan, van a influir profundamente en su desarrollo, esto porque el sujeto va a ir interiorizando dichas interacciones que son significativas para él. En este sentido, la autoestima y la identidad personal de los integrantes del grupo familiar se verán influidas drásticamente por los tipos de situaciones e interrelaciones que establezcan sus miembros, por cuanto el grupo es la mayor fuente de afecto y que forman las relaciones íntimas (Arranz y Olabarrieta,1998). Conjuntamente, es en este contexto familiar donde se forjan circunstancias que facilitan al sujeto educarse tanto en asumir responsabilidades como resolver dificultades cotidianas.

Morán (2004) expone que, dentro de las funciones de la familia, tal como demarca la sociedad tradicional, se encuentra la procreación y socialización de sus hijos. Otra de las funciones que efectúa la familia son la de inspeccionar el comportamiento sexual, establecer la clase social y brindar respaldo moral y emocional. Así, el hijo asimila los patrones de cultura que le proveen la participación en la sociedad, por medio de la unanimidad familiar. También, adquiere los patrones de conducta que son calificados como inconvenientes, y cuales son aceptados y recompensados.

### **2.3.6. Dinámica de la familia**

El libro de “*La familia y la psicología*” escrito por Lozada, sostiene que la dinámica familiar hace referencia a describir analizar el conjunto de características familiares como los miembros interactúan entre sí. Define familia a como están compuestas grados de parentesco como se relacionan hay proximidad entre ellas cuáles son sus límites y roles (Morán, 2004).

### **2.3.7. Tipos de familia**

Morán (2004) asegura que existen tres clases primordiales de familia: “consanguínea, conyugal y extraordinaria”. La familia consanguínea se caracteriza por la presencia de hermanas casadas e hijos, o hermanos casados e hijos, siendo estos núcleos, además aparecen otros familiares. La familia conyugal, por su parte, se caracteriza por la presencia de los conyugues e hijos, como núcleo, además de otros familiares. Por último, la familia extensa, que congrega una correspondencia importante entre el grupo familiar y otros parientes. No obstante, existen familias atípicas, como núcleos familiares formado por padres de igual sexo.

Soler y Raunich (2015) según la adaptabilidad de la familia distinguiremos cuatro niveles de adaptabilidad diferentes: las familias rígidas, con normas inflexibles; las familias estructuradas, donde cada miembro tiene responsabilidades y existen unas normas definidas; las familias flexibles en las que reina la democracia, y las familias caóticas, sin normas ni límites. Así mismo según la cohesión distinguimos 4

niveles familia aglutinada con alto grado de dependencia, las familias unidas en las que solo se toman decisiones compartidas las familias independientes en las que se toman decisiones individuales y grupales si es necesario y las familias destacadas cuando los miembros son individualistas.

### **Características de los adolescentes que se desarrollan en una familia disfuncional**

Suárez (2008), señala la existencia de características similares en las familias calificadas como disfuncionales, tal como se precisa a continuación:

- La ausencia de empatía, comprensión y sensibilidad hacia determinados integrantes del núcleo familiar, mientras que, por otra parte, la manifestación de empatía extrema hacia uno o más integrantes del núcleo familiar.
- No respetar a los demás ni las normas impuestas por el centro educativo ya que en sus hogares fueron formados sin límites
- Manifestaciones de desobediencia los miembros de familia ya que no se ponen de acuerdo cada uno tiene ideas distintas y no llegan a un acuerdo.
- “Trato injusto de uno o más integrantes del contexto familiar a razón de su género, edad (por ejemplo, las personas mayores, niños), habilidades, raza, posición económica, etc.”
- Falta de tiempo compartido, especialmente en actividades de entretenimiento y sociales.
- Miedo a hablar de lo que ocurre en el entorno familiar, o miedo a los padres.

### **Causas de la Disfunción Familiar**

Según Suarez y Martínez (2016) son:

- Tanto el hogar como la familia están mal organizados.
- Los hijos están abandonados emocionalmente.
- Los miembros de la familia están desconectados.

Según Suarez y Martínez (2016) son:

- Las familias contribuyen de forma positiva o negativa en el adolescente.
- La violencia en el hogar repercute en el comportamiento de los adolescentes.

### **Consecuencias de la disfunción familiar**

Según Suárez y Martínez (2016) son:

- Interrupción de la educación
- Delincuencia.
- Marginación aislamiento.
- Genera problemas en el aula.
- Bajo desempeño escolar.
- Drogadicción.
- Exclusión social conlleva al adolescente en un deterioro físico y mental.
- Gran impulsividad para aprender normas sociales.

#### **2.3.8. Definiciones de agresividad**

Osorio (2013) concibe a la agresión como una estrategia de competición social, una aptitud normal que forma parte del repertorio de conductas del ser humano que guía hacia la obtención de cuentas favorables entre las relaciones conflictivas; en otras palabras, ganancias o pérdidas, victorias o derrotas. La agresión y la violencia limitan en cuanto al daño físico que se pueda ejercer. No obstante, el causar daño físico no es precisamente la única forma de manifestación agresiva, basta con generar desgaste, molestias o perjuicios de cualquier clase en los demás (Tobeña, 2001).

Según Carrasco (2006) la agresividad para Buss es una contestación que causa un estímulo dañino en otro organismo.

La agresividad para Bandura (1972) es un comportamiento adquirido que se ve afectado por reforzadores, siendo esta perjudicial y destructiva.

## 2.4. Dimensiones de agresividad

Matalinares (2012), en el Perú, trabajó el “Inventario de Agresión de Buss y Perry”, cuya estructura estaba formada por cuatro sub – escalas, siendo estas: Agresión física, agresión verbal, hostilidad e ira.

- **Agresividad.** Conducta persistente mostrándose agresivo en diferentes contextos y situaciones. Es también una contestación adaptativa presente en el repertorio de estrategias de resistencia que utilizan los seres humanos antes las intimidaciones del entorno. Puede ser agresividad física y verbal.
- **Hostilidad.** Es aquella estimación negativa sobre los hombres y objetos (Buss, 1961), esta se une con un claro deseo de hacer perjuicio o agredirlo (Kaufmann, 1970). Dicha valoración disposición negativa a una o más individuos se manifiesta en un juicio desfavorable de ella o ellas (Berkowitz, 1996). El mismo autor promete que cuando decimos que alguien está insatisfecho con nosotros, diremos hostilidad, sobre todo si queremos sentirnos mal por este tema. “Una persona hostil es alguien que consecutivamente realiza valoración negativa de y para con los demás, expresando desprecio o disgusto global hacia muchas personas” (Spielberg, Jacobs, Rusell & Crane, 1983, p. 61).
- **Ira.** Son el sentimiento que acompañan a la perspicacia de haber sido dañado. Este sentimiento no tiene un objetivo fijo, como se observa en la agresión, sino que refleja una serie de choques que se derivan de resistencias psicológicas internas y manifestaciones emocionales involuntarias por el surgimiento de hechos crueles (Berkowitz, 1996). Por tanto, “la ira involucra conmociones de enojo o enfado de intensidad variable” (Spielberger, Jacobs, Rusell & Crane, 1983, p. 66).

## 2.5. Tipología de la agresión

Carrasco y González (2006), basándose en Buss (1961), proponen una tipificación de las conductas agresivas:

- **Agresión física**

Daño provocado por un individuo a través de armas o partes corporales, en la que se evidencian conductas motoras y actos físicos, infringiendo daños corporales.

- **Agresión verbal**

Conducta verbal de condición nociva hacia el otro, mediante agravios o frases de amenaza o rechazo.

- **Agresión social:**

Actos dirigidos a socavar la autoestima de los demás, su estatus social o ambos a través de gestos, desprecio, susurros a los demás o malversación de las relaciones sociales.

- **Agresión directa o abierta**

Careo abierto entre el agresor y la víctima, a través de arremetidas físicas, repudio, intimidaciones verbales, destrozos de la propiedad y conducta auto lesiva.

- **Agresión Indirecta o Relacional**

Comportamiento que daña indirectamente a otros a través del uso de relaciones con los compañeros: difundir chismes, falsos rumores, silencio, humillar a otros en un entorno social, ser excluidos por grupos o incluso por la sociedad.

## 2.6. Teorías y modelos

### 2.6.1. Teoría de la agresividad según Buss

Según Soria y Hernández (1994) reconocen que ha sido Arnold Buss uno de los principales investigadores y difusores sobre a lo que agresión corresponde. Este

autor ha formulado su propia definición del tema, diciendo que la conducta agresiva es contestación expresada por estímulos nocivos hacia otro organismo, distinguiendo la agresión a razón del organismo involucrado (físico y/o verbal), según la relación interpersonal (directa y/o indirecta), en función al nivel de actividad involucrada (activa o pasiva). Buss y Durkee (1957) al aplicar análisis factorial a su cuestionario diferenciaron a la agresión (ataque, agresión indirecta, irritabilidad, negativismos, y agresión verbal) de la hostilidad (resentimiento y sospecha), que se asume como una actitud y valoración negativa de las personas o hechos considerándola como una conducta emocional subyugada a estímulos que producen ira y generalizada a estímulos semejantes.

### **2.6.2. Teoría psicodinámica**

Morris y Maisto (2001) precisan que, para las teorías psicodinámicas de la personalidad, las conductas son el resultado de la dinámica psíquica al interior de la persona. A menudo, no estamos conscientes de dicho proceso. Freud, el fundador del psicoanálisis, afirmó que la personalidad tiene sus raíces en el poder subconsciente, en otras palabras, todos los conceptos, pensamientos y emociones que no nos damos cuenta a menudo. Es el instinto sexual y agresivo las pulsiones primarias del inconsciente que controlan la conducta humana, según el planteamiento de Freud.

En esa línea, Freud (1920, citado por Muñoz, 2000) señala que el comportamiento agresivo dirigido hacia los otros, viene a ser la consecuencia de una interrelación compleja y destructiva entre el *eros* (instinto de vida) y el *thanatos* (instinto de muerte), cuyas instancias se hallan en el inconsciente.

### **2.6.3. Teoría social**

Según Carrasco y Gonzales (2006) otro importante modelo explicativo de referencia a la agresión humana es la “Teoría Social Cognitiva de Albert Bandura”, defendiendo que los motivos, las emociones y el comportamiento humano son en sí mismos el resultado de las acciones e influencias del proceso de pensamiento. La



interacción de factores circunstanciales, personales y conductuales determinan la conducta de las personas.

Soria y Hernández (1994) mencionan que la teoría de Bandura ha destacada tres aspectos sobre el hombre: su habilidad de aprender por observación que consiente aprender unidades de conducta sin seguir procesos de ensayo - error, sus habilidades cognitivas de representación simbólica de influencias externas y emplearlas para orientar su acción y su habilidad de auto regulación y planificación. Lo anterior ha generado una crítica hacia el modelo conductista radical y sus determinantes exclusivamente ambientales de la conducta agresiva. Además, este modelo instituye que, si bien la observación de modelos conlleva al aprendizaje de conductas nuevas, ello no equivale a ejecutarlas, ya que duran el proceso surgen factores mediadores significativos, tales como el castigo, recompensa, etc. Basado en los términos autocontrol, el auto refuerzo y la autoeficacia, como elementos claves de la teoría social cognitiva, ha permitido una comprensión más científica y sistemática de la conducta agresiva humana.

#### **2.6.4. Modelo de Huesman**

Según Carrasco y Gonzales (2006) Hughesman expuso la hipótesis del guion (Hughesman, 1988; Hughesman y Miller, 1994) para declarar la influencia de las imágenes violentas derivadas de la televisión en las reacciones agresivas. Los guiones (guiones) se han interiorizado desde la primera infancia, como programas cognitivos para regular y organizar las respuestas de las personas a determinadas situaciones. Una vez instaurados, estos guiones se controlan conscientemente y posteriormente, se mantienen fijos en la medida que el infante madura, volviéndose cada vez más resistentes. Bandura considera que el aprendizaje vicario es aquel que se adquiere a través de la observación de las conductas de los demás individuos, produciendo que la conducta del observador sea modificada u obtenga un nuevo aprendizaje a base de la nueva experiencia observada Cloninger (2003, como se citó por Jara, Orihuela y Yerrén, 2018).

Las condiciones necesarias para que un guion se constituya son:

- 1) los acontecimientos sucedan en el entorno.
- 2) las personas logren actuar en contestación a acontecimientos.
- 3) las emisiones de contestaciones repercutan con posibilidad esperada y deseada.

### **2.6.5. Modelo Coerción de Patterson**

Para Patterson (1982; 1986) el uso de patrones represivo es un aspecto relevante en el surgimiento de la respuesta agresiva. Se establecen una serie de intercambios interactivos entre el cuidador y el bebé. A través de esta comunicación, todos intentan frenar o bloquear las expectativas del interlocutor e imponer las expectativas del interlocutor, promoviendo así la escalada del otro y consiguiendo un fortalecimiento tanto positivo como negativo. Los padres carecen de la capacidad de controlar las conductas problemáticas, ya sean amenazas, bofetadas, gritos, etc., o la intensificación forzada entre el bebé y la mejora positiva o negativa del cuidador, son los principales mecanismos de explicación de este modelo interactivo.

La escala se origina ante un comportamiento inadecuado del infante, por ejemplo, el comportamiento disruptivo, conducta de desobediencia, entre otras, ante la que el cuidador reacciona con una conducta coercitiva para pretender restaurarla. Ante la imposición del cuidador, el bebé mostró agresividad para implantar su deseo. El cuidador nuevamente procede en escalada con una imposición más grande que reiteradamente es respondida agresivamente por el infante, quien al final logra, por una parte, hacer desaparecer el comportamiento aversivo del cuidador, por lo cual la conducta agresiva y en escalada del infante es reforzada de manera negativa, y, por otro lado, el infante consigue imputar su voluntad, con lo cual su conducta es además reforzada de manera positiva. “Tanto el infante como el cuidador, entran en una especie de trampa, siendo el reforzamiento negativo una constante, si el cuidador cede ante el deseo del infante o éste cesa su conducta aversiva de escalada” (Patterson, 1982, p. 73). Por lo tanto, tanto el adulto como el bebé se refuerzan mutuamente mediante un refuerzo negativo.

### **2.6.6. Modelo de Olweus (1980)**

De acuerdo con Olweus (1980), la respuesta agresiva germina por medio de dos vías: en primer lugar, el temperamento complicado del infante, y en segundo lugar el repudio materno hacia éste. La madre tiende a sucumbir a las necesidades de los bebés con temperamento excesivamente activo e impulsivo, lo que conduce a la tolerancia y al manejo voluntario del comportamiento del bebé, aumentando así la posibilidad de que presente un comportamiento agresivo. Por otro lado, Olweus cree que independientemente del temperamento del niño, la madre mostrará emociones negativas y disgusto hacia el niño, lo que se explica en la estricta disciplina autocrática, que aumenta la conducta agresiva del infante.

El autor asume que el temperamento difícil, la actitud negativa de la madre hacia los hijos, la disciplina autocrática y la disciplina de la tolerancia son los cuatro pioneros, es decir, las actitudes de tolerancia y rechazo de la madre, que son la causalidad más agresiva. Los bebés carecen de interés en sus madres, se resfrían y no pueden restringir su comportamiento agresivo, por lo que los bebés son propensos a la agresión durante la adolescencia.

### **2.6.7. Modelo impulso provocado**

Dollard y Miller (1939, como se cita en Palomero y Fernández, 2001), desde Yale, aseveraron existencia del componente de frustración cabal lo cual producía la respuesta agresiva y delictiva. No obstante, la presunción frustración – agresión no es suficiente para explicar toda respuesta de agresión. La investigación realizada mostró que la respuesta al ataque después de la frustración aumentó, pero encontraron que algunas respuestas disminuyeron, mientras que, en otros casos, la respuesta a la agresión no cambió. En otras palabras, el componente frustración no siempre aparece cuando se despliega una conducta agresiva. Palomero y Fernández (2001) indican que muchas veces la frustración no genera agresión, por el contrario, se exterioriza resignación o reacciones psicósomáticas en la persona. “Tanto la inhibición como el control de la agresión se ven subordinados a expectativa que el individuo conserve del castigo percibido como secuela a la conducta agresiva” (p. 93).

## **Enfoque etológico**

Fue Konrad Lorenz (1978, como se cita en Palomero y Fernández, 2001), el planteó que agresividad viene hacer el resultado de un legado hereditario. Dicho autor, parte del hecho que los seres humanos tenemos como precedentes a los animales, que se caracterizan por evidenciar instintos de violencia y agresión, y como a partir de ellos hemos evolucionado, poseemos los mismos impulsos destructivos en nuestro esquema genético, lo que nos lleva a actuar de forma agresiva por la conservación y protección de la variedad, así como la formación de jerarquías.

## **Causas de adolescentes agresivos**

Larro y Puente, (2004), estipulan que existen distintos factores pueden propiciar actos agresivos:

- Factores socio - culturales: La condescendencia hacia la agresión y conductas hostiles en la sociedad.
- Beneficios de la agresión fundada por imitación de agresiones que observan alrededor por lo tanto tienen respuestas agresivas.
- Sexo: masculino con mayor agresividad que el sexo femenino esto suele ocurrir por agentes biológicos, sociales., educacionales.
- Emociones negativas como “la frustración, la ira, el dolor, el miedo y la irritación”.
- Componentes internos o fisiológicos como “el hambre, el deseo sexual, el sueño, el síndrome de abstinencia a drogas”.
- Imágenes parentales: La familia promueve comportamiento agresivas en la solución de discrepancias internos, por tanto, si los padres se muestran agresivos los hijos tendrán mayor probabilidad de actuar del mismo modo.
- Las redes sociales: Elevada cantidad de información violenta y de agresión que emite la televisión, trayendo consigo el aumento de comportamiento agresivo en espectadores, sobre todo infantes y adolescente.
- Baja autoestima.

## **Característica de adolescentes agresivos**

Archer (1992) según Browne plantea como formulación de superación de discrepancias no resueltas, instaurar las tres propiedades que discurren como prototipo de un caso de agresión:

- Debe tenerse en cuenta que el fuerte propósito de infligir daño puede ser físico e impediría el paso a recursos o de cualquier otro tipo.
- Infligir daño real, no solo insinuación.
- Se perturba el estado emocional de modo que la agresión se puede clasificar como ira, que supera los medios estrictos.

## **Consecuencias de la agresividad en adolescentes**

López (2013) los acontecimientos que suceden como resultado de falta de control. Estos se manifiestan en comportamientos agresivos hacia los demás, comportamiento de daño físico, psicológico hacia el entorno familiar social también hacia los mismos en casos extremos. Puede agravarse y puede llegar a cometer actos delictivos.

### **2.7. Definición conceptual de la terminología empleada**

Agresión: “Es una contestación que suministra estímulos dañinos a otro individuo” (Buss, 1961; mencionado por Matalinares et al., 2002).

**CAPÍTULO III**  
**MARCO METEDOLÓGICO**

### 3.1. Tipo de Investigación

La indagación está caracterizada por “tener un enfoque correlacional y de diseño no experimental. Además, tendrá un corte trasversal” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 89).

### 3.2. Diseño de la investigación

El estudio cuenta con un diseño de tipo correlacional, en la medida que se propone evaluar el nivel de correspondencia que existe entre los atributos (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). El funcionamiento familiar y agresividad en adolescentes, son analizados en la presente investigación.

#### Esquema

M O1 r O2

#### Donde

**O1:** Observación 1

**O2:** Observación 2

**M:** Muestra

**R:** Relación

### 3.3. Población y muestra

La muestra está compuesta 368 adolescentes escolares de secundaria de un centro educativa pública del distrito de Villa El Salvador que se ubica en el cono sur, adolescentes de 13 y 17 años conformados en ambos sexos.

La muestra fue censal, ya que “todos los elementos de la población formarán parte de la investigación” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 123).

Criterios de inclusión:

- Alumnos de 1° al 5° año de secundaria.
- Ambos géneros.

Criterios de exclusión:

- Alumnos que no están interesados en ser incluidos en la investigación
- Aquellos que están interesados, pero resuelven sin responsabilidad por ende resuelven de forma incorrecta o no lo terminan las pruebas.

### **3.4. Hipótesis**

#### **3.4.1. Hipótesis general**

HG: Existe una relación significativa entre el funcionamiento familiar y la agresividad en educandos del nivel secundaria de un centro educativo público de Lima Sur.

HO: No existe una relación significativa entre el funcionamiento familiar y la agresividad en educandos del nivel secundaria de un centro educativo público de Lima Sur.

#### **3.4.2. Hipótesis específica**

1. Hay buen grado de funcionamiento familiar en adolescentes de secundaria, centro educativo público de Lima sur
2. Existe diferencia significativa a nivel del funcionamiento familiar en educandos de secundaria de un centro educativo público de Lima sur.
3. Existe un buen grado de agresividad en educandos de secundaria de un centro educativo público de Lima sur.



4. Hay diferencia significativa en el grado de agresividad en educandos del nivel secundaria de un centro educativo público de Lima sur.
5. Existe relación significativa entre las áreas funcionamiento familiar, agresividad en educandos del nivel secundario en un centro educativo público de Lima sur.

### **3.5 Variables - Operacionalización**

#### **Variables de estudio**

- Funcionamiento familiar
- Agresividad

#### **Variables demográficas**

- Edad: 13– 17 años
- Género: masculino - femenino
- Grado: de 1° a 5° de secundaria
- Distrito: villa el salvador
- Con quienes vives:           Mamá y papá  
   Solo mamá  
   Solo papá  
   Solo hermanos  
   Otros

#### **Definición conceptual**

#### **Funcionamiento familiar**

Castellón y Ledesma (2012), determinan al funcionamiento familiar como “unión en vínculos interpersonales que se forjan dentro de cada familia y que le concede su propia identidad” (p. 49).

## **Agresividad**

Es el impulso incontrolable del individuo que genera un comportamiento agresivo que genera sufrimiento para quienes los rodean (Buss, 1961).

Operacionalización de las variables:

- Funcionamiento familiar: puntaje obtenido en el “Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad: FACES III”.
- Agresividad: puntaje obtenido en el “Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – QA”, versión adaptada por Matalinares, et al (2009).

### **3.6. Instrumentos de medición**

#### **3.6.1. “Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – QA”, versión adaptada por Matalinares, (2009).**

Este cuestionario está adaptado por los siguientes autores: María Matalinares C., Juan Yaringaño L., Joel Uceda E., Erika Fernández A., Yasmin Huari T., Alonso Campos G., Naya Villavicencio C. esta prueba es de origen española lo cual fue adaptada en el año 2009 para una población peruana por Matalinares, su aplicación fue hecha de manera individual y colectiva para las edades de 10 y 19 años. No hay límite de tiempo para la aplicación de prueba, pero su desarrollo tarda unos 15 minutos. La prueba incluye 4 dimensiones, y la distribución de ítems en cada dimensión es la siguiente: ataque físico, ataque verbal, hostilidad e ira.

## **Participantes**

La presente investigación está compuesta por 3,632 escolares entre 10 y 19 años de centros educativos públicos de las tres regiones naturales del Perú. Como muestra 47,9% varones (1738 sujetos) y 52,1% mujeres (1894 sujetos). En cuanto al nivel de educación de las asignaturas, “el primer grado de la escuela secundaria básica representó el 19,7% (717 materias), el segundo grado de la escuela

secundaria básica representó el 20.0% (725 materias), el tercer grado de la escuela secundaria representó el 20,4% (742 asignaturas), 20.0% (725 asignaturas) del cuarto grado, 19.9% (721 asignaturas) del quinto grado”. Considerando la naturaleza de la investigación, se desarrolló un muestreo probabilístico por conglomerados en dos etapas (Pérez, 2012). Anónima fue la participación de los jóvenes.

### **Estructura**

El cuestionario de agresividad está compuesto de 4 dimensiones y la distribución de ítems por dimensión es la siguiente: Agresión Física (9), Agresión Verbal (5), Hostilidad (7) e Ira (8).

- a) Agresión:** el sujeto no controla sus emociones y frecuentemente en situaciones diversas se muestra agresivo con su entorno, esta conducta es aprendida desde muy joven. En este sentido, puede además hablarse de potencial agresivo. “La agresión suele ser concebida como una respuesta adaptativa que forma parte de las estrategias de afrontamiento de los seres humanos a las amenazas externas. Esta se presenta como agresión física y agresión verbal” (Matalinares et al., 2002, p. 149).
  
- b) Hostilidad:** hace referencia al estudio de la “conducta negativa que tienen los individuos a menudo acompañada de un claro deseo de hacerles daño, tal actitud negativa se refleja normalmente mediante juicios desfavorables, desprecio, resentimiento hacia los demás que puede conllevar a una agresión” (Buss 1961, citado por Matalinares et al., 2012, p. 149)
  
- c) Ira:** Se refiere al grupo de sentimientos que siguen a la percepción de haber sido dañado, no persiguiendo una meta en concreta, como en la situación de la agresión, sino que se refiere primordialmente a “un grupo de sentimientos que emergen de actitudes psicológicas internas como enojo y enfado, irritación donde su magnitud puede variar, como además en expresiones emocionales involuntarias elaboradas por un evento desagradable” (Buss 1961, citado por Matalinares et al., 2002, p. 149)

- **Validez:** Para determinar la validez se utilizó el análisis factorial y se encontró una estructura factorial tridimensional, la cual fue consistente con el modelo teórico propuesto.

### **3.6.2. Cuestionario de cohesión y adaptabilidad Fases III**

El instrumento que se escogió para establecer el grado o tipo de cohesión y adaptabilidad familiar ha sido el FACES III (Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar) de David Olson. La adaptación de la prueba estuvo al mando de Rosa María Reusche Lari, en 1994. Se usó el coeficiente Alpha de Cronbach para todas las magnitudes (cohesión y adaptabilidad). La población fue de 443 jóvenes de secundaria, residentes en Lima. Se compararon 2 sub-poblaciones y se consiguieron puntajes que demuestran la consistencia interna de la prueba.

La fiabilidad determinada por la repetición de la prueba (con 4 a 5 semanas de diferencia) produce una cohesión de 0,83 y una adaptabilidad de 0,80. Por tanto, se puede decir que FACES III es fiable. Para los estudiantes del Callao, la muestra se considera homogénea porque corresponde al mismo grupo atareó. El cual está conformado por un modelo familiar (modelo circumplejo). El nivel de evaluación que presenta es la familia integrada, cuenta con 2 escalas (cohesión - adaptabilidad).

#### **Cohesión familiar**

**Definición conceptual:** Se define como el “vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí, siendo los conceptos específicos para medir y diagnosticar la variable cohesión son: vínculos emocionales, límites familiares, tiempo y amigos, toma de decisiones, intereses y recreación” (Olson et al., 1985, p. 53).

**Definición operacional:** La cohesión familiar se implementó a través de la gestión de FACES III (Escala de Evaluación de Adaptabilidad y Cohesión Familiar), y diez números impares medirán la cohesión familiar. Hay cuatro tipos de cohesión familiar: separación, separación, conexión e integración. Para determinar el tipo de cohesión se sumarán las puntuaciones de 10 ítems impares de FACES III. La operatividad de esta variable se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 1

*Operacionalización de la variable cohesión familiar*

Variable	Tipos de cohesión	Puntuaciones	Indicaciones	Ítems
Cohesión familiar	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desligada</li> <li>• Separada</li> <li>• Conectada</li> <li>• Amalgamada</li> </ul>	• 10-31	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vínculo emocional.</li> <li>• Límites familiares.</li> <li>• Tiempo y amigos.</li> <li>• Toma de decisiones.</li> <li>• Intereses y recreación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1,11,19</li> <li>• 5,7</li> <li>• 3,9</li> <li>• 17</li> <li>• 13,15</li> </ul>
		• 32-37		
		• 38-43		
		• 44-50		

### **Adaptabilidad familiar**

**Definición conceptual:** Se define como la “capacidad del sistema marital o familiar para cambiar su estructura de poder, relaciones de roles y reglas, basadas en circunstancias y presiones de desarrollo; conceptos específicos relacionados con el diagnóstico y la medición: liderazgo, control, disciplina, roles y reglas de relación” (Olson et al., 1985, p. 54).

**Definición operacional:** La adaptabilidad familiar se operacionalizará mediante la aplicación del instrumento FACES III (Escala de Evaluación de la Cohesión y adaptabilidad Familiar), los 10 ítems pares van a medir la adaptabilidad familiar. Los tipos de Adaptabilidad Familiar son 4: rígida, estructurada, flexible y caótica. Para determinar el tipo de adaptabilidad, se sumarán los puntos de los 10 ítems pares del FACES III. La Operacionalización de esta variable la presentamos en la siguiente tabla:

Tabla 2

*Operacionalización de la variable Adaptabilidad Familiar*

Variable	Tipo de adaptabilidad	Puntuaciones	Indicadores	Ítems
Adaptabilidad familiar	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rígida</li> <li>• Estructurada</li> <li>• Flexible</li> <li>• Caótica</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10 – 19</li> <li>• 20 – 24</li> <li>• 25 – 29</li> <li>• 30 - 50</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Liderazgo.</li> <li>• Control.</li> <li>• Disciplina.</li> <li>• Roles.</li> <li>• Reglas-de relación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 6,18</li> <li>• 2,12</li> <li>• 4,10</li> <li>•</li> <li>8,16,20</li> <li>• 14</li> </ul>

### 3.7. Procedimiento de Ejecución para la recolección de datos

Se solicitó la autorización por escrito a la dirección general del centro educativo público “Republica de Francia” para la aplicación de los instrumentos. Se administró de forma colectiva, la realización de las pruebas fue en la hora de tutoría previa coordinación.

### 3.8. Procesamiento de análisis estadísticos de los datos estadísticos

Para el presente trabajo investigativo se utilizó el paquete estadístico SPSS (versión 22, con el fin de tener mejor información y buenos resultados en la base de datos, realizar el desarrollo estadístico del mismo para una mejor obtención de resultados en cuanto al trabajo de investigación que se está realizando.

En cuanto al desarrollo de la hipótesis planteada se laboró la interacción en medio de las cambiantes de agresividad y manejo familiar en jóvenes en un centro docente público de Lima Sur, para después remarcar los datos logrados por medio de la prueba estadística oportuna. Finalmente, se realizó la descripción total de ambas variables por medio de las tablas de frecuencias obteniendo un mejor resultado para su análisis.

**CAPÍTULO IV**  
**ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS**

## 4.1. Validación de Instrumentos

### 4.1.1. Adaptación piloto para la investigación

#### Validez del contenido

#### Coefficiente de validez de la prueba según V de Aiken

El coeficiente puede tomar un valor entre 0 y 1, y en la medida que sea más alto el valor calculado, el ítem tendrá una mayor validez de contenido. Como señala Escura (1988, p.107), la fórmula manejada para determinar la validez de contenido es la siguiente:

$$V = \frac{S}{(N(C - 1))}$$

Donde S es igual a la suma de S (el valor asignado por los jueces), N es el número de jueces y C es el número de personas con valor del inventario, en este caso 2 (de acuerdo y en desacuerdo). Escurra (1988, p. 108) afirmó que “para que un ítem sea considerado efectivo con un nivel de significancia de 0.05, al menos 8 jueces deben aprobarlo (para 10 jueces)”.



Tabla 3

*Validez de contenido del cuestionario de agresión de Buss y Perry (versión adaptada por Matalinares -2009), según el coeficiente V. de Aiken*

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Juez 7	Juez 8	Total	V. De Aiken
1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
13	1	1	1	0	1	1	1	1	7	0.8
14	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
16	0	1	1	1	1	1	1	1	7	0.8
17	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
24	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
26	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
27	0	1	1	1	1	1	1	1	7	0.8
28	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
29	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1

En la tabla 3, se aprecian los resultados de la V del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (versión adaptada por Matalinares). Los puntajes alcanzados revelan

que no hay necesidad de eliminar reactivos, en la medida que se obtuvo una validez aceptable (mayor o igual a 0.80).

#### 4.1.2. Coeficiente de validez según la prueba binomial

Para la interpretación de los resultados de la prueba binomial, se analizó el  $H_0$  y la  $H_a$ :

**$H_0$ :** la proporción de los jueces es de 0.50, por lo tanto, la prueba no tiene validez de contenido.

**$H_a$ :** la proporción de los jueces es diferente de 0.5, por lo tanto, si hay concordancia entre los jueces y la prueba es válida.

Tabla 4

*Validez de contenido del cuestionario de agresión de Buss y Perry (versión adaptada por Matalinares - 2009), según la prueba binomial*

		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
JUEZ 1	Grupo 1	1	21	0.91	0.5	0
	Grupo 2	0	2	0.09		
JUEZ 2	Grupo 1	1	23	1	0.5	0
JUEZ 3	Grupo 1	1	29	1	0.5	0
JUEZ 4	Grupo 1	1	28	0.97	0.5	0
	Grupo 2	0	1	0.03		
JUEZ 5	Grupo 1	1	29	1	0.5	0
JUEZ 6	Grupo 1	1	29	1	0.5	0
JUEZ 7	Grupo 1	1	29	1	0.5	0
JUEZ 8	Grupo 1	1	29	1	0.5	0

En la tabla 4, los resultados mostrados son menores a 0.05, por lo que para los ítems se rechaza  $H_0$  y se acepta  $H_a$ , es decir, si los jueces llegan a un acuerdo, la prueba que consta de 29 ítems tiene validez de contenido.

### 4.1.3. Confiabilidad de consistencia interna

#### Índice de Alfa de Crombach

Para obtener la interpretación de resultados de índice de Alfa de Crombach, se establece la Ho y la Ha.

**Ho:** El resultado es menor que 0.80 por lo tanto la prueba no tiene confiabilidad por el método de consistencia interna.

**Ha:** El resultado es igual o mayor que 0.80 por lo tanto la prueba tiene confiabilidad por el método de consistencia interna.

Tabla 5

*Nivel de confiabilidad del cuestionario agresión de Buss y Perry (versión adaptada por Matalinares - 2009), según la prueba binomial*

ESTADÍSTICAS DE FIABILIDAD	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,865	29

En la Tabla 5 se contempla que el resultado es mayor a 0,80, por lo que se rechaza Ho y se acepta Ha, en otros términos, la prueba es confiable por el método de consistencia interna.

### 4.1.4. Adaptación piloto para la presente investigación

#### Validez de contenido

#### Coefficiente de validez de la prueba según V de Aiken

Este coeficiente puede obtener valores entre 0 y 1, y mientras sea más alto al costo computado, el ítem va a tener una más grande validez de contenido. De la misma forma que lo muestra Ecurra (1988, p. 107), la fórmula usada para decidir la validez de contenido ha sido la siguiente:

$$V = \frac{S}{(N(C - 1))}$$

Donde S es igual a la suma de S (el valor asignado por los jueces), N es el número de jueces y C es el número de personas con valor del inventario, en este caso 2 (de acuerdo y en desacuerdo). Ecurra (1988, p. 108) afirmó que “para que un ítem sea considerado efectivo con un nivel de significancia de 0.05, al menos 8 jueces deben aprobarlo (para 10 jueces)”.

Tabla 6

*Validez de contenido del cuestionario de cohesión y adaptabilidad Faces III de Olson, según el coeficiente V. de Aiken*

Ítem	Juez1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Juez 7	Juez 8	Total	V. De Aiken
1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
3	0	1	1	1	1	1	1	1	7	0.8
4	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
10	0	1	1	1	1	1	1	1	7	0.8
11	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
12	1	1	0	1	1	1	1	1	7	0.8
13	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
14	0	1	1	1	1	1	1	1	7	0.8
15	1	1	0	1	1	1	1	1	7	0.8
16	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
18	1	1	0	1	1	1	1	1	7	0.8
19	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1
20	1	1	0	1	1	1	1	1	7	0.8

En la tabla 6, se contempla los resultados de la V del “Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad Faces III” de Olson. Los valores alcanzados indican que todos los ítems son válidos (mayor o igual a 0.80).

#### **4.1.5. Coeficiente de validez según la prueba binomial**

Para obtener la interpretación de resultados de la prueba binomial, se establece el Ho y la Ha:

**Ho:** La proporción de los jueces es de 0.50, por ende, la prueba no tiene validez de contenido.

**Ha:** La proporción de los jueces es diferente de 0.50, por lo tanto, si hay concordancia entre los jueces y la prueba es válida.

Tabla 7

*Cuestionario de adaptabilidad y cohesión (FACES III) de D. Olson según la prueba binomial*

		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
JUEZ 1	Grupo 1	1	14	.82	.50	.013
	Grupo 2	0	3	.18		
JUEZ 2	Grupo 1	1	17	1.00	.50	.000
JUEZ 3	Grupo 1	1	15	.88	.50	.002
	Grupo 2	0	2	.12		
JUEZ 4	Grupo 1	1	17	1.00	.50	.000
JUEZ 5	Grupo 1	1	17	1.00	.50	.000
JUEZ 6	Grupo 1	1	17	1.00	.50	.000
JUEZ 7	Grupo 1	1	17	1.00	.50	.000
JUEZ 8	Grupo 1	1	17	1.00	.50	.000

En la tabla 7, se observa que los resultados son menores a 0.05 por lo que se rechaza la Ho y se acepta la Ha para los ítems, en otros términos, hay concordancia

entre los jueces, por tanto, la prueba conformada por 17 ítems tiene validez de contenido.

#### **4.1.6. Confiabilidad por consistencia interna**

##### **Índice de Alfa de Cronbach**

Para obtener la interpretación de resultados del Índice de Alfa de Cronbach, se establece el  $H_0$  y la  $H_a$ :

**$H_0$ :** el resultado es menor que 0.70, en consecuencia, la prueba no tiene confiabilidad por el método de consistencia interna.

**$H_a$ :** el resultado es igual o mayor que 0.70, en consecuencia, la prueba tiene confiabilidad por el método de consistencia interna.

Tabla 8

*Estadísticos de fiabilidad del cuestionario de adaptabilidad y cohesión (FACES III) de D. Olson*

ESTADÍSTICAS DE FIABILIDAD	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,726	17

En la Tabla 8, se contempla que el resultado es mayor a 0.70, por lo que se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_a$ , en otros términos, la prueba tiene confiabilidad por el método de consistencia interna.

## 4.2. Característica sociodemográfica de la muestra

Tabla 9

*Distribución de la muestra según edad*

Edad	f	%
14 años	51	13,9
15 años	103	28,0
16 años	161	43,8
17 años	33	9,0
13 años	20	5,4
total	368	100,0

La muestra está constituida por 368 estudiantes del nivel de secundaria, en la tabla 9 se observa que el 43,8% tiene una edad de 16 años, un 28% tiene una edad de 15 años, un 13,9% tiene una edad de 14 años, el 9% tiene una edad de 17 años, y finalmente el 5,4% tiene 13 años.

Tabla 10

*Distribución de la muestra según grado*

Grado	f	%
3° secundaria	72	19,6
4 secundaria	81	22,0
5 secundaria	80	21,7
2 secundaria	59	16,0
1 secundaria	76	20,7
total	368	100,0

En la tabla 10 se presenta la distribución de la muestra, donde la mayoría de estudiantes se encuentra en 4to de secundaria con 22% y en 5to con el 21,7%, asimismo, existe una minoría de estudiantes en el 2do de secundaria con el 16%.

Tabla 11

*Distribución de la muestra según sexo*

Sexo	f	%
Femenino	148	40,2
Masculino	220	59,8
Total	368	100,0

En la tabla 11 se observa que, según la distribución de la muestra, el sexo masculino es representado por el 59,8% y el femenino por el 40,2%.

Tabla 12

*Distribución de la muestra según el lugar de nacimiento*

Lugar de Nacimiento	f	%
Lima	305	82,9
Provincia	63	17,1
Total	368	100,0

En la tabla 12 se muestra que el 17% de los participantes son nacidos en provincia y un 82% nacidos en Lima, haciendo un total de 368 participantes.

Tabla 13

*Distribución de la muestra según la condición con quien vive*

	f	%
Mamá y Papá	218	59,2
Solo Papá	16	4,3
Solo Mamá	74	20,1
Abuelos	6	1,6
Hermanos	10	2,7
Otros	44	12,0
Total	368	100,0



En la tabla 13 se observa que el 59,2% viven con mamá y papá, el 20% solo con mamá, el 4,3% solo con papá, el 1,6 % abuelos, el 2,7% vive con hermanos, y por último, el 12% refiere que vive con otros.

Tabla 14

*Prueba de normalidad de la variable funcionamiento familiar*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Cohesión	0.052	368	0.018
Adaptabilidad	0.081	368	0

En la tabla 14 se muestra la prueba de normalidad de la variable funcionamiento familiar, donde la significancia es  $p < 0.05$  por lo tanto, se justifica el uso de pruebas no paramétricas.

Tabla 15

*Prueba de normalidad de la variable agresividad y sus dimensiones*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Ira	0.079	368	0
Hostilidad	0.077	368	0
Verbal	0.088	368	0
Física	0.051	368	0.025
Agresividad	0.048	368	0.04

En la tabla 15 se muestra la prueba de normalidad de la variable agresividad y sus dimensiones, donde se aprecia que la significancia es  $p < 0.05$  por lo tanto, se justifica el uso de pruebas no paramétricas.

### 4.3 Niveles de las variables de estudio

Tabla 16

*Niveles de la variable funcionamiento familiar*

		<i>f</i>	%
Cohesión	Bajo	57	15.5
	Promedio	250	67.9
	Alto	61	16.6
Adaptabilidad	Bajo	80	21.7
	Promedio	220	59.8
	Alto	68	18.5

En la tabla 16 se presentan los niveles de las dimensiones cohesión y adaptabilidad del funcionamiento familiar, donde se evidencia que, para la dimensión cohesión el 67.9% se encuentra en un nivel promedio y el 16.6% en un nivel alto, y para la dimensión adaptabilidad el 59.7% se encuentra en un nivel promedio y el 21.7% en un nivel bajo de adaptabilidad familiar.

Tabla 17

*Niveles de la variable agresividad y sus dimensiones*

		<i>f</i>	%
Ira	Bajo	171	46.5
	Promedio	186	50.5
	Alto	11	3
Hostilidad	Bajo	82	22.3
	Promedio	221	60.1
	Alto	65	17.7
Agresión verbal	Bajo	71	19.3
	Promedio	214	58.2
	Alto	83	22.6
Agresión física	Bajo	122	33.2
	Promedio	171	46.5
	Alto	75	20.4
Agresividad	Bajo	81	22
	Promedio	225	61.1
	Alto	62	16.8

En la tabla 17 se presentan los niveles de la variable agresividad y sus dimensiones, en la cual se puede observar que, en su mayoría los participantes de esta investigación se encuentran en un nivel promedio, sin embargo, se puede observar un porcentaje elevado en el nivel alto de 22.6% en la dimensión agresión verbal y del 20.4% en la dimensión agresión física.

#### 4.4. Estadísticas inferenciales

Tabla 18

*Correlación de Spearman entre el funcionamiento familiar y la agresividad*

		Agresividad	
Cohesión	<i>rho</i>		-,203**
	Sig.		0
	N		368
Adaptabilidad	<i>rho</i>		-,107*
	Sig.		0.04
	N		368

\*p<0.05 Altamente significativo

En la tabla 18 se muestra el análisis de correlación entre las dimensiones del funcionamiento familiar y la variable agresividad, donde se observa que, existe una relación inversa y significativa entre la cohesión y la adaptabilidad con la agresividad, esto quiere decir que, a mayor adaptabilidad y cohesión familiar menor será la agresividad.

Tabla 19

*Comparación de la variable agresividad y sus dimensiones según sexo*

		N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Z	Sig.
Ira	Femenino	148	181.64	15856	-0.425	0.671
	Masculino	220	186.43			
Hostilidad	Femenino	148	186.34	16007.5	-0.273	0.785
	Masculino	220	183.26			
Verbal	Femenino	148	168.8	13956	-2.333	0.02
	Masculino	220	195.06			
Física	Femenino	148	166.6	13630.5	-2.652	0.008
	Masculino	220	196.54			
Agresividad	Femenino	148	171.27	14322	-1.958	0.05
	Masculino	220	193.4			

En la tabla 19 se presenta la tabla comparativa de la variable agresividad y sus dimensiones, en donde se puede ver que existen diferencias significativas según el sexo femenino y masculino en las siguientes dimensiones; agresión verbal y agresión física.

Tabla 20

*Comparación de la variable funcionamiento familiar según sexo*

		N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Z	Sig.
Cohesión	Femenino	148	189.31	15567.5	-0.713	0.476
	Masculino	220	181.26			
Adaptabilidad	Femenino	148	185.37	16151	-0.129	0.897
	Masculino	220	183.91			

En la tabla 20 se presenta la comparación de la cohesión y adaptabilidad del funcionamiento familiar según sexo, donde se evidencia que no existen diferencias significativas en ambas dimensiones.

Tabla 21

*Correlación de Spearman entre el funcionamiento familiar y la agresividad*

		Ira	Hostilidad	Verbal	Física
Cohesión	<i>rho</i>	-,139**	-,212**	-,175**	-,145**
	Sig.	0.008	0	0.001	0.005
	N	368	368	368	368
Adaptabilidad	<i>rho</i>	-0.055	-,185**	-,113*	-0.013
	Sig.	0.291	0	0.03	0.798
	N	368	368	368	368

En la tabla 21 se presenta la relación entre la cohesión y adaptabilidad del funcionamiento familiar y las dimensiones de la variable agresividad, en la cual se visualiza que la dimensión cohesión se relaciona de manera inversa y significativa con las dimensiones de la agresividad, ira, hostilidad, agresión verbal y agresión física, asimismo, la dimensión adaptabilidad se relaciona de manera inversa y significativa con las dimensiones hostilidad y agresión verbal. Esto indica que a mayor cohesión y adaptabilidad menor serán las dimensiones de agresividad o viceversa.

**CAPÍTULO V**  
**DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y**  
**RECOMENDACIONES**

## 5.1. Discusiones

En la presente investigación se halló el grado de agresividad, con una muestra de estudiantes del nivel secundario. Según la investigación el sexo masculino obtuvo el puntaje máximo, esto no quiere decir que el género femenino no presenta signos de agresividad. las mujeres suelen agredir mayormente de forma verbal, aislarla de grupo esparcir falsos rumores.

Los adolescentes de 17 años presentaron grado alto de agresividad no obstante no se encuentran diferencias significativas  $p < 0.05$ .

Existe correlación entre las dimensiones de funcionamiento familiar y la variable agresividad según los resultados existe una relación inversa y significativa entre cohesión y adaptabilidad con la agresividad esto quiere decir que a mayor adaptabilidad y cohesión familiar menor es la agresividad.

En el objetivo general se halló, que existe relación entre funcionamiento familiar y agresividad en adolescentes. Esta investigación hace referencia a la teoría del aprendizaje social propuesta por Bandura dice que el comportamiento agresivo se adquiere por experiencias directas tanto positivos como negativos.

Los escolares de mi muestra estuvieron expuestos ante situaciones agresivas como menciona Bandura se adquiere por experiencias.

La teoría de Bandura destaca tres aspectos sobre el hombre su habilidad de aprender por observación que consiste en aprender conductas sin seguir el proceso de ensayo y error.

La motivación y las emociones son resultados de acción e influencia de procesos de pensamiento. Los adolescentes no son maduros por lo tanto no se le es fácil controlar sus emociones ya que están en un proceso de cambios por su edad. Los adolescentes

Según Mann-Whitney nos arroja un nivel de significancia .323 eso nos indica que no hay diferencia significativa de sexo debido a que esa puntuación es mayor a 0.05.

El primer objetivo específico se halló que presentan los niveles de las dimensiones cohesión y adaptabilidad del funcionamiento familiar, donde se evidencia que, para la dimensión cohesión el 67.9% se encuentra en un nivel promedio y el 16.6% en un nivel alto, y para la dimensión adaptabilidad el 59.7% se encuentra en un nivel promedio y el 21.7% en un nivel bajo de adaptabilidad familiar.

En el segundo objetivo específico se halló que la variable, se encuentra en un nivel promedio, pero hay un porcentaje elevado en agresión verbal y física en las variables de agresividad y dimensiones.

En el tercer objetivo específico hallamos en la dimensiones y variables se existen diferencias Significativas según el sexo femenino y masculino en las siguientes dimensiones; agresión verbal y agresión física.

En el cuarto objetivo específico se halló que no existen diferencias significativas en ambas dimensiones, cohesión y adaptabilidad del funcionamiento familiar según sexo.

En el quinto objetivo específico hallo relación entre la cohesión y adaptabilidad del funcionamiento familiar y las dimensiones de la variable agresividad, en la cual se visualiza que la dimensión cohesión se relaciona de manera inversa y significativa con las dimensiones de la agresividad, ira, hostilidad, agresión verbal y agresión física, asimismo, la dimensión adaptabilidad se relaciona de manera inversa y significativa con las dimensiones hostilidad y agresión verbal. Esto indica que a mayor cohesión y adaptabilidad menor serán las dimensiones de agresividad o viceversa.

Según la investigación a mayor cohesión familiar menor hostilidad en los jóvenes de secundaria y a mayor hostilidad menor cohesión según los datos estadísticos. Adolescentes que se adaptan con facilidad al ambiente reglas de una



institución no tendrán problemas en lo que es agresión física en adolescentes que no se adaptan.

No respetan las reglas son adolescentes predisponentes agredir física y verbalmente ya que no tienen límites impuestos desde niños. Al respecto, algunas investigaciones afirman que los adolescentes que provienen de familias disfuncionales pueden ser vulnerables a ser víctimas de agresiones físicas, verbales y psicológicas (Cordero 2015 y Graza, 2013).

Así mismo Moreno indicó que los adolescentes escolares muestran disfunción familiar en un grado moderado y un desempeño académico medio. Del mismo modo, se halló que un alto número de participantes no revela conductas externalizadas.

## **5.2. Conclusiones**

1. Podemos mencionar que el grupo de 17 años cuenta con niveles más altos sobre funcionamiento familiar, de esta manera el Kruskal Wallis reporta un nivel de significancia menor a 0.05.
2. Se observa que los hombres cuentan en un promedio mayor al de las mujeres, pero según Mann-Whitney nos arroja un nivel de significancia .323 eso nos indica que no hay diferencia significativa de sexo debido a que esa puntuación es mayor a 0.05.
3. En cuanto a la relación entre los niveles de agresividad y cohesión familiar en los estudiantes de institución educativa de lima sur, se encontró que no existes una relación altamente significativa.
4. Según el grupo de 15 años tiene un rango promedio alto de agresividad según el cuadro 200,71 pero observando el cuadro 29 vemos el grado de significancia es mayor a 0.05 eso nos dice que no se puede afirmar que los varones son más agresivos que las mujeres estadísticamente hablando.

### 5.3. Recomendaciones

1. Según los resultados encontrados en la investigación se considera de vital importancia promover en los centros educativos programas de funcionamiento familiar , y como controlar la agresividad en adolescentes y consecuencias que trae y fomentar el buen trato en el aula, donde los adolescentes puedan desarrollar y fortalecer aquellas destrezas que los ayudarán a poder responder de manera adecuada a diferentes situaciones de riesgo, como también a poder relacionarse de manera correcta con los demás.
2. Continuar realizando investigaciones con adolescentes en los diversos colegios, a fin que se pueda seguir recopilando información sobre posibles factores que propicien las agresiones y de esta manera poder acabar con este problema.
3. Realizar charlas psicoeducativas a modo de prevención en entidades educativas y a padres de familia sobre la importancia de la adquisición de habilidades para la vida en niños, adolescentes y jóvenes, a fin que estos puedan hacerse partícipes del desarrollo de las mismas, lográndose evitar que niños o adolescente puedan verse iniciados en alguna problemática social latente.

## **REFERENCIAS**

- Acuña, I., Huamán, G. y Vendaño, D. (2021). *Funcionamiento familiar y motivación escolar en alumnos de nivel medio superior* (Tesis de pregrado). Instituto Tecnológico de Sonora, México.
- Archer, S. (1992). Children's friendships and social competence. *International Journal of Linguistics*, 7, 27-39.
- Archer, S. y Browne, W. (2011). Algunas consideraciones sobre la familia y la crianza desde un enfoque sistémico. *Revista de Psicología de Arequipa*, 2(1), 32-46. Recuperado de <https://ucsp.edu.pe/wp-content/uploads/2020/02/Consideraciones-sobre-lafamilia-y-la-crianza.pdf>
- Arenas, M., Sotelo, G. y Díaz, V. (2010). *Agresividad reactiva y proactiva en adolescentes: efectos individuales y socio-contextuales* (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, España.
- Arranz, A. y Olabarrieta, P. (1998). *El niño y el adolescente: riesgos y accidentes*. Madrid: Laertes. Disponible en <http://repositorio.ucp.edu.pe/bitstream/handle/UCP/275/S%C3%81NCHEZS%C3%81NCHEZ-1-Trabajo-Depresi%C3%B3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Asprilla, J. (2021). *Funcionamiento familiar y agresividad percibida en adolescentes de una comunidad religiosa adventista durante el tiempo de confinamiento social en Colombia, 2020* (Tesis de pregrado). Recuperado de <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/4163>
- Bandura, A. (1972). *Aggression: a social learning analysis*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.
- Becker, G. y Brug, S. (1964). Family environments of adolescent sex offenders and other juvenile delinquents. *Adolescence*, 30, 157-170.
- Benites, D. (1997). *La agresión en el niño y el mundo externo*. Horm.

- Benites, E. y Cubillas, T. (2013). *Funcionamiento familiar y rendimiento escolar en alumnas de tercer grado de secundaria de una Institución educativa del Callao* (Tesis de maestría). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú.
- Berkowitz, L. (1996). Aversively stimulated aggression: some parallels and differences in research with animals and humans. *American Psychologist*, 38, 1135-1144.
- Bronfenbrenner, C. (1961). *Entendiendo los procesos familiares: bases sistémicas de la familia*. Londres, Inglaterra: Sage.
- Buss, A. y Perry, M. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452-459.
- Buss, A. (1961). *The psychology of aggression*. Oxford, England: Wiley.
- Buss, A. y Durkee, A. (1957). An inventory for assessing different kinds of hostility. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 21(1), 392 - 343.
- Camacho, J., Conde, P., Jara, C., Polo, R. y Ríos, S. (2013). *Bullying y el rendimiento escolar en el 2° año de secundaria de la Institución Educativa San Luis de la Paz del distrito del Nuevo Chimbote* (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Carrasco, C. (2006). La familia y la adolescencia. *Revista de Psicología*, 14(1), 8– 17. Recuperado de <http://revistas.usta.edu.co/index.php/diversitas/article/view/2065/2224>.
- Carrasco, M. y Gonzales, M. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión. *Acción psicológica*, 4, 7-38.
- Castellón, L. y Ledesma, R. (2012). *Funcionamiento familiar y autocontrol en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa nacional de Lima este, 2011* (Tesis de pregrado). Universidad Peruana Unión, Lima, Perú.

Chauca, M. y Solís, G. (2021). *Niveles de agresividad en los estudiantes de secundaria de la i.e. politécnico Perú birf "Santo Domingo de Guzmán" de Sicaya* (Tesis de pregrado). Recuperado de <https://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/2990/TESIS-SEG-ESP-FED-2019-EIZAGUIRRE%20CASTRO%20Y%20TAYPE%20VELITO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

De la Cuesta, S., Pérez, A. y Louro, S. (1996). *Cómo crecer superando los percances: resiliencia capitalizar las fuerzas del individuo* (1ª ed.). International Catholic Child.

Devereux, E. (1970). *Familia y unidad doméstica: mundo público y vida privada*. Buenos Aires: CEDES.

Escurre, M. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>.

Górriz, I. (2009). *Modelo teórico – metodológico para la evaluación de salud del grupo familiar en la atención primaria* (Tesis de doctoral). Recuperado de [http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/revsalud/tesis\\_isabel\\_gorris.pdf](http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/revsalud/tesis_isabel_gorris.pdf)

Guttman, P. (1954). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165-178.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). Recuperado de <https://www.uca.ac.cr/wpcontent/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Hughesman, N. (1960). *Essentials or Psychological testing* (2a ed.). New York, Estados Unidos: Harper and Row.

Hughesman, N. y Miller, L. (1994). Parenting styles as context: an integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496. Recuperado de doi:10.1037/0033-2909.113.3.487.

Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú. (INEI, 2010). *Perfil sociodemográfico, 2009*. Recuperado de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1539/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/libro.pdf)

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (INEI, 2011). *Perú: Tipos y Ciclos de Vida de los Hogares, 2007*. Recuperado de <https://bit.ly/2wl9rOa>

Jara, M., Olivera, M. & Yerrén, E. (2018). Teoría de la personalidad según Albert Bandura. *Revista JANG*, 7(2), 22-35. Recuperado de <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/jang/article/view/1510/1335>

Kaufmann, T. (1970). Social psychology of creativity: A componential conceptualisation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45(1), 357-377.

Kemper, S. (2000). *Influencia de la práctica religiosa (Activa-No activa) y del género de la familia sobre el clima social familiar* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Larro, C. y Puente, S. (2004). *La familia en Polémica sobre el origen y la universalidad de la familia*. Barcelona: Anagrama.

[López, G]. (2013). *El rol de la familia en los procesos de educación y desarrollo humano de los niños y niñas* [Diapositiva de Power Point]. Universidad Metropolitana. Recuperado de [https://www.uam.mx/cdi/pdf/redes/xi\\_chw/cendif\\_rol.pdf](https://www.uam.mx/cdi/pdf/redes/xi_chw/cendif_rol.pdf)

- Martínez, R. (1998). *Valoración del funcionamiento familiar en una comunidad suburbana del área metropolitana de Monterrey. N.L.* (Tesis de maestría). Recuperado de <http://eprints.uanl.mx/309/1/1020072199.PDF>
- Matalinares, M. (2010). Clima familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana. *Revista de Investigación en Psicología*, 16(1), 75 – 93.
- Matalinares, M. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. *Revista IIPSI Facultad de Psicología UNMSM*, 15(1), 147-161. Recuperado de [https://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion\\_psicologia/v15\\_n1/pdf/a9v15n1.pdf](https://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v15_n1/pdf/a9v15n1.pdf)
- Matalinares, M., Yaringaño, J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Campos, A. y Villavicencio, N. (2002). Estudio Psicométrico de la versión Española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. *Revista Peruana de Psicología IIPS*, 15(1), 147-16.
- Meza, F. y Rojas, H. (2010). *El efecto de la impulsividad sobre la Agresividad y sus consecuencias en el Rendimiento de Los Adolescentes* (Tesis doctoral). Recuperado de <http://www.Tesisenxarxa.net/AVAILABLE/TDX-0103108-135604//1Titol.pdf>
- Ministerio de Salud del Perú. (Minsa, 2002). *Modelo de Abordaje de Promoción de la Salud en el Perú. Acciones a desarrollar en el eje temático “Habilidades para la Vida”*. Recuperado de <ftp://ftp2.minsa.gob.pe/descargas/dgps/compendio/pdf/149.pdf>
- Ministerio de Salud del Perú. (Minsa, 2005). *Manual de habilidades sociales en adolescentes escolares*. Recuperado de [http://bvs.minsa.gob.pe/local/PROMOCION/170\\_adolesc.pdf](http://bvs.minsa.gob.pe/local/PROMOCION/170_adolesc.pdf)
- Minuchín, S y Fishman, H. (1984). *El arte de la terapia familiar*. Barcelona, España: Paidós Ibérica.



Minuchin, S. (1977). *Técnicas de terapia familiar*. Barcelona Paidós. Recuperado de [https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/37595739/Tecnicas-de-terapiafamiliar.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1552304477&Signature=WeUBbRWIhopg2JjPY%2Fztd%2F72iEA%3D&response-contentdisposition=inline%3B%20filename%3Dtecnica\\_de\\_la\\_terapia\\_familiar\\_salvador.pdf](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/37595739/Tecnicas-de-terapiafamiliar.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1552304477&Signature=WeUBbRWIhopg2JjPY%2Fztd%2F72iEA%3D&response-contentdisposition=inline%3B%20filename%3Dtecnica_de_la_terapia_familiar_salvador.pdf)

Minuchín, S. y Fishman, H. (2004). *Técnicas de terapia familiar*. Barcelona: Paidós.

Montero, M. y Chauta, M. (2011). *Disfuncionalidad familiar en niñas y su incidencia en el rendimiento escolar* (Tesis de pregrado). Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador.

Montoya, R. (2014). Agresividad premeditada e impulsiva y el acoso escolar en adolescentes de secundaria. *Revista de Investigaciones Alto andinas*, 16 (1), pp. 139-148.

Montoya, V. (2020). *El funcionamiento familiar de adolescentes con problemas de conducta escolar, según la Escala para evaluar la Adaptabilidad y Cohesión de familia (FACES III) de D. H. Olson* (Tesis de doctorado). Universidad Femenina del Sagrado Corazón, Lima, Perú.

Morán, L. (2004). *Análisis estructural de sistemas familiares con un adolescente que cursa un síndrome depresivo* (Tesis de Maestría). Universidad de Santiago Chile, Santiago, Chile.

Morán, M. (2006). Funcionalidad en las familias de las madres comunitarias de los hogares de bienestar infantil de Sincelejo, Colombia. *Artículos de investigación científica y tecnológica*, 1(1), 28-29.

- Morris, M. y Maisto, A. (2001). *Funcionalidad familiar y agresividad en los estudiantes de una institución educativa pública* (Tesis de pregrado). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo, Perú.
- Muñoz, F. (2000). *Adolescencia y agresividad* (Tesis doctoral). Recuperado de <http://biblioteca.ucm.es/tesis/19972000/S/4/S4017401.pdf>
- Murcia, H., Reyes, A., Gómez, L., Medina, F., Paz, B. y Fonseca, P. (2007). Caracterización familiar de escolares que presentan comportamiento hostil-agresivo en escuelas públicas y privadas del distrito central. *Revista de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Autónoma de Honduras*.
- Olson, D., Portner, J. & Havee, Y. (1985). *FACES III: Family adaptability and cohesion evaluation scales*. Minnesota, EE. UU: University of Minnesota.
- Olson, D., Portner, J. y Havee, Y. (1985). *Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson* (Tesis de maestría) Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21878/1/ TESIS.pdf>.
- Olson, D., Russell, C. & Sprenkle, D. (1983). Circumplex model of marital and family systems: cohesion and adaptability dimensions family types and clinical applications. *Family Process*, 18(1), 3-28.
- Olweus, D. (1980). Familial and temperamental determinants of aggressive behaviour in adolescent boys: a causal analysis. *Developmental Psychology*, 16, 644-660.
- Organización Mundial de la Salud. (OMS, 2003). *La salud de los jóvenes: un desafío para la sociedad*. Ginebra, Suiza: Organización Mundial de la Salud. Recuperado de [https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/36922/WHO\\_TRS\\_731\\_spa.pdf;jsessionid=5A7A58FE43F6E77533C9CD4C8D24D73E?sequence=1](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/36922/WHO_TRS_731_spa.pdf;jsessionid=5A7A58FE43F6E77533C9CD4C8D24D73E?sequence=1)

- Ortiz, R. y Louro, Y. (1996). Agresividad y violencia. El problema de la victimización entre escolares. *Revista de Educación*, 313, 7-27.
- Osorio, F. (2013). *La teoría social cognitiva de la autoeficacia. Contribuciones a la explicación del comportamiento vocacional* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.
- Palomero, F. y Fernández, E. (2001). *Posología de la motivación y emoción*. Madrid, España: Mc Graw Hill.
- Patterson, G. (1982). *A social learning approach. III Coercive Family Process*. Eugene, OR: Castalia.
- Patterson, G. (1986). Performance models for aggressive boys. *American Psychologist*, 41, 432-444.
- Pérez M. y Villegas, A. (2012). *Clima Social Familiar y Agresividad en alumnos de secundaria* (Tesis de pregrado). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo, Perú.
- Pérez, F. (2012). Desarrollo en la adolescencia. *Revista de Desarrollo Humano en la Adolescencia*, 2(2), 455-460. Recuperado de <https://prezi.com/zyt7ybv7qadp/desarrollo-en-la-adolescencia/>
- Piatti de Vázquez, L. (2010). *Psicología, Asunción: 2º Curso*. Editorial Don Bosco.
- Piñero, T. (2010). Estructura y funcionalidad de la familia durante la adolescencia: Relación con el apoyo social, el consumo de tóxicos y el malestar psíquico. *Revista Atención Primaria*, 39(2), 61-65. Recuperado de <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria27-articulo-estructura-funcionalidad-familia-durante-adolescencia-13098669>
- Ramos, M. (2010). *Violencia escolar. Un análisis exploratorio* (Tesis doctoral). Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, España.

- Redondo, J., Luzardo, M. y Rangel, J. (2016). Ciberagresión: un estudio sobre la prevalencia en estudiantes universitarios colombianos. *Informes Psicológicos*, 16(1), 85-99. doi: 10.18566/infpsicv16n1a05
- Reyes, A. (1987). La conducta agresiva. *Eguzkilore*, 29 - 40.
- Rodríguez, L. Piñero, T. (2010). El adolescente y su entorno: familia, amigos, escuela y medios. *Revista de Pediatría Integral*, 21(4), 261-269. Recuperado de [https://www.adolescenciasema.org/ficheros/PEDIATRIA%20INTEGRAL/n4-261-269\\_LuisRguez.pdf](https://www.adolescenciasema.org/ficheros/PEDIATRIA%20INTEGRAL/n4-261-269_LuisRguez.pdf)
- Rodríguez, S. y Torres, B. (2013). *Estilos de Crianza y Agresividad en los estudiantes de secundaria* (Tesis de pregrado). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo, Perú.
- Rojas, F. y Nashimo, E. (2010). *Habilidades Sociales y Agresividad en estudiantes de 1º a 5to de secundaria* (Tesis de pregrado). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo, Perú.
- Romera, M. (2009). Tipos de familia y satisfacción de necesidades de los hijos. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 549-558. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832321060.pdf>
- Salinas, T., Quintero, G. y Hernández, L. (2014). Funcionalidad familiar y conductas de riesgo en estudiantes de nivel medio superior, Jonuta. *Salud en Tabasco*, 18(1), 15. <https://www.redalyc.org/pdf/487/48724427004.pdf>
- Schaefer, K. (1959). *On aggression*. New York: Harcourt, Brace and World.
- Serrano, A. y Florenzano, T. (1994). *Detección de la violencia escolar, Acoso y Violencia en la escuela*. Barcelona, España: Ariel.

- Signori, J., Pierina, A. y Ríos, A. (2014). *Funcionalidad Familiar y Habilidades Sociales en Adolescentes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2013* (Tesis de pregrado). Universidad Cayetano Heredia, Lima, Perú.
- Soler, C. y Raurich, W. (2015). *Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson, 2015* (Tesis de maestría). Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21878/1/TESIS.pdf>
- Soler, W. y Raurich, E. (2015). *Funcionamiento familiar según el modelo circumplejo de Olson* (Tesis de maestría). Recuperado de <https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21878/1/TESIS.pdf>
- Soria, N. y Hernández, M. (1994). *Trabajo Social Familiar* (3ª ed.). Santiago, Chile: Ediciones Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Spielberger, C., Jacobs, E., Russell, Y. & Carne, S. (1983). Measuring the Experience, Expression and Control of Anger. En H. Kassirer, *Anger Disorders: Definitions, Diagnosis, and Treatment*. Washington: Taylor and Francis.
- Straus, A. (1964). Measuring intrafamily conflicts and violence: the Conflict Tactics (CT) Scales. *Journal of Marriage and the Family*, 41, 75-88.
- Suarez, C. y Martínez, T. (2016). *Disfuncionalidad familiar y estrategias de afrontamiento con relación a los niveles de depresión en los estudiantes de la carrera de enfermería de la universidad técnica de Ambato, del cantón Ambato, de la provincia de Tungurahua* (Tesis de pregrado). Universidad de Ambato, Ambato, Ecuador.
- Suarez, E. (2008). *Calidad de vida y funcionamiento familiar en adolescentes con depresión en centros de salud pública* (Tesis de pregrado). Universidad de Chile, Santiago, Chile.

Tobeña, M. (2001). La escuela desde una perspectiva ecológica. *Revista Venezolana de Investigación Educativa*, 9(5), 55-72.

Torregrosa, M. y Delgado, B. (2014). Conducta agresiva e inteligencia emocional en la adolescencia. Aggressive behavior and emotional intelligence in adolescence. *European Journal of Education and Psychology*, 7(1), 29–41. doi:10.30552/ejep.v7i1.97

Valdés, M., Serrano, H. y Florenzano, V. (1994). *Factores Familiares Protectores para Conductas de Riesgo: Vulnerabilidad y Resiliencia*. Santiago: Universidad de Chile.

Valdés, Y. (2007). *Calidad de vida, funcionalidad familiar y apoyo social de redes comunitarias deportivas - recreativas en las familias de estrato bajo con adolescentes* (Tesis de pregrado). Universidad Tecnológica de Pereira, Pereira, Colombia.

Vázquez, M., Fariña, F., Arce, R. y Novo, M. (2011). *Comportamiento antisocial y delictivo en menores en conflicto social* Vigo: Servicio de Publicación de Universidad de Vigo.

Zaczyk, C. (2002). *Agresividad y maltrato en el ámbito escolar. ¿Una nueva modalidad vincular?* Buenos Aires: Biblos.

# **ANEXOS**

### ANEXO 1: ESCALA DE ADAPTABILIDAD Y COHESIÓN FAMILIAR (FACES III)

DESCRIBA CÓMO ES SU FAMILIA		1 Casi Nunca	2 Una que otra vez	3 A Veces	4 Con Frecuencia	5 Casi Siempre
1	Los miembros de tu familia se piden ayuda unos a otros					
2	Toman en cuenta tú opinión para la solución de algunos problemas familiares					
3	Nosotros aprobamos los amigos que cada miembro de la familia tiene					
4	Usted expresa su opinión acerca de su disciplina					
5	Nos gusta realizar algunas actividades sólo con nuestra familia					
6	Diferentes integrantes de tú familia actúan como líderes.					
7	Los miembros de tú familia se sienten más protegidos entre ellos que con otras personas externas a ellas					
8	En tú familia se hacen cambios en la forma de ejecutar los deberes del hogar					
9	A los miembros de tú familia les gusta pasar juntos su tiempo libre					
10	Tú y tus padres discuten juntos las sanciones que se le darán por alguna conducta inadecuada					
11	Los miembros de tú familia se sienten muy cerca unos de otros					
12	Los hijos toman las decisiones en la familia					
13	En tú familia cuando realizan actividades todos participan					
14	Las reglas cambian en tú familia					
15	Fácilmente se nos ocurre cosas que podemos hacer en familia					
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa					
17	Los miembros de tú familia se consultan entre sí sus decisiones					
18	Es difícil identificar quién o quiénes son líderes en tú familia					
19	La unión familiar es muy importante					
20	Es difícil decir quién se encarga de las labores del hogar.					





**ANEXO 2: CUESTIONARIO DE AGRESION DE BUSS Y PERRY “QA”- VERSION  
ADAPTADA POR MATALINARES (2009)**

**Instrucciones:** Marca con una (X) la alternativa que usted considere conveniente, se le pide total honestidad y sinceridad. Asegúrate de no dejar ningún casillero vacío.

**Distribución de ítems** Distribución de ítems del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry “QA”- Versión adaptada por Matalinares et al. (2009).

<b>DIMENSIÓN</b>	<b>N</b>	<b>ITEMS</b>
<b>FÍSICA</b>	1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.
	5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.
	9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también
	13	Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal.
	17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos lo hago.
	21	Hay gente que me incita hasta tal punto que llegamos a pegarnos
	24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona
	27 29	He amenazado a gente que conozco. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas
<b>VERBAL</b>	2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.
	6	A menudo, no estoy de acuerdo con la gente
	10.	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos
	14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos.
	18	Mis amigos dicen que discuto mucho.
<b>IRA</b>	3	Me enfado rápidamente, pero se me pasa enseguida
	7	Cuando estoy frustrado, muestro el enfado que tengo.
	11	Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar
	15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Soy una persona apacible.</li> </ul>
	19.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva</li> </ul>
	22	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Algunas veces pierdo los estribos sin razón.</li> </ul>

	25	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tengo dificultades para controlar mi genio.</li> </ul>
<b>HOSTILIDAD</b>	4	A veces soy bastante envidioso
	8	En ocasiones, siento que la vida me ha tratado injustamente
	12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades
	16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas
	20	Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas
	23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.
	26	Algunas ocasiones, siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas
	28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.