



Autónoma
Universidad Autónoma del Perú

**FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

TESIS

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA ESTILOS DE
SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN ESTUDIANTES DE COLEGIOS
NACIONALES DE LA UGEL 01

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA

LESLIE MELANIA URBINA SULLO

ASESORA

MG. GUISELLE VANESSA MENDOZA CHAVEZ

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

DESARROLLO Y VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN Y
PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN APLICADOS A LA SALUD
PSICOLÓGICA

LIMA, PERÚ, DICIEMBRE DE 2019

DEDICATORIA

A mi madre Lourdes y hermanas Scarlet y Rubí que son verdaderos ejemplos de fortaleza y perseverancia.

AGRADECIMIENTOS

A mi familia por su amor incondicional y apoyo durante toda mi formación académica.

A mi asesora de tesis, Guissela Mendoza Chávez, por brindarme su tiempo, compartir sus conocimientos y por su paciencia durante todo el desarrollo de la tesis.

A los directores de las instituciones educativas Luis Huertas, Juan Huapaya, Carlos García, Paul Sáenz, Ruth Aguirre, Luis Atuncar, María del Rosario EcheGARAY, César Ramos, Eliseo Marticorena, Alejandro Arotingo, Luis Atahurima, Raúl Ricapa, Rosa Gutarra, Daniel Camacho, Alfonso Arroyo, Franco Venel y Justiniano Aybar, quienes con su gentiliza e interés en la investigación colaboraron a que se lleve a cabo el presente estudio.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
RESUMO	xi
INTRODUCCIÓN	xii
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	
1.1 Realidad problemática.....	15
1.2 Justificación e importancia de la investigación.....	17
1.3 Objetivos de la investigación: general y específicos.....	17
1.4 Limitaciones de la investigación.....	18
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	
2.1 Antecedente del estudio.....	20
2.2 Bases teóricas y científicas del tema.....	24
2.3 Psicometría y teorías psicométricas.....	32
2.4 Conceptos de validez, confiabilidad y baremación.....	35
2.5 Definición de terminología empleada.....	38
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	41
3.2 Población y muestra.....	41
3.3 Variable – Operacionalización.....	45
3.4 Técnicas e instrumentos de investigación.....	47
3.5 Procedimiento de ejecución para la recolección de datos.....	52
3.6 Procedimiento de análisis estadístico de los datos.....	52
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS	
4.1 Evidencia de validez basada en la estructura interna.....	55
4.2 Confiabilidad por consistencia interna.....	72
4.3 Análisis de baremos.....	72
CAPÍTULO V: DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
5.1 Discusión.....	87
5.2 Conclusiones.....	91
5.3 Recomendaciones.....	92

REFERENCIAS

ANEXOS

LISTA DE TABLAS

Tabla 1	Muestra obtenida de estudiantes de colegios pertenecientes a la UGEL 01.....	43
Tabla 2	Características sociodemográficas de la muestra.....	44
Tabla 3	Operacionalización de la variable estilos de sociabilización parental.....	46
Tabla 4	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión afecto de la escala ESPA29 – Padre.....	55
Tabla 5	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión indiferencia de la escala ESPA29 – Padre.....	55
Tabla 6	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión diálogo de la escala ESPA29 – Padre.....	56
Tabla 7	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión displicencia de la escala ESPA29 – Padre.....	56
Tabla 8	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión coerción verbal de la escala ESPA29 – Padre.....	57
Tabla 9	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión coerción física de la escala ESPA29 – Padre.....	57
Tabla 10	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión privación de la escala ESPA29 – Padre.....	58
Tabla 11	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión afecto de la escala ESPA29 – Madre.....	59
Tabla 12	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión indiferencia de la escala ESPA29 – Madre.....	59
Tabla 13	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión diálogo de la escala ESPA29 – Madre.....	60
Tabla 14	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión displicencia de la escala ESPA29 – Madre.....	60
Tabla 15	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión coerción verbal de la escala ESPA29 – Madre.....	61
Tabla 16	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión coerción física de la escala ESPA29 – Madre.....	62

Tabla 17	Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión privación de la escala ESPA29 – Madre.....	62
Tabla 18	KMO y prueba de esfericidad de Bartlett de la escala ESPA29.....	63
Tabla 19	Estructura factorial y cargas factoriales de los ítems de la escala ESPA29-Padre.....	64
Tabla 20	Estructura factorial y cargas factoriales de los ítems de la escala ESPA29-Madre.....	65
Tabla 21	Saturaciones de las subdimensiones de ESPA29 para cada padre.....	66
Tabla 22	Medidas de bondad de ajuste absoluto, incremental y de parsimonia de ESPA29.....	68
Tabla 23	Índices de consistencia interna de la escala ESPA29 de ambos padres.....	72
Tabla 24	Prueba de normalidad por dimensiones para ambas escalas.....	73
Tabla 25	Diferencias en cuanto al sexo para la escala ESPA29 del padre.....	73
Tabla 26	Diferencias en cuanto al sexo para la escala ESPA29 de la madre.....	74
Tabla 27	Diferencias en cuanto a los grupos de edad para la escala ESPA29 del padre.....	75
Tabla 28	Diferencias en cuanto a los grupos de edad para la escala ESPA29 de la madre.....	76
Tabla 29	Baremos percentiles de la escala ESPA29 – Padre. 12 – 14 años. Mujeres.....	77
Tabla 30	Baremos percentiles de la escala ESPA29 – Madre. 12 – 14 años. Mujeres.....	78
Tabla 31	Baremos percentiles de la escala ESPA29 – Padre. 12 – 14 años Varones.....	79
Tabla 32	Baremos percentiles de la escala ESPA29 – Madre. 12 – 14 años. Varones.....	80
Tabla 33	Baremos percentiles de la escala ESPA29 – Padre. 15 – 18 años. Mujeres.....	81
Tabla 34	Baremos percentiles de la escala ESPA29 – Madre. 15 – 18 años. Mujeres.....	82

Tabla 35	Baremos percentiles de la escala ESPA29 – Padre. 15 – 18 años.	
	Varones.....	83
Tabla 36	Baremos percentiles de la escala ESPA29 – Madre. 15 – 18 años.	
	Varones.....	84

LISTA DE FIGURAS

Figura 1	Modelo bidimensional de socialización y tipologías de actuación.....	28
Figura 2	Análisis Factorial Confirmatorio de la escala ESPA29 – Padre.....	70
Figura 3	Análisis Factorial Confirmatorio de la escala ESPA29 – Madre.....	71

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA ESTILOS DE
SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN ESTUDIANTES DE COLEGIOS NACIONALES
DE LA UGEL 01**

LESLIE MELANIA URBINA SULLO

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMEN

El objetivo del presente estudio fue determinar las propiedades psicométricas de la Escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01. El tipo de investigación fue instrumental, de diseño no experimental. La muestra estuvo conformada por 1103 estudiantes de nivel secundaria de 12 a 18 años de edad, los cuales pertenecían a colegios nacionales de la UGEL 01. El muestreo fue no probabilístico intencional. La escala utilizada fue ESPA29 – versión adaptada por Sánchez (2017) para la que se realizó una prueba piloto, previa a la investigación. El análisis factorial exploratorio arrojó un KMO de 0.67 y un valor altamente significativo $p < .05$ en la prueba de esfericidad de Bartlett, para ambas escalas del padre y la madre, obteniéndose una estructura de dos factores las cuales explican el 63.76% y un 61.39% de la varianza total para cada escala respectivamente. Así mismo en el análisis factorial confirmatorio se obtuvo un GFI= .974 y GFI .979 confirmando el modelo propuesto inicialmente, se evidenció de esta manera la estructura interna bidimensional, a partir de la cual Musitu y García elaboran el instrumento; además se obtiene un alfa de Cronbach para la dimensión aceptación/implicación de .88 y .90 para la escala del padre y la madre y en la dimensión coerción/imposición un alfa de Cronbach de .94 y .95 para cada escala respectivamente, lo cual indica que el instrumento es confiable. Finalmente, se elaboraron los baremos teniendo en cuenta las diferencias en cuanto al sexo y edad de los estudiantes.

Palabras clave: Estilos de socialización parental, propiedades psicométricas.

PSYCHOMETRIC PROPERTIES OF THE SCALE STYLES OF PARENTAL SOCIALIZATION IN STUDENTS OF NATIONAL SCHOOLS OF THE UGEL 01

LESLIE MELANIA URBINA SULLO

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

ABSTRACT

The objective of the present study was to determine the psychometric properties of the Scale styles of parental socialization in students of national colleges of UGEL 01. The type of research was instrumental, not experimental design. The sample consisted of 1103 secondary level students from 12 to 18 years old, who belonged to national colleges of UGEL 01. The sampling was intentional non-probabilistic. The scale used was ESPA29 - version adapted by Sánchez (2017) for which a pilot test was carried out, prior to the investigation. The exploratory factor analysis yielded a KMO of 0.67 and a highly significant value $p < .05$ in the Bartlett sphericity test, for both scales of the father and the mother, obtaining a structure of two factors which explain 63.76% and 61.39 % of the total variance for each scale respectively. Likewise, in the confirmatory factor analysis a GFI = .974 and GFI .979 was obtained confirming the initially proposed model, the two-dimensional internal structure was evidenced in this way, from which Musitu and García elaborate the instrument; in addition, a Cronbach's alpha is obtained for the acceptance/involvement dimension of .88 and .90 for the father and mother scale and in the coercion/imposition dimension a Cronbach's alpha of .94 and .95 for each scale respectively, which indicates that the instrument is reliable. Finally, the scales were elaborated taking into account the differences in the sex and age of the students.

Keywords: parental socialization styles, psychometric properties.

**PROPRIEDADES PSICOMÉTRICAS DOS ESTILOS DE ESCALA DA
SOCIALIZAÇÃO PARENTAL EM ALUNOS DE ESCOLAS NACIONAIS DO
UGEL01**

LESLIE MELANIA URBINA SULLO

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMO

O objetivo do presente estudo foi determinar as propriedades psicométricas da Escala de estilos de socialização dos pais em estudantes das faculdades nacionais da UGEL 01. O tipo de pesquisa foi instrumental, não experimental. A amostra foi composta por 1103 estudantes do ensino médio, de 12 a 18 anos, pertencentes a faculdades nacionais da UGEL 01. A amostragem foi intencional e não probabilística. A escala utilizada foi a ESPA29 - versão adaptada por Sánchez (2017) para a qual foi realizado um teste piloto, antes da investigação. A análise fatorial exploratória produziu um KMO de 0,67 e um valor altamente significativo $p < 0,05$ no teste de esfericidade de Bartlett, para ambas as escalas do pai e da mãe, obtendo uma estrutura de dois fatores que explicam 63,76% e 61,39 % da variação total para cada escala, respectivamente. Da mesma forma, na análise fatorial confirmatória foram obtidos GFI = 0,974 e GFI 0,979 confirmando o modelo proposto inicialmente, a estrutura interna bidimensional foi evidenciada dessa maneira, a partir da qual Musitu e García elaboram o instrumento; Além disso, um alfa de Cronbach é obtido para a dimensão aceitação / envolvimento de 0,88 e 0,90 para a escala pai e mãe e, na dimensão coerção / imposição, um alfa de Cronbach de 0,94 e 0,95 para cada escala, respectivamente, o que indica que o instrumento é confiável. Por fim, as escalas foram elaboradas levando em consideração as diferenças de sexo e idade dos estudantes.

Palavras-chave: estilos de socialização parental, propriedades psicométricas.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación tuvo por objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de estilos de socialización parental ESPA29 en estudiantes de las instituciones educativas estatales pertenecientes a la UGEL 01.

Los estilos de socialización parental hacen referencia a las formas de conducta persistente que los padres adoptan en su función educadora dirigidas hacia los hijos, que crea un clima emocional, trayendo consecuencias positivas o negativas en la relación paterno - filial (Musitu y García, 2014). Al inicio del estudio se describe la problemática de los estilos de socialización parental en los adolescentes con una visión más holística para luego centrarnos en la problemática de esta variable en los distritos de Lima Sur, así mismo se realiza las justificaciones y los objetivos de interés para la investigación.

En el segundo capítulo, se presentan las bases teóricas utilizadas en la investigación, se describe los conceptos de socialización, socialización parental, adolescencia. Así mismo, se explica el modelo teórico bidimensional utilizado en la elaboración de la escala ESPA29, sus respectivas dimensiones, aceptación/implicación y coerción/imposición, así como las tipologías de actuación que se obtienen al relacionar ambas dimensiones como: el estilo autoritativo, indulgente, autoritario y negligente, también se describe las consecuencias a nivel emocional y conductual en los hijos cuando los padres adoptan un estilo parental determinado. Además, se cita estudios previos, realizados en el contexto nacional como internacional, así tenemos la adaptación de ESPA 29 por Sánchez (2017) para estudiantes de colegios nacionales en el distrito de San Juan de Lurigancho, el estudio de las propiedades psicométricas de ESPA 29 por Goicochea (2017) en el distrito de Nuevo Chimbote, así como la validación inglesa de ESPA 29 por Martínez, Cruise, García y Murgui (2017) y la versión portuguesa de Nunes, Luís, Lemos y Musitu (2015).

En el tercer capítulo, se presenta el marco metodológico en el que se describe el tipo y diseño de investigación, siendo esta cuantitativa e instrumental según Montero y León (2007). También se detalla la población conformada por estudiantes

de primero a quinto año de secundaria con edades entre 12 a 18 años, distribuidos en 127 instituciones educativas de los distritos de Chilca, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Villa El Salvador y Villa María del Triunfo que forman la UGEL 01, además se obtiene una muestra de 1103 estudiantes participantes.

En el cuarto capítulo se analizan e interpretan los resultados de la evidencia de validez basada en la estructura interna de la escala ESPA29, para ello se hizo un estudio preliminar de los ítems a través del índice de correlación ítem-test corregido de Pearson, luego se realizó el análisis factorial exploratorio mediante el método de análisis de componente principales con rotación varimax para ambas escalas, obteniéndose una estructura bidimensional conformada por siete factores para cada escala, comprobándose el modelo teórico propuesto por Musitu y García (2004). Además se realizó el análisis factorial confirmatorio para las escalas ESPA29 de ambos padres, se obtuvieron medidas de bondad de ajuste aceptables y se logró confirmar el modelo propuesto en el análisis factorial exploratorio. Posteriormente se elaboraron los baremos percentilares para ambas escalas en función del sexo y la edad de los estudiantes.

Por último, en el quinto capítulo se concluye que la escala ESPA29 presenta evidencia de validez y confiabilidad para la población en estudio.

CAPÍTULO I
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Realidad problemática

La familia cumple un rol importante en el proceso de socialización y aprendizaje de los hijos ya que es el primer lugar donde incorporamos las normas, valores y aprendemos los modelos de comportamiento (Comino y Raya, 2014). Así mismo muchas investigaciones referidas al ámbito familiar señalan que los progenitores son los modelos principales de conducta durante los primeros años de vida, teniendo consecuencias negativas graves a nivel psicológico y emocional en los hijos cuándo no se asume con responsabilidad el papel parental (Alarcón, 2012).

Muchos investigadores han estudiado por años diversas variables familiares que influyen en el ajuste psicológico de los hijos como por ejemplo la estructura familiar, cohesión familiar, presencia de conflictos entre los miembros de la familia, estilos de crianza, entre otros. Los estudios de estas variables son consistentes, puesto que los resultados indican que ante la presencia de variables familiares positivas existe un ajuste psicológico óptimo en los hijos, mientras que si dichas variables muestran características negativas en la dinámica familiar repercute en su formación psicológica y emocional de los hijos según Cosgaya (citado por Fuentes, García, Gracia y Alarcón, 2015). Una de las variables familiares de mayor interés y más estudiadas en los últimos años son los diferentes estilos educativos que los padres emplean en el proceso de socialización ya que esta variable influye en el ajuste psicosocial de los hijos (Fuentes et al., 2015). Así mismo, cada padre emplea un estilo de socialización que es el producto de la combinación de diversos factores como: la manera como se relaciona con su menor hijo, el tipo de comunicación que emplea y conductas que adopta para corregir ciertos comportamientos de los hijos (García, 2011).

Algunos estudios explican que durante la adolescencia se producen cambios en la relación paterno - filial, los adolescentes adquieren una visión más objetiva y crítica hacia sus padres debido a una autonomía emergente, pudiendo tornarse conflictivas o pacíficas variando en función del estilo educativo parental (García, 2011; Montañés, Bartolomé, Montañés y Parra, 2008).

Los estilos parentales hacen referencia a un conjunto de acciones parentales dirigidas a los hijos que crean un clima emocional en la familia (Darling y Steinberg, 1993; Musitu y García, 2014). Así mismo diversos estudios indican que los estilos parentales que se caracterizan por el diálogo, afecto y uso de la razón para corregir a los hijos se relacionan con un equilibrio psicológico y emocional (García, 2011; Alarcón, 2012; Fuentes et al., 2015) por ello es de gran importancia que el estilo educativo empleado por los padres durante la adolescencia les permita desarrollar un adecuado equilibrio emocional y psicológico.

Por otro lado, de acuerdo a las estadísticas del Instituto Nacional de Estadística (INEI, 2018), existen 3 millones 486 mil adolescentes que se encuentran entre las edades 12 y 17 años, siendo Lima la ciudad que alberga el mayor número de adolescentes. Así mismo esta misma institución (2017) reportó que los distritos Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Villa El Salvador y Villa María del Triunfo, cuentan con una población de 157,540 adolescentes entre 12 y 18 años, requiriéndose mayores estudios para esta población.

Para Lima Sur existen algunas investigaciones sobre el estilo de socialización parental adolescente (Avalos, 2017; Salas, 2017), sin embargo no existe un instrumento válido y confiable que evalúe los estilos de socialización parental en adolescentes para esta población que nos permita obtener un diagnóstico clínico-educativo para realizar una orientación e intervención temprana a padres de familia.

La escala ESPA29 es idónea para la evaluación de la socialización familiar, esta herramienta utiliza el modelo bidimensional que permite explicar las posibles actuaciones de ambas figuras parentales en su función educadora desde la perspectiva de los hijos adolescentes (Musitu y García, 2004). Así mismo es el único instrumento que evalúa la percepción de los adolescentes hacia las conductas u actitudes de ambos padres, habiéndose demostrado en diversos estudios su validez y alta confiabilidad.

Por último esta investigación es importante ya que nos permitirá determinar los estilos de socialización empleada por los padres para realizar intervenciones

psicológicas que traerá una mejora en las relaciones entre padres e hijos y como consecuencia el bienestar psicológico y emocional del adolescente por lo que la presente investigación tiene como objetivo responder a la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01?.

1.2 Justificación e importancia de la investigación

La presente investigación permitirá obtener un instrumento válido y confiable que evalúe los estilos de socialización parental para la población en estudio que podrá ser de utilidad para las futuras investigaciones. Además permitirá conocer, en un contexto actual, la realidad sobre los estilos de socialización utilizados por los padres en su función educadora, de tal manera que pueda servir como elemento fundamental para realizar actividades de prevención e intervención que contribuyan a mejorar el ajuste y bienestar psicológicos de los hijos.

Finalmente, presenta utilidad práctica, ya que permitirá obtener un diagnóstico educativo-clínico a los docentes y a los profesionales de la salud mental en cuanto a los estilos de socialización parental para orientar e intervenir de manera oportuna a los padres de familia.

1.3 Objetivos de la investigación

Objetivo general

Determinar las propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01.

Objetivos específicos

Determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01.

Determinar la confiabilidad por consistencia interna de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01.

Elaborar las normas o baremos de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01.

1.3 Limitaciones de la investigación

Las limitaciones que se presentaron para el presente estudio fueron las siguientes:

- La dificultad en los horarios para llevar a cabo las evaluaciones en las instituciones educativas.
- La poca disposición de algunos docentes, quienes no permitieron el ingreso a las aulas para realizar la evaluación.
- Presupuesto limitado para obtener recursos humanos, viajes y la compra del material, dado que es un estudio autofinanciable.
- El difícil acceso y la distancia en el que se encontraban algunas instituciones educativas.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de estudios

Antecedentes Internacionales

Martínez, Cruise, García y Murgui (2017) llevaron a cabo la investigación titulada English validation of the parental socialization scale ESPA29 cuyo objetivo fue adaptar la escala ESPA29 en una población de Estados Unidos, la muestra estuvo conformada por 911 estudiantes entre 14 y 18 años de edad. Encontraron que la prueba alcanza una alta confiabilidad, mediante el método de consistencia interna obtuvieron un alfa de Cronbach .98 en ambas dimensiones (aceptación/implicación y coerción/imposición) tanto para la escala del padre como de la madre. Así mismo llevaron a cabo el análisis factorial exploratorio, obteniendo un KMO de .62 y .60 para las escalas del padre y la madre respectivamente, y un p-valor altamente significativo ($p < .01$) en la prueba de esfericidad de Barlett en ambos casos. Se concluyó que la escala presenta evidencia de validez y confiabilidad apropiadas para la población que se estudió.

Martínez, García, Camino y Dos Santos (2011) desarrollaron la investigación titulada Socialização parental: Adaptação ao brasil da escala ESPA29, el objetivo de la investigación fue analizar las propiedades psicométricas de la escala de socialización parental ESPA29. Se utilizó una muestra de 2105 adolescentes brasileños con edades entre los 10 a 18 años, procedentes de escuelas públicas y privadas al noreste de Brasil. Encontraron una consistencia interna alta de .97 para la dimensión aceptación/implicación y de .96 severidad/imposición para la escala total. En el análisis factorial exploratorio se obtienen dos matrices factoriales y siete subescalas que miden las prácticas de socialización utilizadas por la madre y el padre, comprobando el modelo teórico de la escala original. Se concluyó que la escala posee una alta confiabilidad para la población en la que se llevó a cabo el estudio y que la estructura era invariable tanto para el padre como para la madre.

Nunes, Luís, Lemos y Musitu (2015) realizaron una investigación a la que titularon Psychometric properties of the portuguese version of the parental socialization scale in adolescence ESPA29, el objetivo de la investigación fue validar una versión portuguesa del instrumento ESPA29 de Musitu García (2001, 2004). Los

participantes fueron un total de 849 adolescentes de ambos sexos, con edades comprendidas entre 10 a 18 años, residentes en el Sur de Portugal. Encontraron niveles elevados de consistencia interna en las subescalas, oscilando entre .88 a .93 para ambas pruebas. Así mismo en el análisis factorial exploratorio, indicó que existen dos dimensiones bien definidas aceptación/implicación y coerción/imposición. Se concluyó que la escala posee una elevada confiabilidad siendo los resultados consistentes por lo cual la versión construida es fiable para el estudio de la socialización parental en los adolescentes portugueses.

Antecedentes nacionales

Arauco (2018) investigó sobre las propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de 3ero a 5to de secundaria de dos instituciones educativas públicas de Chosica. La muestra estuvo conformada por 515 adolescentes. Se realizó el análisis de correlación ítem-test para cada subescala de ambas pruebas, obteniéndose valores mayores a .20, posteriormente se realizó el análisis factorial exploratorio, encontrándose valores de KMO .669 para ambas escalas así mismo se evidenció la presencia de dos factores principales en cada escala, coincidiendo con el planteamiento teórico bidimensional. Además, calculó la confiabilidad por consistencia interna, siendo el alfa de Cronbach para la dimensión aceptación/implicación de .898 y .928 y para la dimensión coerción/imposición de .906 y .936 para la escala del padre y la madre en cada caso. Así mismo, se elaboró los baremos percentilares generales para cada figura parental, no habiendo encontrado diferencias significativas en cuanto al sexo y edad de los estudiantes. Concluyó que las características psicométricas eran adecuadas para esta población.

Camán (2018) investigó sobre las propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en la adolescencia ESPA29 en una institución pública de Ventanilla, la muestra estuvo conformada por 234 estudiantes de tercero a quinto año de secundaria, cuyas edades se encontraban entre los 14 a 17 años. Los resultados arrojaron índices de discriminación elevados para cada escala, así mismo realizó el análisis factorial exploratorio obteniéndose valores de KMO de .604 y .638 para las escalas del padre y la madre, validó la presencia de dos factores en su estructura interna. También realizó el análisis de confiabilidad por medio del alfa de

Cronbach encontrándose valores entre .84 a .95 para las subescalas de ambos padres y se elaboraron los baremos percentilares generales para cada escala. Se concluyó que los datos obtenidos evidencian adecuadas propiedades psicométricas para la aplicación de ESPA29 en la población estudiada.

Sánchez (2017) realizó la adaptación psicométrica de la escala de estilos de socialización parental ESPA29 en alumnos de 4to y 5to grado de educación secundaria de colegios nacionales del distrito de San Juan de Lurigancho. La muestra estuvo constituida por 350 estudiantes, de ambos sexos con edades de 14 a 18 años. Como resultados encontró un alfa de Cronbach de .88 y .91 para la dimensión aceptación/implicación para la escala del padre y la madre respectivamente y para la dimensión coerción/imposición de .96 para ambas. Además, se llevó a cabo la validez del constructo ítem-test mediante el coeficiente de correlación de Pearson por lo que los resultados obtenidos son mayores a .20, por lo cual se consideran los ítems viables para la investigación. También realizó la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio, encontrando valores de KMO de .69 y .66 en la prueba del padre y madre respectivamente. Se concluyó que el instrumento estudiado cuenta con las características psicométricas apropiadas para el distrito de San Juan de Lurigancho.

Goicochea (2017) realizó una investigación sobre las propiedades psicométricas de la escala estilo de socialización parental en adolescentes ESPA29 en estudiantes del nivel secundario de las instituciones educativas nacionales de la ciudad de Nuevo Chimbote. La muestra la conformaron 365 adolescentes entre 12 a 18 años. Se determinó la validez de la prueba a través del método de correlación ítem-test, observándose valores mayores a .30 para ambas escalas. Así mismo se realizó el análisis factorial confirmatorio obteniendo un índice de bondad de ajuste (GFI = .958 y GFI = .950) para la escala del padre y la madre respectivamente, además se obtuvo la confiabilidad mediante el método de consistencia interna a través del coeficiente de alfa de Cronbach obteniéndose .918 y .944 para la escala del padre en las dimensiones aceptación/implicación y coerción/imposición respectivamente y para la madre se obtuvo valores de .905 y .948 en las dimensiones aceptación/implicación y coerción/imposición. Por último, se realizó los baremos percentilares generales y específicas según sexo y edad para la madre y baremos

percentilares generales y por sexo en el caso del padre. De los resultados obtenidos concluyó que la ESPA29 presenta una fiabilidad elevada y validez suficiente para la población en estudio.

Celis (2016) realizó un estudio de tipo tecnológico, cuyo objetivo fue determinar las propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en la adolescencia en una población de 2150 estudiantes del primero a quinto año de secundaria pertenecientes a instituciones educativas estatales y particulares de la ciudad de Moyobamba. Se halló el índice de correlación ítem-test corregido, encontrándose valores entre .30 a .64 para la dimensión aceptación/implicación de la madre y .27 a .68 para el padre. En la dimensión coerción/imposición de la madre los valores oscilan entre .43 a .65 y en el padre .38 a .62. Se realizó el análisis factorial exploratorio, obteniendo valores de KMO de .64 y .66 para la prueba del padre y la madre respectivamente. Además reportó los resultados del análisis factorial confirmatorio, encontrando índices de bondad de ajuste ($GFI = .97$) adecuadas para ambas escalas. También estimó la confiabilidad por consistencia interna mediante el alfa de Cronbach, obteniendo valores de .95 y .96 para la dimensión aceptación/implicación y valores de .96 y .95 para coerción/imposición para las escalas del padre y la madre respectivamente. Los resultados indicaron que el instrumento cuenta con las propiedades psicométricas adecuadas para medir los estilos de socialización parental para dicha población.

Jara (2013) determinó las propiedades psicométricas de la escala ESPA29 en estudiantes de 1ero a 5to de secundaria del distrito de Florencia de Mora ubicado en la provincia de Trujillo, departamento de La Libertad, siendo la muestra de 525 alumnos de ambos sexos pertenecientes a colegios nacionales. La prueba tuvo una adecuada correlación ítem-test, oscilando entre los valores .29 y .84. Además, alcanza una confiabilidad alta en la dimensión aceptación/implicación de .86 y .88 para la escala de la madre y el padre, en la dimensión coerción/imposición alcanza valores de .94 y .95 para la madre y el padre respectivamente. De los resultados se concluyó que la escala cuenta con adecuados niveles de validez y confiabilidad para la población que se estudió.

2.2 Bases teóricas y científicas del tema

a) Socialización

García (2011) sostiene que la socialización parental compete tanto a los padres como a los hijos y es considerada la más importante. Dentro de los procesos de interacción en la familia existen aquellos que están destinados a incorporar normas, creencias y valores, es decir, formar a una persona para la sociedad por lo que existe una distribución de roles para cada miembro de la familia, se delimita lo esperado y las conductas paterno- filiales.

Musitu y García (2016) afirman:

La socialización es el proceso mediante el cual las personas interiorizan los valores, creencias, normas y formas de conducta apropiados en la sociedad a la que pertenecemos (...). La meta final de este proceso es, por tanto, que la persona asuma como principios guía de su conducta personal los objetivos socialmente valorados (p.2).

Musitu y García (2004) lo definen como un proceso de formación que muchas veces no se hace consciente en el individuo; sin embargo, se da a través de muchas y complejas interrelaciones con el ambiente que nos rodea y en el proceso el niño va asimilando diversos contenidos como: sentimientos, creencias, valores, conocimientos etc. que le permitirán adaptarse a su medio. Además señalan tres objetivos fundamentales que persigue la socialización tanto para el niño como para la sociedad en donde se desenvuelve, estas son:

a) El manejo de los impulsos y la capacidad para autorregularse: Desde la niñez se debe aprender a regular los impulsos y a postergar las recompensas inmediatas puesto que tendrán consecuencias negativas (sociales o físicas) si intentan obtener todo lo que les sea atractivo, por lo que los padres deberán enseñar a equilibrar sus impulsos egoístas y las normas sociales interiorizadas. Cuando en la infancia no se logra el primer objetivo, traen consigo consecuencias altamente negativas en las diferentes áreas de la vida como: personal, social, laboral, etc.

b) Preparación y ejecución de roles en todo el ciclo de la vida: El asumir roles es parte del desarrollo del individuo y forma parte de su ciclo vital. Para un niño consiste en aprender roles dentro de la familia, en la escuela, roles al jugar con niños de su edad, etc. Para un adolescente consiste en el aprendizaje de roles en las interacciones con el sexo opuesto, preparándose para asumir roles de adulto. Para los adultos consiste en preparar y ejecutar roles que tienen que ver en las relaciones de pareja, en el hogar, en el trabajo. Además existen nuevos roles que tienen que asumirse con el paso de los años tales como: el del ser abuelo, persona retirada, divorciada o persona de la tercera edad, etc.

c) Las normas como fuentes de significado: Las personas aprenden no solo a incorporar normas sino aprenden el significado e importancia que tienen dichas normas en sus vidas, teniéndolas como un punto de referencia que configura y direcciona sus vidas.

b) Adolescencia

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2014) define a la adolescencia como un periodo de crecimiento o desarrollo que se experimenta entre los 10 y 19 años. Refiriéndose a una condición biológica natural del ser humano, así mismo señala que es un periodo de cambio hacia una mayor independencia social y económica, los adolescentes buscan desarrollar su identidad, explorando sus habilidades para lograr establecer relaciones adultas y asumir nuevas funciones.

La adolescencia presenta tres características importantes que suelen darse en una etapa específica en la adolescencia como son: Aumento de conflictos con los padres (en la primera adolescencia), cambios en el estado de ánimo (adolescencia media) y mayor probabilidad de conductas de riesgo (adolescencia tardía) según Estévez y Musitu (citado por Musitu y Callejas, 2017). Así mismo, existen importantes reestructuraciones en el sistema familiar debido a ciertos cambios en la conducta del adolescentes que actúan como estresores dentro del núcleo familiar como: una mayor participación en las decisiones familiares, mayor importancia en las relaciones

sociales (entre amigos, parejas, grupos, etc.) y en ocasiones estar implicados en conductas que son dañinas para su salud física y mental (Musitu y Callejas, 2017).

c) Estilos de socialización parental según Musitu y García (2004)

Los estilos de socialización parental hacen referencia a las conductas recurrentes que adoptan los padres en su función educadora hacia sus hijos. Dichas conductas parentales generan consecuencias en la relación de los mismos y afectan a los demás integrantes de la familia, tal como Musitu y García (2004) sostienen: “Los estilos de socialización parental se definen por la persistencia de ciertos patrones de actuación y las consecuencias que esos patrones tienen para la propia relación paterno-filial y para los miembros implicados” (p.10).

d) Modelo teórico bidimensional de socialización parental según Musitu y García (2004)

El modelo teórico bidimensional de la socialización parental describe dos ejes o dimensiones, estos son: aceptación/implicación y severidad/imposición, ambas son ortogonales e independientes y en su cruce se identifica cuatro tipologías de actuación parental o estilos parentales como se observa en la figura 1 (Musitu y García, 2004).

Dimensiones de la socialización parental según Musitu y García (2004)

- **Aceptación/implicación**

Los padres manifiestan muestras de afecto, satisfacción y aprobación a los hijos cuando aceptan y cumplen las normas establecidas por ellos (Musitu y García, 2004).

El objetivo de esta relación es considerar los puntos de vista de ambas partes, ejercer el diálogo y desarrollar autonomía en el hijo.

La relación se considera como alta aceptación/implicación cuando los padres expresan satisfacción, afecto y cariño a los hijos cuando su conducta se apega a las normas familiares. Además si los hijos no se ajustan a las reglas familiares la actitud que adoptan los padres es del diálogo, razonamiento y negociación.

Se considera una baja aceptación/implicación cuando los padres muestran una actitud de indiferencia ante el comportamiento adaptado a las normas familiares y muestra desagrado o indiferencia cuando el hijo incumple la norma.

Esta dimensión se mide a través de cuatro subescalas:

- Afecto: Se refiere a la muestra de aprecio de los progenitores hacia una conducta correcta.
- Indiferencia: No existe interés por parte de los padres, ni refuerzan positivamente las conductas positivas de sus hijos, mostrando poca sensibilidad y preocupación de lo que hacen sus hijos. Se relaciona negativamente con el afecto.
- Diálogo: Es la comunicación bidireccional que se da cuando el progenitor considera que el menor ha cometido una conducta inadecuada.
- Displícencia: Hace referencia cuando los padres percatan conductas inadecuadas en sus hijos, sin embargo existe indiferencia y poca intención de comunicación. Se relaciona negativamente con el diálogo.

- **Severidad/ imposición**

Surge solamente cuando el hijo viola las normas familiares, siendo su objetivo principal suprimir las conductas inadecuadas, recurriendo al castigo, generalmente se pone de manifiesto ante actitudes rebeldes de los hijos o cuando infringen las normas.

Esta dimensión se mide a través de tres subescalas:

- Privación: Los padres retiran un objeto o una actividad placentera al menor para corregir una conducta incorrecta.
- Coerción verbal: Se refiere al hecho de increpar, regañar ante una conducta inadecuada.

- Coerción física: Consiste en la agresión física con la mano o cualquier cuando el menor no se ajusta a las normas establecidas.

Estilos de socialización parental

En el cruce de ambas dimensiones se establecen cuatro estilos parentales, según Musitu y García (2004) y como se observa en la figura 1:

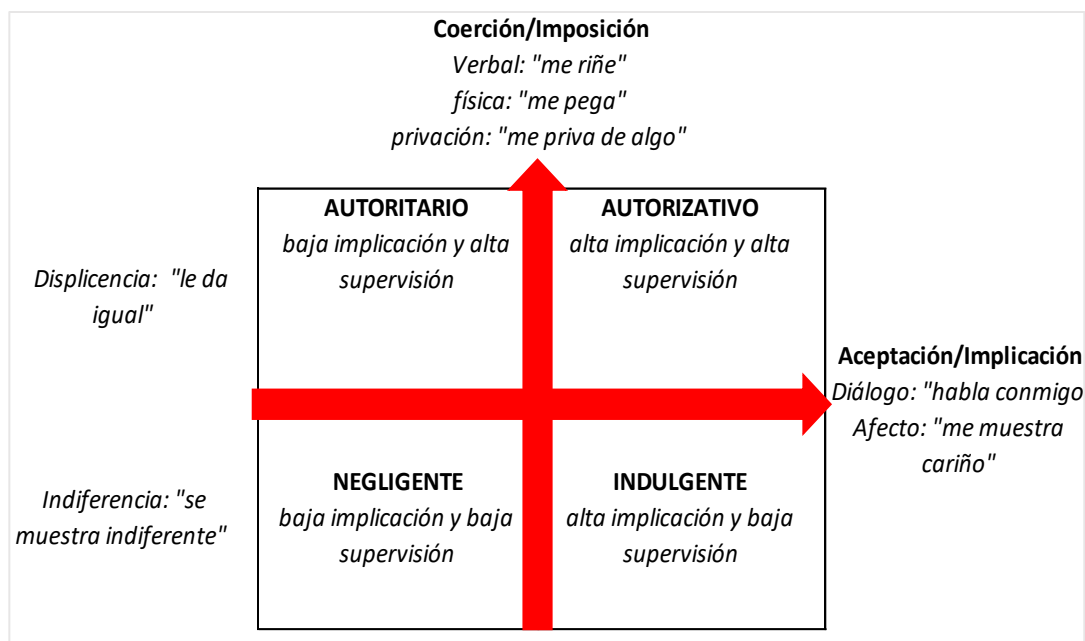


Figura 1. Modelo bidimensional de socialización y tipologías de actuación. Fuente: Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia de Musitu y García, 2004.

- **Estilo indulgente**

Se caracterizan por una alta aceptación/implicación y una baja coerción/imposición. Los padres fomentan el diálogo con sus hijos pero se limitan a ello, evitando el control impositivo y coercitivo.

Cuando el hijo incumple la norma optan una aptitud de diálogo y razonamiento como instrumentos para limitar su conducta negativa. Así mismo consideran a sus

hijos como personas sensatas que pueden controlar sus emociones, intentando razonar con ellos sobre las consecuencias negativas de sus conductas inadecuadas.

- **Estilo autorizativo**

Existe alta aceptación/implicación y alta coerción/imposición, los padres suelen ser muy abiertos al diálogo, razonan y negocian con ellos. Fomentan el diálogo más que la imposición, si los hijos incumplen la norma aplican castigos de privación o coerción. Existe equilibrio entre el afecto y el control.

- **Estilo negligente**

Este estilo posee baja aceptación/implicación y baja coerción/ imposición, es considerado inadecuado en la crianza ya que no se involucra en el desarrollo y no fija límites en la conducta de los hijos, es decir, existe una falta de atención, cuidado y control de los hijos. Los padres negligentes hacen responsables a sus hijos de sus propias necesidades tanto físicas como psicológicas.

- **Estilo autoritario**

Existe una baja aceptación/implicación y alta coerción/imposición, los padres son demandantes y controladores, mostrando poca sensibilidad ante sus hijos. Este tipo de estilo no emplea el diálogo y la negociación por el contrario utiliza la coerción, castigo físico y verbal, imponen normas, no existe el afecto. Además muestran una comunicación mínima y unidireccional (descendente: padres a hijos) siendo el contenido de sus mensajes a manera de órdenes que tienden hacer reprobatorios. Así mismo valoran mucho la sumisión u obediencia, siendo indiferentes a sus necesidades de afecto y comprensión, castigándolos enérgicamente cuando incumplen las normas.

Por otro lado, es importante mencionar que los padres no ejercen un estilo puro, por el contrario, existe desplazamiento de un estilo a otro dependiendo de las circunstancias del medio, el estado de ánimo del padre o la madre, la necesidad que

demanda cierta situación y de la edad que tenga el hijo (Musitu, Estévez, Jiménez y Herrero, 2007).

e) Estilos de socialización parental: evolución teórica

Diversos enfoques psicológicos han desarrollado diversos modelos sobre los estilos educativos paternos, siendo la interacción de diversas variables (comunicación, afecto, supervisión, etc.) las que caractericen un estilo en particular (Alarcón, 2012).

Baumrind (1975) realiza una investigación en donde pretende conocer los efectos de las pautas familiares en la personalidad de los hijos, logra identificar tres variables en las relaciones paterno-filiales como son: comunicación, afecto y control, a partir de las mismas resalta tres estilos educativos paternos, el estilo autoritario (disciplina autoritaria), estilo no restrictivo o permisivo (disciplina permisiva) y el estilo autoritativo. Así mismo destacó dos dimensiones que se dan en las relaciones padre e hijo: la aceptación o responsividad y el control parental. Concluyó en sus estudios un último estilo que denominó autorizativo, este tenía mejores resultados que los anteriores puesto que las practicas parentales se requiere ciertos niveles de control que incentivan la madurez en los niños y ciertas competencias y no solo debe basarse en castigos y sobreprotección excesiva, entendiéndose el estilo autorizativo como un equilibrio entre la disciplina autoritaria y la permisiva.

Maccoby y Martin (1983) a partir de trabajo de Baumrind, propusieron un nuevo modelo teórico de socialización parental, en el que a partir de dos dimensiones independientes y ortogonales (aceptación/implicación y severidad/imposición), se establecen cuatro estilos de actuación parental como son: autoritario, autorizativo, indulgente y negligente, siendo el modelo que ha tenido mayor impacto en las futuras investigaciones. Además este modelo tuvo mucha importancia, debido a que de la misma manera como Baumrind diferenció el estilo autoritario del autorizativo en función del grado de aceptación/implicación que acompaña a la alta severidad/imposición parental, Maccoby y Martin (1983) vieron necesario diferenciar los niveles de aceptación/implicación que acompaña a la baja severidad/imposición, teniendo como resultado la división del estilo permisivo en indulgente y negligente.

Steinberg, Lamborn, Darling, Mounts y Dornbusch (1994) en un trabajo de investigación determinaron dos dimensiones muy parecidas a las del trabajo de Maccoby y Martin, a las que denominaron aceptación/implicación y rigor/supervisión, ambas dimensiones en su cruce tipificaban los mismos estilos parentales señalados por dichos autores.

Siguiendo la línea de investigación de los autores mencionados anteriormente Musitu y García (2004) han tomado como referencia el clásico modelo bidimensional de socialización parental, en donde las dimensiones aceptación/implicación y severidad/imposición son independientes y ortogonales; y en su cruce se establecen cuatro tipologías o estilos parentales como son: indulgente, autorizativo, negligente y autoritario.

f) Consecuencias de los estilos parentales empleados por los padres

Musitu et al. (2007) señalan algunas características emocionales y conductuales en los adolescentes que son consecuencia del uso de un estilo parental determinado.

Indican que los hijos de padres autoritarios presentan baja autoestima, pocas habilidades sociales, falta de estrategias para resolver situaciones de conflicto, bajo rendimiento académico y dificultades para interiorizar las normas sociales, características que son factores de riesgo para conductas violentas y delictivas en el futuro.

Por otro lado, los hijos que pertenecen a hogares negligentes también presentan baja autoestima y dificultades en sus relaciones sociales, además presentan problemas de depresión, ansiedad y falta de empatía, dichas conductas asociadas al maltrato (físico y/o psicológico) son un factor de riesgo para problemas de conducta. Además son más agresivos, suelen tener problemas con el alcohol y drogas que los adolescentes criados bajos los otros estilos parentales y tienen más problemas emocionales como: miedo al abandono, desconfianza hacia los demás,

pensamientos irracionales, pensamientos suicidas, entre otros (Musitu y García, 2004).

Los hijos criados bajo el estilo autorizativo que se caracteriza por la sensibilidad del padre hacia las emociones y sentimientos del hijo, la comprensión y apoyo, el involucramiento en su aprendizaje y la coherencia entre lo que dice y sus actos, muestran un mayor rendimiento académico, mayor autoconfianza para lograr metas y por ende mayor capacidad para solucionar problemas. Estas características mencionadas son consideradas como factores de protección ante problemas de conducta.

Respecto al estilo parental indulgente, algunos autores señalan que los adolescentes muestran un bajo control de sus impulsos y una baja incorporación de las normas sociales; sin embargo otros señalan que los hijos de padres indulgentes presentan una adecuada autoestima, confianza en sí mismo, un adecuado ajuste emocional y social similar como los adolescentes con padres autorizativos. Esto se debe a que han internalizado mejor las normas ya que no se da algún tipo de coerción fuerte, existiendo una relación horizontal con sus padres por lo que perciben de manera más positiva su ambiente familiar (Musitu y García, 2004).

En general los estilos parentales caracterizados por la implicancia emocional, expresado en el diálogo, el cariño y el uso de la razón para corregir tienen mejores resultados a nivel emocional y conductual en los hijos.

2.3 Psicometría y teorías psicométricas

Psicometría

Bazán (2004) señala que la psicometría es una rama de la psicología y que se vale de las ciencias matemáticas y de la estadística para construir test, escalas o pruebas que a la vez sirven para medir aspectos psicológicos.

La psicometría ha ganado un espacio importante en la psicología, permitiendo construir herramientas en las que podemos evaluar aspectos que no se detectan a simple observación, así mismo nos permite hacer inferencia y tomar decisiones sobre

aspectos importantes de las personas. La construcción de test se basa en modelos teóricos o teorías psicológicas que orienta su elaboración, siendo importante conocer las teorías estadísticas que permitan obtener una herramienta válida y confiable.

a) Teoría clásica de los test

Muñiz (2010) refiere que la teoría clásica postula que las puntuaciones empíricas de los test están sujetas a error, estos pueden deberse a las características propias de la persona evaluada o al ambiente físico donde se encuentra al momento de la evaluación o al error del mismo test, por ello es importante garantizar que las puntuaciones obtenidas en el test sean precisas o tengan el mínimo error, es así que Spearman en el siglo XX propone el modelo clásico lineal representado por la siguiente ecuación:

$$X = V + e$$

En donde X es la puntuación empírica y está formada por dos componentes; por un lado la puntuación verdadera (V) y por otro el error (e), elaborando los siguientes supuestos:

- a) Define la puntuación verdadera como la esperanza matemática $V = E(X)$, que es la media de las puntuaciones obtenidas de una persona al realizar infinitas veces el test, por lo que nos arrojaría su verdadera puntuación.
- b) Asume que la puntuación verdadera $E(X)$ y el error (e) no tienen relación, es decir, son independientes, $r(v, e) = 0$
- c) Los errores de medida de una persona en un test no guardan relación con los errores de medida de otro test diferente. El supuesto se expresa de la siguiente manera $r(e_j, e_k) = 0$.

Los supuestos que Spearman planteó fueron de gran utilidad para la psicología sobre todo en la utilización de los test paralelos, es decir, test que miden lo mismo, pero con ítems diferentes, por lo que las puntuaciones y las varianzas de las personas serían las mismas.

Rodríguez, Rosero, Botia y Duarte (2011) señalan que el TCT sugiere la necesidad de analizar los ítems, asume que la calidad de los ítems garantiza la calidad general de la prueba, además pretende garantizar la confiabilidad de los instrumentos

ya sea de forma paralela o por consistencia interna. Esta teoría nos habla sobre la validez como una propiedad de la prueba, que debe medirse a través de la validez de contenido, la validez de constructo o predictiva.

b) Teoría de la generalizabilidad

Esta teoría fue propuesta por Cronbach y sus colaboradores en el año 1972 en el que pretende estimar los componentes del error de medida, siendo un modelo complejo en la que utiliza el análisis de varianza para la mayoría de sus estimaciones, se considera una extensión de la TCT (Muñiz, 2010).

Según Zúñiga y Montero (2007) señalan que la Teoría G, llamada comúnmente así, a diferencia de la TCT logra estimar diferentes fuentes de variabilidad, en un solo análisis, como: personas, observadores o calificadores, reactivos o ítems y otras fuentes de variabilidad no identificadas. Se toma en cuenta estas múltiples fuentes de variabilidad para obtener puntajes de más alta precisión. Estos autores también señalan que el estadístico por excelencia es el ANOVA, utilizado para conocer el efecto de cada fuente de variabilidad o faceta sobre las observaciones (denominadas efectos principales) y el efecto de cada combinación de estas facetas (llamadas interacciones), dividiendo la varianza total en fuentes independientes de variabilidad, originadas por cada variable independiente, sus interacciones y el residuo. En la teoría G se obtiene una medida de confiabilidad representada por el coeficiente de generalizabilidad (coeficiente G), el cual se puede entender como un análogo al coeficiente alfa de Cronbach de la TCT.

c) Teoría de respuesta a los ítems

Muñiz (2010) señala que esta teoría logró resolver algunas mediciones psicológicas que la TCT no encontró solución, siendo la TRI un modelo no lineal.

Dentro de las limitaciones del modelo clásico que la TRI logra solucionar tenemos:

- Las mediciones obtenidas de los diferentes test no son invariables, es difícil de garantizar que los grupos normativos en los que se elaboraron los baremos

sean comparables, puesto que no todos los instrumentos tienen la misma escala.

- Otra dificultad que logra resolver es la ausencia de invariancia en los test como la fiabilidad del test y la dificultad de los ítems, propone maneras de evaluar las propiedades psicométricas de mismo test.

Esta teoría se basa 3 supuestos:

- Existe una relación funcional entre los valores de la variable que se mide a través de los ítems y la probabilidad de que sean acertadas, esto se expresa a través de la función (CCI) o curva característica del ítem que toma en cuenta tres parámetros importantes: el índice de discriminación del ítem, la dificultad del ítem y la probabilidad de acertar el ítem al azar.
- Se asume que los ítems deben pertenecer a una sola dimensión. Así mismo los ítems deben ser independientes uno del otro, no deben solaparse.

Se han creado muchos posibles modelos matemáticos en correspondencia a esta teoría, siendo las más comunes la función logística y la curva normal (Muñiz, 2010).

Attorresi, Lozzia, Abal, Galibert y Aguerri (2009) señalan que el objetivo del TRI es construir instrumentos con propiedades invariables entre la población, esto conlleva a evitar el uso de grupos normativos.

2.4 Conceptos de validez, confiabilidad y baremación

a) Validez

Según Ñaupas (2009) la validez, es la pertinencia de un instrumento, es decir, la relación entre el resultado numérico de una prueba y el criterio que pretende medir, en términos más simples es su capacidad para medir lo que pretende medir.

Según la American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education (2014) señalan que la validez es un concepto unitario, es el grado en que toda la evidencia acumulada

proporcionar una base científica sólida para apoyar las interpretaciones de los puntaje obtenidos en las pruebas, por ello en el presente trabajo se hace referencia al tipo de evidencia de validez y no a los diferentes tipos de validez. Así mismo se señala los siguientes tipos de evidencia de validez:

- Evidencia basada en el contenido de la prueba: Se puede incluir en este tipo de evidencia de validez los análisis lógicos o empíricos para determinar que el contenido de la prueba o test mida la construcción teórica que pretende medir. También esta evidencia puede provenir de juicios de expertos, se puede pedir a expertos en el tema que juzguen la representatividad del conjunto de ítems elegidos.
- Evidencia basada en procesos de respuesta: Este tipo de evidencia de validez aduce que cada examinado muestra un proceso de respuesta diferente ya que sus interpretaciones de las construcciones implican suposiciones más o menos explícitas de los procesos cognitivos de los mismos. Dentro de los métodos que podemos mencionar tenemos: entrevista cognitiva, protocolos de pensamiento en voz alta, el seguimiento ocular y el registro de los tiempos de respuesta (Brizuela, Pérez y rojas, 2018).
- Evidencia basada en relación con otras variables: La relación de los puntajes obtenidos con variables externas a la prueba proporcionan fuentes de validez así como las relaciones con otras pruebas que midan las mismas construcciones o construcciones relacionadas o diferentes.
- Evidencia basada en la estructura interna de la prueba: El análisis de este tipo de evidencia indica el grado en que se relacionan los ítems entre sí y la relación entre los ítems y los componentes que conforman el constructo. Para este tipo de validez pueden trabajarse uno o varios componentes.

Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero (2013) señalan que las técnicas estadística utilizadas para determinar este tipo de evidencia de validez pertenecen al análisis factorial, permitiendo determinar el número de factores subyacentes a partir de una serie de puntuaciones que adquieren los ítems, buscando un modelo simple (parsimonioso) a partir de un conjunto de datos complejos. También señalan que el Análisis factorial no es un concepto unitario, sino incluye una serie de procedimientos para llegar a reducir las variables y obtener el menor número de factores posibles, siendo el

análisis de componentes principales una de las técnicas más utilizadas en el análisis factorial exploratorio.

b) Confiabilidad

Parella y Martins (2012) define la confiabilidad como la ausencia de error aleatorio en un instrumento de recolección de datos, en otras palabras, representa la influencia del azar en la medida. La confiabilidad nos garantiza que cuándo aplicamos el instrumento a la misma persona en diferentes circunstancias (en diferentes tiempos, distintos aplicadores, diferente ambiente físico, etc.) los resultados serán aproximadamente los mismos; además recomiendan realizar un estudio piloto para verificar si el instrumento funciona como se pretende y si las preguntas provocan la reacción deseada. Estos autores señalan que la confiabilidad se puede determinar a través de los siguientes métodos:

- Repetición del test o prueba de test/retest: Consiste en aplicar el mismo instrumento, con diferentes contenidos que miden la misma variable, a los mismos individuos en diferentes tiempos, entre más iguales sean las puntuaciones obtenidas más confiable será la prueba.
- División por mitades: El instrumento se divide en dos mitades o partes equivalentes, si ambos puntajes obtenidos son similares tiene confiabilidad y consistencia interna.
- Formas equivalentes: Se administra a los sujetos dos instrumentos equivalentes, tomando en cuenta de que la prueba sea diferente en cuanto a contenidos aunque equivalente en cuanto a la forma, se toma en diferentes tiempos.
- Análisis de homogeneidad de los ítems: Cuando el instrumento de medición tiene múltiples tipos de respuesta (escala Likert) se utiliza como técnica el coeficiente alfa de Cronbach, este estadístico mide la confiabilidad a partir de la consistencia interna de los ítems, es decir, el grado en el que se correlacionan entre sí. Así mismo los valores que adopta van de 0 a 1, siendo los valores más próximos a 1 los más confiables.

C) Baremación:

Meneses et al. (2013) indica que la baremación también es conocida como escalamiento de una medida, siendo muy importante su elaboración durante el proceso de construcción de un instrumento para su uso posterior. Una de las estrategias más habituales para realizar los grupos normativos es la equiparación equipercentil, es decir, se considera equivalentes las puntuaciones directas que se relacionan con un mismo percentil.

Es importante señalar que la muestra inicial debe ser relevante, representativa y homogénea para que los grupos normativos que se obtengan del análisis también lo sean.

2.5 Definición de la terminología empleada

Estilos de Socialización parental: Son las conductas recurrentes que adoptan los padres en su función educadora hacia sus hijos. Dichas conductas parentales generan consecuencias en la relación de los mismos y afectan a los demás integrantes de la familia. Los estilos de socialización parental se clasifican en: Autorizativo, indulgente, autoritario y negligente (Musitu y García, 2004).

Adolescencia: Comprende tres etapas como son: primera, media y tardía, cada una de ellas con características diferentes que actúan como estresores en el ambiente familiar y que configuran las relaciones paterno-filiales según Estévez y Musitu (citado por Musitu y Callejas, 2017).

Aceptación/Implicación: Se refiere a las conductas que adoptan los padres basadas en afecto, diálogo y aprobación ante su buen comportamiento (Musitu y García, 2004).

Severidad/ Imposición: Son las conductas de control que manifiestan los padres cuando sus hijos incumplen la norma, pudiendo convertirse en una conducta coercitiva, careciendo el diálogo entre padres e hijos (Musitu y García, 2004).

Autorizativo: Es un estilo parental que motiva a la comunicación y a los acuerdos con los hijos, transmiten sentimientos de aceptación y respeto, sin embargo también utilizaran la coerción física o verbal (Musitu y García, 2004).

Indulgente: Es un estilo parental en donde existe una buena comunicación, utilizando la razón como instrumento para poner límites a una conducta inapropiada y se evita conductas coercitivas e impositivas (Musitu y García, 2004).

Autoritario: Las conductas de los padres caracterizados por bajos niveles de aceptación e implicación, por el contrario poseen altos niveles de severidad e imposición cuando se incumple una norma establecida (Musitu y García, 2004).

Negligente: Hace referencia a la conducta indiferente de los padres, sin límites, control, supervisión o cuidados que sus hijos merecen (Musitu y García, 2004).

Confiabilidad: Es la ausencia de error aleatorio en un instrumento de recolección de datos, en otras palabras, representa la influencia del azar en la medida (Palella y Martins, 2012).

Validez: Es la pertinencia de un instrumento, es decir, la relación entre el resultado numérico de una prueba y el criterio que pretende medir, en términos más simples es su capacidad para medir lo que pretende medir (Ñaupás, 2009).

Baremación: Definida como escalamiento de una medida, siendo muy importante su elaboración durante el proceso de construcción de un instrumento para su uso posterior (Meneses et al, 2013).

CAPÍTULO III
MARCO METODOLÓGICO

3.1 Tipo y diseño de investigación

La investigación es de tipo instrumental, en esta categoría son consideradas los estudios dedicados a la elaboración de instrumentos, adaptación y estudio de propiedades psicométricas (Montero y León, 2007).

Además, el diseño de investigación es no experimental debido a que no se manipula la variable de estudio, solo se observa cómo se desarrolla en su ambiente natural para después estudiarla; así mismo es de corte transversal, es decir, la información recolectada se obtiene en un único momento (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

3.2 Población, muestra y tipo de muestreo

Población

La población de la actual investigación está conformada por 64 520 estudiantes del primero al quinto año de secundaria cuyas edades se encuentran entre los 12 a 18 años provenientes de instituciones educativas estatales pertenecientes de los distritos de Chilca, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Villa El Salvador y Villa María del Triunfo que forman la UGEL 01, el cual está conformado por 127 instituciones educativas estatales de nivel secundario, según la Unidad de Estadística del Ministerio de Educación (2018).

Muestra

El presente estudio toma en cuenta la recomendación clásica sobre el tamaño muestral de Comrey y Lee (1992) quienes sugieren que la adecuación del tamaño muestral podía ser evaluada con la siguiente escala:

- 50 - Muy deficiente
- 100 - Deficiente
- 200 - Aceptable
- 300 – Bueno

500 – Muy Bueno

1000 a más – Excelente

La actual investigación incluyó en el análisis a 1103 estudiantes que cumplieron con el criterio de inclusión; tal como señala Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás (2014) cuanto mayor sea el tamaño de la muestra que dispongamos, tendremos mayor confianza de la estabilidad de la solución.

Muestreo

El muestreo realizado es de tipo no probabilístico intencional, en este tipo de muestreo el investigador elige sus casos para analizarlos según Hernández et al. (2014).

Tabla 1

Muestra obtenida de estudiantes de las Instituciones educativas pertenecientes a la UGEL 01

IE Participantes	Distritos	Muestra obtenida
6021 "Papa León XIII"	Chilca	12
José Faustino Sánchez Carrión	Lurín	72
Isaías Ardiles	Pachacámac	93
Manuel Calvo y Pérez	Pucusana	22
6030 Víctor A. Belaunde Diez Canseco	Punta Hermosa	10
San José	Punta Negra	7
Víctor Morón Muñoz	San Bartolo	13
Emblemática "San Juan"	San Juan de Miraflores	113
6030 "Inca Pachacútec"	San Juan de Miraflores	57
Julio Cesar Escobar	San Juan de Miraflores	102
6066 "Villa El Salvador"	Villa El Salvador	139
7213 Peruano Japonés	Villa El Salvador	109
6080 "Rosa de América"	Villa El Salvador	54
Juan Guerrero Quimper	Villa María del Triunfo	127
Túpac Amaru	Villa María del Triunfo	27
6093 "Coronel Juan Valer Sandoval"	Villa María del Triunfo	146
Total		1103

En la tabla 1 se observan las 16 instituciones educativas participantes y la muestra obtenida en cada una de ellas.

La muestra obtenida presenta las siguientes características sociodemográficas:

Tabla 2

Características sociodemográficas de la muestra

Indicadores sociodemográficos		Frecuencia	Porcentaje (%)
Sexo	F	539	48.9
	M	564	51.1
Edad	12	84	7.6
	13	171	15.5
	14	313	28.4
	15	216	19.6
	16	238	21.6
	17	70	6.3
	18	11	1.0
	Grado de instrucción	1ero	176
2do		193	17.5
3ro		283	25.7
4to		196	17.8
5to		255	23.1
Total		1103	100.0

En la tabla 2 se visualiza las características sociodemográficas de la muestra y se señala el total de 1103 estudiantes que participaron en la investigación.

Criterios de Inclusión

- Estudiantes de instituciones educativas perteneciente a la UGEL 01.
- Estudiantes de instituciones educativas cuya gestión y dependencia sea pública.
- Estudiantes del nivel secundario, entre los 12 a 18 años de edad y de ambos sexos.
- Estudiantes que convivan con ambos padres.
- Participación voluntaria.

Criterios de exclusión

- Estudiantes con discapacidad física o visual.
- Estudiantes que vivan solos, con solo uno de sus padres (padre o madre) o con algún apoderado que no sean sus padres.
- Estudiantes con diagnóstico psicológico.
- Estudiantes que no deseen participar de la investigación.

3.3 Variable – Operacionalización

Definición de estilos de socialización parental

Musitu y García (2004): “Los estilos de socialización parental se definen por la persistencia de ciertos patrones de actuación y las consecuencias que esos patrones tienen para la propia relación paterno-filial y para los miembros implicados” (p.10).

Operacionalización de la variable

Son las percepciones de los estudiantes en cuanto a los estilos de socialización parental que ejercen sus padres, entendido en dos dimensiones: aceptación/implicación y coerción/imposición medida a través de los puntajes obtenidos a través de la escala ESPA29 calificada con una escala likert, como se observa en la tabla 3.

Tabla 3

Tabla de operacionalización de la variable Estilos de sociabilización parental

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Estilos de socialización parental	Es la forma de conducta persistente de los padres hacia los hijos en las diferentes situaciones de la vida cotidiana y las consecuencias que estos patrones tienen para la relación paterno-filial y para los miembros implicados (Musitu y García, 2004).	Aceptación/ Implicación	Afecto (Me muestra cariño): 13 ítems	I1_1, I3_2, I5_1, I7_2, I10_1, I14_2, I16_1, I18_2, I22_1, I23_2, I24_1, I27_2, I28_1	Escala Ordinal tipo Likert 1: Nunca 2: Algunas veces 3: Muchas veces 4: Siempre (Total de 106 ítems por escala)
			Diálogo (Habla conmigo): 16 ítems	I2_5, I4_4, I6_3, I8_2, I9_1, I11_2, I12_3, I13_4, I15_5, I17_1, I19_2, I20_3, I21_4, I25_5, I26_1, I29_2	
			Indiferencia (Se muestra indiferente): 13 ítems	I1_2, I3_1, I5_2, I7_1, I10_2, I14_1, I16_2, I18_1, I22_2, I23_1, I24_2, I27_1, I28_2	
			Displicencia (Le da igual): 16 ítems	I2_1, I4_5, I6_4, I8_3, I9_2, I11_3, I12_4, I13_5, I15_1, I17_2, I19_3, I20_4, I21_5, I25_1, I26_2, I29_3	
		Coerción/ Imposición	Privación (Me priva de algo): 16 ítems	I2_4, I4_3, I6_2, I8_1, I9_5, I11_1, I12_2, I13_3, I15_4, I17_5, I19_1, I20_2, I21_3, I25_4, I26_5, I29_1	
			Coerción verbal (Me riñe): 16 ítems	I2_2, I4_1, I6_5, I8_4, I9_3, I11_4, I12_5, I13_1, I15_2, I17_3, I19_4, I20_5, I21_1, I25_2, I26_3, I29_4	
Coerción física (Me pega): 16 ítems	I2_3, I4_2, I6_1, I8_5, I9_4, I11_5, I12_1, I13_2, I15_3, I17_4, I19_5, I20_1, I21_2, I25_3, I26_4, I29_5				

3.4 Técnica e instrumentos de investigación

Técnica

Para la recolección de datos la técnica que se utilizó fue la encuesta que es un conjunto de preguntas respecto a la variable a medir (Hernández et al., 2014).

Ficha técnica del Instrumento

Nombre: Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia (ESPA29).

Autores: Gonzalo Musitu Ochoa y José Fernando García Pérez.

Año de publicación: 2004

Adaptación para San Juan de Lurigancho: Elisa Sánchez Chavarri (2017)

Aplicación: Individual y colectiva.

Ámbito de aplicación: Adolescentes de 10 a 18 años.

Duración: 20 minutos aproximadamente.

Baremación: Muestras de adolescentes de 12 a 18 años, escolarizados en el momento de la aplicación.

Material: Manual autocorregible.

La escala ESPA29 fue desarrollada por Gónzalo Musitu Ochoa y José Fernando García Pérez (2004), está prueba evalúa los estilos de socialización de ambos padres. La muestra utilizada fue de 3030 adolescentes entre los 10 a 18 años de edad, todos ellos estudiantes de centros públicos y particulares de la comunidad de Valencia, España.

Para el presente estudio se utilizó la escala ESPA29 adaptada para el distrito de San Juan de Lurigancho por Sánchez en el año 2017 donde se utilizó una muestra de 350 adolescentes, de ambos sexos, entre las edades de 14 a 18 años, que cursaban el cuarto y quinto año de secundaria.

Descripción del instrumento

La escala ESPA 29 describe 29 situaciones cotidianas, 16 de las cuales tienen una connotación negativa y 13 situaciones positivas. Si la situación descrita es positiva, es decir, se actúa conforme a la norma se evalúa solo la dimensión aceptación/implicación a través de dos sub escalas: Afecto que se resumen con la expresión **me muestra cariño** y la indiferencia **se muestra indiferente** (que es lo contrario al afecto). En cambio si la situación descrita es negativa, es decir, que se actúa en contrariedad con la norma, se evalúa ambas dimensiones: aceptación/implicación a través de las subescalas: Diálogo expresada en **habla conmigo** y su contrario, la displicencia **le da igual**; y la dimensión coerción/imposición, considerándose tres subescalas: la coerción verbal **me riñe**, la coerción física **me pega** y la privación **me priva de algo**.

De las 13 situaciones positivas el hijo califica 26 posibles respuestas para cada padre y en las 16 situaciones negativas califica 80, la escala es de tipo likert (1, nunca; 2, algunas veces; 3, muchas veces y 4, siempre).

A partir de las puntuaciones obtenidas se obtiene una puntuación global por cada dimensión aceptación/implicación y coerción/imposición para luego determinar la tipología de actuación por escala (del padre y de la madre): Estilo autoritativo, estilo indulgente, estilo autoritario y estilo negligente.

Normas de aplicación

Al aplicar el instrumento se debe considerar lo siguiente:

- El lugar de aplicación debe contar con las condiciones apropiadas como: una buena iluminación, ventilación y temperatura.
- Los sujetos deben trabajar con independencia.
- Aplicar la prueba cuando los sujetos muestren mayor disponibilidad, es decir, no se encuentren cansados. Podría considerarse las primeras horas de clase.
- El evaluador tiene que alistar todo el material antes de iniciar la prueba.

- El profesional debe estar presente durante la evaluación para que disipe cualquier inquietud de los participantes. Así mismo no debe brindar información adicional a la establecida para generar homogeneidad en los datos.
- Fomentar un clima de confianza para incrementar en los participantes la seguridad y tranquilidad durante la evaluación.

Normas de corrección

Para calificar cada escala del instrumento se realiza lo siguiente:

- a- Se suman las respuestas de cada subescala y se anota el puntaje en la casilla inferior para esa subescala.
- b- Se calcula el puntaje directo (PD), utilizando la fórmula establecida para cada subescala. Así mismo se busca el centil perteneciente a cada subescala en la tabla de baremación según la edad, el sexo y si es el padre o la madre a quien se califica.
- c- Se traslada las Puntuaciones Directas (PD) al cuadro de fórmulas correspondiente para cada progenitor y se efectúa el cálculo.
- d- Al realizar el cálculo anterior se habrá obtenido el puntaje directo para cada dimensión por cada padre. Así mismo se obtiene un centil para cada dimensión a partir de las tablas de baremos.
- e- Una vez obtenidos los centiles para cada dimensión de cada padre, se determina el estilo de socialización. Para ello se traslada los centiles al eje correspondiente en el plano o gráfico, en el cruce de ambas se determinará el estilo empleado por el progenitor.

Validez

En el instrumento original Musitu y García (2004) calcularon la validez teórica del modelo bidimensional de los estilos de socialización parental utilizando el análisis factorial. Para ello utilizaron la técnica de análisis de componentes principales y aplicaron rotación varimax y normalización Káiser. El análisis factorial confirmó de manera satisfactoria la estructura bidimensional del modelo teórico, obteniéndose dos dimensiones (aceptación/implicación y coerción/imposición).

La primera dimensión fue aceptación/implicación, se satura positivamente en la subescala afecto en las situaciones positivas (.772 para la madre y .746 para el padre) y en la subescala diálogo en las situaciones negativas (.681 para la madre y .644 para el padre). Además, se obtienen saturaciones negativas para la indiferencia en las situaciones positivas (-.783 para la madre y -.703 para el padre) y la displicencia en las situaciones negativas (-.625 en la madre y -.559 para el padre). La segunda dimensión fue la coerción/imposición, saturando positivamente en todas las subescalas coerción verbal (.740 para la madre y .707 para el padre), coerción física (.624 para la madre y .611 para el padre), y la privación (.795 para la madre y .796 para el padre). Estos resultados confirmaron que el modelo teórico era válido para explicar las actuaciones de ambos padres.

En la adaptación de la escala ESPA29 elaborada por Sánchez (2017) para el distrito de San Juan de Lurigancho, realizó la validez de contenido por criterio de 5 jueces, obteniendo una V de Aiken de valor 1 en las categorías de claridad, pertinencia y relevancia; mediante una prueba piloto de 30 estudiantes se corroboró la comprensión de la escala. Además realizó el análisis factorial exploratorio, obteniendo un KMO de .69 y .66 para la escala del padre y la madre y valores altamente significativos ($p < .01$) en la prueba de esfericidad de Bartlett para ambas escalas. Así mismo utilizó el método de extracción de análisis de componentes principales con rotación varimax con normalización Káiser, comprobando la estructura de las dos dimensiones (aceptación/implicación y coerción/imposición) que explican el 68.26% y un 64.37% de la varianza total para las pruebas del padre y la madre respectivamente. Por lo que confirma su validez.

Para la reciente investigación se realizó una prueba piloto con una muestra de 283 estudiantes de dos instituciones educativas conformada por 133 mujeres y 150 varones, entre las edades de 12 a 18 años. En el análisis factorial exploratorio se obtuvo un KMO de .874 y .885 para la escala del padre y la madre respectivamente lo que indica que las escalas son susceptibles de factorizarse. Además se determinó un valor altamente significativo ($p < .01$) en la prueba de esfericidad de Bartlett en ambas escalas por lo que el modelo factorizado es el adecuado. Mediante el método de extracción de análisis de componentes principales con rotación varimax y normalización Káiser, método utilizado por las investigaciones anteriores, se hallaron

las dos dimensiones teóricas (aceptación/implicación y coerción/imposición) conformada por cuatro factores (afecto, diálogo, indiferencia y displicencia) en el caso de la primera y por tres factores (coerción verbal, coerción física y privación) en el caso de la segunda dimensión, siendo explicada por una varianza acumulada de 53.74% y 59.60% para la escala del padre y la madre respectivamente.

Confiabilidad

En el instrumento de Musitu y García (2004) se calculó la consistencia interna de cada subescala tanto del padre como de la madre, obteniendo resultados altos. El mayor coeficiente de consistencia interna obtenido fue de la subescala afecto de la madre (.943), y el menor, fue la displicencia del padre (.820). Los autores concluyen que el instrumento evalúa de manera consistente las actuaciones de los padres en las diversas situaciones.

En la adaptación de Sánchez (2017) se obtuvo la confiabilidad por consistencia interna mediante el alfa de Cronbach de .88 y .91 para la dimensión aceptación/implicación para la escala del padre y la madre respectivamente y de .96 y .95 para la dimensión coerción/imposición; se corrobora que el instrumento adaptado es confiable para dicha población.

En el presente trabajo para la prueba piloto se realizó el análisis de confiabilidad para la dimensión de aceptación/implicación obteniéndose un alfa de Cronbach de .91 para ambas escalas; y en la dimensión coerción/imposición se obtuvo un alfa de Cronbach de .95 y .96 para la escala del padre y la madre como corresponde.

Baremación

Los autores de la escala original elaboraron las tablas de baremos teniendo en cuenta las diferencias estadísticas significativas entre ambos sexos y grupos de edad. Así mismo establecen baremos por edad y sexo de los estudiantes para cada figura parental.

En la adaptación de Sánchez (2017) se elaboró baremos percentilares generales para la escala del padre y la madre.

3.5. Procedimiento de ejecución para la recolección de datos

Se inició la recolección de datos realizando los trámites administrativos, mediante los oficios que emitió la facultad de ciencias humanas de la escuela de psicología de la Universidad Autónoma del Perú dirigidos a los directores de cada Institución educativa, a fin de obtener la autorización para la recolección de la muestra. Después se coordinó con las autoridades de cada institución educativa para establecer el cronograma de trabajo.

La aplicación del instrumento de la prueba piloto se realizó en una muestra de 283 alumnos del primero al quinto año de secundaria, pertenecientes a dos instituciones educativas, se llevó a cabo durante una semana.

Posteriormente se aplicó la escala en las 16 instituciones educativas descritas anteriormente. Los datos fueron recolectados, utilizando un solo cuadernillo con la ficha sociodemográfica y la escala ESPA29, siendo el tiempo de aplicación entre 25 a 30 minutos, así mismo antes de iniciar la aplicación se leyeron las instrucciones y se remarcó la confidencialidad con la finalidad de conseguir la fiabilidad de los datos. Además, el instrumento se aplicó de manera grupal, considerando los criterios descritos anteriormente.

El tiempo empleado para la recolección de total de la muestra fue de ocho semanas.

3.6. Procedimiento de análisis estadístico de los datos

Se elaboró una base de datos en Excel en el que se plasmó toda la información obtenida de la ficha sociodemográfica (edad, sexo, grado de instrucción), así como las respuestas de las escalas evaluadas para posteriormente someterla al análisis, utilizando el programa estadístico SPSS y AMOS versión 23 para Windows; se elaborarán los resultados de acuerdo a los objetivos planteados.

Para determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna del instrumento, en primera instancia se calculó la correlación ítem-test corregido de Pearson para luego someterla al análisis factorial exploratorio a través del método de análisis de componentes principales con rotación varimax y normalización Káiser utilizando el programa estadístico SPSS para obtener la estructura factorial de ambas escalas. Luego se realizó al análisis factorial confirmatorio a través del método de cuadrados mínimos no ponderados, utilizando el programa AMOS para confirmar el modelo propuesto en el análisis factorial exploratorio y corroborar si se ajusta el modelo teórico que se utilizó en la construcción de ESPA29 por Musitu y García.

Por último, se procedió a calcular la confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente de alfa de Cronbach y analizar las diferencias en cuanto a las variables sexo y edad mediante el estadístico no paramétrico U de Mann - Whitney para la elaboración de las normas o baremos de ambas escalas.

CAPÍTULO IV
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS
RESULTADOS

4.1 Evidencia de validez basada en la estructura interna

Análisis de ítem

Tabla 4

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión afecto de la escala ESPA29 – Padre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Afecto	Pp1_1	2.65	0.92	0.09	-0.95	0.64
	Pp3_2	2.7	1	-0.11	-1.11	0.69
	Pp5_1	3.2	0.96	-0.88	-0.41	0.68
	Pp7_2	2.62	1.03	-0.03	-1.17	0.72
	Pp10_1	2.51	1.13	0.04	-1.39	0.71
	Pp14_2	2.8	1.07	-0.27	-1.25	0.76
	Pp16_1	2.7	1.08	-0.16	-1.29	0.78
	Pp18_2	2.81	1.06	-0.3	-1.18	0.81
	Pp22_1	2.81	1.09	-0.33	-1.24	0.79
	Pp23_2	2.94	1.07	-0.51	-1.1	0.71
	Pp24_1	2.94	1.07	-0.48	-1.12	0.78
	Pp27_2	2.62	1.12	-0.09	-1.37	0.76
	Pp28_1	2.7	1.14	-0.2	-1.4	0.79

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

Tabla 5

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión indiferencia de la escala ESPA29 – Padre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Indiferencia	IP1_2	1.79	0.83	0.93	0.33	0.49
	IP3_1	1.67	0.91	1.28	0.72	0.6
	IP5_2	1.48	0.83	1.8	2.46	0.6
	IP7_1	1.59	0.86	1.46	1.31	0.62
	IP10_2	1.58	0.9	1.46	1.12	0.63
	IP14_1	1.57	0.89	1.56	1.44	0.72
	IP16_2	1.54	0.87	1.63	1.78	0.71
	IP18_1	1.52	0.86	1.67	1.91	0.75
	IP22_2	1.54	0.88	1.6	1.54	0.75
	IP23_1	1.51	0.85	1.65	1.79	0.65
	IP24_2	1.5	0.83	1.71	2.08	0.72
	IP27_1	1.59	0.93	1.5	1.13	0.7
	IP28_2	1.56	0.92	1.59	1.36	0.72

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

Tabla 6

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión diálogo de la escala ESPA29 – Padre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Diálogo	IP2_5	2.86	0.99	-0.34	-1.02	0.59
	IP4_4	2.62	1.03	-0.05	-1.16	0.67
	IP6_3	2.69	1.04	-0.12	-1.2	0.65
	IP8_2	2.79	0.98	-0.24	-1.04	0.73
	IP9_1	3.07	1.02	-0.68	-0.81	0.67
	IP11_2	2.86	1.04	-0.4	-1.08	0.71
	IP12_3	2.36	1.05	0.26	-1.12	0.63
	IP13_4	2.93	1.02	-0.46	-1.02	0.72
	IP15_5	2.97	1.01	-0.48	-1	0.74
	IP17_1	2.9	1.03	-0.45	-1.03	0.73
	IP19_2	2.81	1.05	-0.28	-1.19	0.71
	IP20_3	2.92	1.03	-0.42	-1.09	0.7
	IP21_4	2.63	1.05	-0.1	-1.2	0.68
	IP25_5	2.42	1.08	0.15	-1.26	0.64
	IP26_1	2.95	1.02	-0.49	-1	0.71
IP29_2	2.66	1.03	-0.12	-1.17	0.68	

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

Tabla 7

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión displicencia de la escala ESPA29 – Padre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Displicencia	IP2_1	1.38	0.71	2.04	3.82	0.55
	IP4_5	1.42	0.74	1.88	3.12	0.46
	IP6_4	1.41	0.78	2	3.26	0.56
	IP8_3	1.37	0.73	2.2	4.46	0.62
	IP9_2	1.26	0.65	2.79	7.57	0.6
	IP11_3	1.29	0.68	2.61	6.34	0.65
	IP12_4	1.44	0.83	1.96	2.92	0.56
	IP13_5	1.28	0.69	2.68	6.64	0.61
	IP15_1	1.34	0.67	2.22	4.86	0.55
	IP17_2	1.27	0.63	2.68	7.13	0.62
	IP19_3	1.33	0.7	2.37	5.29	0.59
	IP20_4	1.33	0.72	2.36	5.13	0.63
	IP21_5	1.36	0.75	2.18	4.06	0.57
	IP25_1	1.42	0.75	1.93	3.33	0.47
	IP26_2	1.27	0.61	2.55	6.61	0.61
IP29_3	1.32	0.71	2.45	5.6	0.61	

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

Tabla 8

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión coerción verbal de la escala ESPA29 – Padre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Coerción verbal	IP2_2	2.15	0.86	0.49	-0.32	0.51
	IP4_1	2.14	0.88	0.52	-0.35	0.52
	IP6_5	1.95	0.92	0.73	-0.27	0.5
	IP8_4	2.06	0.88	0.6	-0.26	0.6
	IP9_3	2.27	0.98	0.38	-0.83	0.63
	IP11_4	2.42	1.01	0.19	-1.05	0.65
	IP12_5	1.91	0.89	0.75	-0.2	0.54
	IP13_1	2.22	0.98	0.38	-0.85	0.68
	IP15_2	2.28	0.95	0.34	-0.77	0.7
	IP17_3	2.27	0.98	0.35	-0.87	0.68
	IP19_4	1.96	0.91	0.7	-0.33	0.59
	IP20_5	1.83	0.88	0.87	-0.02	0.47
	IP21_1	2.05	0.96	0.6	-0.6	0.58
	IP25_2	1.96	0.9	0.68	-0.33	0.55
	IP26_3	2.24	0.97	0.4	-0.8	0.67
	IP29_4	2.06	0.93	0.58	-0.51	0.64

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

Tabla 9

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión coerción física de la escala ESPA29 – Padre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Coerción física	IP2_3	1.27	0.58	2.47	6.68	0.65
	IP4_2	1.23	0.55	2.8	8.86	0.65
	IP6_1	1.15	0.48	3.8	15.8	0.52
	IP8_5	1.22	0.56	2.94	9.3	0.67
	IP9_4	1.28	0.65	2.6	6.75	0.73
	IP11_5	1.33	0.71	2.38	5.1	0.67
	IP12_1	1.13	0.47	4.08	17.98	0.58
	IM13_2	1.32	0.71	2.49	5.8	0.71
	IM15_3	1.34	0.7	2.28	4.89	0.69
	IM17_4	1.33	0.72	2.41	5.27	0.73
	IM19_5	1.24	0.62	3.03	9.24	0.64
	IM20_1	1.25	0.62	2.77	7.66	0.68
	IM21_2	1.2	0.58	3.31	11.2	0.7
	IM25_3	1.21	0.57	3.09	9.79	0.69
	IM26_4	1.34	0.73	2.39	5.19	0.72
	IM29_5	1.25	0.66	2.94	8.26	0.71

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

Tabla 10

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión privación de la escala ESPA29 – Padre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Privación	IP2_4	2.1	0.93	0.53	-0.56	0.56
	IP4_3	1.77	0.87	0.97	0.17	0.59
	IP6_2	1.45	0.74	1.8	2.9	0.49
	IP8_1	1.7	0.86	1.14	0.56	0.62
	IP9_5	2.27	1.05	0.34	-1.08	0.6
	IP11_1	2.09	1.05	0.57	-0.89	0.65
	IP12_2	1.57	0.81	1.39	1.3	0.54
	IP13_3	2.05	1.01	0.62	-0.72	0.7
	IP15_4	2.03	0.99	0.66	-0.6	0.7
	IP17_5	2.06	1.02	0.6	-0.77	0.67
	IP19_1	1.66	0.89	1.27	0.73	0.59
	IP20_2	1.6	0.85	1.39	1.18	0.56
	IP21_3	1.59	0.84	1.37	1.1	0.6
	IP25_4	1.55	0.81	1.47	1.51	0.51
	IP26_5	2.04	1	0.65	-0.64	0.67
IP29_1	1.75	0.95	1.08	0.11	0.66	

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

De la tabla 4 a la 10 se muestra el análisis preliminar de los ítems de la escala del padre. Las medias de los ítems que conforman la subescala afectan presentan valores entre 2.51 a 3.20 y en la subescala diálogo entre 2.42 a 3.07, siendo las medias más altas en comparación con las medias de los otros ítems de las subescalas del padre; así mismo, existen varios ítems que presentan valores de asimetría y curtosis mayores al intervalo +/- 1.5, por lo cual se infiere que los ítems presentan una distribución no normal multivariada. Además, se observan los valores del coeficiente de relación ítem-test corregido de Pearson, cumpliendo el criterio >.20 para ser considerados dentro del factor (Kline, 2005).

Tabla 11

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión afecto de la escala ESPA29 – Madre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Afecto	IM1_1	3.02	0.95	-0.52	-0.82	0.67
	IM3_2	2.87	1.05	-0.39	-1.12	0.7
	IM5_1	3.31	0.93	-1.08	-0.01	0.62
	IM7_2	2.84	1.04	-0.32	-1.16	0.74
	IM10_1	2.75	1.12	-0.29	-1.31	0.71
	IM14_2	3	1.01	-0.56	-0.93	0.79
	IM16_1	2.91	1.06	-0.47	-1.08	0.8
	IM18_2	2.98	1.04	-0.51	-1.06	0.8
	IM22_1	2.93	1.08	-0.49	-1.12	0.75
	IM23_2	3.08	1.06	-0.73	-0.84	0.73
	IM24_1	3.1	1.03	-0.74	-0.76	0.78
	IM27_2	2.81	1.1	-0.32	-1.27	0.76
	IM28_1	2.92	1.1	-0.49	-1.17	0.77

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

Tabla 12

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión indiferencia de la escala ESPA29 – Madre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Indiferencia	IM1_2	1.56	0.81	1.5	1.71	0.52
	IM3_1	1.57	0.87	1.47	1.25	0.62
	IM5_2	1.4	0.8	2.11	3.63	0.61
	IM7_1	1.54	0.88	1.65	1.76	0.62
	IM10_2	1.5	0.86	1.73	2.08	0.67
	IM14_1	1.48	0.84	1.82	2.44	0.72
	IM16_2	1.49	0.86	1.75	2.05	0.74
	IM18_1	1.48	0.85	1.82	2.39	0.73
	IM22_2	1.48	0.87	1.8	2.19	0.72
	IM23_1	1.47	0.87	1.84	2.32	0.69
	IM24_2	1.46	0.84	1.87	2.52	0.76
	IM27_1	1.54	0.91	1.62	1.49	0.71
	IM28_2	1.48	0.87	1.77	2.03	0.75

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

Tabla 13

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión diálogo de la escala ESPA29 – Madre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Diálogo	IM2_5	3.07	0.98	-0.65	-0.74	0.65
	IM4_4	2.86	1.04	-0.39	-1.07	0.68
	IM6_3	2.92	0.97	-0.41	-0.93	0.7
	IM8_2	2.92	0.99	-0.42	-0.97	0.75
	IM9_1	3.19	0.98	-0.87	-0.49	0.69
	IM11_2	3	1.01	-0.55	-0.91	0.72
	IM12_3	2.61	1.07	-0.07	-1.26	0.65
	IM13_4	3.08	0.99	-0.67	-0.78	0.76
	IM15_5	3.06	1.03	-0.68	-0.82	0.77
	IM17_1	3.04	1.02	-0.64	-0.85	0.74
	IM19_2	2.97	1.01	-0.49	-0.98	0.74
	IM20_3	3.05	1.01	-0.63	-0.85	0.71
	IM21_4	2.74	1.08	-0.21	-1.28	0.7
	IM25_5	2.56	1.1	0	-1.32	0.64
	IM26_1	3.08	0.99	-0.68	-0.74	0.72
IM29_2	2.82	1.04	-0.28	-1.19	0.73	

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

Tabla 14

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para el subdimensión displicencia de la escala ESPA29 – Madre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Displicencia	IM2_1	1.3	0.66	2.51	6.13	0.55
	IM4_5	1.25	0.59	2.78	8.1	0.46
	IM6_4	1.27	0.63	2.68	7.18	0.56
	IM8_3	1.26	0.59	2.62	7.21	0.62
	IM9_2	1.19	0.56	3.4	12.07	0.6
	IM11_3	1.22	0.59	3.03	9.36	0.65
	IM12_4	1.34	0.73	2.34	4.85	0.56
	IM13_5	1.2	0.58	3.41	11.83	0.61
	IM15_1	1.28	0.64	2.55	6.39	0.55
	IM17_2	1.21	0.57	3.14	10.34	0.62
	IM19_3	1.29	0.66	2.59	6.51	0.59
	IM20_4	1.26	0.63	2.74	7.53	0.63
	IM21_5	1.26	0.63	2.81	8.14	0.57
	IM25_1	1.45	0.79	1.88	2.82	0.47
	IM26_2	1.25	0.61	2.82	7.98	0.61
IM29_3	1.25	0.62	2.8	7.93	0.61	

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

Tabla 15

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión coerción verbal de la escala ESPA29 – Madre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Coerción verbal	IM2_2	2.3	0.89	0.35	-0.56	0.6
	IM4_1	2.24	0.92	0.45	-0.58	0.62
	IM6_5	2.03	0.93	0.65	-0.39	0.63
	IM8_4	2.14	0.92	0.49	-0.56	0.68
	IM9_3	2.4	1	0.19	-1.03	0.67
	IM11_4	2.46	1.01	0.13	-1.08	0.69
	IM12_5	2	0.93	0.64	-0.45	0.62
	IM13_1	2.38	0.97	0.21	-0.93	0.74
	IM15_2	2.4	0.94	0.22	-0.85	0.7
	IM17_3	2.38	0.98	0.17	-0.97	0.71
	IM19_4	2.08	0.99	0.56	-0.73	0.65
	IM20_5	1.92	0.92	0.8	-0.17	0.54
	IM21_1	2.14	0.98	0.52	-0.7	0.59
	IM25_2	1.96	0.89	0.73	-0.15	0.61
	IM26_3	2.28	1	0.34	-0.92	0.68
IM29_4	2.11	0.95	0.51	-0.65	0.68	

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

Tabla 16

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para la subdimensión coerción física de la escala ESPA29 – Madre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Coerción física	IM2_3	1.33	0.66	2.26	5.07	0.71
	IM4_2	1.29	0.64	2.52	6.42	0.72
	IM6_1	1.2	0.57	3.34	11.54	0.63
	IM8_5	1.26	0.64	2.79	7.67	0.7
	IM9_4	1.37	0.76	2.2	4.12	0.73
	IM11_5	1.35	0.73	2.36	5.13	0.72
	IM12_1	1.19	0.57	3.41	11.86	0.6
	IM13_2	1.32	0.71	2.49	5.8	0.76
	IM15_3	1.34	0.7	2.28	4.89	0.75
	IM17_4	1.33	0.72	2.41	5.27	0.75
	IM19_5	1.24	0.62	3.03	9.24	0.67
	IM20_1	1.25	0.62	2.77	7.66	0.65
	IM21_2	1.2	0.58	3.31	11.2	0.73
	IM25_3	1.21	0.57	3.09	9.79	0.7
	IM26_4	1.34	0.73	2.39	5.19	0.73
IM29_5	1.25	0.66	2.94	8.26	0.71	
IM2_4	2.18	0.99	0.44	-0.84	0.64	

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

Tabla 17

Índice de correlación ítem test corregido de Pearson para el subdimensión privación de la escala ESPA29 – Madre

Subdimensión	Ítems	M	DS	As.	Curt.	Ritc
Privación	IM4_3	1.88	0.93	0.82	-0.24	0.67
	IM6_2	1.55	0.82	1.51	1.57	0.55
	IM8_1	1.79	0.91	0.96	-0.01	0.67
	IM9_5	2.32	1.07	0.29	-1.17	0.65
	IM11_1	2.19	1.06	0.44	-1.05	0.66
	IM12_2	1.7	0.88	1.13	0.39	0.57
	IM13_3	2.14	1.01	0.5	-0.85	0.72
	IM15_4	2.13	1.03	0.51	-0.9	0.71
	IM17_5	2.16	1.07	0.48	-1.03	0.73
	IM19_1	1.71	0.92	1.16	0.41	0.62
	IM20_2	1.69	0.88	1.16	0.52	0.58
	IM21_3	1.7	0.91	1.19	0.47	0.61
	IM25_4	1.6	0.83	1.4	1.31	0.61
	IM26_5	2.05	1.03	0.65	-0.75	0.7
	IM29_1	1.78	0.96	1.04	0.01	0.64

Nota: M= Media; DS= Desviación estándar; As= Asimetría; Curt= Curtosis; Ritc= Relación ítem-test corregido de Pearson.

De la tabla 11 a la 17 se observa el análisis preliminar de los ítems para la escala de la madre. Las medias de los ítems de la subescala afecto se encuentran entre los valores 2.75 a 3.31 y para la subescala diálogo entre 2.56 a 3.08, siendo las medias más altas en comparación con los otros ítems de las otras subescala de la madre; así mismo se observa varios ítems que presentan valores de asimetría y curtosis mayores al intervalo +/- 1.5, por lo cual se infiere que los ítems presentan una distribución no normal multivariada. Además los valores del coeficiente de relación ítem-test corregido de Pearson muestran valores > .20 por lo que se considera que los ítems presentan una correlación ítem-test adecuada y se mantienen en los factores (Kline, 2005).

Análisis factorial exploratorio de la escala ESPA29

Tabla 18

KMO y prueba de esfericidad de Bartlett de la escala ESPA29

Medidas del Análisis factorial exploratorio		ESPA29- Padre	ESPA29- Madre
Medida Káiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo (KMO)		.67	.67
Prueba de esfericidad de Bartlett	X ²	2349,83	1989.70
	gl	21	21
	p.	.00	.00

Nota: X²= Chi-cuadrado; gl= Grado de libertad; p= Significancia.

En la tabla 18 se observa la medida de adecuación muestral KMO (Káiser-Meyer-Olki) de .67 en ambas escalas, siendo aceptable (Káiser, 1970) por lo que son factorizables y en la prueba de esfericidad de Bartlett se obtuvo un valor altamente significativo ($p < .05$) en ambas escalas, es decir, que el modelo factorial es el adecuado.

Tabla 19

Estructura factorial y cargas factoriales de los ítems de la escala ESPA29 – Padre

Ítem	Factores							Ítem	Factores							Ítem	Factores																	
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7		F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7		F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7											
IP8_2	0.74							IP4_2	0.67													IP24_1	0.70										IP17_5	0.66
IP13_4	0.73							IP19_5	0.66													IP7_2	0.67									IP26_5	0.65	
IP15_5	0.72							IP11_5	0.66													IP3_2	0.66									IP29_1	0.63	
IP17_1	0.72							IP12_1	0.60													IP10_1	0.64									IP4_3	0.62	
IP11_2	0.72							IP6_1	0.54													IP23_2	0.63									IP9_5	0.61	
IP26_1	0.69							IP15_2		0.74												IP1_1	0.61									IP20_2	0.61	
IP9_1	0.69							IP17_3		0.73												IP5_1	0.57									IP21_3	0.60	
IP21_4	0.68							IP26_3		0.72							0.69					IP11_3		0.69								IP19_1	0.60	
IP20_3	0.68							IP11_4		0.71							0.64					IP26_2		0.64								IP12_2	0.59	
IP29_2	0.67							IP13_1		0.70							0.64					IP8_3		0.64								IP2_4	0.58	
IP19_2	0.66							IP29_4		0.68							0.63					IP9_2		0.63								IP6_2	0.52	
IP4_4	0.66							IP9_3		0.67							0.63					IP29_3		0.63								IP25_4	0.48	
IP6_3	0.65							IP8_4		0.61							0.63					IP13_5		0.63								IP18_1	0.74	
IP12_3	0.64							IP21_1		0.61							0.62					IP17_2		0.62								IP22_2	0.74	
IP25_5	0.64							IP19_4		0.60							0.60					IP19_3		0.60								IP16_2	0.73	
IP2_5	0.56							IP25_2		0.58							0.58					IP15_1		0.58								IP24_2	0.72	
IP21_2		0.74						IP12_5		0.55							0.57					IP12_4		0.57								IP27_1	0.72	
IP13_2		0.72						IP4_1		0.54							0.57					IP20_4		0.57								IP28_2	0.71	
IP9_4		0.71						IP2_2		0.53							0.56					IP21_5		0.56								IP14_1	0.70	
IP26_4		0.71						IP6_5		0.49							0.56					IP2_1		0.56								IP23_1	0.67	
IP29_5		0.71						IP20_5		0.44							0.53					IP6_4		0.53								IP3_1	0.61	
IP17_4		0.71						IP27_2				0.75					0.50					IP25_1		0.50								IP7_1	0.61	
IP8_5		0.69						IP28_1				0.75					0.48					IP4_5		0.48								IP10_2	0.59	
IP25_3		0.69						IP18_2				0.74						0.70				IP13_3			0.70							IP5_2	0.56	
IP15_3		0.68						IP16_1				0.73						0.69				IP15_4			0.69							IP1_2	0.46	
IP20_1		0.68						IP22_1				0.71						0.66				IP11_1			0.66									
IP2_3		0.68						IP14_2				0.71						0.66				IP8_1			0.66									

Nota: F1= Diálogo; F2= Coerción física, F3= Coerción verbal; F4= Afecto; F5= Displacencia; F6= Privación; F7= Indiferencia.

Tabla 20

Estructura factorial y cargas factoriales de los ítems de la escala ESPA29 - Madre

Ítem	Factores							Ítem	Factores							Ítem	Factores															
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7		F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7		F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7									
IM13_4	0.76							IM25_3	0.68									IM4_3	0.66							IM16_2						0.73
IM15_5	0.76							IM19_5	0.67									IM2_4	0.65							IM27_1						0.72
IM8_2	0.75							IM20_1	0.63									IM29_1	0.65							IM22_2						0.72
IM17_1	0.73							IM6_1	0.62									IM9_5	0.65							IM23_1						0.71
IM29_2	0.72							IM12_1	0.60									IM25_4	0.64							IM10_2						0.68
IM19_2	0.72							IM13_1		0.75								IM21_3	0.63							IM7_1						0.65
IM26_1	0.71							IM15_2		0.74								IM19_1	0.63							IM5_2						0.63
IM11_2	0.71							IM17_3		0.73								IM12_2	0.60							IM3_1						0.62
IM9_1	0.71							IM11_4		0.73								IM20_2	0.58							IM1_2						0.53
IM6_3	0.69							IM9_3		0.72								IM6_2	0.57							IM26_2						0.66
IM20_3	0.69							IM26_3		0.70								IM18_2		0.78						IM9_2						0.65
IM21_4	0.69							IM8_4		0.70								IM14_2		0.77						IM17_2						0.64
IM4_4	0.69							IM29_4		0.68								IM16_1		0.77						IM19_3						0.64
IM12_3	0.65							IM6_5		0.64								IM27_2		0.77						IM13_5						0.64
IM25_5	0.65							IM4_1		0.64								IM28_1		0.73						IM29_3						0.63
IM2_5	0.64							IM2_2		0.63								IM24_1		0.73						IM15_1						0.63
IM13_2		0.76						IM19_4		0.63								IM7_2		0.72						IM11_3						0.62
IM15_3		0.74						IM12_5		0.61								IM3_2		0.71						IM8_3						0.60
IM17_4		0.73						IM21_1		0.61								IM22_1		0.70						IM12_4						0.59
IM11_5		0.73						IM25_2		0.59								IM23_2		0.70						IM21_5						0.58
IM9_4		0.72						IM20_5		0.51								IM10_1		0.68						IM20_4						0.57
IM21_2		0.72						IM13_3			0.71							IM1_1		0.67						IM6_4						0.54
IM4_2		0.72						IM17_5			0.71							IM5_1		0.56						IM4_5						0.46
IM26_4		0.72						IM15_4			0.70							IM14_1			0.76					IM2_1						0.42
IM2_3		0.71						IM26_5			0.68							IM24_2			0.75					IM25_1						0.39
IM29_5		0.70						IM11_1			0.66							IM28_2			0.75											
IM8_5		0.70						IM8_1			0.66							IM18_1			0.74											

Nota: F1= Diálogo; F2= Coerción física; F3= Coerción verbal; F4= Privación; F5= Afecto; F6= Indiferencia; F7= Displicencia.

Se realizó el análisis exploratorio, utilizando el método de análisis de componentes principales con rotación varimax para ambas escalas del padre y la madre; como se observa en la tabla 19 en la escala del padre todos los ítems tienen una saturación mayor a .3 que es la saturación mínima para que el ítem sea considerado dentro del factor (Bandalos y Finney, 2010). Además, los ítems se agrupan en 7 factores que corresponden a los factores (afecto, indiferencia, diálogo, displicencia, coerción verbal, coerción física y privación) descritos por el autor original.

En la tabla 20 se observa las saturaciones de los ítems que conforman la escala de la madre, siendo mayores a .3 por lo que cumplen con la recomendación de ser considerados dentro del factor (Bandalos y Finney, 2010). Además, los ítems también se agrupan en 7 factores (afecto, indiferencia, diálogo, displicencia, coerción verbal, coerción física y privación) iguales a los descritos por el autor original.

Tabla 21

Saturaciones de las subdimensiones de ESPA29 para cada padre

Subdimensiones	ESPA29-Padre			ESPA29-Madre		
	A/I	C/I	h ²	A/I	C/I	h ²
Afecto "Me muestra cariño"	.809		.675	.782		.629
Indiferencia "Se muestra indiferente"	-.722		.596	-.628		.508
Diálogo "Habla conmigo"	.780		.668	.776		.674
Displicencia "Le da igual"	-.768		.633	-.710		.574
Coerción verbal "Me grita"		.774	.600		.771	.598
Coerción física "Me pega"		.731	.599		.730	.624
Privación "Me priva de algo"		.820	.692		.824	.689
%Varianza. Explicada	35.41	28.35		33.5	27.89	
%Var. Acumulada	63.76			61.39		

Nota: A/I= Aceptación/implicación; C/I= Coerción/imposición; h²= Comunalidad.

En la tabla 21 se obtienen las saturaciones de las subdimensiones de ambas escalas, agrupándose en dos dimensiones. La primera dimensión aceptación/implicación (A/I), en las situaciones no problemáticas saturó positivamente en el afecto de ambos padres (.809 el padre y .782 la madre) y negativamente en la indiferencia (-.722 el padre y -.628 la madre). Así mismo, en las situaciones

problemáticas saturó positivamente en el diálogo de ambos padres (.780 el padre y .776 la madre) y negativamente en displicencia (-.768 el padre y -.710 la madre). En la dimensión coerción/imposición (C/I) saturó positivamente en coerción verbal (.774 el padre y .771 la madre), coerción física (.731 el padre y .730 la madre) y privación (.820 el padre y .824 la madre), cumpliendo con la recomendación de que las cargas factoriales deben estar por encima de .3 (Bandalos y Finney, 2010). Los datos comprueban la estructura teórica bidimensional de la socialización.

Por otro lado, estos resultados explican el 63.76% y el 61.39% de la varianza total de la escala del padre y la madre respectivamente, siendo varianzas mayores al 40% por lo que se consideran valores adecuados según el criterio de Alarcón (1991).

Análisis factorial confirmatorio de la escala ESPA29

Se llevó a cabo el análisis factorial confirmatorio mediante el método de cuadrados mínimo no ponderados. Suponiendo una estructura de dos dimensiones y 7 factores para cada escala del padre y la madre se obtuvo las medidas de bondad de ajuste.

Tabla 22

Medidas de bondad de ajuste absoluto, incremental y de parsimonia de ESPA29

Medidas de bondad de ajuste	Niveles aceptables	Niveles obtenidos		Valoración
		ESPA29- Padre	ESPA29- Madre	
Medidas de ajuste absoluto				
Índice de bondad de ajuste (GFI)	$\geq .90$.974	.979	Aceptable
Índice de error cuadrático medio (RMR)	Cerca de 0	.034	.031	Aceptable
Medidas de ajuste incremental				
Índice normado de ajuste (NFI)	$> .90$.969	.975	Aceptable
Índice ajustado de bondad de ajuste (AGFI)	$\geq .90$.972	.978	Aceptable
Medidas de ajuste de parsimonia				
Índice de bondad de ajuste de parsimonia (PGFI)	Cerca de 1	.934	.939	Aceptable
Índice de ajuste normado de parsimonia (PNFI)	Cerca de 1	.947	.953	Aceptable

Nota: Los niveles aceptables para las medidas de bondad de ajuste se toman de la investigación Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016)

En la tabla 22 se muestran las medidas de bondad de ajuste obtenidas mediante el método de cuadrados mínimos no ponderados para las escalas del padre y la madre. Se obtiene el ajuste absoluto mediante el índice de bondad de ajuste (GFI= .974 para el padre y GFI= .979 para la madre) y el índice de error cuadrático medio (RMR= .034 para el padre y RMR= .031 para la madre). También se obtuvieron las medidas de ajuste incremental mediante el índice normado de ajuste (NFI= .969 para el padre y NFI= .975 para la madre) y el índice ajustado de bondad de ajuste (AGFI= .972 para el padre y AGFI= .978 para la madre). Por último, las medidas de ajuste de parsimonia a través del índice de bondad de ajuste de parsimonia (PGFI= .934 para el padre y PGFI= .939 para la madre) y el índice de ajuste normado de parsimonia (PNFI=.947 para el padre y PNFI= .953 para la madre). Los valores

obtenidos se consideran aceptables para la investigación (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).

En la figura 2 se observa el diagrama de flujo obtenido del análisis factorial confirmatorio de la escala ESPA29 del padre. Se observa que las cargas factoriales son mayores a .07, tomando como criterio la regla empírica del AFC que establece que las cargas deben ser $\geq .07$ por lo que nos indica que la correlación entre los ítems y los factores es adecuada (Escobedo et al., 2016).

En la figura 3 se observa el diagrama de flujo obtenido del análisis factorial confirmatorio de la escala ESPA29 de la madre. De la misma manera que la escala del padre, las cargas factoriales son mayores a .07, indicándonos que la correlación entre los ítems y los factores es adecuada (Escobedo et al., 2016).

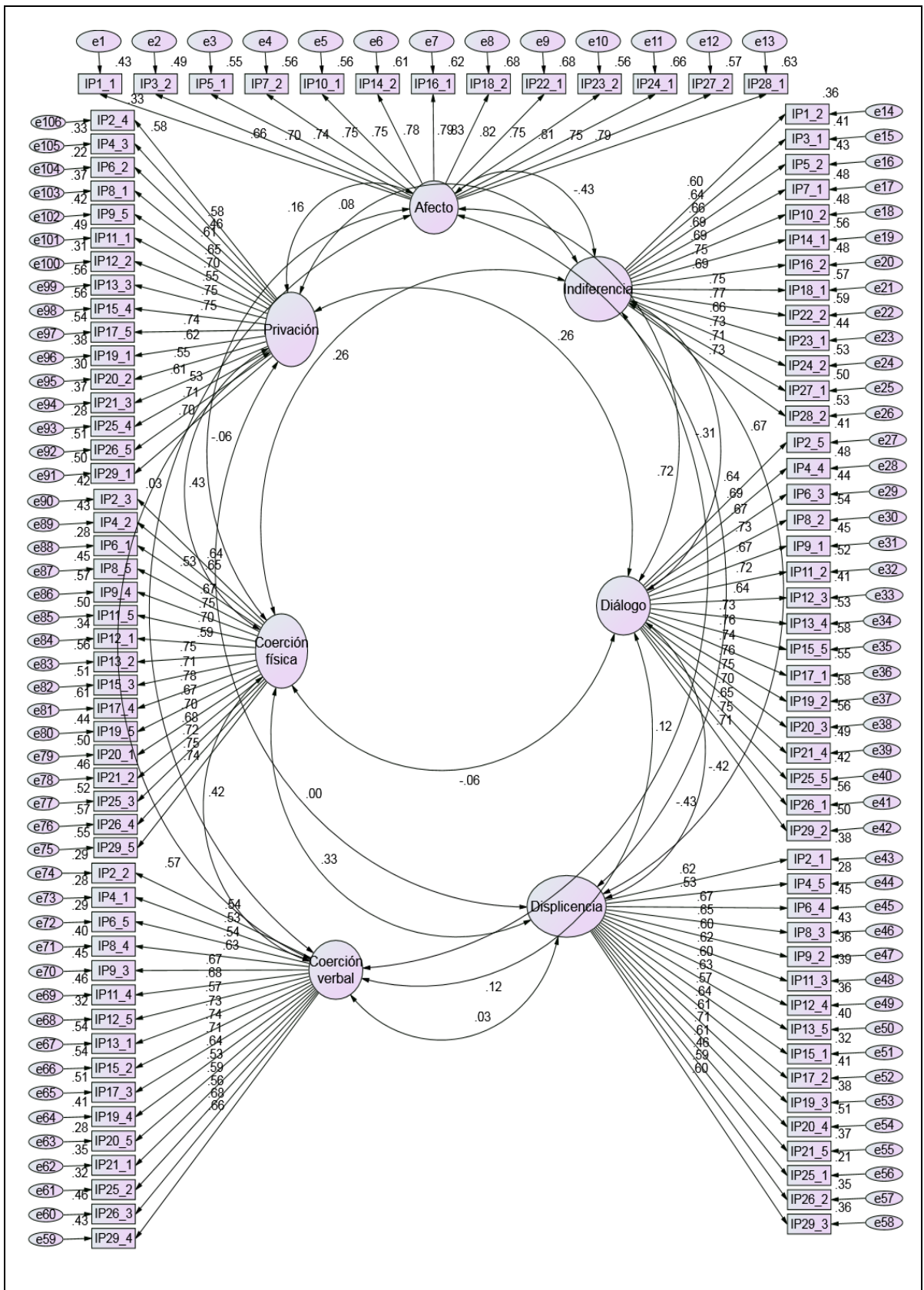


Figura 2. Análisis Factorial Confirmatorio de la escala ESPA29 – Padre

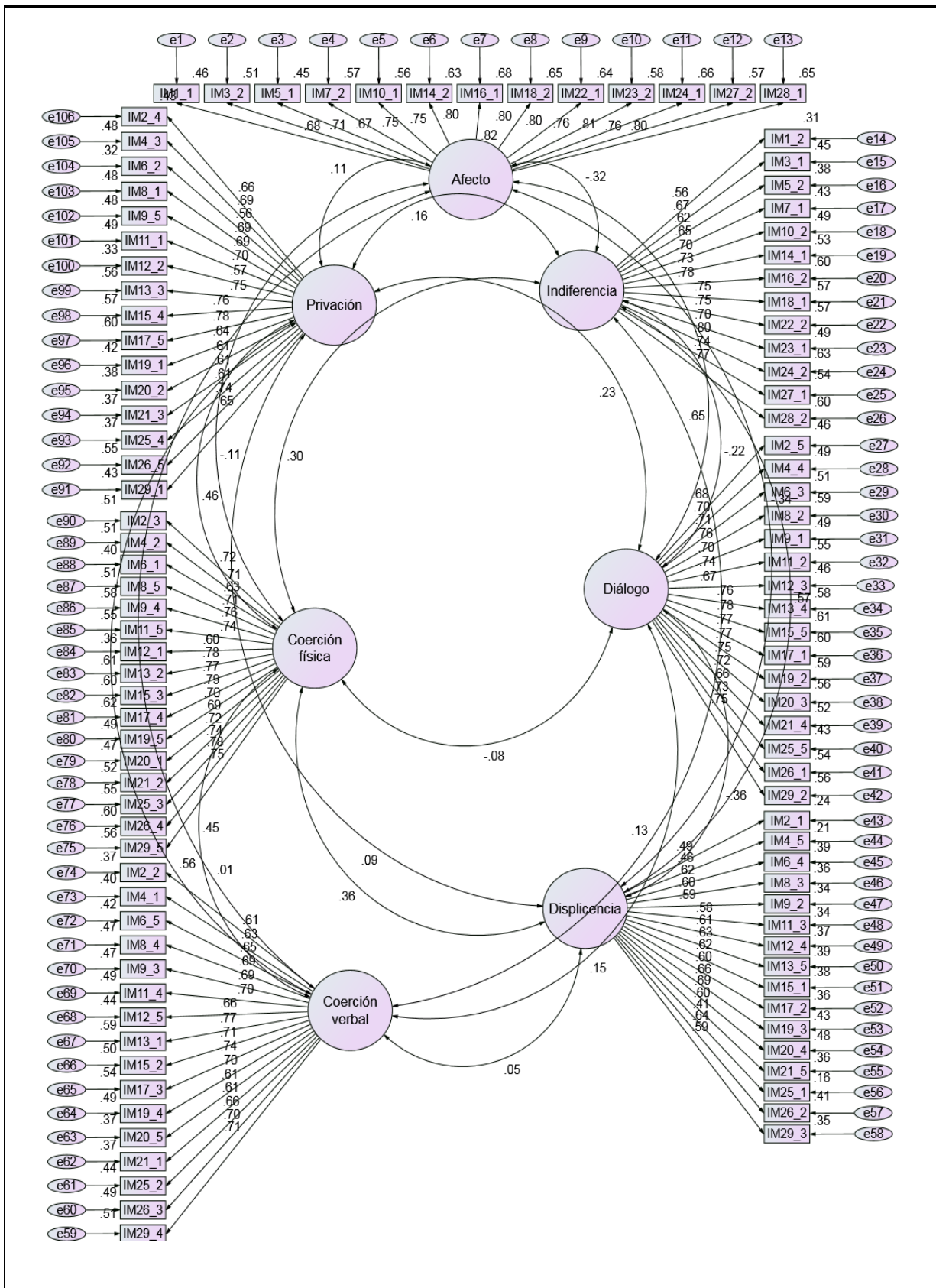


Figura 3. Análisis Factorial Confirmatorio de la escala ESPA29 – Madre

4.2 Confiabilidad por consistencia interna

Tabla 23

Índices de consistencia interna de la escala ESPA29 de ambos padres

Subdimensiones y dimensiones	Alfa de Cronbach	
	Espa29-Padre	Espa29-Madre
Afecto	.95	.95
Indiferencia	.92	.93
Diálogo	.94	.95
Displicencia	.90	.89
Aceptación/implicación	.88	.90
Coerción verbal	.91	.93
Coerción física	.94	.95
Privación	.92	.93
Coerción/imposición	.94	.95

En la tabla 23, se aprecian los índices de consistencia interna hallados mediante el coeficiente alfa de Cronbach, encontrándose en la dimensión aceptación/implicación una confiabilidad de .88 y .90 para la escala del padre y la madre respectivamente. Así mismo en la dimensión coerción/imposición una confiabilidad de .94 y .95 para el padre y la madre, obteniéndose valores entre .89 a .95 para sus respectivas subdimensiones en ambas escalas. Los valores de alfa de cronbach se encuentran en la categoría de confiabilidad muy alta (Palella y Martins, 2012; Ruiz, 2013).

4.3 Análisis de baremos

Diferencias según sexo y edad.

Para realizar los baremos, se analizó si existen diferencias en cuanto a las variables sociodemográficas sexo y edad; para ello se analizó la distribución de la muestra antes de determinar el estadístico comparativo a utilizar.

Tabla 24

Prueba de normalidad por dimensiones para ambas escalas

Dimensiones	Kolmogorov-Smirnov	
	gl	Sig
Aceptación/implicación (padre)	1103	.00
Coerción/imposición (padre)	1103	.00
Aceptación/implicación (madre)	1103	.00
Coerción/imposición (madre)	1103	.00

Nota: gl= Grados libertad, Sig= Significancia

En la tabla 24, se muestra la prueba de normalidad para cada subdimensión de ESPA29 de ambos padres, los resultados se obtienen a través de la prueba de Kolmogorov-Smirnov, se observa un nivel de la significancia ($p < .05$) en todos los subdimensiones de ambas escalas, por lo tanto se evidencia una distribución no normal de los datos, por tal razón para el estudio de las diferencias significativas entre las variables se utilizarán estadísticos no paramétricos.

Tabla 25

Diferencias en cuanto al sexo para la escala ESPA29 del padre

Dimensión	Subdimensiones	Sexo	N	Rango promedio	U de Mann - Whitney	Z	p
Coerción/ imposición	Coerción física	Femenino	539	510.00	129359.00	-4.64	0.00
		Masculino	564	592.14			
	Privación	Femenino	539	518.82	134112.50	-3.38	0.00
		Masculino	564	583.71			

En la tabla 25 se presentan las diferencias significativas de las subdimensiones de la escala ESPA29 del padre en función del sexo, a través de la prueba de U de Mann-Whitney. Se obtiene diferencias significativas ($p < .05$) en las subdimensiones coerción física y privación.

Tabla 26

Diferencias en cuanto al sexo para la escala ESPA29 de la madre

Dimensiones	Subdimensiones	Sexo	N	Rango promedio	U de Mann - Whitney	Z	p
	Diálogo	Femenino	539	580.56	136605.50	-2.91	0.00
		Masculino	564	524.71			
Aceptación/ implicación	Displicencia	Femenino	539	521.99	135822.00	-3.14	0.00
		Masculino	564	580.68			
	Coerción física	Femenino	539	529.16	139686.50	-2.49	0.01
		Masculino	564	573.83			
Coerción/ imposición	Privación	Femenino	539	528.47	139314.50	-2.40	0.02
		Masculino	564	574.49			

En la tabla 26 se presentan las diferencias significativas de las subdimensiones de la escala ESPA29 de la madre en función del sexo, a través de la prueba de U de Mann-Whitney. Se obtiene diferencias significativas ($p < .05$) en las subdimensiones diálogo, displicencia, coerción física y privación.

Tabla 27

Diferencias en cuanto a los grupos de edad para la escala ESPA29 del padre

Dimensiones	Subdimensiones	Grupo de edad	N	Rango promedio	U de Mann - Whitney	Z	<i>p</i>
Aceptación/ implicación	Afecto	12-14	568	607.04	120676.50	-5.92	0.00
		15-18	535	493.56			
	Diálogo	12-14	568	588.28	131333.50	-3.90	0.00
		15-18	535	513.48			
	Displuencia	12-14	568	520.26	133909.00	-3.46	0.00
		15-18	535	585.70			
Coerción/ imposición	Coerción física	12-14	568	570.65	141345.50	-2.17	0.03
		15-18	535	532.20			
	Privación	12-14	568	583.72	133925.50	-3.41	0.00
		15-18	535	518.33			

Para verificar si existen diferencias significativas entre las edades de los estudiantes se realizó dos agrupaciones de edades 12 a 14 y 15 a 18 años.

En la tabla 27, se muestra las diferencias significativas de las subdimensiones de la escala ESPA29 del padre en función de los grupos de edad mediante el estadístico no paramétrico U de Mann-Whitney. Se obtiene diferencias significativas ($p < .05$) en las subdimensiones afecto, diálogo, displuencia, coerción física y privación.

Tabla 28

Diferencias en cuanto a los grupos de edad para la escala ESPA29 de la madre

Dimensiones	Subdimensiones	Grupo de edad	N	Rango promedio	U de Mann - Whitney	Z	<i>p</i>	
Aceptación/ implicación	Afecto	12-14	568	589.37	130712.00	-4.02	0.00	
		15-18	535	512.32				
	Diálogo	12-14	568	574.02	139431.50	-2.37	0.02	
		15-18	535	528.62				
	Coerción/ imposición	Displícencia	12-14	568	529.25	139016.00	-2.51	0.01
			15-18	535	576.16			
Coerción física		12-14	568	584.61	133416.00	-3.74	0.00	
		15-18	535	517.38				
Coerción/ imposición	Privación	12-14	568	577.02	137726.50	-2.69	0.01	
		15-18	535	525.43				

En la tabla 28, se muestra las diferencias significativas de las subdimensiones de la escala ESPA29 de la madre en función de los grupos de edad a través de la prueba U de Mann-Whitney. Se obtiene diferencias significativas ($p < .05$) en las subdimensiones afecto, diálogo, displícencia, coerción física y privación. Teniendo en cuenta los resultados obtenidos, se toma la decisión de realizar los baremos percentilares en función al sexo y edad de los estudiantes.

Tabla 29

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Padre. 12 – 14 años. Mujeres

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afec	Indif	Diál	Disp	Total	C. verbal	C. física	Priv	Total	
99	4.00	3.82	4.00	3.50	2.96	3.75	3.30	3.70	3.41	99
97	4.00	3.51	4.00	2.48	2.69	3.38	2.54	3.31	2.70	97
95	4.00	2.85	4.00	2.25	2.60	3.19	2.19	2.88	2.50	95
93	4.00	2.65	4.00	2.00	2.57	3.00	2.03	2.75	2.43	93
90	3.92	2.46	3.94	1.94	2.53	2.94	1.88	2.69	2.35	90
85	3.85	2.15	3.81	1.75	2.50	2.76	1.63	2.56	2.19	85
80	3.77	2.00	3.75	1.63	2.45	2.63	1.33	2.38	2.10	80
75	3.69	1.87	3.63	1.45	2.42	2.50	1.25	2.25	1.98	75
70	3.54	1.77	3.50	1.33	2.37	2.44	1.19	2.13	1.88	70
65	3.46	1.69	3.31	1.25	2.33	2.31	1.06	2.02	1.82	65
60	3.31	1.46	3.13	1.19	2.29	2.25	1.06	1.94	1.75	60
55	3.15	1.38	3.06	1.13	2.24	2.13	1.00	1.88	1.71	55
50	3.00	1.31	2.94	1.13	2.21	2.06	1.00	1.78	1.65	50
45	2.85	1.23	2.81	1.06	2.16	2.00	1.00	1.69	1.60	45
40	2.69	1.15	2.69	1.06	2.13	1.94	1.00	1.56	1.53	40
35	2.54	1.08	2.60	1.06	2.05	1.88	1.00	1.50	1.48	35
30	2.38	1.08	2.44	1.00	1.97	1.75	1.00	1.38	1.44	30
25	2.15	1.08	2.30	1.00	1.91	1.69	1.00	1.31	1.38	25
20	2.08	1.00	2.06	1.00	1.86	1.61	1.00	1.19	1.33	20
15	1.91	1.00	1.94	1.00	1.78	1.50	1.00	1.06	1.27	15
10	1.62	1.00	1.74	1.00	1.71	1.31	1.00	1.00	1.23	10
7	1.46	1.00	1.56	1.00	1.66	1.19	1.00	1.00	1.16	7
5	1.38	1.00	1.38	1.00	1.46	1.06	1.00	1.00	1.13	5
3	1.18	1.00	1.25	1.00	1.38	1.06	1.00	1.00	1.10	3
1	1.00	1.00	1.11	1.00	1.20	1.00	1.00	1.00	1.02	1
N	278	278	278	278	278	278	278	278	278	N
M	2.88	1.55	2.88	1.31	2.16	2.12	1.23	1.83	1.73	M
Etm	.05	0.04	0.05	0.03	0.02	0.04	0.03	0.04	0.03	Etm
Dt	.85	0.65	0.80	0.46	0.34	0.61	0.46	0.63	0.46	Dt

Nota: Afec: Afecto; Indif: Indiferencia; Diál: Diálogo; Disp: Displicencia; C. Verbal: Coerción verbal; C. física: Coerción física; Priv: Privación; N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Tabla 30

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Madre. 12 – 14 años. Mujeres

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afec	Indif	Diál	Disp	Total	C. verbal	C. física	Priv	Total	
99	4.00	3.94	4.00	2.64	3.16	3.94	3.80	3.90	3.53	99
97	4.00	3.43	4.00	2.16	2.88	3.66	2.88	3.48	3.21	97
95	4.00	2.93	4.00	1.94	2.73	3.50	2.38	3.25	2.73	95
93	4.00	2.73	4.00	1.88	2.63	3.34	2.19	3.09	2.65	93
90	4.00	2.46	4.00	1.75	2.53	3.13	1.94	2.82	2.50	90
85	3.92	2.15	4.00	1.56	2.50	2.88	1.75	2.63	2.27	85
80	3.85	2.00	3.88	1.38	2.50	2.70	1.51	2.44	2.17	80
75	3.77	1.85	3.81	1.25	2.47	2.63	1.38	2.38	2.06	75
70	3.69	1.62	3.75	1.19	2.42	2.56	1.25	2.19	1.98	70
65	3.62	1.46	3.56	1.19	2.39	2.44	1.19	2.13	1.92	65
60	3.46	1.31	3.40	1.13	2.35	2.31	1.13	2.03	1.84	60
55	3.38	1.23	3.31	1.06	2.31	2.22	1.06	1.94	1.78	55
50	3.23	1.23	3.13	1.06	2.27	2.13	1.06	1.94	1.73	50
45	3.08	1.15	3.00	1.06	2.20	2.06	1.00	1.81	1.69	45
40	2.92	1.08	2.88	1.00	2.13	2.00	1.00	1.73	1.65	40
35	2.77	1.08	2.75	1.00	2.06	1.94	1.00	1.63	1.58	35
30	2.54	1.05	2.63	1.00	2.03	1.88	1.00	1.50	1.54	30
25	2.37	1.00	2.48	1.00	1.98	1.81	1.00	1.31	1.48	25
20	2.15	1.00	2.38	1.00	1.92	1.69	1.00	1.19	1.40	20
15	2.00	1.00	2.18	1.00	1.83	1.63	1.00	1.06	1.35	15
10	1.77	1.00	1.99	1.00	1.71	1.43	1.00	1.00	1.25	10
7	1.58	1.00	1.75	1.00	1.64	1.19	1.00	1.00	1.21	7
5	1.38	1.00	1.63	1.00	1.56	1.13	1.00	1.00	1.12	5
3	1.15	1.00	1.40	1.00	1.49	1.06	1.00	1.00	1.05	3
1	1.00	1.00	1.00	1.00	1.31	1.00	1.00	1.00	1.00	1
N	278	278	278	278	278	278	278	278	278	N
M	3.02	1.50	3.06	1.22	2.20	2.22	1.30	1.92	1.82	M
Etm	0.05	0.04	0.05	0.02	0.02	0.04	0.03	0.04	0.03	Etm
Dt	0.85	0.67	0.79	0.37	0.36	0.65	0.54	0.70	0.51	Dt

Nota: Afec: Afecto; Indif: Indiferencia; Diál: Diálogo; Disp: Displicencia; C. Verbal: Coerción verbal; C. física: Coerción física; Priv: Privación; N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Tabla 31

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Padre. 12 – 14 años. Varones

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afec	Indif	Diál	Disp	Total	C.verbal	C. física	Priv	Total	
99	4.00	3.46	4.00	3.19	3.08	3.57	2.86	3.64	3.00	99
97	4.00	3.15	4.00	2.57	2.84	3.25	2.60	3.25	2.77	97
95	4.00	3.00	3.88	2.31	2.67	3.06	2.31	3.03	2.54	95
93	3.92	2.77	3.81	2.16	2.57	2.98	2.13	2.94	2.46	93
90	3.85	2.54	3.81	1.88	2.52	2.88	1.99	2.81	2.40	90
85	3.77	2.21	3.65	1.69	2.47	2.69	1.77	2.58	2.23	85
80	3.69	2.00	3.50	1.56	2.43	2.56	1.63	2.44	2.10	80
75	3.62	1.92	3.39	1.44	2.39	2.50	1.50	2.25	2.02	75
70	3.46	1.77	3.25	1.38	2.34	2.38	1.36	2.19	1.98	70
65	3.38	1.62	3.19	1.31	2.32	2.31	1.25	2.07	1.90	65
60	3.23	1.46	3.06	1.25	2.26	2.25	1.13	2.04	1.83	60
55	3.15	1.38	2.94	1.19	2.21	2.19	1.13	1.94	1.77	55
50	3.00	1.31	2.88	1.13	2.18	2.06	1.06	1.88	1.73	50
45	2.92	1.23	2.75	1.06	2.14	2.00	1.06	1.81	1.69	45
40	2.85	1.15	2.69	1.06	2.09	2.00	1.00	1.81	1.65	40
35	2.69	1.15	2.56	1.06	2.06	1.88	1.00	1.69	1.60	35
30	2.46	1.08	2.50	1.00	2.02	1.81	1.00	1.63	1.56	30
25	2.37	1.08	2.38	1.00	1.96	1.73	1.00	1.50	1.52	25
20	2.25	1.08	2.19	1.00	1.90	1.69	1.00	1.44	1.46	20
15	2.08	1.00	2.06	1.00	1.84	1.50	1.00	1.25	1.35	15
10	2.00	1.00	1.88	1.00	1.77	1.38	1.00	1.13	1.27	10
7	1.85	1.00	1.81	1.00	1.66	1.25	1.00	1.06	1.22	7
5	1.69	1.00	1.75	1.00	1.61	1.19	1.00	1.00	1.18	5
3	1.38	1.00	1.53	1.00	1.56	1.11	1.00	1.00	1.10	3
1	1.07	1.00	1.06	1.00	1.34	1.00	1.00	1.00	1.04	1
N	290	290	290	290	290	290	290	290	290	N
M	2.94	1.56	2.84	1.32	2.17	2.11	1.31	1.95	1.79	M
Etm	0.04	0.04	0.04	0.03	0.02	0.03	0.03	0.04	0.02	Etm
Dt	0.73	0.63	0.68	0.46	0.32	0.56	0.46	0.60	0.42	Dt

Nota: Afec: Afecto; Indif: Indiferencia; Diál: Diálogo; Disp: Displencia; C. Verbal: Coerción verbal; C. física: Coerción física; Priv: Privación; N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Tabla 32

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Madre. 12 – 14 años. Varones

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afec	Indif	Diál	Disp	Total	C. verbal	C. física	Priv	Total	
99	4.00	3.85	4.00	2.71	3.17	3.70	3.81	3.94	3.60	99
97	4.00	3.33	4.00	2.39	2.92	3.47	3.02	3.63	2.94	97
95	4.00	2.92	4.00	2.28	2.75	3.31	2.63	3.44	2.75	95
93	4.00	2.77	4.00	2.13	2.67	3.16	2.41	3.10	2.62	93
90	4.00	2.46	3.93	1.88	2.58	2.99	2.11	2.88	2.48	90
85	3.92	2.15	3.77	1.69	2.50	2.88	1.83	2.75	2.34	85
80	3.85	2.00	3.63	1.50	2.47	2.75	1.56	2.56	2.23	80
75	3.77	1.92	3.50	1.38	2.42	2.63	1.50	2.44	2.15	75
70	3.67	1.75	3.38	1.29	2.38	2.54	1.38	2.36	2.06	70
65	3.54	1.54	3.31	1.19	2.33	2.38	1.31	2.13	1.98	65
60	3.38	1.38	3.19	1.19	2.28	2.31	1.25	2.06	1.88	60
55	3.31	1.31	3.06	1.13	2.23	2.25	1.13	2.00	1.81	55
50	3.23	1.23	2.94	1.13	2.20	2.19	1.06	1.94	1.77	50
45	3.08	1.15	2.81	1.06	2.16	2.06	1.06	1.88	1.69	45
40	3.00	1.08	2.75	1.06	2.12	2.00	1.00	1.81	1.65	40
35	2.85	1.08	2.63	1.00	2.08	1.94	1.00	1.69	1.60	35
30	2.69	1.00	2.46	1.00	2.04	1.81	1.00	1.63	1.55	30
25	2.46	1.00	2.31	1.00	1.99	1.69	1.00	1.56	1.49	25
20	2.23	1.00	2.19	1.00	1.93	1.63	1.00	1.39	1.44	20
15	2.15	1.00	2.06	1.00	1.87	1.54	1.00	1.25	1.37	15
10	2.08	1.00	1.88	1.00	1.73	1.31	1.00	1.13	1.29	10
7	1.92	1.00	1.75	1.00	1.65	1.15	1.00	1.06	1.25	7
5	1.81	1.00	1.63	1.00	1.59	1.06	1.00	1.00	1.17	5
3	1.62	1.00	1.50	1.00	1.50	1.06	1.00	1.00	1.10	3
1	1.07	1.00	1.11	1.00	1.34	1.00	1.00	1.00	1.02	1
N	290	290	290	290	290	290	290	290	290	N
M	3.09	1.51	2.90	1.28	2.20	2.18	1.36	2.01	1.85	M
Etm	0.04	0.04	0.04	0.03	0.02	0.04	0.03	0.04	0.03	Etm
Dt	0.75	0.67	0.74	0.43	0.35	0.64	0.55	0.68	0.50	Dt

Nota: Afec: Afecto; Indif: Indiferencia; Diál: Diálogo; Disp: Displencia; C. Verbal: Coerción verbal; C. física: Coerción física; Priv: Privación; N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Tabla 33

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Padre. 15 – 18 años. Mujeres

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afec	Indif	Diál	Disp	Total	C. verbal	C. física	Priv	Total	
99	4.00	3.85	4.00	3.30	2.90	3.70	2.32	3.42	2.81	99
97	4.00	3.55	4.00	2.59	2.64	3.44	2.00	3.09	2.53	97
95	4.00	3.08	3.99	2.37	2.54	3.24	1.87	2.87	2.41	95
93	3.92	2.85	3.88	2.17	2.50	3.10	1.79	2.75	2.36	93
90	3.85	2.62	3.86	1.94	2.48	3.05	1.56	2.56	2.25	90
85	3.77	2.23	3.73	1.75	2.43	2.81	1.38	2.29	2.10	85
80	3.54	2.00	3.56	1.60	2.39	2.63	1.23	2.13	1.97	80
75	3.42	1.85	3.31	1.50	2.31	2.47	1.13	2.00	1.86	75
70	3.23	1.69	3.13	1.38	2.23	2.38	1.06	1.94	1.81	70
65	3.08	1.62	3.00	1.38	2.18	2.27	1.06	1.81	1.74	65
60	2.92	1.54	2.83	1.25	2.13	2.19	1.00	1.75	1.69	60
55	2.69	1.46	2.75	1.19	2.11	2.13	1.00	1.69	1.65	55
50	2.62	1.38	2.63	1.19	2.05	2.06	1.00	1.63	1.60	50
45	2.54	1.31	2.50	1.13	2.01	1.99	1.00	1.56	1.52	45
40	2.31	1.23	2.38	1.13	1.98	1.94	1.00	1.49	1.48	40
35	2.23	1.15	2.25	1.06	1.94	1.81	1.00	1.42	1.46	35
30	2.08	1.15	2.19	1.06	1.90	1.75	1.00	1.35	1.40	30
25	2.00	1.08	2.06	1.00	1.85	1.69	1.00	1.25	1.35	25
20	1.85	1.08	2.00	1.00	1.77	1.56	1.00	1.13	1.29	20
15	1.62	1.00	1.88	1.00	1.71	1.44	1.00	1.06	1.23	15
10	1.38	1.00	1.64	1.00	1.63	1.25	1.00	1.06	1.19	10
7	1.23	1.00	1.44	1.00	1.57	1.13	1.00	1.00	1.15	7
5	1.15	1.00	1.19	1.00	1.48	1.06	1.00	1.00	1.10	5
3	1.07	1.00	1.13	1.00	1.42	1.00	1.00	1.00	1.04	3
1	1.00	1.00	1.00	1.00	1.30	1.00	1.00	1.00	1.00	1
N	261	261	261	261	261	261	261	261	261	N
M	2.63	1.60	2.66	1.35	2.06	2.09	1.15	1.71	1.65	M
Etm	0.05	0.04	0.05	0.03	0.02	0.04	0.02	0.04	0.02	Etm
Dt	0.87	0.67	0.80	0.47	0.34	0.63	0.29	0.58	0.40	Dt

Nota: Afec: Afecto; Indif: Indiferencia; Diál: Diálogo; Disp: Displencia; C. Verbal: Coerción verbal; C. física: Coerción física; Priv: Privación; N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Tabla 34

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Madre. 15 – 18 años. Mujeres

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afec	Indif	Diál	Disp	Total	C. verbal	C. física	Priv	Total	
99	4.00	3.72	4.00	2.78	2.94	3.74	2.84	3.62	3.21	99
97	4.00	3.09	4.00	2.21	2.62	3.63	2.57	3.31	2.87	97
95	4.00	2.92	4.00	2.00	2.53	3.50	2.18	3.06	2.65	95
93	4.00	2.51	3.94	1.88	2.51	3.44	1.94	3.00	2.54	93
90	3.92	2.38	3.94	1.75	2.49	3.25	1.75	2.80	2.43	90
85	3.85	2.00	3.86	1.56	2.47	2.98	1.50	2.56	2.26	85
80	3.77	1.85	3.75	1.44	2.43	2.75	1.35	2.44	2.10	80
75	3.69	1.77	3.63	1.31	2.39	2.66	1.25	2.19	1.98	75
70	3.54	1.62	3.56	1.25	2.36	2.56	1.19	2.06	1.88	70
65	3.38	1.46	3.38	1.25	2.32	2.44	1.06	2.00	1.80	65
60	3.31	1.38	3.25	1.19	2.26	2.38	1.06	1.88	1.77	60
55	3.23	1.31	3.07	1.13	2.17	2.25	1.00	1.81	1.71	55
50	3.08	1.23	2.94	1.13	2.15	2.13	1.00	1.75	1.67	50
45	2.99	1.15	2.88	1.06	2.12	2.06	1.00	1.56	1.58	45
40	2.85	1.15	2.75	1.06	2.07	2.00	1.00	1.50	1.54	40
35	2.62	1.08	2.61	1.00	2.03	1.94	1.00	1.44	1.50	35
30	2.43	1.08	2.50	1.00	2.00	1.81	1.00	1.31	1.46	30
25	2.23	1.00	2.34	1.00	1.95	1.75	1.00	1.25	1.40	25
20	2.08	1.00	2.19	1.00	1.89	1.63	1.00	1.13	1.35	20
15	1.87	1.00	2.00	1.00	1.82	1.56	1.00	1.06	1.29	15
10	1.69	1.00	1.83	1.00	1.70	1.38	1.00	1.06	1.23	10
7	1.46	1.00	1.65	1.00	1.57	1.19	1.00	1.00	1.17	7
5	1.38	1.00	1.50	1.00	1.52	1.06	1.00	1.00	1.15	5
3	1.15	1.00	1.37	1.00	1.44	1.00	1.00	1.00	1.08	3
1	1.00	1.00	1.14	1.00	1.29	1.00	1.00	1.00	1.01	1
N	261	261	261	261	261	261	261	261	261	N
M	2.91	1.47	2.92	1.25	2.14	2.21	1.21	1.81	1.74	M
Etm	0.05	0.04	0.05	0.02	0.02	0.04	0.02	0.04	0.03	Etm
Dt	0.84	0.61	0.78	0.37	0.32	0.68	0.40	0.67	0.47	Dt

Nota: Afec: Afecto; Indif: Indiferencia; Diál: Diálogo; Disp: Displencia; C. Verbal: Coerción verbal; C. física: Coerción física; Priv: Privación; N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Tabla 35

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Padre. 15 – 18 años. Varones

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afec	Indif	Diál	Disp	Total	C. verbal	C. física	Priv	Total	
99	4.00	3.85	4.00	2.59	2.90	3.59	3.28	3.56	3.28	99
97	4.00	3.04	3.94	2.38	2.67	3.34	2.44	3.23	2.65	97
95	3.92	2.65	3.88	2.25	2.58	3.25	2.19	2.97	2.54	95
93	3.85	2.46	3.80	2.19	2.55	3.17	1.98	2.80	2.43	93
90	3.77	2.27	3.69	2.03	2.49	3.03	1.78	2.63	2.35	90
85	3.62	2.15	3.56	1.88	2.43	2.88	1.61	2.48	2.21	85
80	3.46	2.00	3.38	1.75	2.38	2.75	1.31	2.31	2.13	80
75	3.15	1.92	3.19	1.63	2.30	2.52	1.25	2.25	2.02	75
70	3.08	1.85	3.06	1.50	2.27	2.44	1.19	2.06	1.92	70
65	2.98	1.69	3.00	1.44	2.21	2.31	1.13	2.00	1.81	65
60	2.77	1.62	2.94	1.38	2.14	2.25	1.06	1.94	1.77	60
55	2.69	1.48	2.81	1.31	2.08	2.13	1.06	1.81	1.71	55
50	2.54	1.38	2.75	1.25	2.06	2.06	1.06	1.75	1.66	50
45	2.44	1.31	2.61	1.19	2.02	2.00	1.00	1.69	1.60	45
40	2.31	1.31	2.50	1.13	1.98	1.94	1.00	1.63	1.56	40
35	2.23	1.23	2.38	1.13	1.95	1.88	1.00	1.56	1.52	35
30	2.08	1.15	2.25	1.06	1.91	1.81	1.00	1.41	1.45	30
25	2.00	1.08	2.19	1.06	1.87	1.63	1.00	1.31	1.38	25
20	1.85	1.08	2.13	1.00	1.78	1.50	1.00	1.19	1.33	20
15	1.77	1.08	2.02	1.00	1.72	1.38	1.00	1.13	1.25	15
10	1.50	1.00	1.88	1.00	1.62	1.25	1.00	1.06	1.18	10
7	1.38	1.00	1.75	1.00	1.58	1.13	1.00	1.00	1.15	7
5	1.23	1.00	1.63	1.00	1.56	1.06	1.00	1.00	1.08	5
3	1.08	1.00	1.27	1.00	1.47	1.00	1.00	1.00	1.03	3
1	1.00	1.00	1.11	1.00	1.33	1.00	1.00	1.00	1.00	1
N	274	274	274	274	274	274	274	274	274	N
M	2.60	1.58	2.72	1.39	2.07	2.12	1.24	1.82	1.73	M
Etm	0.05	0.04	0.04	0.03	0.02	0.04	0.03	0.04	0.03	Etm
Dt	0.80	0.58	0.69	0.42	0.33	0.64	0.43	0.61	0.46	Dt

Nota: Afec: Afecto; Indif: Indiferencia; Diál: Diálogo; Disp: Displencia; C. Verbal: Coerción verbal; C. física: Coerción física; Priv: Privación; N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Tabla 36

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Madre. 15 – 18 años. Varones

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afec	Indif	Diál	Disp	Total	C. verbal	C. física	Priv	Total	
99	4.00	3.73	4.00	2.78	3.03	3.95	3.06	3.64	3.28	99
97	4.00	2.98	4.00	2.23	2.70	3.69	2.50	3.28	2.86	97
95	4.00	2.71	4.00	2.00	2.64	3.56	2.19	3.13	2.65	95
93	4.00	2.46	3.94	1.98	2.60	3.48	2.00	3.05	2.49	93
90	3.92	2.19	3.84	1.88	2.52	3.25	1.88	2.72	2.40	90
85	3.85	2.00	3.75	1.75	2.48	2.94	1.63	2.50	2.26	85
80	3.69	1.92	3.63	1.63	2.42	2.75	1.44	2.31	2.10	80
75	3.62	1.77	3.50	1.50	2.36	2.64	1.25	2.19	2.02	75
70	3.38	1.69	3.31	1.38	2.32	2.50	1.19	2.13	1.94	70
65	3.23	1.54	3.23	1.31	2.29	2.38	1.13	2.06	1.88	65
60	3.08	1.46	3.06	1.25	2.24	2.31	1.06	2.00	1.83	60
55	3.00	1.38	2.94	1.19	2.18	2.25	1.06	1.94	1.77	55
50	2.85	1.31	2.88	1.19	2.12	2.13	1.00	1.88	1.73	50
45	2.77	1.23	2.75	1.13	2.06	2.06	1.00	1.81	1.69	45
40	2.62	1.15	2.63	1.13	2.03	2.00	1.00	1.75	1.65	40
35	2.38	1.15	2.50	1.06	2.00	1.94	1.00	1.63	1.58	35
30	2.23	1.08	2.31	1.06	1.93	1.81	1.00	1.50	1.52	30
25	2.08	1.08	2.19	1.00	1.88	1.69	1.00	1.38	1.44	25
20	2.00	1.00	2.13	1.00	1.83	1.56	1.00	1.31	1.38	20
15	1.85	1.00	2.06	1.00	1.75	1.38	1.00	1.19	1.29	15
10	1.69	1.00	1.94	1.00	1.63	1.25	1.00	1.06	1.23	10
7	1.62	1.00	1.83	1.00	1.58	1.13	1.00	1.00	1.13	7
5	1.54	1.00	1.69	1.00	1.55	1.06	1.00	1.00	1.08	5
3	1.38	1.00	1.63	1.00	1.44	1.06	1.00	1.00	1.04	3
1	1.00	1.00	1.06	1.00	1.32	1.00	1.00	1.00	1.00	1
N	274	274	274	274	274	274	274	274	274	N
M	2.81	1.50	2.85	1.31	2.12	2.19	1.24	1.89	1.78	M
Etm	0.05	0.03	0.04	0.02	0.02	0.04	0.03	0.04	0.03	Etm
Dt	0.82	0.57	0.73	0.39	0.35	0.71	0.45	0.62	0.47	Dt

Nota: Afec: Afecto; Indif: Indiferencia; Diál: Diálogo; Disp: Displencia; C. Verbal: Coerción verbal; C. física: Coerción física; Priv: Privación; N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Desde la tabla 29 a la 36, se muestran los baremos percentilares de las escalas ESPA29 – Padre y ESPA29 - Madre, teniendo en cuenta las diferencias significativas en cuanto al sexo y grupos de edad. Además en cada tabla se visualizan estadísticos descriptivos como la media, error típico de la media y desviación típica.

CAPÍTULO V
DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

5.1 Discusión

En la presente investigación para obtener la evidencia de validez basada en la estructura interna del constructo se realizó el análisis preliminar de los ítems de cada escala ESPA29 a través del coeficiente de correlación ítem – test corregido de Pearson, los ítems presentaron coeficientes entre .46 a .81 para la escala del padre y .46 a .80 para la escala de la madre, siendo valores mayores a .20, lo que nos revela que todos los ítems miden la variable estilos de socialización parental y son viables para la investigación (Kline, 2005). Estos resultados son similares a los obtenidos por Jara (2013), que obtuvo valores entre .29 a .84 para la escala del padre y valores entre .30 a .73 para la escala de la madre; excepto en la subescala de displicencia de la escala del padre, que halló para el ítem I25_1 una correlación por debajo de .20 (.117), a pesar de dicho resultado decidió conservar el ítem para no alterar la prueba en su conjunto. Celis (2016) reporta valores similares al presente estudio, encontrando una correlación ítem-test para la escala del padre entre .42 a .79 y .54 a .78 para la escala de la madre. Así mismo se asemejan a los resultados obtenidos por Sánchez (2017) que reporta valores de correlación ítem-test para la escala del padre de .40 a .81 y valores entre .34 a .82 para la escala de la madre. Además se observa resultados similares a Goicochea (2017) que reporta índices de correlación ítem-test entre .24 a .84 para la escala de la padre y valores entre .34 a .82 para la escala de la madre, a excepción del ítem I26_3 de la subescala coerción verbal que presenta un índice de correlación de .15, encontrándose por debajo a lo esperado.

Se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio para comprobar la estructura del modelo teórico mediante el análisis de componentes principales y rotación varimax y normalización Káiser. Se obtuvo un KMO de .67 para ambas escalas, siendo estos valores adecuados para su factorización (Káiser, 1970). Así mismo se realizó la prueba de esfericidad de Bartlett, obteniéndose un valor altamente significativo ($p < .05$) lo que nos indica que los datos obtenidos se adaptan al modelo factorial. La estructura que se obtuvo para cada escala fue de 7 factores que corresponden a las subdimensiones descritas por el autor original (afecto, indiferencia, displicencia, diálogo, coerción física, coerción verbal y privación), siendo las cargas de los ítems que pertenecen a cada factor superiores a .3 que es la saturación mínima para considerar al ítem dentro del factor (Bandalos y Finney, 2010).

Al realizar el análisis de las saturaciones por subdimensiones para cada escala, estas se agrupan en dos dimensiones como son: Aceptación/implicación (A/I) siendo las subescalas y sus saturaciones afecto (.809 padre y .782 madre), indiferencia (-.722 padre y -.628 madre), diálogo (.780 padre y .776 madre) y displicencia (-.768 padre y -.710 madre) y coerción/imposición (C/I) siendo las subescalas y sus saturaciones para coerción verbal (.774 padre y .771 madre), coerción física (.731 padre y .730 madre) y privación (.820 padre y .824 madre). Este modelo bidimensional explica más del 60% de la varianza acumulada, 63.76% padre y 61.39% madre, la cual es adecuada (Alarcón, 1991). Estos resultados son similares a los obtenidos por Musitu y García (2004) que también realizaron el análisis factorial exploratorio mediante el mismo método factorial, ellos obtuvieron 7 factores que se agruparon en dos dimensiones como son: Aceptación/implicación (A/I) siendo las subescalas y sus saturaciones afecto (.754 padre y .821 madre), indiferencia (-.747 padre y -.817 madre), diálogo (.717 padre y .737 madre) y displicencia (-.641 padre y -.675 madre) y coerción/imposición (C/I) siendo las subescalas y sus saturaciones para coerción verbal (.735 padre y .774 madre), coerción física (.662 padre y .683 madre) y privación (.831 padre y .819 madre). Este modelo bidimensional explica más del 50% de la varianza acumulada, 55.29% padre y 59.50% madre, explicando mediante sus resultados la estructura bidimensional de la escala. También se corresponde con los resultados obtenidos por Sánchez (2017) quién obtiene un KMO de .69 para la escala del padre y .66 para la madre con una prueba de esfericidad de Bartlett altamente significativa ($p < .05$), con una estructura de 7 factores agrupados en dos dimensiones como son: aceptación/implicación siendo las subescalas y saturaciones afecto (.79 padre y .78 madre), indiferencia (-.72 padre y -.63 madre), diálogo (.80 padre y madre) y displicencia (-.74 padre y -.67) para la dimensión coerción/imposición, coerción verbal (.85 padre y .79 madre), coerción física (.73 padre y .70 madre) y privación (.84 padre y .85 madre), explicando el modelo bidimensional con una varianza de 68.26% padre y 64.37% madre. Además podemos mencionar otros trabajos en los cuales se ha demostrado la estructura bidimensional de 7 factores para ambas escalas, teniendo resultados similares como en las investigaciones de Arauco (2018), Camán (2018), Martínez, Cruise, García y Murgui (2017), Nunes, Luís, Lemos y Musitu (2015) y Martínez, García, Camino y Dos Santos (2011).

Para realizar el análisis factorial confirmatorio se utilizó el método de cuadrados mínimos no ponderados para ESPA29 de cada progenitor. En cada escala se obtuvo

un diagrama de flujo que muestra cargas factoriales mayores a .07 para cada ítem que nos indica que la correlación entre los ítems y los factores al cual pertenecen es adecuada, tomándose el criterio que establece que las cargas factoriales deben ser $\geq .07$ (Escobedo et al., 2016). Se obtuvo los índices de ajuste absoluto como: el índice de bondad de ajuste (GFI = .974 padre y GFI = .979 madre) que nos indica un ajuste aceptable entre la estructura del modelo teórico y los datos empíricos; y el valor del índice de error cuadrático medio (RMR = .034 padre y RMR = .031 madre), siendo sus valores cercanos a cero por lo que son aceptables y muestra un ajuste casi perfecto. Además se calcularon las medidas del ajuste incremental como son: Índice normado de ajuste (NFI = .969 padre y NFI = .975 madre) y el índice ajustado de bondad de ajuste (AGFI = .972 padre y AGFI = .978 madre), siendo ambas $>.90$ por lo que cada escala presenta un aceptable ajuste del modelo. Por último las medidas de ajuste de parsimonia obtenidas mediante el índice de bondad de ajuste de parsimonia (PGFI = .934 padre y PGFI = .939 madre) y el índice de ajuste normado de parsimonia (PNFI = .947 padre y PNFI = .953 madre), ambos índices muestran valores cercanos a la unidad por lo que se consideran aceptables para la investigación. Los resultados anteriores nos confirman que el modelo propuesto es correcto y se aproxima a la realidad por lo cual se precisa su poder para predecir.

Estos resultados se corroboran con los obtenidos por Goicochea (2017), siendo sus resultados similares a la actual investigación, en su estudio realizó el análisis factorial confirmatorio mediante el método de cuadrados mínimos no ponderados para ambas escalas, obteniendo índices de bondad de ajuste (GFI = .958 padre y GFI = .950 madre), índices de bondad de ajuste ajustado (AGFI = .956 padre y AGFI = .948 madre), índices de ajuste normado (NFI = .952 padre y NFI = .943 madre) e índices de ajuste normado parsimonioso (PNFI = .930 padre y PNFI = .922 madre), siendo sus valores aceptables. Además en la investigación de Celis (2016) obtiene un GFI = .97 para ambas escalas, demostrándose en ambas investigaciones un buen ajuste entre el modelo teórico y estimado, confirmándose la validez de ambas escalas ESPA29.

En el análisis de confiabilidad se realizó para ambas escalas a través del cálculo del coeficiente de alfa de Cronbach, obteniéndose para la dimensión aceptación/implicación valores de .88 padre y .90 madre; y en la dimensión coerción/imposición valores de .94 padre y .95 madre, siendo la confiabilidad para

cada dimensión muy alta (Palella y Martins, 2012; Ruiz, 2013). Así mismo las subdimensiones de ambas escalas presentan un alfa de Cronbach entre .89 a .95, valores muy altos para cada subdimensión. Estos resultados son similares con los autores originales Musitu y García (2004) quienes para las subescalas de ambos progenitores presentan valores del coeficiente de alfa de Cronbach entre .82 a .94, por lo que indican que su consistencia interna es muy alta. También se han reportado valores similares de confiabilidad para la dimensión aceptación/implicación de la escala ESPA29, valores de .88 padre y .86 madre (Jara, 2013), .96 padre y .95 madre (Celis, 2016), .88 padre y .86 madre (Nunes et al., 2015), .98 en ambas escalas (Martínez et al., 2017), .92 padre y .91 madre (Goicochea, 2017), .88 padre y .91 madre (Sánchez, 2017), .90 padre y .93 madre (Araujo, 2018) y .95 en ambas escalas (Camán, 2018). Así mismo valores similares para la dimensión coerción/imposición, valores de .95 padre y .94 madre (Jara, 2013), .95 padre y .96 madre (Celis, 2016), .86 padre y madre (Nunes et al., 2015), .98 en ambas escalas (Martínez et al., 2017), .94 padre y .95 madre (Goicochea, 2017), .96 en ambas escalas Sánchez (2017), .91 padre y .94 madre (Araujo, 2018) y .94 padre y .91 madre (Camán, 2018). Por los resultados obtenidos se afirma que la escala es un instrumento confiable.

Por otro lado se obtuvieron los baremos percentilares, teniendo en cuenta las diferencias significativas ($p < .05$) en función del sexo para la subdimensiones coerción física y privación para la escala del padre y en la subdimensiones diálogo, displicencia, coerción física y privación para la escala de la madre. Así mismo para los dos grupos de edad (12-14 y 15-18 años) se obtuvieron diferencias significativas para las subdimensiones afecto, diálogo, displicencia, coerción física y privación para ambas escalas, del padre y la madre. En el estudio de Musitu y García (2004) obtienen diferencias significativas ($p < .05$) entre los cuatro grupos de edad (10-11, 12-13, 14-15 y 16-18) para todas las subdimensiones de ambas escalas. Así mismo reportó diferencias significativas ($p < .05$) en función del sexo para las subescalas afecto, diálogo, indiferencia, displicencia, coerción física y privación para ambas escalas, por lo cual el autor decide realizar baremos en función del sexo y la edad de los estudiantes. Estos resultados se contraponen con los obtenidos por Arauco (2018) quien no encontró en su estudio diferencias significativas ($p < .05$) en la variable sexo.

Las evidencias de validez y confiabilidad obtenidas en esta investigación confirman las bondades psicométricas aceptables para la población en estudio.

5.2 Conclusiones

Se determinó las propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01 confirmando que existe evidencia de validez en su estructura interna y altos niveles de confiabilidad.

Se obtuvo la evidencia de validez basada en la estructura interna de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01, mediante el análisis factorial exploratorio, encontrándose dos dimensiones: la primera dimensión aceptación/implicación conformadas por las subdimensiones afecto, indiferencia, diálogo, displicencia y la segunda dimensión coerción/imposición conformadas por las subdimensiones coerción verbal, coerción física y privación, de esta manera se confirma el modelo teórico bidimensional de socialización parental utilizado por los autores originales para la construcción de la escala. Así mismo mediante el análisis factorial confirmatorio se corrobora la estructura obtenida en el análisis factorial exploratorio, por lo cual la escala ESPA29 es válida para la población en estudio.

Se estimó la confiabilidad por consistencia interna de la escala de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01, obteniéndose un alfa de Cronbach de .88 y .90 para la dimensión aceptación/implicación para la escala del padre y la madre respectivamente y .94 y .95 para la dimensión coerción/imposición para cada escala; encontrándose una alta confiabilidad en ambas escalas.

Se elaboraron los baremos percentilares de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01; teniendo en cuenta las diferencias significativas en cuanto al sexo y edad.

5.3 Recomendaciones

Se recomienda continuar revisando las propiedades psicométricas de la escala ESPA29 en otras poblaciones como Lima Norte, Centro, etc. Con la finalidad de comparar similitudes o diferencias en cuanto a las propiedades psicométricas.

Realizar evidencias basadas en la percepción que tienen los padres de su propio estilo de socialización parental de tal manera que podamos comparar y señalar que tan eficiente o valido es como criterio previo.

Realizar el análisis de confiabilidad de la escala ESPA29, utilizando otros estadísticos como el método de test-retest para verificar su estabilidad temporal.

REFERENCIAS

Alarcón, A. (2012). Estilos parentales de socialización y ajuste psicosocial de los adolescentes: un análisis de las influencias contextuales en el proceso de socialización (Tesis doctoral). Recuperado de <http://repositorio.uv.es/bitstream/handle/10550/25041/1/TESIS%20DOCTORAL%20ANTONIO%20ALARCON.pdf>.

Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: UPCH.

American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington EEUU: American Psychological Association.

Arauco, J. (2018). *Propiedades psicométricas de la Escala estilos de socialización parental en adolescentes de 3ro a 5to de secundaria de dos instituciones educativas públicas de Chosica, 2018* (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.

Attorresi, H., Lozzia, G., Abal, F., Galibert, M. y Aguerri, M. (2009) Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de clínica psicológica*, 18(2), 179.188.

Avalos, P. (2017). *Resiliencia y estilos de socialización parental en estudiantes de secundaria de un colegio público de Villa El Salvador* (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú.

Bandalos, D. y Finney, S. (2010). *Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory*. New York, Estados Unidos: Routledge.

Baumrind, D. (1975). The contributions of the family to the development of competence in children. *Schizophrenia Bulletin*, (14), 12-37.

- Bazán, J. (2004). Introducción al modelo psicométrico de la teoría clásica de los test. *Pro Mathematica*, 18(35-36), 79-107
- Brizuela, A., Pérez, N. y Rojas, G. (2018). Respuestas guiadas por el experto: Validación de las inferencias basadas en los procesos de respuesta. *Revista electrónica "Actualidades investigativas en educación"*, 18(3), 1-21.
- Camán, L. (2018). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Estilos de Socialización Parental en Adolescentes de una Institución Educativa-Ventanilla* (Tesis de pregrado). Universidad Federico Villa Real, Lima, Perú.
- Capano, A., Gonzales, M. y Massonnier, N. (2016). Estilos relacionales parentales: Estudio con adolescentes y sus padres. *Revista de Psicología*, 34(2), 413-444.
- Celis, R. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en la adolescencia. *Cientifi-k* 4(1), 79-9.
- Comino, M. y Raya, A. (2014). Estilos educativos parentales y su relación con la socialización en adolescentes. *Apuntes de Psicología*, 32(3), 271-280.
- Comrey, A. y Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Darling, N. y Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y trabajo*, 18(55), 16-22.
- Fuentes, M., García, F., Gracia, E. y Alarcón, A. (2015). Los estilos parentales de socialización y el ajuste psicológico. Un estudio con adolescentes españoles. *Revista de Psicodidáctica*, 20(1), 117-138.

- García, J. (2011). *Estilos de socialización familiar: Influencia sobre el ajuste psicosocial en los adolescentes* (Tesis doctoral). Recuperada de <https://www.Educacion.go.b.es/teseo/imprimirFicheroTesis.do?fichero=26919>
- Goicochea, M. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala estilo de socialización parental en adolescentes de los colegios públicos del nivel secundario, Nuevo Chimbote 2017* (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. DF, México: McGraw-Hill.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI (2017). Resultados definitivos de los censos nacionales 2017. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1544/
- Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI (06 de abril del 2018). Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-n-055-2018-inei.pdf>
- Jara, K. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de socialización parental en estudiantes de secundaria. *Revista de Psicología*, 15(2), 194-207.
- Káiser, H. (1970). A second generation Little Jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415.
- Kline, R. (2005) *Principles and practice of structural equation modeling*. New York, Estados Unidos: Guilford Press.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169.

- Maccoby, E. y Martin, J. (1983). Socialization in the context of the family: Parent–child interaction. *Handbook of child psychology: Socialization, personality and social development*, 4, 1-101.
- Martínez, I., Cruise, E., García, O. y Murgui, S. (2017). English validation of the parental socialization Scale - ESPA29. *Frontiers in Psychology*, 8, 865-876
- Martínez, I., García, J., Camino, L. y Dos Santos, C. (2011). Socialização parental: Adaptação ao Brasil da escala ESPA29. *Psicologia: Reflexão & Crítica*, 24(4), 640-647.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona España: Eureka Media S.L.
- Ministerio de educación (2018). *Estadística de la calidad educativa*. Lima. Escale. Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiie>
- Montañés, M., Bartolomé, R., Montañés, J. y Parra, M. (2008). Influencia del contexto familiar en las conductas adolescentes. *Ensayos*, 17, 391-407.
- Montero, I. y León, O. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: Teoría clásica y la teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57-66.
- Musitu, G. y Callejas, J. (2017). El modelo de estrés familiar en la adolescencia: MEFAD. *International Journal of Developmental and Educational Psychology, INFAD: Revista de Psicología (IJODAEP)*, 1, pp. 11-20. Recuperado de [http://www.infad.eu/Revista INFAD/OJS/index.php/ IJODAEP/ article/view/894](http://www.infad.eu/Revista%20INFAD/OJS/index.php/IJODAEP/article/view/894).

- Musitu, G., Estévez, E., Jiménez, T. y Herrero, J. (2007). *Familia y conducta delictiva y violenta en la adolescencia*. España: Ediciones de la Universidad de Castilla – La Mancha.
- Musitu, G. y García, F. (2004). *Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia ESPA29*. Madrid España: TEA ediciones.
- Musitu, G. y García, F. (2016). La evaluación de la socialización familiar: ESPA29. *Padres y Maestros*, 367, 60-66. Recuperado de [http://revistas.upcomillas.es /ind ex.php /padresymaestros/article/view/7126](http://revistas.upcomillas.es/ind ex.php /padresymaestros/article/view/7126)
- Nunes, C., Luis, K., Lemos, I. y Musitu, G. (2015). Características psicométricas da versão Portuguesa da escala de socialização parental na adolescencia ESPA-29. *Psicologia: Reflexao & Crítica*, 28(2), 253-260.
- Organización Mundial de la Salud - OMS (2014). Desarrollo de la adolescencia. Recuperado de http://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es.
- Ñaupas, H. (2009). *Metodología de la investigación científica y asesoramiento de tesis*. Lima, Perú: Grafica Retai.
- Palella, S. y Martins, F. (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa*. Recuperado de <https://metodologiaecs.files.wordpress.com/2015/09/metodologc3ada-de-la-investigac3b3ncuantitativa-3raed-2012-santa-palellastracuzzi-feliberto-martins-pestana.pdf>
- Rodríguez, O., Rosero, R., Botia, M. y Duarte, L. (2011). Producción de conocimiento en psicometría en instituciones de educación superior de Bogotá y Chía. *Revista colombiana de psicología* 20(1), 9-25.

- Ruiz, C. (2013). Instrumentos y técnicas de investigación educativa. Recuperado de https://www.Academia.edu/37886948/Instrumentos_y_Tecnicas_de_Investigaci%C3%B3n_Educativa_-_Carlos_Ruiz-Bolivar.pdf
- Salas, M. (2017). *Estilos de Socialización Parental y Habilidades Sociales en adolescentes de una Institución Educativa de Lima Sur* (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú.
- Sánchez, E. (2017). *Adaptación psicométrica de la escala de estilos de socialización parental en alumnos de educación secundaria de colegios nacionales de San Juan de Lurigancho, 2017* (Tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Steinberg, L., Lamborn, S., Darling, N., Mounts, N. y Dornbusch, S. (1994). Over-time changes in adjustment and competence among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 65, 754-770.
- Zuñiga, M. y Montero, E. (2007). Teoría G: un futuro paradigma para el análisis de pruebas psicométricas. *Actualidades en Psicología*, 21(108), 117-144.

ANEXOS

ANEXO 1

Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	VARIABLE	TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA
<p>¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01?</p>	<p>Objetivo general Determinar las propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01.</p> <p>Objetivos específicos Determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01.</p> <p>Determinar la confiabilidad por consistencia interna de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01.</p> <p>Elaborar los baremos percentilares de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01.</p>	<p>V1: ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL</p> <p>Dimensiones: D1: Aceptación/implicación Subdimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Afecto • Indiferencia • Diálogo • Displícencia <p>D2: Coerción/imposición Subdimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coerción verbal • Coerción física • Privación 	<p>El estudio corresponde a un Diseño de Investigación No Experimental de tipo instrumental.</p>	<p>Población: Está constituida por del 1° al 5° año de secundaria de las instituciones educativas nacionales que pertenecen a la UGEL 01, entre 12 a 18 años de ambos sexos.</p> <p>Muestra: El muestreo fue no probabilístico intencional (Hernández, Fernández y Baptista, 2014) y está conformada por 1050 estudiantes.</p>

ANEXO 2

Escala de Estilos de Socialización Parental. ESPA 29 – Musitu y Garcia (2004)

Adaptado por Sánchez (2017)

A continuación encontrarás una serie de situaciones que pueden tener lugar en tu familia. Estas situaciones se refieren a las formas en que tu padre y madre responden cuando tú haces algo. Lee atentamente las situaciones y contesta a cada una de ellas con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas, lo que más vale es la sinceridad.

Las puntuaciones que vas a utilizar van de 1 hasta 4, así:

- 1 = Nunca
- 2 = Algunas veces
- 3 = Muchas veces
- 4 = Siempre

Utiliza aquella puntuación que tú creas que responde mejor a la situación que tú vives en tu casa.

Ejemplo 1:

Cuestión	Padre							
	Me muestra cariño				Se muestra indiferente			
E1. Si recojo la mesa.	1	2	3	4	1	2	3	4

- Has contestado encerrando con un círculo el número 3 en la casilla -Me muestra cariñosll, que quiere decir que tu padre te muestra cariño **MUCHAS VECES** cuando tú arreglas la mesa.

- Has contestado 2 en el apartado -Se muestra indiferentell, quiere decir que tu padre se muestra **ALGUNAS VECES** indiferente cuando tú arreglas la mesa.

Como ves debes encerrar con un círculo el número de tu elección para **CADA CASILLA** que se te presenta en cada frase.

Para cada una de las situaciones que te planteamos valora estos aspectos:

ME MUESTRA CARIÑO: Me felicita, me dice que lo has hecho bien y que está orgulloso de mí, me besa, me abraza, o cualquier otra muestra de cariño.

SE MUESTRA INDIFERENTE: Aunque hagas las cosas bien, no se preocupa mucho por mí.

HABLA CONMIGO: Cuando hago algo que está mal, me hace pensar y me dice porque no debo volverlo a hacerlo.

LE DA IGUAL: Sabe lo que he hecho, y aunque considere que no es adecuado no me dice nada. Supone que es normal que actúe así.

ME RIÑE: Me riñe en voz alta por las cosas que están mal.

ME PEGA: Me golpea, o me pega con la mano o con cualquier objeto.

ME PRIVA DE ALGO: Me quita algo que normalmente me da, como la propina, el teléfono, no me deja ver televisión o usar la computadora; no me deja salir de la casa; me encierra en mi cuarto, o cosas parecidas.

Encontrarás dos hojas de calificación, cuando acabes con la hoja de calificación al **PADRE** debes continuar con el de la **MADRE**. Es muy importante que sigas este orden y que las calificaciones que hagas de tu **MADRE** sean independientes a las de tu **PADRE**.

SI TIENES ALGUNA DUDA, CONSULTA CON EL RESPONSABLE ANTES DE EMPEZAR

CALIFICACIÓN: 1=NUNCA 2=ALGUNAS VECES 3=MUCHAS VECES 4=SIEMPRE ANTE ESTA SITUACIÓN MI PADRE...					
1. Si obedezco las cosas que me mandan	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
2. Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me manda el colegio	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
3. Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto bien	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
4. Si rompo o malogro alguna cosa de mi casa	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
5. Si traigo a casa la libreta de notas con buenas calificaciones	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
6. Si voy sucio o desarreglado	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
7. Si me porto bien en casa y no interrumpo sus actividades	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
8. Si se entera de que he roto o malogrado alguna cosa de otra persona, o en la calle	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
9. Si traigo a casa la libreta de notas con algún curso jalado	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
10. Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada sin retraso	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
11. Si salgo de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
12. Si me quedo despierto hasta muy tarde, por ejemplo viendo televisión	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
13. Si algún profesor le dice que me porto mal en clase	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
14. Si cuido mis cosas y voy limpio y aseado	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			

15. Si digo una mentira y me descubren	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
16. Si respeto los horarios establecidos en mi casa	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
17. Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
18. Si ordeno y cuido las cosas en mi casa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
19. Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
20. Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por algo que no pude obtener	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
21. Cuando no como lo que me sirven en la mesa	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
22. Si mis amigos o cualquier persona le dicen que soy un buen compañero	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
23. Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe del colegio diciendo que me porto bien	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
24. Si estudio lo necesario y hago los trabajos y tareas que me mandan del colegio	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
25. Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de futbol	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
26. Si soy desobediente	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
27. Si como todo lo que me sirven en la mesa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
28. Si no faltó nunca a clase y llego todos los días puntual	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
29. Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4

CALIFICACIÓN: 1=NUNCA 2=ALGUNAS VECES 3=MUCHAS VECES 4=SIEMPRE ANTE ESTA SITUACIÓN MI MADRE...						
1. Si obedezco las cosas que me mandan	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4				
2. Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me manda el colegio	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	
3. Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto bien	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4				
4. Si rompo o malogro alguna cosa de mi casa	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	
5. Si traigo a casa la libreta de notas con buenas calificaciones	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4				
6. Si voy sucio o desarreglado	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	
7. Si me porto bien en casa y no interrumpo sus actividades	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4				
8. Si se entera de que he roto o malogrado alguna cosa de otra persona, o en la calle	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	
9. Si traigo a casa la libreta de notas con algún curso jalado	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	
10. Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada sin retraso	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4				
11. Si salgo de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	
12. Si me quedo despierto hasta muy tarde, por ejemplo viendo televisión	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	
13. Si algún profesor le dice que me porto mal en clase	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	
14. Si cuido mis cosas y voy limpio y aseado	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4				

15. Si digo una mentira y me descubren	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
16. Si respeto los horarios establecidos en mi casa	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
17. Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
18. Si ordeno y cuido las cosas en mi casa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
19. Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
20. Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por algo que no pude obtener	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4
21. Cuando no como lo que me sirven en la mesa	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
22. Si mis amigos o cualquier persona le dicen que soy un buen compañero	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
23. Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe del colegio diciendo que me porto bien	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
24. Si estudio lo necesario y hago los trabajos y tareas que me mandan del colegio	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
25. Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de futbol	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
26. Si soy desobediente	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
27. Si como todo lo que me sirven en la mesa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4			
28. Si no faltó nunca a clase y llego todos los días puntual	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4			
29. Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4

ANEXO 3

Permisos de los autores

Del autor original Gonzalo Musitu Ochoa



Gonzalo Musitu Ochoa <gmusoch@upo.es>
para mí, fernando.garcia ▾

10 sep. 201

Tienes todos los permisos.

Saludos y ánimos

Gonzalo

Gonzalo Musitu Ochoa
Catedrático de Psicología Social
Universidad Pablo de Olavide
Departamento de Educación y Psicología Social
Carretera de Utrera, Km. 1
41013-Sevilla
E-Mail: gmusoch@upo.es

De la adaptación de Elisa Sánchez Chavarri



Elisa Sánchez <a47207646@gmail.com>
para mí ▾

vie., 6 sep. 22:24



Buenas noches Leslie,

Un gusto saludarte , por supuesto que puedes trabajar con el instrumento adaptado para el distrito de SJL, no hay ningún inconveniente de mi parte, si en algo te puedo ayudar, me comentas.

ANEXO 4

Asentimiento informado

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por la estudiante Leslie Urbina, de la Universidad Autónoma del Perú.

He sido informado (a) de que el propósito de este estudio es realizar las propiedades estadísticas de la “Escala de Estilos de Socialización Parental” para verificar si podría ser utilizado para la población de estudiantes adolescentes de Lima Sur.

Me han indicado también que tendré que responder a un test, lo cual tomará aproximadamente entre 15 a 25 minutos.

Reconozco que la participación en este estudio es estrictamente voluntaria, que no se me ha solicitado ningún dato que me identifique, que se me ha explicado que la información que brinde será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación, que mis respuestas en los test serán codificadas, usando un número de identificación y por lo tanto serán anónimas, por ello no se me podrán dar resultados de sus respuestas.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a Leslie Urbina al correo electrónico lesliem_21_@gmail.com

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a Leslie Urbina al mail anteriormente mencionado.

Nombre del participante (iniciales)

Firma

Fecha

ANEXO 5

CARTAS DE AUTORIZACIÓN



Villa El Salvador, 11 de noviembre del 2019

DR. JUSTINIANO AYBAR HUAMANI
DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 6080 "ROSA DE AMÉRICA" DE
VILLA EL SALVADOR

De nuestra mayor consideración
Presente. –

Es grato dirigirme a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a nuestra estudiante de la Carrera de Psicología: **LESLIE MELANIA URBINA SULLO**, quien, como parte de su trabajo de investigación titulado: "Propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01", necesita aplicar pruebas psicológicas, para el recojo de datos del mencionado trabajo. La joven asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes de lo que realizará.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente.


Dr. Victor Hugo Villanueva Acosta
Director
Facultad de Ciencias Humanas
Escuela de Psicología



I.E 6080 Rosa de America
N° 1564
Fecha: 27/11/2019
13.32
EP

Villa El Salvador, 21 de octubre del 2019

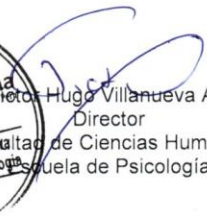
Dr. ALEJANDRO AROTINGO HUAUYA
DIRECTOR DE LA I.E. "ISAÍAS ARDILES" PACHACÁMAC

De nuestra mayor consideración
Presente. –

Es grato dirigirme a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a nuestra estudiante del XI ciclo de la Carrera de Psicología: LESLIE MELANIA URBINA SULLO; quien, como parte de su trabajo de investigación titulado: "Propiedades Psicométricas de la Escala Estilos de Socialización Parental en Estudiantes de Colegios Nacionales de la UGEL 01, necesita aplicar pruebas psicológicas para el recojo de datos del mencionado trabajo, la joven asistirá a su despacho para coordinar los detalles pertinentes de lo que realizará.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente.



Autónoma
Universidad Autónoma del Perú
Director
Dirección de la Carrera Profesional de Psicología
Escuela de Ciencias Humanas
Escuela de Psicología

V.B.



Mg. Alejandro Arotingo Huaya
DIRECTOR
CM. 1008979761

R-508-2019

I.E. "ISAÍAS ARDILES"	
Pachacamac - UGEL 01-SJM	
Fecha	22/10/2019
Hora	3:09

CARGO

Villa El Salvador, 29 de octubre del 2019

LUIS ATAHURIMA QUISPE
DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN JOSÉ DE PUNTA NEGRA

De nuestra mayor consideración
Presente. –

Es grato dirigirme a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a nuestra estudiante de la Carrera de Psicología: **LESLIE MELANIA URBINA SULLO**; quien, como parte de su trabajo de investigación titulado: "Propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01", necesita aplicar pruebas psicológicas, para el recojo de datos del mencionado trabajo. La joven asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes de lo que realizará.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente.



Dr. Víctor Hugo Villanueva Acosta
Director
Facultad de Ciencias Humanas
Escuela de Psicología

 I.E. SAN JOSÉ
Av. Los Cisnes con Psje. 2. Juan
Punta Negra
RECIBIDO
FECHA 31/10/19 HORA 12:37
La recepción no es señal de conformidad
SECRETARÍA


Autorizado

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

OFICIO 281-2018-U. AUTONOMA-FH/CAPP

Lima Sur, 29 de agosto del 2019

Sr. Raúl Ricapa Beraun
Director de la I.E. "Victor Morón Muñoz"
San Bartolo

De nuestra mayor consideración
Presente. -

Es grato dirigirnos a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro propio, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a la institución que Ud. dignamente dirige de nuestra estudiante de la Carrera Académico Profesional de Psicología-Facultad de Humanidades, quien como parte de la tesis titulada: "**Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental ESPA 29 en adolescentes de Lima Sur**", desea aplicar pruebas psicológicas dirigido a los alumnos de primero a quinto de secundaria de su representada. Todo ello servirá para el recojo de datos para la mencionada investigación. La persona encargada que realizará dicha actividad es:

URBINA SULLO LESLIE MELANIA

Ella asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente



Dr. José Anicama Gómez
Decano de la Facultad de Humanidades



Mg. Robert Briceño Alvarez
Coordinador (e)

Prácticas Pre Profesionales de Psicología



Raúl César RICAPA BERAÚN
DIRECTOR

Villa El Salvador, 23 de setiembre del 2019

Dra. ROSA VÍLCHEZ GUTARRA DE CALVO
DIRECTORA DE LA I.E. "MANUEL CALVO Y PÉREZ" DISTRITO DE PUCUSANA

De nuestra mayor consideración
Presente. –

Es grato dirigirme a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a nuestra estudiante de la Carrera de Psicología: **LESLIE MELANIA URBINA SULLO**; quien, como parte de su trabajo de investigación titulado: "Propiedades Psicométricas de la Escala Estilos de Socialización Parental en estudiantes de Colegios Nacionales de la UGEL 01" necesita aplicar pruebas psicológicas. para el recojo de datos del mencionado trabajo; la joven asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes a lo que realizará.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente.



V. H. Villanueva Acosta
Víctor Hugo Villanueva Acosta
Director
Facultad de Humanidades
Escuela de Psicología



INSTITUCIÓN EDUCATIVA 6037 "INCA PACHACUTEC"
MESA DE PARTES
RECIBIDO
EXP. N° 1776
ECHA: 12 Nov 2019 HORA: 10:30
FOLIOS: 01 FIRMA: [Firma]



Villa El Salvador, 11 de noviembre del 2019

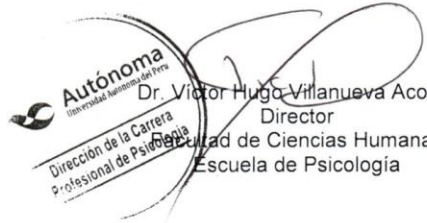
DR. JUAN EDUARDO HUAPAYA ALCALA
DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 6037 "INCA PACHACUTEC" DE SAN JUAN DE MIRAFLORES


De nuestra mayor consideración
Presente. –

Es grato dirigirme a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a nuestra estudiante de la Carrera de Psicología: **LESLIE MELANIA URBINA SULLO**; quien, como parte de su trabajo de investigación titulado: "Propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01", necesita aplicar pruebas psicológicas, para el recojo de datos del mencionado trabajo. La joven asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes de lo que realizará.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente.


Dr. Victor Hugo Villanueva Acosta
Director
Dirección de la Carrera Profesional de Psicología
Escuela de Ciencias Humanas
Escuela de Psicología


Autorizado
Informar a Psicóloga B. Tereza Acosta para conocimiento.



Villa El Salvador, 11 de noviembre del 2019

DR. CARLOS MAXIMILIANO GARCÍA NORABUENA
DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "TÚPAC AMARU" DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO

De nuestra mayor consideración
Presente. –

Es grato dirigirme a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a nuestra estudiante de la Carrera de Psicología: **LESLIE MELANIA URBINA SULLO**; quien, como parte de su trabajo de investigación titulado: "Propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01", necesita aplicar pruebas psicológicas, para el recojo de datos del mencionado trabajo. La joven asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes de lo que realizará.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente.



Lic. Carlos M. García Norabuena
DIRECTOR
I.E. TUPAC AMARU

*Para 10/16 I y II
para coord. visita al
aula.*

CARGO



Teléfono
291-1566

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"



OFICIO 607-2018-U. AUTONOMA-FH/CAPP

Lima Sur, 06 de noviembre del 2018

Sr. Paul Gustavo Saenz Fajardo
Director de la I.E. "República de Ecuador"

De nuestra mayor consideración
Presente. -

Es grato dirigirnos a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro propio, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a la institución que Ud. dignamente dirige de nuestra estudiante de la Carrera Académico Profesional de Psicología-Facultad de Humanidades, quien como parte de la tesis titulada: "*Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental ESPA 29 en adolescentes de Lima Sur*", desea aplicar pruebas psicológicas dirigido a los alumnos de primero a quinto de secundaria de su representada. Todo ello servirá para el recojo de datos para la mencionada investigación. La persona encargada que realizará dicha actividad es:

URBINA SULLO LESLIE MELANIA

Ella asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente



Paul Gustavo Saenz Fajardo
DIRECTOR
Autorgado
08/11/18

Dr. José Anicamá Gómez
Decano de la Facultad de Humanidades

Mg. Robert Briceno Alvarez
Coordinador (e)
Prácticas Pre Profesionales de Psicología

CARGO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

OFICIO 279-2018-U. AUTONOMA-FH/CAPP

Lima Sur, 29 de agosto del 2019

Sr. Luis A. Atuncar Gonzales
Director de la I.E. Emblemática "San Juan"
San Juan de Miraflores

De nuestra mayor consideración
Presente. -


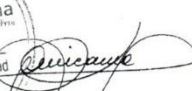
Es grato dirigirnos a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro propio, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a la institución que Ud. dignamente dirige de nuestra estudiante de la Carrera Académico Profesional de Psicología-Facultad de Humanidades, quien como parte de la tesis titulada: "*Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental ESPA 29 en adolescentes de Lima Sur*", desea aplicar pruebas psicológicas dirigido a los alumnos de primero a quinto de secundaria de su representada. Todo ello servirá para el recojo de datos para la mencionada investigación. La persona encargada que realizará dicha actividad es:


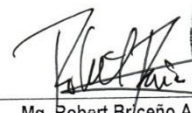
URBINA SULLI O LESI.IE MEL ANIA

Ella asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente


Decano de la Facultad de Humanidades

Dr. José Aricama Gómez
Decano de la Facultad de Humanidades



Mg. Robert Briceño Álvarez
Coordinador (e)
Prácticas Pre Profesionales de Psicología



Dr. Luis Atuncar Gonzales
DIRECTOR

Villa El Salvador, 6 de Setiembre del 2019

LIC. MARÍA DEL ROSARIO ECHEGARAY CHANGRAS
DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "JUAN VALER SANDOVAL", VMT

De nuestra mayor consideración
Presente. –

Es un gusto dirigirme a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a las aulas del nivel de secundaria de la Institución Educativa que Ud. dignamente dirige, a nuestra estudiante de la Escuela de Psicología: **LESLIE MELANIA, URBINA SULLO**, quien aplicará pruebas psicológicas a los estudiantes del nivel secundario ya que está llevando a cabo una tesis titulada: "Propiedades Psicométricas de la Escala de Estilos de Socialización Parental en estudiantes de Instituciones Educativas de la UGEL 01; todo ello servirá para obtener datos de la mencionada investigación.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente.



09 SEP 2019

Villa El Salvador, 6 de Setiembre del 2019

LIC. CESAR AUGUSTO RAMOS TIPACTI
DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 7213 PERUANO JAPONÉS, VES

De nuestra mayor consideración
Presente. –

Es gato dirigirme a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a las aulas del nivel de secundaria de la Institución Educativa que Ud. dignamente dirige, a nuestra estudiante de la Escuela de Psicología: **LESLIE MELANIA, URBINA SULLO**, quien aplicará pruebas psicológicas a los estudiantes del nivel secundario ya que está llevando a cabo una tesis titulada: "Propiedades Psicométricas de la Escala de Estilos de Socialización Parental en estudiantes de Instituciones Educativas de la UGEL 01; todo ello servirá para obtener datos de la mencionada investigación.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente,



ca/p/15

Villa El Salvador, 29 de octubre del 2019

ALFONZO ARROYO
DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 6030 VICTOR A. BELAUNDE DIEZ
CANSECO DE PUNTA HERMOSA

De nuestra mayor consideración
Presente. –

Es grato dirigirme a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a nuestra estudiante de la Carrera de Psicología: **LESLIE MELANIA URBINA SULLO**; quien, como parte de su trabajo de investigación titulado: "Propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01", necesita aplicar pruebas psicológicas, para el recojo de datos del mencionado trabajo. La joven asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes de lo que realizará.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente.



Autónoma
Universidad Autónoma del Perú
Dirección de la Carrera Profesional de Psicología
Escuela de Psicología
Facultad de Ciencias Humanas
Director
Villarueva Acosta




Alfonso Arroyo Calderón
DIRECTOR

VICTOR A. BELAUNDE D.C. N° 6030
U E 01 - PUNTA HERMOSA
TRAMITE DOCUMENTARIO
REGISTRO 1:50 PM
FECHA 04/11/19
NOVA

CARGO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

OFICIO 278-2018-U. AUTONOMA-FH/CAPP

Lima Sur, 29 de agosto del 2019

Sr. Franco Venel Andres Flores
Director de la I.E. "Juan Guerrero Quimper"
Villa María del Triunfo

De nuestra mayor consideración
Presente. -

Es grato dirigirnos a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro propio, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a la institución que Ud. dignamente dirige de nuestra estudiante de la Carrera Académico Profesional de Psicología-Facultad de Humanidades, quien como parte de la tesis titulada: "*Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental ESPA 29 en adolescentes de Lima Sur*", desea aplicar pruebas psicológicas dirigido a los alumnos de primero a quinto de secundaria de su representada. Todo ello servirá para el recojo de datos para la mencionada investigación. La persona encargada que realizará dicha actividad es:

URBINA SULLO LESLIE MELANIA

Ella asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente


Dr. José Anicama Gómez
Decano de la Facultad de Humanidades


Mg. Robert Briceño Alvarez
Coordinador (e)
Prácticas Pre Profesionales de Psicología



Prof. Franco Venel Andrés Flores
Director
I.E. "Juan Guerrero Quimper"

RECIBIDO
Exp. N° 1276
Fecha: 11/09/19
Hora: 9:36 am

Villa El Salvador, 23 de setiembre del 2019

Dr. DANIEL CAMACHO CABALLERO
DIRECTOR DE LA I.E. N° 6021 "PAPA LEÓN XIII", DISTRITO DE CHILCA

De nuestra mayor consideración
Presente. –

Es grato dirigirme a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a nuestra estudiante de la Carrera de Psicología: **LESLIE MELANIA URBINA SULLO**; quien, como parte de su trabajo de investigación titulado: "Propiedades Psicométricas de la Escala Estilos de Socialización Parental en estudiantes de Colegios Nacionales de la UGEL 01" necesita aplicar pruebas psicológicas para el recojo de datos del mencionado trabajo; la joven asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes a lo que realizará.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente.



4307421

I.E. José F. Sánchez Carrion	
UGEL 01 - EXP	
RECIBIDO POR	<i>[Signature]</i>
FECHA	HORA 1.57 h
LA RECEPCIÓN DEL DOCUMENTO NO SIGNIFICA CONFORMIDAD	

Villa El Salvador, 21 de octubre del 2019

Dr. ELISEO F. MARTICORENA CUBA
DIRECTORA DE LA I.E. "JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN" LURÍN

De nuestra mayor consideración
Presente. –

Es grato dirigirme a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a nuestra estudiante del XI ciclo de la Carrera de Psicología: LESLIE MELANIA URBINA SULLO; quien, como parte de su trabajo de investigación titulado: "Propiedades Psicométricas de la Escala Estilos de Socialización Parental en Estudiantes de Colegios Nacionales de la UGEL 01", necesita aplicar pruebas psicológicas para el recojo de datos del mencionado trabajo, la joven asistirá a su despacho para coordinar los detalles pertinentes de lo que realizará.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente.


[Signature]
Director Hugo Villanueva Acosta
Director
Dirección de la Carrera de Ciencias Humanas
Profesional de Psicología Escuela de Psicología



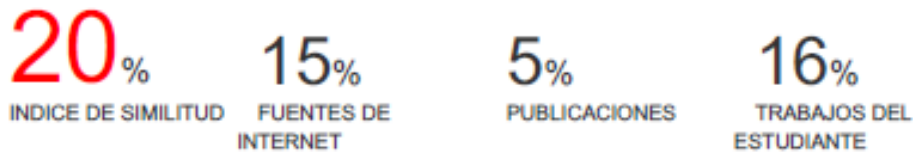
AUTORIZADO

ANEXO 6

INFORME DE SOFTWARE ANTI PLAGIO

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN ESTUDIANTES DE COLEGIOS NACIONALES DE LA UGEL 01

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	7%
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	repositorio.autonoma.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	Submitted to Universidad Catolica de Trujillo Trabajo del estudiante	1%
5	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
6	www.scribd.com Fuente de Internet	1%
7	es.scribd.com Fuente de Internet	<1%
8	pt.scribd.com Fuente de Internet	<1%