



**Autónoma**  
Universidad Autónoma del Perú

**FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**TESIS**

RASGOS DE PERSONALIDAD Y ESTILOS DE APRENDIZAJE EN  
ESTUDIANTES DE 1° A 4° AÑO DE SECUNDARIA DE UN COLEGIO  
NACIONAL DE VILLA EL SALVADOR

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORA**

NATALIA ELVIRA ALARCON DEZA

**ASESORA**

MG. ELIZABETH MAYORGA FALCÓN

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

ASPECTOS PSICOLÓGICOS VINCULADOS A LA ACTIVIDAD  
EDUCATIVA DÉFICIT DE ATENCIÓN, DIFICULTADES DE  
APRENDIZAJE

**LIMA, PERÚ, MAYO DE 2021**

## **DEDICATORIA**

Para mis padres, por su amor incondicional.

## **AGRADECIMIENTOS**

En primer lugar, a Dios, porque sin su bendición y amor nada sería posible.

A mi familia por su entendimiento, comprensión y apoyo durante estos 5 años y medio, darme el fortalecimiento constante y no dejarme sola en este proceso.

A mis amigas Andrea Maguiña y Geraldine Campos que estuvimos juntas desde el I ciclo apoyándonos en todo momento y más ahora en este último año para el proceso y culminación de nuestras tesis.

Al director de la institución educativa que desde un inicio me permitió y aceptó que pueda ingresar a las aulas y de igual manera al coordinador de tutoría que nos facilitó los permisos en cada aula y organización de horas para así aplicar las pruebas, a los docente y alumnos por disponer de su tiempo para la realización de las pruebas.

## ÍNDICE

<b>DEDICATORIA</b> .....	ii
<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	iii
<b>RESUMEN</b> .....	vii
<b>ABSTRACT</b> .....	viii
<b>RESUMO</b> .....	ix
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	x

### **CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

1.1 Situación problemática.....	14
1.2 Justificación e importancia del tema .....	17
1.3 Objetivos.....	18
1.4 Limitaciones de la investigación.....	19

### **CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO**

2.1 Antecedentes.....	21
2.2 Bases teóricas y científicas del tema.....	24
2.3 Definición conceptual de las variables.....	39

### **CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO**

3.1 Tipo y diseño de investigación.....	41
3.2 Población y muestra.....	41
3.3 Hipótesis.....	42
3.4 Variables.....	43
3.5 Técnicas e instrumentos de medición.....	45
3.6 Procedimiento de ejecución para la recolección de datos.....	49
3.7 Procedimiento de análisis estadístico de los datos.....	50

### **CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACION DE RESULTADOS**

4.1 Estudio piloto del test de estilos de aprendizajes de Sotillo y Gallego.....	52
4.2 Características sociodemográficas de la muestra.....	56
4.3 Estadísticos descriptivos de los rasgos de personalidad.....	57

4.4 Estadístico descriptivo de los estilos de aprendizaje.....	58
4.5 Análisis de comparación.....	59
4.6 Contrastación de hipótesis.....	67

## **CAPITULO V: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

5.1 Discusión.....	69
5.2 Conclusiones.....	72
5.3 Recomendaciones.....	73

## **REFERENCIAS**

## **ANEXOS**

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1	Características de los estilos de aprendizaje.....	36
Tabla 2	Definición operacional de las variables.....	44
Tabla 3	Baremos percentilares para colegios estatales.....	46
Tabla 4	Categoría de calificación para la dimensión introversión-extroversión.....	47
Tabla 5	Categoría de calificación para la dimensión de estabilidad emocional – neuroticismo.....	47
Tabla 6	Validez de contenido del test de estilos de aprendizaje.....	53
Tabla 7	Categoría de calificación por cada dimensión de los estilos de aprendizaje.....	54
Tabla 8	Normas percentilares del test de estilos de aprendizaje.....	55
Tabla 9	Características sociodemográficas de la muestra.....	56
Tabla 10	Estadísticos descriptivos de los rasgos de personalidad.....	57
Tabla 11	Niveles de la dimensión introversión – extroversión.....	57
Tabla 12	Niveles de la dimensión estabilidad– neuroticismo.....	58
Tabla 13	Estadísticos descriptivos de los estilos de aprendizaje.....	58
Tabla 14	Niveles de los estilos de aprendizaje.....	59
Tabla 15	Prueba de normalidad para los rasgos de personalidad.....	60
Tabla 16	Comparación de los rasgos de personalidad en función al género.....	60
Tabla 17	Comparación de los rasgos de personalidad en función a la edad.....	61
Tabla 18	Comparación de los rasgos de personalidad en función al grado...	61
Tabla 19	Comparación de los rasgos de personalidad en función al tipo de familia.....	62
Tabla 20	Prueba de normalidad para la variable estilos de aprendizaje.....	63
Tabla 21	Comparación de los estilos de aprendizaje en función al género	63
Tabla 22	Comparación de los estilos de aprendizaje en función a la edad....	64
Tabla 23	Comparación de los estilos de aprendizaje en función al grado.....	65
Tabla 24	Comparación de los estilos de aprendizaje en función al tipo de familia.....	66
Tabla 25	Correlación entre las variables de estudio.....	67

**RASGOS DE PERSONALIDAD Y ESTILOS DE APRENDIZAJE EN  
ESTUDIANTES DE 1° A 4° AÑO DE SECUNDARIA DE UN COLEGIO NACIONAL  
DE VILLA EL SALVADOR**

**NATALIA ELVIRA ALARCON DEZA**

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ**

**RESUMEN**

Tuvo como objetivo determinar la relación entre los rasgos de personalidad y los estilos de aprendizaje en estudiantes de 1° A 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador. El tipo de investigación fue correlacional y el diseño fue no experimental y de corte transversal. La muestra fueron 342 estudiantes de 1° a 4° de secundaria, de ambos sexos entre los 11 y 15 años. Los instrumentos utilizados fueron el inventario de personalidad de Eysenck para niños y adolescentes JEPI (1965) estandarizado por Varela en Lima Sur (2014) y el test de estilos de aprendizaje de Sotillo y Gallego (2014). Los resultados muestran que el 51.2% de los estudiantes de la muestra tienden a presentar rasgos de personalidad ambivertido, un 51.5% presentan rasgos de personalidad tendencia a la inestabilidad. En cuanto a los estilos de aprendizaje se halló en un nivel medio los estilos, activo (68,4%), teórico (50,3%), pragmático (66,7%) y un 54.7% en el nivel alto del estilo reflexivo. Se identificaron diferencias significativas en los rasgos de personalidad según género, edad, grado y en los estilos de aprendizaje según género y edad. Por último, se concluye que existe una relación estadísticamente altamente significativa entre la dimensión introversión-extroversión y los estilos de aprendizaje activo ( $r=,252^{**}$ ) y pragmático ( $r=,355^{**}$ ), así mismo, la dimensión estabilidad emocional - neuroticismo, se relaciona estadísticamente altamente significativa con el estilo activo ( $r=,227^{**}$ ) y de forma estadísticamente significativa con el estilo pragmático( $r=,116^{*}$ ).

**Palabras clave:** rasgos de personalidad, estilos de aprendizaje, adolescentes

**PERSONALITY TRAITS AND LEARNING STYLES IN STUDENTS FROM 1st TO  
4th YEAR OF SECONDARY OF A NATIONAL COLLEGE OF VILLA EL  
SALVADOR**

**NATALIA ELVIRA ALARCON DEZA**

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ**

**ABSTRACT**

Its objective was to determine the relationship between personality traits and learning styles in students from 1st to 4th year of high school at a national school in Villa El Salvador. The type of research was correlational and the design was non-experimental and cross-sectional. The sample was 342 students from 1st to 4th grade of secondary school, of both sexes between 11 and 15 years old. The instruments used were the Eysenck personality inventory for children and adolescents JEPI (1965) standardized by Varela in Lima Sur (2014) and the Learning Styles test by Sotillo and Gallego (2014). The results show that 51.2% of the students in the sample tend to present ambivertido personality traits, 51.5% present personality traits tendency to instability. Regarding the learning styles, the active (68.4%), theoretical (50.3%), pragmatic (66.7%) styles were found at a medium level and 54.7% at the high level of the Reflective style. Significant differences were identified in personality traits according to gender, age, grade, and in learning styles according to gender and age. Finally, it is concluded that there is a statistically highly significant relationship between the introversion-extroversion dimension and the active ( $r = .252^{**}$ ) and pragmatic ( $r = .355^{**}$ ) learning styles, likewise, the dimension emotional stability - neuroticism is statistically highly significant related to the active style ( $r = .227^{**}$ ) and statistically significant to the pragmatic style ( $r = .116^{*}$ ).

**Keywords:** personality traits, learning styles, adolescents



**CARACTERÍSTICAS DE PERSONALIDADE E ESTILOS DE APRENDIZAGEM EM  
ALUNOS DO 1 ° AO 4 ° ANO DO SECUNDÁRIO DE UMA FACULDADE  
NACIONAL DE VILLA EL SALVADOR**

**NATALIA ELVIRA ALARCON DEZA**

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ**

**RESUMO**

Seu objetivo foi determinar a relação entre traços de personalidade e estilos de aprendizagem em alunos do 1º ao 4º ano do ensino médio de uma escola nacional em Villa El Salvador. O tipo de pesquisa foi correlacional e o delineamento não experimental e transversal. A amostra foi de 342 alunos de 1ª a 4ª série do ensino médio, de ambos os sexos, com idade entre 11 e 15 anos. Os instrumentos utilizados foram o inventário de personalidade de Eysenck para crianças e adolescentes JEPI (1965) padronizado por Varela em Lima Sur (2014) e o teste de Estilos de aprendizagem de Sotillo e Gallego (2014). Os resultados mostram que 51,2% dos alunos da amostra tendem a apresentar traços de personalidade ambivertido, 51,5% apresentam traços de personalidade tendência à instabilidade. Em relação aos estilos de aprendizagem, os estilos ativo (68,4%), teórico (50,3%), pragmático (66,7%) foram encontrados no nível médio e 54,7% no nível alto do estilo reflexivo. Diferenças significativas foram identificadas nos traços de personalidade de acordo com gênero, idade, série e nos estilos de aprendizagem de acordo com gênero e idade. Por fim, conclui-se que existe uma relação estatisticamente altamente significativa entre a dimensão introversão - extroversão e os estilos de aprendizagem ativo ( $r = 0,252^{**}$ ) e pragmático ( $r = 0,355^{**}$ ), da mesma forma, a dimensão amocional A estabilidade - neuroticismo é estatisticamente altamente significativa em relação ao estilo ativo ( $r = .227^{**}$ ) e estatisticamente significativa para o estilo pragmático ( $r = ,116^{*}$ ).

**Palavras-chave:** traços de personalidade, estilos de aprendizagem, adolescentes

## INTRODUCCIÓN

Dentro de la psicología es de suma importancia incrementar el conocimiento de distintas variables de estudio, investigaciones, entre otros, que no solo sean a nivel clínico. Así mismo, se realizó esta investigación a nivel educativo ya que es importante desde las primeras edades conocer más su desarrollo a nivel psicológico, de tal manera que son pocas las investigaciones que nos determinen un resultado acerca de la correlación entre los rasgos de personalidad y estilos de aprendizaje.

A pesar de que se tenga una estandarización en Lima Sur por Varela (2014) acerca de los rasgos de personalidad, no es considerada como un método de evaluación psicológica individual en las instituciones educativas para conocer los rasgos de cada estudiante dependiendo del sexo, edad e incluso tipo de colegio. Es muy escasa la utilización por profesores o psicólogos para identificar el rasgo correspondiente y así prevenir casos a futuro de algún trastorno de la personalidad, por lo que se considera importante conocer estos rasgos en los adolescentes logrando así una pronta intervención.

Por otro lado, en cuanto a los estilos de aprendizaje, a nivel internacional en Colombia, debido a la importancia que le dan a conocer los estilos de aprendizaje en los escolares, encontraron dos estilos con mayor predominancia en los estudiantes, que serían el estilo teórico y reflexivo. Este resultado se puede ver con gran similitud por el estudio que realizó Muñetón, Vianchá, Alarcón y Bohórquez (2012), donde identifican a nivel de Latinoamérica, por lo que se compararon con diversas investigaciones, donde concluyen que el estilo con mayor predominancia en los alumnos es el reflexivo y que se relacionan con un alto rendimiento académico. A diferencia de nuestra realidad, no hay una investigación directa con la población de edad escolar; sin embargo, Escurra (2005; Escurra, 2011) realizó un estudio con universitarios donde encontró que el estilo activo y reflexivo fueron los estilos predominantes en la población y también influyen de forma positiva en el rendimiento académico.

El estudio presentó viabilidad por tener recursos necesarios, debido a que uno de los instrumentos está estandarizado en la población de estudio y fue posible

poder acceder a los manuales correspondientes sea de manera virtual; así mismo, se obtuvo el acceso a la población estudiantil debido a que se pudo contar con una institución educativa por el interés que tenían al conocer más de sus alumnos a nivel psicológico y escolar. Sin embargo, esta investigación presenta limitaciones por lo que había pocos estudios con ambas variables y directamente con la población de edad escolar, había dificultades en algunos portales para acceder a la información completa de las tesis y los tiempos asignados eran muy cortos para la aplicación de ambos test.

Por lo que, en el I capítulo, se expone el planteamiento del problema, la situación problemática, así como, la formulación del problema, objetivo general y específicos, justificación y limitaciones del presente trabajo. En el II capítulo, concierne el marco teórico, antecedentes internacionales e internacionales de la investigación. Así mismo, bases teóricas de cada variable rasgos de personalidad y estilos de aprendizaje colocando su definición y teorías. En el III capítulo, encontraremos el método de la investigación donde se especifica el tipo y diseño de la investigación, la descripción de la población y muestra, la operacionalización de las variables a investigar. Así como, las hipótesis generales y específicas, método e instrumentos de medición. En el IV capítulo, muestro la interpretación de resultados; como la prueba piloto previa a la investigación para una de las variables, tablas y datos estadísticos para la correlación entre las variables estudiadas. Así como, la frecuencia según las variables sociodemográficas. En el V capítulo, aborda la discusión, conclusiones y recomendaciones de acuerdo a los resultados encontrados en la población estudiantil de Villa El Salvador, contrastados con el marco teórico para una sustentación sólida.

Es por eso por lo que el propósito de la investigación pretende analizar la correlación de ambas variables en sus diferentes dimensiones, en una población de adolescentes escolares de una institución educativa. Servirá para determinar que rasgos de personalidad va a influir en un estilo de aprendizaje que predomine según el género, edad, grado y tipo de familia de los escolares. Beneficiando a todo el equipo que conforma la institución educativa a los alumnos, profesores, director y padres de familia para que conozcan las diferentes maneras de poder emplear un tema en clase

y que cualquier alumno aprenda de manera rápida, teniendo en cuenta como se trabaja en cada estilo.

Finalmente, pretende colaborar en el reconocimiento de características y/o habilidades vinculadas a los rasgos de personalidad que pueden ser el inicio del desarrollo para un obtener un mejor aprendizaje y con ellos comprender que estilos que usan en el ámbito educativo.

**CAPÍTULO I**  
**PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

## 1.1 Situación problemática

En el Perú, de acuerdo al método de enseñanza no se toman en cuenta la características y habilidades principales de cada estudiante en un salón de clases, sea como la personalidad, motivación y/o aspectos psicológicos que requieren conocer para lograr un mejor aprendizaje, así mismo, hay falta de apoyo por parte del estado e inversión disminuida en cuanto a la orientación y capacitación de los maestros acerca de la falta de identificación de los estilos de aprendizaje de la población estudiantil, distintos cambios en su desarrollo físico y/o emocional que pasan los púberes en esta etapa de su desarrollo evolutivo (Mori y Salazar, 2016). Así mismo, nos damos cuenta de que el aprendizaje no logra poder realizar de la mejor manera, sea por las habilidades personales y estilos que presenta cada estudiante. La problemática emocional en los adolescentes ejerce en ello una presión para formar parte de su grupo social, obligándolos a copiar conductas con o sin intención de ello (Bandura, 1974, como se citó en Mori y Salazar, 2016).

Por ende, las emociones incluyen en la conducta de las personas, se considera importante conocer cómo se encuentran emocionalmente los estudiantes ya que si ellos no logran llegar a un equilibrio emocional no podrán hallar en sí mismos las estrategias o métodos para conocer su propio estilo de aprendizaje que le será de mucha ayuda para su vida académica.

Es por eso por lo que debemos tomar en cuenta ambas variables ante el proceso de aprendizaje, como lo mencionan Santos y Garrido (2015) que:

Los estilos de aprendizaje recogen la manera del alumno(a) de cómo obtener y así responder ante las demandas nuevas del aprendizaje y como así la personalidad adecuada, logra ayudar a enfrentarse a situaciones nuevas que lo rodea empleando estrategias, logrando que ambos puntos sean importantes se vean reflejado en la culminación del proceso educativo. (p. 341).

De esta manera es importante recalcar que ambas variables ejercen un punto importante para determinar un resultado en la vida académica de los estudiantes.

Varios países van realizando distintas investigaciones para mejorar el desarrollo de aprendizaje en los alumnos, como menciona Falco (s/f como se citó por Morí y Salazar, 2016) en España lo que realizan es que el profesor debe establecer y distinguir pasos para incrementar los estilos de aprendizajes, mediante el establecimiento de competencias y a partir de cada estilos observar a base de la ley de ordenación general del sistema educativo, donde señala que la metodología de la educación secundaria debe acomodarse a características de los estudiantes individualmente. Por otro lado, en Colombia por ley si buscan conocer los estilos de aprendizajes de cada alumno para medir y conocer los avances que obtienen. A diferencia, a nivel nacional no hay una investigación global de la realidad en cuanto a los estilos de aprendizaje de los alumnos tanto en el sector público y/o privado, es por eso por lo que no se toman en cuenta de manera adecuada para una intervención.

Por otro lado, según el informe de PISA (2015, como se citó en Ministerio de Educación, 2017) nos muestra un resultado que sigue siendo constante en la educación del Perú en las tres áreas que se evalúa, debido a que no existe una ley muy bien definida que permita realizar una mejor enseñanza. Sin embargo, Finlandia es uno de los países donde la educación ha llegado a alcanzar mejores estándares, ya que la educación es personalizada, los docentes están atentos ante requerimientos de sus alumnos evitando que las dificultades aumenten con el pasar del tiempo y disminuya el abandono escolar.

En distintos países se van llevando distintas investigaciones para mejorar el aprendizaje de los estudiantes, por ejemplo, en España lo que se realiza es que el profesor debe establecer y diferenciar una serie de pasos para mejorar los estilos de aprendizaje de los alumnos, mediante el establecimientos de competencias y a partir de cada estilo se observa a través de la ley de ordenación general del sistema educativo, señala que la metodología de la educación secundaria debe adaptarse a las características de cada uno. Al nivel

Latinoamérica, el país de Colombia es el único que por ley busca identificar los estilos de aprendizaje del estudiante para así medir los avances que logran en cada uno de ellos y en un tiempo determinado. Falco (s/f, como se citó en Morí y Salazar, 2016).

Finlandia es uno de los países donde la educación ha llegado a alcanzar mejores estándares. Carrión (2015, citado por Mori y Salazar, 2016) nos refiere acerca de una de las diferencias del modelo educativo, los contenidos de las clases son el foco de atención, más no las evaluaciones y/o exámenes y los profesores tienen una preparación de calidad, donde enfatizan el tiempo en que los estudiantes tienen para aprender; cabe recalcar que la educación es personalizada, los maestros se encuentran muy atentos a las necesidades que tienen sus alumnos con el propósito de evitar que las dificultades aumenten con los años y así se disminuyan los porcentajes de deficiencia escolar.

A nivel de rasgos de personalidad, Varela (2014) al realizar una investigación en Lima Sur, encontró diferencias altamente significativas donde las de género femenino presentaban altos puntajes en estabilidad - neuroticismo y los del género masculino era en introversión – extroversión. Alanis y Gutierrez, (2011) refieren que la experiencia va a influir al establecimiento de un conocimiento nuevo y los aspectos personales sean actitudes, pensamientos, etc. son los que conforman nuestra personalidad. Considerando que la personalidad influye de manera directa en el desarrollo del aprendizaje y uno aprende de una determinada forma por sus propios rasgos personales.

Mori y Salazar (2016) en su investigación identificaron que las características relacionadas a la personalidad son una revelación del desarrollo para un adecuado aprendizaje, que permitirá conocer cada estilo que poseen, y así comprender que estilo utilizan en el ámbito educativo; así mismo, conocer la probabilidad de atender individualmente las necesidades que se requiera de una manera personalizada.

Finalmente, los datos que se tendrán a partir de los resultados de las ambas variables a nivel institucional podrán desarrollar estrategias que



fortalezcan el aprendizaje para la institución educativa. Por todo lo mencionado anteriormente, se formula la siguiente pregunta de investigación.

¿Qué relación existe entre los rasgos de personalidad y los estilos de aprendizaje en estudiantes de 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador?

## **1.2 Justificación e importancia**

El estudio presenta justificación teórica, debido a que hay escasa investigación científica en la que se relacionan ambas variables, ya que los resultados obtenidos podrán ser considerados como base para las siguientes investigaciones en el área educativa acerca de este tema. Mediante la investigación servirá para determinar que rasgos de personalidad va a influir en cada estilo de aprendizaje que predomine según el género, edad, grado y tipo de familia de los escolares.

En cuanto a la justificación social, se beneficia a toda la comunidad estudiantil como directores y docentes de la institución educativa que podrán recibir capacitaciones y obtener nueva información para conocer diferentes maneras de poder emplear un tema en clase ya que es muy importante el tener en cuenta que estilo se emplea en cada estudiante para aprender y/o adquirir nuevos conocimientos en su vida académica y como un aspecto psicológico como la personalidad va a influir mucho en este proceso. Y a los mismos estudiantes, para obtener una mejora en sus notas y que identifiquen ellos mismos como obtienen un nuevo aprendizaje y ponerlos en práctica en su vida académica sea como estudios superiores, técnicos, etc.

También presentará una justificación práctica, por lo que aporta esta investigación como un antecedente en futuros estudios de ambas variables a estudiar y conocer la realidad escolar, debido a que los resultados también podrán ser utilizados por los psicólogos educativos para implementar nuevas metodologías de enseñanza teniendo en cuenta los factores psicológicos que presenta un adolescente; así como, implementar talleres, programas y/o

capacitaciones para los docentes y directores con la finalidad de ayudar a trabajar como institución educativa y que va a beneficiar directamente a los alumnos de cada nivel, como poder emplear nuevas sesiones de clases con cada una de las características que posee cada estilo de aprendizaje reduciendo el porcentaje de estudiantes desaprobados por cada curso y trimestre que influye en el rendimiento académico.

Finalmente, esta investigación tiene una utilidad metodológica, porque se realizará una prueba piloto para el cuestionario del chaea junior y así contribuya a que pueda usarse a la realidad escolar de Villa El Salvador.

### **1.3 Objetivos**

#### **1.3.1 Objetivo general**

Determinar la relación que existe entre los rasgos de personalidad y estilos de aprendizaje en estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador.

#### **1.3.2 Objetivos específicos**

1. Describir los rasgos de personalidad de los estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador.
2. Describir los estilos de aprendizaje de los estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador.
3. Identificar las diferencias que existe entre las dimensiones de los rasgos de personalidad en estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador según género, edad, grado y tipo de familia.

4. Identificar las diferencias que existe entre los estilos de aprendizaje en los estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador según género, edad, grado y tipo de familia.
5. Establecer las propiedades psicométricas del estudio piloto del test de estilos de aprendizaje de Sotillo y Gallego.

#### **1.4 Limitaciones de la investigación**

Esta investigación presenta limitación teórica, por lo que se han encontrado pocos estudios con ambas variables directamente. Así mismo, debido a que solo se encontró un test estandarizado en nuestra población de estudio, se requería realizar una prueba piloto para una de las variables y así encontrar datos confiables y estandarizados antes de aplicar a la muestra de estudio.

También se encontró una limitación institucional, debido a que había dificultades en algunos portales para acceder a la información completa de las tesis de cada universidad.

Finalmente, se tuvo otra limitación en cuanto a la inasistencia de los alumnos y se debía asistir hasta en dos oportunidades a la institución, debido a que se requería aplicar a la mayoría de la población y el tiempo que fue asignado para la aplicación de los cuestionarios, eran muy limitados.

**CAPÍTULO II**  
**MARCO TEÓRICO**

## **2.1 Antecedentes de la investigación**

### **2.1.1 Antecedentes internacionales**

Estrada (2018) realizó un estudio con el objetivo de identificar los estilos de aprendizaje favorito por los alumnos y el rendimiento académico, y de cómo influye en ello. Su investigación tuvo un enfoque cualitativo. Trabajó con 46 alumnos del tercer año de bachillerato inscritos en una unidad educativa en Morona. Aplicó el test de estilos de aprendizaje de Honey y Alonso. Concluye, que el estilo preponderante fue el reflexivo con el 42.3% de la muestra y que los estilos de aprendizaje influyen en el rendimiento académico, así como distintos factores que intervienen en el bajo rendimiento de los estudiantes.

Cipagauta (2017) en su trabajo de investigación tuvo como objetivo analizar la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los alumnos de una institución educativa en Casanare. La investigación fue de tipo básica y de diseño no experimental, descriptivo – correlacional. Su muestra estuvo compuesta por 79 alumnos entre hombres y mujeres. Utilizó el cuestionario de estilos de aprendizaje CHAEA elaborado por Alonso, Gallego y Honey en 1997; y para los resultados del rendimiento académico obtuvo el promedio de cada alumno en el último año. Finalmente, comprobó que el estilo reflexivo tiene una correlación lineal positiva con el rendimiento académico, seguido por el estilo teórico.

Palacios y Martínez (2017) con el objetivo de describir las características de la personalidad y las dimensiones socioculturales en jóvenes de la ciudad de Querétaro - México. La muestra estuvo conformada por 121 estudiantes entre 18 a 27 años. El estudio tuvo un diseño no experimental de nivel descriptivo. En cuanto a los instrumentos de evaluación, utilizaron dos preguntas abiertas para conocer las descripciones, con el fin de obtener categorías relacionadas a ambas variables. En cuanto a los resultados, obtuvieron que la mayoría de los estudiantes reflejan rasgos de personalidad como amabilidad, social – expresivo, obediente afiliativo y con expresión afectiva negativa; y en cuanto a las dimensiones socioculturales suelen ser tradicionales, con valores y basado

en las normas. Concluyeron, que el rasgo de personalidad amabilidad fue quien tuvo mayor predominancia en función a las características socioculturales.

Díaz (2016) en su trabajo de investigación estilos de aprendizaje en alumnos de una institución de educación media superior del estado de México a través del instrumento de Honey – Alonso tuvo como objetivo describir que estilo fue predominante en los alumnos. El tipo de estudio fue descriptivo. Estuvo compuesta por 130 estudiantes entre 14 a 18 años. Para obtener los resultados aplicó el cuestionario de estilos de aprendizaje de Honey y Alonso. Sus conclusiones fueron que no existen diferencias estadísticamente significativas; sin embargo, considera útil el desarrollo de esta variable como apoyo de referencia al docente.

Nácher (s.f.) en España realizó una investigación que tuvo como objetivo analizar la relación entre la personalidad y el rendimiento académico. Su muestra estuvo compuesta por 57 niños que varían entre los 12 y 14 años. Los instrumentos que usó para esta investigación fue el cuestionario de personalidad EPQ-J de Eysenck y las notas obtenidas el año anterior para medir el rendimiento académico. Como resultado obtuvo que la dimensión neuroticismo esté asociada con un bajo rendimiento académico. Finalmente, los resultados mencionan que ambas variables están más relacionadas en niñas que en niños.

### **2.1.2 Antecedentes nacionales**

Ludeña (2018) con el objetivo determinar la relación que hay entre el asertividad, personalidad, estilos de aprendizaje y rendimiento académico en alumnos de las clases de inglés y francés de la universidad nacional Enrique Guzmán y Valle de Lima. Su investigación fue de tipo básico descriptivo y de diseño no experimental – correlacional. La muestra tuvo la participación de 129 alumnos. Utilizó la escala de asertividad EMA, el inventario de personalidad de Eysenck, el inventario de estilos de aprendizaje de Kolb y para el rendimiento académico fue el reporte del periodo 2018 I. Concluye con su investigación en que existe una relación significativa entre las cuatro variables.

De La Cruz (2018) en su trabajo de investigación tuvo el objetivo de determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en los estudiantes de ingeniería agroindustrial de Tarma. El tipo de investigación fue descriptivo – correlacional. Su muestra estuvo compuesta por 61 estudiantes. Utilizó el cuestionario de estilos de aprendizaje de Honey y Alonso. Finalmente, concluye que existe una correlación entre los estilos de aprendizaje reflexivo, teórico y pragmático y el rendimiento académico.

Mori y Salazar (2016) en Chiclayo, con el objetivo de determinar la relación entre las dimensiones de la personalidad y los estilos de aprendizaje en estudiantes de 4° y 5° de secundaria. Su investigación fue de tipo correlacional y el diseño no experimental. La muestra estuvo compuesta por 238 estudiantes entre los 15 y 17 años. Aplicaron el cuestionario big five BFQ y el cuestionario de estilos de aprendizaje de Honey y Alonso. Concluyeron que las dimensiones tesón y afabilidad fueron los más predominantes y para los estilos de aprendizaje fueron el estilo reflexivo y teórico. Finalmente, identificaron que las dimensiones de la personalidad con los estilos teórico y pragmático no evidenciaron relación alguna, a diferencia de los estilos activo y reflexivo que si hubo relación con las dimensiones de las personalidades.

Cubas (2016) tuvo como objetivo analizar los tipos de personalidad y estilos de aprendizaje en estudiantes de la institución educativa secundaria “Jesús Nazareno Cautivo” del distrito de Monsefú. El diseño fue de tipo descriptivo correlacional. Estuvo conformada por 112 estudiantes. Utilizó como instrumentos el inventario de personalidad de Theodore Millon y los estilos de aprendizaje CHAEA y test de aprendizaje de Muñoz, Seca y Silva. Los resultados indicaron que no existe relación entre ambas variables.

Torres (2016) en Lima tuvo como objetivo identificar la relación entre la personalidad y el rendimiento académico en los alumnos de 6° de primaria, 2° y 4° de secundaria de un colegio en Surco. El tipo de diseño fue descriptivo correlacional. Participaron todos los alumnos de los grados. Aplicaron el cuestionario de personalidad PEN de Eysenck para 4° de secundaria y EPQ Junior para 6° de primaria y 2° de secundaria, asimismo, para medir el

rendimiento académico lograron utilizar los promedios finales de 3 cursos. Concluye, que la personalidad y el rendimiento académico si existe una relación muy alta.

## **2.2 Bases teóricas y científicos del tema**

### **2.2.1 Rasgos de personalidad**

Allport (1961) nos dice que: “La personalidad es la organización dinámica dentro del individuo de los sistemas psicofísicos que determinan su comportamiento característico donde pensaba” (p. 28). Así mismo, el autor considera que son características distintivas que guían la conducta ante influencias sociales, culturales y ambientales. Considera que son reales y que no son etiquetas para explicar el comportamiento de una persona, impulsándonos a buscar estímulos correctos donde se relaciona con el ambiente para producir una conducta (Schultz y Schultz, 2009).

Eysenck (1987) conceptualiza la personalidad como la combinación duradera y estable, que resulta como producto por la herencia y el ambiente, desarrollándose de manera particular en la persona ante la interacción con el ambiente. Anicama (1974; Varela, 2014) menciona que la personalidad, es un patrón estructurado de comportamientos que se componen en las dimensiones neuroticismo – estabilidad emocional, introversión - extroversión y psicoticismo.

Aguirre (2007, citado por León, 2018) menciona que la personalidad de cada uno de nosotros se basa en características que lo hacen único y es ahí donde se inicia con el origen de la psicología tomando en cuenta el estudio de la personalidad, es aquí donde hay diferencias a nivel personal y empieza a conformarse y perfeccionando.

Schultz y Schultz (2009) refieren a la personalidad como aspectos únicos sea características externas, visibles e internos que posee la persona, relativamente duraderos que influyen en la forma de actuar en situaciones y que se percibe ante las demás personas. Así mismo, nuestra personalidad se dará



en cuanto lo que causamos a las personas, lo que somos. Incluyendo características de la persona por medio de un conjunto duradero de rasgos que cambian en efecto a varias situaciones que extienden las cualidades físicas.

Cloninger (2003) la personalidad la define como: “las causas internas que subyacen al comportamiento individual y a la experiencia de la persona” (p. 3) Por otro lado, Caballo (2004) refiere que son las características en la manera de pensar, actuar y comportarse ante diversas áreas del individuo y que dan respuestas de forma profundamente arraigados. Así mismo, nos menciona que es muy difícil de cambiar y que está estructurada por una compleja red de factores ambientales, psicológicos, biológicos, etc.

Millon (2006) la define: “como un patrón complejo de características psicológicas profundamente enraizadas, que se expresan de forma automática en casi todas las áreas de la actividad psicológica” (p.2)

Bermúdez, Pérez, Ruiz, Sanjuán y Rueda (2011) la definen como constructo hipotético deducido de la observación de conducta. Incluye rasgos relativamente estables a largo plazo y consistentes que explican y predecir la conducta respuesta de la persona, la personalidad contiene elementos como estados afectivos, motivaciones, entre otros, que van a influir en la manera de expresar de la conducta. Finalmente, nos mencionan que la personalidad es algo distintivo y propio a partir de la estructuración de característicos y elementos de cada uno.

Eysenck (1970) manifiesta que es como una organización estable del carácter de la persona, que ayuda a la adecuación al ambiente, determinando la personalidad por sus dimensiones: neuroticismo, extroversión y psicoticismo. Así mismo, lo describe como una lista de respuestas habituales que busca comprender factores causales. Así mismo, Leal, Vidales y Vidales (1997) plantean la personalidad de tres diferentes puntos, es una organización total de hábitos, cualidades físicas y tendencias reactivas que establecen en su ambiente de la persona; modo de ajustes donde el organismo realiza entre los impulsos y el ambiente; finalmente, así como un conjunto integrado de actitudes

de las personas que se ajustan a las características de su entorno. (Montaño, Palacios y Gantiva, 2009).

Para Cattell (1950) menciona que: “La personalidad es lo que permite predecir lo que un individuo realizará en una situación dada” (p. 2). Donde nos explica que una conducta deber ser ordenada para considerarla predecible, ya que sería difícil cuando la conducta no fuera congruente (Schultz y Schultz, 2009).

Quintana (1996) refiere la personalidad como resultado de un conjunto de elementos, siendo predominante los biológicos que logran establecer la personalidad, como la cualidad propia de un individuo, que distinguen de una persona a otra, tanto una cualidad vigorosa, original, etc. es la manera como lo muestra cada uno, pudiéndose distinguir la personalidad ante los demás.

Martínez (2015) la define: “como el conjunto de características o patrón de sentimientos y pensamientos asociados al comportamiento” (p. 42), significando que las cualidades psicológicas individualmente se mantienen a lo largo del tiempo en distintas situaciones y en el comportamiento del individuo, lo que caracteriza diferente ante los demás.

Larsen y Buss (2005) refieren que los rasgos de la personalidad son características consistentes definen al individuo, como lo mencionan otros autores, coinciden en cuanto se refieren a alguien la manera de cómo distinguirlo a los demás y donde se logren mostrar los rasgos de personalidad predominantes en la persona sería en situaciones estresantes y demandantes.

Cattell (1950) nos menciona que: “la personalidad es lo que permite hacer una predicción de lo que hará una persona en una situación dada” (p. 2). El mismo autor, define a los rasgos como unidades de la personalidad con conceptos abstractos que no corresponden a una realidad específica, considerándolo como tendencias permanentes ante ciertas reacciones básicas de la personalidad (Schultz y Schultz, 2009).

## Enfoques de la personalidad

Se puede clasificar de diferente manera, describiendo la personalidad por individuo o grupo. Es así como Cloninger (2003), lo describe de la siguiente manera:

- Tipos: de pertenencia, todo o nada, donde la persona solo encaja en un solo tipo y pertenece a una sola categoría. De acuerdo pertenezcan a una categoría habla mucho de cada persona. Un número pequeño de tipos describe a todos.
- Rasgos: son cuantitativos, son características que diferencia de una persona a otra, tiene algún grado de un rasgo (poco a mucho). Son usados en descripciones de la personalidad, existe un gran número donde se puede indicar en qué medida se posee un rasgo y obtener una precisa descripción de la personalidad. Y para describir a la personalidad se requiere rasgos que tipos.
- Factores: cuantitativos, conjunto de rasgos que se unen entre sí. Recibe una calificación como lo hacen diferentes autores en distintos test de medición. Es la manera de identificar la personalidad con más precisión. Un número pequeño de factores describe a las personas.

Estas descripciones nos ayudan a entender la manera como puede ser descrita y medidas. De acuerdo con Cloninger (2003), se encuentran que la medición más conveniente de la personalidad es por medios de los rasgos y factores mediante puntajes y clasificación.

## **Modelos teóricos de la personalidad**

### **Teoría rasgos de la personalidad según Allport**

Allport (1961) se refería a la personalidad como algo cambiante y creciente organizadamente, así mismo, mencionada que somos reflejo de la herencia, sea inteligencia, temperamento, psique y el ambiente las condiciones del entorno. Menciona que la estructura genética interactúa con el entorno social de manera individual así sean dos hermanos viviendo en el mismo hogar, el resultado es una personalidad única. Se define como distinta y discontinua, donde nos menciona que existen 2 personalidades distintas tanto en la niñez y en la adultez. El autor los consideraba como características distintivas que guían la conducta, consistentes y duraderas de mostrarse ante el entorno social. (Schultz y Schultz, 2009).

Allport (1937, citado por Schultz y Schultz, 2009) describe en cuanto a las características de los rasgos:

- Estas son reales y existen en nuestro interior. No son considerados como etiquetas para aclarar el comportamiento.
- Establecen la conducta o la causa. Para realizar la conducta debe relacionar con el entorno.
- Interactúan con el entorno para realizar una conducta.
- Si observa la conducta durante un tiempo, podemos deducir que el rasgo es causa de la reacción de la persona a estímulos similares.
- Son de diferentes maneras y puede aparecer en una misma situación en el comportamiento de un individuo.

Cambian de acuerdo con la situación, no hay un orden en cuanto lo muestran ante el entorno. Asimismo, plantea dos tipos de rasgos; los rasgos individuales es algo propio que define el carácter de la persona y los comunes compartidos por distintas personas, como la cultura. Es posible que se

modifiquen al paso del tiempo de acuerdo se cambien valores y normas. Están sujetos a distintas influencias.

Para evitar confusiones ante el término rasgos, consideró a los rasgos individuales como disposiciones personales, que son rasgos propios de las personas y que lo comparte con distintas personas, así como:

- Rasgos cardinales, generalizado e influye en los aspectos de la vida en la mayor parte.
- Rasgos centrales, rasgos sobresalientes que describen el comportamiento.
- Rasgos secundarios, menos influyentes y consistencia, pueden ser débiles que solo personas muy cercanas a ti logran detectarlo.

Finamente, Allport señaló que los rasgos se distinguen de otras características como hábitos y actitudes, pero también pueden dirigir una conducta. Los hábitos, influyen en cómo comportarse. Son aproximadamente rígidos frente a un estímulo concreto, donde forman un solo rasgo. Y actitudes, se parecen a los rasgos, tienen un objeto de referencia específica y suponen una evaluación tanto negativos o positivos (Schultz y Schultz, 2009).

### **Teoría rasgos de la personalidad según Cattell**

Cattell (1950, mencionado por Schultz y Schultz, 2009) define a los rasgos como parte relativamente permanentes de la personalidad. Asimismo, ha creado formas de clasificar a los rasgos:

- Rasgos comunes: estas pueden ser hereditarios o dentro de una cultura y son los que compartimos en alguna medida.
- Rasgos únicos: rasgos similares que se comparte con uno o unos cuantos.
- Rasgos de capacidad: rasgos que determinan la habilidad y eficiencia para lograr una meta.

- Rasgos de temperamento: rasgos que afectan la manera de reaccionar ante el entorno.
- Rasgos dinámicos: rasgos que describen nuestras motivaciones y ambiciones.
- Rasgos superficiales: rasgos que muestran una relación por varios, menos estables y permanentes.
- Rasgos fuentes: rasgos permanentes y estables que son considerados como base en la personalidad.
- Rasgos de constitución: dependen de los rasgos con características fisiológicas.
- Rasgos moldeados por el entorno: se aprenden gracias al medio de la interacción social.

Por otro lado, define los rasgos dinámicos como los que se relacionan con la motivación, menciona que una teoría no está completa si no se tomaba en cuenta el efecto de las fuerzas dinámicas o motivacionales. Propuso dos clases de rasgos motivadores los ergios y sentimientos:

- Ergio, lo designo el concepto de impulso, fuerza innata de energía de las conductas de la motivación. No desaparece.
- Sentimiento, rasgo moldeado por el entorno y motivan a la conducta, por ser el resultado del aprendizaje se puede desvanecer de la vida de una persona.
- Actitudes, interés, emociones y conductas hacia algunas personas objeto hecho.
- Subsidiariedad, relación entre ergios, sentimientos y actitudes donde denotan la conducta frente a un espejo.
- Sentimiento de uno mismo, autoconcepto, que proporciona estabilidad y organización de actitudes y motivaciones.

Cattell (1950, como lo mencionan, Schultz y Schultz, 2009) investigó acerca de las influencias de la herencia y entorno, los resultados le mostraron que la herencia desempeña una función principal en algunos rasgos y “una

tercera parte de la personalidad tienen origen genético y dos terceras partes dependen de factores sociales y ambientales” (p.271).

Planteó 6 etapas de la personalidad que se desarrollan al pasar de la vida:

- Infancia (nacimiento – 6 años), principal periodo formativo de la personalidad, evolución del yo, súper yo y las actitudes sociales.
- Niñez (6 – 14 años), cuando se logra identificar con sus contemporáneos y ya presentan la independencia de los padres
- Adolescencia (14 – 23 años), una etapa difícil y estresante por distintas situaciones que están expuestos.
- Madurez (23 – 50 años), fase productiva y satisfactoria, en nivel emocional mejora.
- Madurez tardía (50 – 65 años), cambios ante situaciones sociales y físicas en la personalidad.
- Vejez (65 a más), se logra un ajuste ante la pérdida de estatus, trabajo, etc.

Para medir la personalidad, utilizó tres técnicas fundamentales:

- Registro de vida (datos V), califica conductas específicas, se refieren a conductas externas y ocurrir en cualquier momento que se pueden observar.
- Cuestionarios (datos C), se utiliza cuestionarios de autor reportes de rasgos e intereses, se requieren que se califiquen a sí mismo.
- Pruebas de la personalidad (datos P), llamadas pruebas objetivas, donde responden sin saber el aspecto de la conducta que se evalúa, son resistentes al engaño.

Cattell (1950, citado por Schultz y Schultz, 2009) identificó 16 rasgos que se evalúa en el cuestionario de los 16 factores. Finalmente, estos son hereditarios influyen en algunos rasgos. La genética de la conducta se centra en

la relación que hay entre la genética y personalidad. Allport y Cattell afirmaron inicialmente que los factores hereditarios moldean a la personalidad como lo hacen los factores ambientales.

### **Modelo de la personalidad según Eysenck**

Esta teoría coincidía con Cattell en que se componen de rasgos, donde utilizó el análisis factorial para hallar los rasgos de personalidad, así mismo, lo comprobaba con experimentos que trabajaba. Eysenck y su esposa elaboraron varios cuestionarios que ayudaron en sus investigaciones realizadas. Más adelante, la teoría de la personalidad tuvo como resultado, que se basa en tres dimensiones conceptualizadas como conjuntos de rasgos, las cuales son: extroversión (E), neuroticismo (N) y psicoticismo (P).

Asimismo, Eysenck (1997, citado por Schultz y Schultz, 2009) señaló que la extroversión y neuroticismo fueron designados como elementos básicos de la personalidad, recomendó que los instrumentos de la personalidad para su evaluación presenten las dos dimensiones. Se ha demostrado a base de investigaciones que, los rasgos y dimensiones que presentó Eysenck permanecen estables al pasar del tiempo. Y consideraba que la inteligencia lograba influir mucho en la personalidad de cada persona.

### **Dimensión introversión – extroversión**

Los extrovertidos se orientan al mundo exterior, tienden a ser sociales y estar en compañía, asertivos, audaces y dominantes, así como presentan emociones más placenteras. Se aburren en situaciones moderadas y sin estimulación, le gusta estar en fiestas y tienden a ser impulsivos, agresivo. Depende mucho del medio donde se encuentra ya que actúa sobre los impulsos del momento. Sin embargo, es eficiente en el trabajo proactivo y brinda respuestas rápidas. Por otro lado, los introvertidos, prefieren situaciones donde proporcionen poca estimulación, es quieto y calmado, aislado, planea sus acciones con tiempo anticipado, prefieren un modo de vida organizado, reservada y distante. (Eysenck, 1985, citado por Schultz y Schultz, 2009).



## **Dimensión estabilidad emocional – neuroticismo**

Son personas ansiosas, depresivas, irracionales y malhumoradas, tienen una autoestima baja y sentimientos de culpa. Implica una resistencia al estrés corporal o psicológico, dan a notar bloqueos de conducta o invasiones emocionales exagerados que generan sufrir trastornos psicosomáticos. Muestra ser una persona irracional, triste y emotiva. Finalmente, Eysenck sugirió que esta dimensión se hereda, logrando a ser producto de la genética (Eysenck, 1985, citado por Schultz y Schultz, 2009).

## **Dimensión psicoticismo**

Las personas que puntúan altos son antisociales, agresivas, frías, egocéntricas e inflexibles. Asimismo, son crueles, insensibles a las necesidades, hostiles, frívolas, hostiles, conductas vandálicas, impulsivos contra los demás con la intención de perjudicar físicamente a otra persona. Este rasgo lo presentan personas que desacatan la autoridad, sin tener respeto o no sentir culpa dañando a los demás (Eysenck, 1985, citado por Schultz y Schultz, 2009).

### **2.2.2 Estilos de aprendizaje**

#### **Definición del aprendizaje**

Alonso, Gallego y Honey (2007) lo definen como: “el proceso de adquisición de una disposición, relativamente duradera, para cambiar la percepción o la conducta como resultado de una experiencia” (p. 22).

Malacaria (2010) se refiere como proceso donde la conducta cambia y se va a modificar a lo largo del tiempo, logrando adaptarse a los cambios que causas el medio social, así mismo, considera que el más grande proceso de la adaptación de las personas es el aprendizaje. Ausubel (1963, citado por Moreira, Caballero y Rodríguez, 1997) lo define como un proceso donde se obtiene una nueva información, asimismo, es el mecanismo de la persona para almacenar

una variedad de informaciones obtenidas en distintos momentos del conocimiento.

### **Definición de los estilos de aprendizaje**

Alonso et al. (2007) proponen: “los estilos de aprendizaje son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los discentes perciben, interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje” (p. 48). Por otro lado, Honey y Mumford (1986) mencionan que el aprendizaje es un proceso que pertenece a las cuatro etapas, así como, los cuatro estilos de aprendizajes. Kolb (1984, mencionado por Cáceres y Vilchez, 2015) describe que es una manera de la persona para combatir con ideas y situaciones de su vida, el lograr ser apto para generar un aprendizaje eficaz en cualquier momento que requieran los cuatro estilos teórico, pragmático, reflexivo y activo.

Hunt (1979, como se citó por Mori y Salazar, 2016) los describe como una solución ante los estudiantes con un bajo rendimiento dado que su personalidad como llega a relacionar con un estilo por aprender, y es donde ahí se debería intervenir usando estrategias beneficiosas para mejorar el proceso enseñanza y aprendizaje.

Sanz (2001) menciona que individualmente presentamos un estilo para un mejor resultado hacia nuevas informaciones y logrando así un aumento en nuestro rendimiento académico, así como la creatividad en el ámbito social, laboral, etc.

Chevrier (2000, citado por Alonso et al., 2007) que define como la manera como una persona inicia a concentrarse sobre un tema nuevo y lo retiene. Así mismo, Hunt (1979) refiere que son condiciones en que un alumno se encuentra en un adecuado evento para aprender o de qué procedimiento requiere aprender mejor.

## **Modelos de estilos de aprendizaje**

### **Modelo teórico de Kolb**

Kolb, et al. (1974) Consideró que la experiencia es una manera que permita aprender, considerando que el aprendizaje va de la mano con la experiencia y que consiste en 4 etapas:

- Experiencia concreta: donde el estudiante está preparado para involucrarse a nuevas experiencias.
- Observación reflexiva: aquí el estudiante es competente para recapacitar acerca de sus vivencias y de notarlas a partir de diferentes puntos de perspectiva.
- Conceptualización abstracta: el estudiante está listo para poder establecer teorías y conceptos a base de su observación.
- Experimentación activa: el estudiante es competente de utilizar conceptos para solucionar problemas y pensar en decisiones.

Por lo que cuando se cumplan las cuatro etapas se obtiene un aprendizaje. Pero en las prácticas las personas prefieren realizar actividades solo en uno o algunas etapas planteadas, el autor define la manera de ver la información como escalas del aprendizaje mediante la percepción de nueva información por experiencias reales, por otro lado, el proceso de la información de activas experiencias y la observación. Kolb, et al. (1974) lo que explica las formas de cómo se aprende iniciando la descripción de los cuatro estilos de aprendizajes.

Tabla 1

*Características de los estilos de aprendizaje*

Estilo de aprendizaje	Características generales	Actividades que les favorece	Actividades que no les favorece
Divergente	Sociable		
	Sintetiza		
	correctamente	Observador	Actuar sin pensar
	Crea ideas	Analiza	
	Soñador		
Acomodador	Empático		
	Sociable		
	Acepta desafíos		Estrecha relación del
	Impulsivo	Práctica lo aprendido	aprendido con sus
	Orientado a la acción		necesidades.
Convergente	Arriesgado		
	Pragmático		
	Racional	Desafíos	Cuando tiene que
	Analítico	Actividades breves	interpretar datos
	Organizado		Trabajar de manera
Asimilador	Orientado a la tarea		independiente
	Poco sociable		
	Reflexivo	Utiliza teorías	Actividades
	Disfruta la teoría	Ideas con desafíos	ambiguas
	Investigador	Indaga	Actuar sin apoyo
	Sintetiza bien		teórico

*Nota:* Freedman y Sturnof (1980)

Kolb evidencia que no se aprende de la misma manera, mencionando que se requieren de actividades que tengan experiencias precisas, otros de manera abstracta (leer), otras realizar lluvias de ideas, planificar acciones y otros aprendan mediante un ensayo. Para proponer las características correspondientes a estos estilos Kolb trabaja con un grupo de adultos y elabora una lista de puntos tanto como fuertes y débiles individualmente, donde refieren a los cuatros estilos de aprendizaje, favoreciendo los procesos de aprendizaje en cada uno. Así es posible plantear estrategias nuevas en base a los estilos de aprendizaje para obtener una enseñanza, donde incluyen actividades de

acuerdo con las características de cada estilo y logran así mejorar y favorecer el rendimiento académico.

Finalmente, la experimentación, teorización, reflexión y acción son procesos del aprendizaje mediante un ciclo experimental (Mavan y Eceoglu, 2014, citado por Rodríguez, 2017).

### **Modelo teórico de Honey y Mumford**

Honey y Mumford (1986), basándose de la teoría de Kolb (1974) proponen un nuevo modelo de los estilos donde describirían comportamientos y actitudes frente a cómo obtener un aprendizaje por parte de la persona. Así mismo, les dan importancia a los estilos de aprendizaje ya que puede ser cambiante en el tiempo cuando se realicen actividades llegando a ser alterado.

Primero proponen un modelo donde mencionan que este proceso es continuo y se logra en cuatro etapas.

- Experiencial: inicia cuando la persona tiene una experiencia acerca del aprendizaje nuevo.
- Revisión de la experiencia: analiza la experiencia
- Concluye desde la experiencia: realiza conclusiones
- Planeación: con las decisiones tomadas, genera el siguiente procedimiento y toma una experiencia, para nuevamente repetir el ciclo.

Parte del modelo de Kolb (1984) insistía por su importancia de la experiencia en el aprendizaje, donde Alonso et al. (2007), concretan la diferencia en tres puntos:

- a) La descripción es más detallada de las personas
- b) Las respuestas es un inicio, facilitando una guía que ayude en la mejora en el ámbito profesional, social, personal etc.

- c) Se describe un cuestionario donde permite analizar un mayor número de variables.

Los estilos son cuatro para Honey y Mumford, y consideran como fases de un proceso rotativo en el aprendizaje, lo cual van a facilitar y ampliar el aprendizaje de conceptos y temas nuevos.

### **Estilo reflexivo**

Ante experiencias nuevas toman la posición de observar desde varios puntos de vista, reuniendo y analizando datos antes de llegar a una conclusión, considerando distintas alternativas de solución antes de hacer algo como conclusión. Escuchan, observan, pero no intervienen hasta que sienten que la situación ya es suya (Alonso et al., 2007).

### **Estilo pragmático**

En este estilo, ante nueva información logran encontrar lo positivo de nuevas ideas aprovechando la oportunidad de realizarlo, actuando con rapidez y seguridad ante ideas que le gustan, aplicando la parte práctica, por otro lado, personas que predominan en este estilo, son impacientes frente a personas que teorizan al momento de tomar alguna decisión (Alonso et al., 2007).

### **Estilo activo**

Se involucran absolutamente en experiencias nuevas para ellos, considerados como personas de mente abierta, realizan con entusiasmo las nuevas tareas que se le imponen. Piensan en el presente, procuran tener días con actividades diversas y cuando se acaban pues buscan otro para iniciar, intentan todo lo que se proponen. Ante desafíos y experiencias nuevas crecen personalmente y no logran tener planes a largo plazo ya que les genera aburrimiento. Finalmente, se involucran en temas de otras personas (Alonso et al., 2007).

## **Estilo teórico**

Adoptan, unen observaciones de teorías integrando hechos coherentes, analizando y sintetizando, los alumnos que predominan en este estilo observan por etapas los problemas. Ante situaciones muestran ser perfeccionistas, consideran ser intensos en sus pensamientos cuando proponen ideas. Finalmente, buscan racionalidad y objetividad, excluyendo lo ambiguo (Alonso et al., 2007).

Para finalizar, es importante tener en cuenta que el objetivo es de mejorar los procesos de enseñanza – aprendizaje y se pueden mejorar, dependiendo del personal tanto como docentes y directores que indiquen a través de estrategias un nuevo procedimiento generando experiencias nuevas para los alumnos, teniendo en cuenta los proceso, perfiles de aprendizaje y la retención de conocimientos para el beneficio del rendimiento académico (Honey y Mumford 1986; citados por Varela, 2014).

## **2.3 Definición conceptual de las variables**

### **Rasgos de personalidad**

Eysenck (1987) nos define la personalidad como la combinación relativamente duradera y estable, que resulta como producto por la herencia y el ambiente, desarrollándose de manera particular en la persona ante la interacción con el ambiente.

### **Estilos de aprendizaje**

Alonso et al. (2007) definen: “los estilos de aprendizaje como rasgos tanto cognitivos, afectivos y fisiológicos, como indicadores estables, de cómo los discentes perciben, interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje” (p. 48).

**CAPÍTULO III**  
**MARCO METODOLÓGICO**



### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

#### **Tipo de la investigación**

Fue correlacional porque establece el nivel de relación existente entre ambas variables, en una misma muestra de sujetos en un momento determinado (Hernández et al., 2014).

#### **Diseño de la investigación**

Fue no experimental, debido a que se observó en su contexto natural la realidad, que no se manipula las variables para después poder analizarlos. Así como, fue de corte transversal porque el recojo de datos fue en un momento y tiempo único para la realización del estudio, es como si se tomara una fotografía (Hernández et al., 2014).

### **3.2 Población y muestra**

Estuvo compuesta por 350 alumnos de la institución educativa N° 7072 San Martín de Porres de Villa El Salvador que se encuentra circunscrita a la UGEL N° 1. Habiendo entre 3 a 4 secciones (A - D) por cada grado de 1° a 4°.

La muestra fue conformada por 342 alumnos (1° a 4°) entre los 11 y 15 años y de ambos sexos.

El tipo de muestreo fue no probabilístico, por lo que fueron escogidos a criterio personal. Por otro lado, el tipo de muestreo fue intencional, ya que los alumnos fueron accesibles a participar sea de manera voluntaria (Hernández et al., 2014).

#### **Criterios de inclusión**

- Alumnos de 1° a 4° grado de secundaria

- Alumnos entre 11 a 15 años
- Inscritos en el presente año

### **Criterios de exclusión**

- Padecer alguna discapacidad que los limite a no poder resolver el cuestionario
- No haber completado correctamente los cuestionarios
- Estudiantes de otros grados
- Estudiantes de 16 años a más

## **3.3 Hipótesis**

### **3.3.1 Hipótesis general**

Hi: Existe relación significativa entre los rasgos de personalidad y estilos de aprendizaje en estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador.

Ho: No existe relación significativa entre los rasgos de personalidad y estilos de aprendizaje en estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador.

### **3.3.2 Hipótesis específicas**

H1: Existen diferencias significativas en los rasgos de personalidad en estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador, según sexo, edad, grado y tipo de familia.

H2: Existen diferencias significativas en los estilos de aprendizaje en estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador, según sexo, edad, grado y tipo de familia.

### 3.4 Variables

#### Rasgos de personalidad

**Definición conceptual:** Eysenck (1987) conceptualiza la personalidad como la combinación duradera y estable, que resulta como producto por la herencia y el ambiente, desarrollándose de manera particular en la persona ante la interacción con el ambiente.

**Definición operacional:** Son las respuestas obtenidas de la prueba de personalidad JEPI, donde se logran denominar a los alumnos en una de las dimensiones.

#### Estilos de aprendizaje

**Definición conceptual:** Alonso et al. (2007) definen: “los estilos de aprendizaje como rasgos tanto cognitivos, afectivos y fisiológicos, como indicadores estables, de cómo los discentes perciben, interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje” (p. 48).

**Definición operacional:** Es el puntaje más alto que se obtiene en el test chaea – Junior en un estilo de aprendizaje.

Tabla 2

*Definición operacional de las variables*

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Criterio de medición	Instrumento
Rasgos de Personalidad	Extroversión	Introversión	1,3,6,9,11,12,17,19,22,25,27,30,33,35,38,41,43,	Dicotómico	Inventario de Personalidad de Eysenck – JEPI (1965)
		Extroversión	46,49,51,53,55,57,59.		
	Neuroticismo	Estabilidad	2,5,7,10,13,15,18,21,23,26,29,31,34,37,		
		Inestabilidad	39,42,45,47,50,52,54,56,58,60.		
	Activo	Animado			
		Arriesgado	3,6,9,16,17,26,27,29,30,39,41		
		Espontáneo			
Estilos de aprendizaje	Pragmático	Improvisado		Dicotómico	Cuestionario de Estilos de Aprendizaje Chaea – Junior (2014) de Sotillo y Gallego
		Realista			
		Experimentador	1,10,15,18,19,21,25,33,34,36,40		
	Reflexivo	Competente			
		Funcional			
		Ponderado			
		Conciencioso	5,7,11,13,20,22,24,28,38,42,44		
Teórico	Analítico				
	Receptivo				
	Metódico				
	Teórico	Objetivo			
		Estructurado	2,4,8,12,14,23,31,32,35,37,43		
		Lógico			
		Crítico			

### **3.5 Técnicas e instrumentos de investigación**

Es necesario realizar un análisis de relación entre ambos cuestionarios (Hernández, et al., 2014), mediante un instrumento que logra registrar los datos observables que lleguen a representar las variables de estudio, siendo el inventario de personalidad JEPI de Eysenck (1965) y el cuestionario de estilos de aprendizaje de Sotillo y Gallego (2014).

#### **Inventario de los rasgos de personalidad**

Nombre:	Inventario de personalidad JEPI de Eysenck
Autor:	Sybil Eysenck
Año:	1965
Adaptación:	Varela, S. (2014)
Objetivo:	Evaluar las dimensiones de personalidad: extroversión y neuroticismo
Edades:	8 a 16 años
Población:	Niños y adolescentes

#### **Validez y confiabilidad**

Las propiedades psicométricas del JEPI fueron trabajadas en 1987 por Anicama. Varela (2014) ha hecho un trabajo más detenido con 3631 estudiantes del nivel primario y secundario que se muestra a continuación.

La validez y confiabilidad ha sido ampliamente demostrada y su aplicación puede ser tanto individual o grupal, calificándose con plantillas. Los pasos seguidos en esta investigación sumariamente son aquí reseñados. Anicama (1975, mencionado por Varela, 2014).

#### **Validez de contenido**

Todos los ítems quedan validados por el método establecido, por obtener puntajes altos.

## Confiabilidad

La confiabilidad de consistencia interna fue de 0.63 en la dimensión introversión, 0.78 en la dimensión neuroticismo y 0.71 en la escala de mentira, obteniendo una confiabilidad alta y moderada. El método test-rest, obtuvo 0.90 de confiabilidad. Asimismo, encontró diferencias significativas en las variables sociodemográficas género, edad y tipo de colegio.

Finalmente, los resultados obtenidos de la investigación coinciden con el de Eysenck y Saklofcke (1983, mencionado por Varela, 2014) en una población canadiense. Asimismo, concuerdan los datos obtenidos por Anicama (1987, citado por Varela, 2014) para trabajar con una población de 6 a 12 años.

Tabla 3

*Baremos percentilares para colegios estatales. Varela 2014*

Pc	Introversión - Extroversión	Estabilidad - Neuroticismo	L
5	8	4	1
10	9	6	2
15	10	7	3
20	10	8	3
25	11	9	4
30	11	9	4
35	12	10	5
40	12	11	5
45	13	12	5
50	13	12	6
55	14	13	6
60	14	13	6
65	14	14	7
70	15	15	7
75	16	16	8
80	16	16	8
85	17	17	9
90	18	18	9
95	19	20	10

En la tabla 3, se encuentran las normas percentilares por dimensiones de la variable rasgos de personalidad.

Tabla 4

*Categoría de calificación para la dimensión introversión - extroversión*

Dimensión introversión - extroversión	
Altamente introvertido	0 a 8
Tendencia a la introversión	9 a 10
Ambivertido	11 a 16
Tendencia a la extroversión	17 a 18
Altamente extravertido	19 a más

En la tabla 4, se observan las categorías para la dimensión extroversión - introversión.

Tabla 5

*Categoría de calificación para la dimensión de estabilidad emocional - neuroticismo*

Dimensión estabilidad emocional - neuroticismo	
Estable emocionalmente	0 a 4
Tendencia a la estabilidad	5 a 8
Tendencia a la inestabilidad	9 a 16
Inestable	17 a 18
Altamente Inestable / neuroticismo	19 a más

En la tabla 5, se observan las categorías para la dimensión estabilidad - neuroticismo.

### **Cuestionario de los estilos de aprendizaje**

Nombre: Cuestionario de estilos de aprendizaje - Chaea Junior  
 Autor: Juan Sotillo y Domingo Gallego  
 Año: 2014

Objetivo:	Evaluar los estilos de aprendizaje reflexivo, pragmático, teórico y activo
Edades:	9 a 15 años
Población:	Niños y adolescentes

### **Validez y confiabilidad**

Para validar el cuestionario, Sotillo (2014) recurrió a cinco expertos investigadores con conocimientos acerca del tema relacionado a los estilos de aprendizaje, que determinaron si los ítems requerían modificaciones, primero fue aplicado a 258 alumnos de 4° a 6° de primaria de dos colegios de Madrid.

Para la consistencia interna, utilizaron el programa del SPSS versión 14 para analizar los datos, aplicando el coeficiente de fiabilidad el alfa de Cronbach en cada escala de los estilos para el funcionamiento de los ítems, correlaciones y en caso de eliminar algún ítem por bajo puntaje en la prueba de fiabilidad. En la versión original al ser solo 10 ítems por cada estilo, tomaron la idea de agregar unos ítems en cada escala, siendo así un total de 44 ítems en todo el cuestionario, para aumentar la fiabilidad del cuestionario.

Para corroborar la capacidad de la aplicación y rotación varimax en los estilos de aprendizaje del cuestionario, aplicaron la prueba de KMO, la prueba de esfericidad de Bartlett y la fiabilidad de Cronbach en los alumnos de primaria, obteniendo dos cuestionarios para el nivel primario, de 40 ítems con una fiabilidad de 0,68 y con 44 ítems una fiabilidad de 0,70. Para ambos niveles obtuvieron una fiabilidad de 0,69.

Por último, comparó ambas correlaciones del cuestionario original Chaea de 80 ítems y el cuestionario chaea – Junior de 44 ítems, obteniendo una correlación más alta entre el estilo reflexivo – teórico y teórico pragmático en la prueba original y en el chaea junior la correlación más alta fueron entre los estilos reflexivo - pragmático y activo – pragmático.



Sotillo (2014) concluye que en el cuestionario chaea Junior:

1. El estilo reflexivo con el estilo teórico correlaciona adecuadamente
2. A diferencia de los demás estilos que correlacionan, pero en una menor proporción.
3. Evidencia discrepancia entre los estilos activo – teórico y activo – reflexivo con una correlación negativa.

Por lo que los datos obtenidos se logran reforzar lo del cuestionario chaea Junior la validez del instrumento; así como, en el cuestionario original del Chaea.

### **3.6 Procedimiento para la recolección de datos**

Para la ejecución con la aplicación de los instrumentos, en primer lugar, inicié a coordinar con el director de la institución educativa para obtener el permiso correspondiente y los datos necesarios para poder evaluar a los alumnos. Se trabajó de la mano con el auxiliar de la institución quien me facilitó el número de estudiantes por grado, número de secciones y horarios de tutoría para ingresar a las aulas, logrando programar fechas para la evaluación en ambos turnos.

En la I etapa; para la prueba piloto, antes de la aplicación de pruebas entregué el formato correspondiente para la validez a diez jueces expertos siendo psicólogos educativos y clínicos. Al tener los resultados por cada juez, se pasó a modificar y eliminar algunos ítems correspondientes en el programa Excel. Luego, realicé la aplicación de la prueba piloto a 100 alumnos entre el 1° y 4° del nivel secundario siendo exactamente 25 alumnos de cada grado de ambos géneros entre los 11 y 15 años. Al momento de trasladar la información fue a través del programa Microsoft Excel y el programa SPSS versión 22, obteniendo la baremación y confiabilidad por consistencia interna.

En la II etapa; fue la aplicación a la muestra el tiempo que se empleó para la aplicación de pruebas a toda la muestra será un aproximado de 15 días

hábiles para la institución, era de lunes a viernes en tres semanas. Logrando evaluar a todas las aulas en los horarios de tutoría para cubrir la muestra representativa.

La aplicación de las pruebas estuvo a cargo de mi persona, entrando a cada salón para la aplicación de pruebas y contando solamente con la vigilancia de cada tutor más no su intervención con preguntas o dudas que tengan los estudiantes. Los materiales que se usaron son las pruebas que serán en total tres hojas, 2 de test psicológicos y uno de la ficha para obtener datos sociodemográficos. Así mismo, las compras de materiales, papelería, pasajes, viáticos, etc. será cubierto por mi persona.

Para cada día de la evaluación antes de iniciar la aplicación de pruebas se daba una consigna para que los alumnos sepan que es el cuestionario que iban a resolver y recalcar que la prueba sería anónima, solo obtendría datos generales y que es de forma voluntaria su participación.

### **3.7 Procedimiento de análisis estadístico de los datos**

La base datos fue realizado en el programa Microsoft Excel 2010 y el programa SPSS 22, para obtener los análisis estadísticos. En cuanto a las características psicométricas de la prueba piloto usé la fórmula 20 KR para la fiabilidad, para el grado de acuerdo de los jueces fue la V de Aiken y los percentiles para los puntajes generales por escala. Se analizaron con los estadísticos descriptivos las medidas de tendencia central y distribución de frecuencia, permitiendo conocer los datos en ambas variables.

Para realizar un análisis de normalidad utilicé la prueba de Kolmogorov Smirnov (K-S), para luego analizar con los estadísticos inferenciales, para la variable sociodemográfica sexo fue los comparativos U de Mann – Withney y para la edad, grado y tipo de familia fue el Kruskal Wallis. Finalmente, para determinar la correlación utilicé el Coeficiente de Spearman.

**CAPÍTULO IV**  
**ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS**

#### **4.1 Estudio piloto del test de estilos de aprendizaje de Sotillo y gallego**

##### **Validez de contenido de los estilos de aprendizaje según V de Aiken**

Los resultados de la validez de contenido del cuestionario estilos de aprendizaje chaea junior, por el método de evaluación de 10 jueces con la V de Aiken. Nos afirma que para que el ítem sea considerado valido, como mínimo debe tener la aprobación de 8 jueces expertos (Escrura, 1988)

Tabla 6

*Validez de contenido del test de estilos de aprendizaje chaea Junior*

ITEMS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TA	V	ITEMS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TA	V	ITEMS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TA	V
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	16	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.90	31	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	8	0.80
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	32	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.90
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00
4	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.90	19	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.90	34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00
5	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8	0.80	20	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.90	35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	21	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.90	36	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	8	0.80
7	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.90	22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	23	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.90	38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	24	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.90	39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	25	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8	0.80	40	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	8	0.80
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	28	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	0.90	43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00
14	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	0.90	29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00	30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.00													

En la tabla 6, se observa los resultados de la V de Aiken de los estilos de aprendizaje chaea Junior. Donde indica que a través de la validez de jueces no se debe eliminar ningún ítem.

### **Confiabilidad por consistencia interna**

En el cuestionario de los estilos de aprendizaje, por ser un test con alternativas dicotómicas se llegó a usar la fórmula 20 de K-R. Logrando medir el grado entre los ítems lo que requería llegar a un nivel de confiabilidad igual o mayor a .70.

Como resultado, se obtuvo el nivel de confiabilidad en cada estilo de aprendizaje reflexivo (KR-20= .77), pragmático (KR-20= .74), activo (KR-20= .77) y teórico (KR-20= .73) señalando que muestra un mayor nivel de confiabilidad entre 40 ítems. Eliminando un ítem de cada estilo (3, 23,36 y 42).

### **Baremos del cuestionario**

Tabla 7

*Categoría de calificación por cada dimensión de los estilos de aprendizaje*

	Reflexivo	Pragmático	Activo	Teórico
Bajo	0- 3	0- 3	0- 3	0- 3
Medio	4 - 7	4 – 7	4 - 7	4 – 7
Alto	8 - 10	8 – 10	8 - 10	8 – 10

En la tabla 7, se observa la categoría de calificación para los estilos de aprendizaje.

## Normas percentilares de los estilos de aprendizaje

Tabla 8

*Normas percentilares de los estilos de aprendizaje*

PC	Reflexivo	Pragmático	Activo	Teórico	Categoría
5	1	2	1	2	
10	2	2	1	2	
15	2	3	2	2	Bajo
20	2	3	3	3	
25	3	3	3	3	
30	3	3	3	3	
35	3	4	4	4	
40	4	4	4	4	
45	4	5	4	4	
50	5	5	5	5	
55	5	5	5	6	Medio
60	7	7	6	6	
65	7	7	7	7	
70	8	8	8	8	
75	8	8	8	8	
80	9	8	8	9	
85	9	9	8	9	
90	9	9	9	9	Alto
99	10	10	10	9	
Media	9,32	9,02	9,25	9,26	
DS	,973	1,101	1,019	1,097	

En la tabla 8, se observan las normas percentilares del cuestionario de los estilos de aprendizaje.

## 4.2 Características sociodemográficas de la muestra

Tabla 9

*Características sociodemográficas de la muestra*

Características Sociodemográficas	Fr	%
Sexo		
Masculino	171	50.0
Femenino	171	50.0
Edades		
11	7	2.0
12	66	19.3
13	70	20.5
14	104	30.4
15	95	27.8
Grado		
1° grado	93	27.2
2° grado	58	17.0
3° grado	104	30.4
4° grado	87	25.4
Tipo de familia		
Nuclear	127	37.1
Extensa	143	41.8
Monoparental	61	17.8
Ensamblada	11	3.2

En la tabla 9, observamos que el 50% de los alumnos son del sexo masculino y femenino; con respecto a la edad el 30.4% tienen 14 años y solo el 2.0% tienen 11 años; en función al grado el 30.4. % está en tercero de secundaria y el 17.0% están en segundo. Finalmente, el 48.1% de estudiantes pertenecen a una familia extensa y solo el 3.2% a una familia ensamblada.



### 4.3 Estadísticos descriptivos de los rasgos de la personalidad

Tabla 10

*Estadísticos descriptivos de los rasgos de la personalidad*

	Introversión - Extroversión	Estabilidad - Neuroticismo
Media	14.2	13.04
Mediana	14	13
Moda	12	16
Desviación estándar	3.984	5.178
Asimetría	-0.294	-0.099
Curtosis	-0.227	-0.757

En la tabla 10, se presentan el estadístico descriptivo de la variable rasgos de personalidad, el mayor promedio lo tiene la dimensión introversión - extroversión (Pc 14.2) y la dimensión neuroticismo – estabilidad (Pc 13.04). El puntaje de Asimetría revela que la curva es asimétricamente negativa y el puntaje de Curtosis presenta una curva de tipo aplanada.

### Niveles de las dimensiones de los rasgos de personalidad

Tabla 11

*Niveles de la dimensión introversión - extroversión*

	Fr	%
Introvertido	27	7.9
Tendencia a la introversión	35	10.2
Ambivertido	175	51.2
Tendencia a la extroversión	51	14.9
Extrovertido	54	15.8
Total	342	100.0

En la tabla 11, se presentan los niveles de la dimensión introversión - extroversión, un 51,2% de la población tiende a ubicarse en la categoría

ambivertido, el 15,8 % presenta un rasgo de personalidad extrovertido y por último el 7,9% se ubica en la categoría introvertido.

Tabla 12

*Niveles de la dimensión estabilidad emocional - neuroticismo*

	Fr	%
Estable Emocionalmente	31	9.1
Tendencia a la estabilidad	42	12.3
Tendencia a neuroticismo	176	51.5
Inestable emocionalmente	37	10.8
Neuroticismo	56	16.4
Total	342	100.0

En la tabla 12, se presentan los niveles de la dimensión estabilidad emocional - neuroticismo, un 51,5% presentan rasgos de personalidad en la categoría tendencia a neuroticismo, el 16,4% se ubica en una categoría altamente inestable/ neuroticismo y un 9,1% presenta un rasgo de personalidad estable emocionalmente.

#### 4.4 Estadístico descriptivo de los estilos de aprendizaje

Tabla 13

*Estadísticos descriptivos de los estilos de aprendizaje*

	Reflexivo	Pragmático	Activo	Teórico
Media	7.49	6.49	5.05	7.07
Mediana	8.00	7.00	5.00	7.00
Moda	8	6	6	8
Desviación estándar	1.741	1.653	1.882	1.698
Asimetría	-.641	-.103	-.059	-.529
Curtosis	.361	-.543	-.372	.016

En la tabla 13, se presentan el estadístico descriptivo de la variable estilos de aprendizaje, el mayor promedio lo tiene el estilo reflexivo (Pc 7.49) y

el bajo promedio el estilo activo (Pc 5.05). El puntaje de Asimetría revela que la curva es asimétricamente negativa (Activo y Pragmático), así como la curva se acepta que la distribución es simétrica (Reflexivo y Teórico) y el puntaje de Curtosis presenta la curva es de tipo aplanada (Activo), así como la curva que se presenta una curva de tipo mesocúrtica (Pragmático, Teórico y Reflexivo).

### Niveles de los estilos de aprendizaje

Tabla 14

*Niveles de los estilos de aprendizaje*

	Reflexivo		Teórico		Activo		Pragmático	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Bajo	9	2.6	12	3.5	73	21.3	10	2.9
Medio	146	42.7	172	50.3	234	68.4	228	66.7
Alto	187	54.7	158	46.2	35	10.2	104	30.4
Total	342	100	342	100	342	100	342	100

En la tabla 14, con respecto al estilo reflexivo presentan un nivel alto el 54,7 % de alumnos y solo el 2,6% de sujetos presentan un bajo nivel en dicho estilo. El estilo teórico el 50,3 % de sujetos presentan un nivel medio y por el contrario el 3,5% de alumnos presentan un nivel bajo. El estilo activo nos muestra el 68,4 % de alumnos en un nivel medio y el 21.3% en un bajo nivel. Y, por último, en el estilo pragmático presenta que el 66,7 % de alumnos presentan un nivel medio y el 2,9% de sujetos presentan un bajo.

## 4.5 Análisis de comparación

### Prueba de normalidad para los rasgos de personalidad en función al género, edad, grado y tipo de familia

Tabla 15

*Prueba de normalidad para la variable rasgos de personalidad*

Dimensiones	N	K-S	p
Introversión - Extroversión	342	.073	.000
Estabilidad - Neuroticismo	342	.069	.001

En la tabla 15, se presentan los resultados obtenidos de la prueba de normalidad a través de la prueba Kolmogorov Smirnov (K-S), dado que los datos son menores a 0.05, para el análisis de las variables sociodemográficas se emplearon estadísticos no paramétricos.

**Diferencias significativas en función al género**

Se utilizó la prueba U de Mann – Whitney para el análisis de comparación en función del género de los rasgos de la personalidad.

Tabla 16

*Comparación de los rasgos de personalidad en función al género*

	Género	Rango promedio	U	p
Introversión –	Masculino	177.46	13601.500	.263ns
Extroversión	Femenino	165.54		
Estabilidad -	Masculino	159.61	12587.000	.026*
Neuroticismo	Femenino	183.39		

En la tabla 16, se aprecia que existen diferencias significativas en la dimensión estabilidad - neuroticismo según género ( $p=0.26$ ), presentando en estudiantes de género femenino puntajes más altos.

**Diferencias significativas en función a la edad**

Se utilizó la prueba Kruskal Wallis para el análisis de comparación en función a la edad de los rasgos de la personalidad.

Tabla 17

*Comparación de los rasgos de personalidad en función a la edad*

	Edad	N	Rango promedio	K	p
Introversión - Extroversión	11	7	76.43	14.864	.005*
	12	66	148.89		
	13	70	168.91		
	14	104	192.68		
	15	95	172.94		
Estabilidad -Neuroticismo	11	7	127.36	3.228	.520ns
	12	66	167.93		
	13	70	181.59		
	14	104	164.01		
	15	95	178.00		

En la tabla 17, se aprecia que existen diferencias significativas en la dimensión introversión – extroversión según edad ( $p = .005$ ), presentando en estudiantes de 14 años puntajes más altos.

### **Diferencias significativas en función al grado**

Se utilizó la prueba Kruskal Wallis para el análisis de comparación en función al grado de los rasgos de la personalidad.

Tabla 18

*Comparación de los rasgos de personalidad en función al grado*

	Grado	Rango promedio	K	p
Introversión – Extroversión	1° grado	149.35	10.250	.017*
	2° grado	171.93		
	3° grado	194.03		
	4° grado	167.95		
Estabilidad – Neuroticismo	1° grado	165.48	2.030	.566ns
	2° grado	172.65		
	3° grado	165.96		
	4° grado	183.79		

En la tabla 18, se observa que existen diferencias significativas en la dimensión introversión - extroversión según grado ( $p=.017$ ) presentando en estudiantes de 3° de secundaria puntajes más altos.

### Diferencias significativas en función al tipo de familia

Se utilizó la prueba Krukal Wallis para el análisis de comparación en función al tipo de familia de los rasgos de personalidad.

Tabla 19

*Comparación de los rasgos de personalidad en función al tipo de familia*

	Familia	N	Rango promedio	K	p
Introversión	Nuclear	127	168.57	1.358	.715ns
	Extensa	143	171.80		
Extroversión	Monoparental	61	181.21		
	Ensamblada	11	147.50		
Estabilidad - Neuroticismo	Nuclear	127	175.40	3.650	.302ns
	Extensa	143	165.29		
	Monoparental	61	168.89		
	Ensamblada	11	221.68		

En la tabla 19, se aprecia que no existen diferencias significativas en las dimensiones introversión – extroversión ( $p = .715$ ) y en la dimensión estabilidad - neuroticismo ( $p = .302$ ) de los rasgos de personalidad en función al tipo de familia.

### Prueba de normalidad para los estilos de aprendizaje en función al género, edad, grado y tipo de familia

Tabla 20

*Prueba de normalidad para la variable estilos de aprendizaje*

Estilos	N	KS	p
Reflexivo	342	0.162	.000
Pragmático	342	0.124	.000
Activo	342	0.123	.000
Teórico	342	0.171	.000

En la tabla 20, se muestran los resultados de la prueba de normalidad a través de la prueba Kolmogorov Smirnov K-S, dado que los datos son menores a 0.05, para el análisis de las variables sociodemográficas se emplearon estadísticos no paramétricos.

### **Diferencias significativas en función al género**

Se utilizó la prueba U de Mann – Whitney para el análisis de comparación en función del género de los estilos de aprendizaje.

Tabla 21

*Comparación de los estilos de aprendizaje en función al género*

	Género	Rango Promedio	U	p
Reflexivo	Masculino	165.45	13586.5	.250ns
	Femenino	177.55		
Pragmático	Masculino	167.37	13915	.433ns
	Femenino	175.63		
Activo	Masculino	186.27	12094	.005*
	Femenino	156.73		
Teórico	Masculino	175.7	13903	.424ns
	Femenino	167.3		

En la tabla 21, se aprecia que existen diferencias significativas en el estilo activo ( $p = .005$ ) en función al género, presentando a los estudiantes del sexo masculino puntajes más altos.

### Diferencias significativas en función a la edad

Se utilizó la prueba Kruskal Wallis para el análisis de comparación en función a la edad de los estilos de aprendizaje.

Tabla 22

*Comparación de los estilos de aprendizaje en función a la edad*

	Edad	Rango promedio	K	p
Reflexivo	11	129.64	7.346	.119ns
	12	169.32		
	13	191.07		
	14	177.64		
	15	154.96		
Pragmático	11	86.71	18.834	.001*
	12	155.23		
	13	210.00		
	14	169.10		
	15	163.31		
Activo	11	85.64	9.511	.050ns
	12	155.95		
	13	171.54		
	14	172.97		
	15	186.99		
Teórico	11	198.14	.707	.950ns
	12	175.27		
	13	169.51		
	14	169.56		
	15	170.51		



En la tabla 22, se aprecia que existen diferencias significativas en el estilo pragmático según la edad ( $p = .001$ ), presentando puntajes más altos en estudiantes de 13 años.

### Diferencias significativas en función al grado

Se utilizó la prueba Kruskal Wallis para el análisis de comparación en función al grado de los estilos de aprendizaje.

Tabla 23

*Comparación de los estilos de aprendizaje en función al grado*

	Grado	Rango promedio	K	p
Reflexivo	1° grado	169.74	.147	.986ns
	2° grado	175.78		
	3° grado	171.17		
	4° grado	170.92		
Pragmático	1° grado	152.21	12.325	.006ns
	2° grado	202.59		
	3° grado	182.16		
	4° grado	158.66		
Activo	1° grado	153.16	7.056	.070ns
	2° grado	181.21		
	3° grado	167.31		
	4° grado	189.64		
Teórico	1° grado	179.27	.877	.831ns
	2° grado	171.30		
	3° grado	167.83		
	4° grado	167.72		

En la tabla 23, se aprecia que no existen diferencias significativas en el estilo reflexivo ( $p = .986$ ), estilo pragmático ( $p = .006$ ), estilo activo ( $p = .070$ ) y estilo teórico ( $p = .831$ ) en función al grado.

## Diferencias significativas en función al tipo de familia

Se utilizó la prueba Kruskal Wallis para el análisis de comparación en función al tipo de familia de los estilos de aprendizaje.

Tabla 24

*Comparación de los estilos de aprendizaje en función al tipo de familia*

	Familia	N	Rango promedio	K	p
Reflexivo	Nuclear	127	180.31	2.322	.508ns
	Extensa	143	170.01		
	Monoparental	61	157.99		
	Ensamblada	11	164.05		
Pragmático	Nuclear	127	174.35	5.644	.130ns
	Extensa	143	163.18		
	Monoparental	61	192.10		
	Ensamblada	11	132.55		
Activo	Nuclear	127	172.36	.648	.885ns
	Extensa	143	167.57		
	Monoparental	61	176.16		
	Ensamblada	11	186.73		
Teórico	Nuclear	127	182.48	2.974	.396ns
	Extensa	143	166.51		
	Monoparental	61	159.43		
	Ensamblada	11	176.50		

En la tabla 24, se aprecia que no existen diferencias significativas en el estilo reflexivo ( $p = .508$ ), estilo pragmático ( $p = .130$ ), estilo activo ( $p = .885$ ) y estilo teórico ( $p = .396$ ) en función al tipo de familia.

## 4.6 Contrastación de hipótesis

### Correlación entre las variables de estudio

Finalmente, se utilizó el estadístico no paramétrico R de Spearman, para la correlación de ambas variables de estudio.

Tabla 25

*Correlación entre las variables de estudio*

			Activo	Reflexivo	Teórico	Pragmático
Rho de Spearman	Introversión -	Rho	,352**	.047	-.058	,355**
	Extroversión	p	.000	.391ns	.287ns	.000
	Estabilidad	Rho	,227**	-.010	.031	,116*
	Emocional - Neuroticismo	p	.000	.859ns	.571ns	.031

En la tabla 25, se presentan los resultados de la relación estadísticamente altamente significativa ( $p < 0.01$ ) entre la dimensión introversión - extroversión y los estilos, activo ( $r=,252^{**}$ ) y estilo pragmático ( $r=,355^{**}$ ) así mismo, la dimensión estabilidad emocional - neuroticismo, se relaciona estadísticamente altamente significativa ( $p < 0.01$ ) con el estilo activo ( $r=,227^{**}$ ) y de forma significativa ( $p < 0.05$ ) con el estilo pragmático ( $r=,116^{*}$ ).

**CAPÍTULO V**  
**DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y**  
**RECOMENDACIONES**

## 5.1 Discusión

Para el objetivo general, el cual fue determinar la relación que existe entre los rasgos de personalidad y estilos de aprendizaje en estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador. Se encontró que la dimensión introversión – extroversión tiene una relación estadísticamente alta significativa ( $p < 0.01$ ) con el estilo activo ( $r = ,352^{**}$ ) y pragmático ( $r = ,355^{**}$ ), es decir que los estudiantes que son conversadores, participativos en actividades escolares, eficientes en el trabajo práctico y que dan respuestas inmediatas (Eysenck, 1985, citado por Schultz y Schultz, 2009), tienden a ser alumnos que les gusta por involucrarse en situaciones nuevas y procuran llenar sus días de actividades; así como, tienen nuevas ideas para que en la práctica puedan corroborarlo que si funciona, buscando soluciones reales tomando decisiones de manera rápida y eficaz (Alonso et al., 2007). Estos resultados no coinciden con los de Mori y Salazar (2016) que no encontraron ninguna relación significativa la dimensión energía con algún estilo de aprendizaje.

Mientras que, en la dimensión estabilidad emocional - neuroticismo tiene una relación estadísticamente alta significativa ( $p < 0.05$ ) con el estilo activo ( $r = ,227^{**}$ ) y una relación estadísticamente significativa ( $p < 0.01$ ) con el estilo pragmático ( $r = ,116^*$ ), significando que al ser personas malhumoradas, ansiosas, irracionales con indicadores de baja autoestima, también tienden a ser estudiantes que muestran involucrarse en situaciones nuevas y procuran llenar sus días de actividades; así como, tienen nuevas ideas para que en la práctica puedan corroborarlo que si funciona, buscando soluciones reales tomando decisiones de manera rápida y eficaz (Alonso et al., 2007). A diferencia con la investigación de Mori y Salazar (2016) donde encontraron que la relación entre la estabilidad emocional y el estilo activo ( $Rho = -,138$ ) es de forma negativa entendiendo que, a mayor predominancia la dimensión estabilidad el estilo activo descienda, significando que al ser alumnos ansiosos, emotivos, impulsivos, vulnerables e irritables no suelen involucrarse a experiencia nuevas, pensar de mente abierta y desisten ante los desafíos, evitando arriesgarse y descubrir temas nuevos para ellos o viceversa (Alonso et al., 2007).

En cuanto al primer objetivo, el cual fue describir los rasgos de personalidad de los estudiantes, se encontró que en la dimensión introversión – extroversión presentan un rasgo de personalidad ambivertido (51,2%), lo cual coinciden con los resultados de León (2018) donde los alumnos de 4° y 5° año de secundaria presentan el mismo rasgo ambivertido (35,4%). Por lo que, Jung (s/f, mencionado por León, 2018) propone el rasgo de personalidad ambivertido, significa ser un punto medio de la personalidad, donde presentan rasgos de ambas partes sea de la extroversión como introversión y que se definirá la personalidad mediante la mayor influencia en uno de los dos. Un punto importante a considerar estos resultados, según Navas y Muñoz (2005) son por las edades que conforman las muestras de la investigación, al ser púberes y adolescentes se encuentran en una etapa donde hay diferentes cambios sea en el rol en la sociedad y de su identidad como persona, lo que lo lleva a conocer distintas situaciones y presentar distintos cambios emocionales.

Con respecto a la dimensión estabilidad - neuroticismo los estudiantes 1° a 4° año de secundaria, presentan un rasgo de personalidad con tendencia a neuroticismo (51,5%). Estos resultados se contradicen con lo que encontraron Mori y Salazar (2016) ellos identificaron que los alumnos presentan un mayor puntaje en la dimensión tesón ( $M=82,89$ ), significando que son reflexivos, ordenados, diligentes y perseverantes; y en afabilidad ( $M=79,78$ ) que son personas cooperativas, buenas, nobles, bondadosas. En cuanto a los alumnos que predominan en la dimensión tensón, descrito por Sanz (2011) comenta que laboran de forma organizada y ordenada, son perseverantes frente a adversidades en su día a día donde aprenden del error cometido y es valorado por otras personas. Sin embargo, los resultados obtenidos, según Navas y Muñoz (2015) mencionan que el rasgo con tendencia a neuroticismo, pertenecen a características propias del neuroticismo como la preocupación excesiva y ansiedad, interfiriendo así en sus actividades escolares.

En cuanto al segundo objetivo, el cual fue describir los estilos de aprendizaje de los estudiantes, donde se evidenció que los estilos predominantes son el reflexivo ( $M= 7,49$ ) y teórico ( $M= 7,07$ ). Estos resultados son parecidos a los reportados por Mori y Salazar (2016) quienes encontraron

que los estilos de mayor preponderancia son estilo reflexivo ( $M = 14,84$ ) y teórico ( $M = 14,28$ ), de acuerdo a lo obtenido se tiene una idea acerca del estilo que predomina en colegios nacionales significando que unen dos estilos donde beneficia al alumno al momento de procesar una información ante una nueva clase, significando que los estudiantes primero observan la situación, toman en cuenta los distintos puntos de vista y aplican conocimientos en el momento que pasa la situación, logrando así analizar correctamente antes de dar una posible solución en el área académica (Alonso et al., 2007).

Con respecto al tercer objetivo, al identificar las diferencias que existe entre las dimensiones de los rasgos de personalidad en los estudiantes según las variables sociodemográficas, en función al sexo existen comparaciones significativas en la dimensión estabilidad emocional - neuroticismo quien puntúa más alto es el género femenino ( $p = .026$ ). Lo cual coinciden con los resultados de la estandarización de la prueba en Lima Sur por Varela (2014), siendo así que, el género femenino puntúa más alto en esta dimensión, significando que las mujeres suelen ser ansiosas, con indicadores de baja autoestima, evidencia de sentimientos de culpa, son tensas, malhumoradas e irracionales (Eysenck, 1985, citado por Schultz y Schultz, 2009).

En función a la edad, existen comparaciones significativas en la dimensión introversión-extroversión los estudiantes de 14 años ( $p = .005$ ) son los que puntúan más alto, coincidiendo con la estandarización de Varela (2014) que encontró en la misma dimensión una mayor media desde los 14 años. A diferencia del resultado de León (2018) que encontró que no existen comparaciones de los rasgos de la personalidad, ya sea porque la personalidad presenta características difíciles de cambiar en su mayoría ya que cada persona al pasar cada etapa en su día a día llegan a moldear una conducta por ende los rasgos de personalidad. Así mismo, existen comparaciones en función al grado, a lo que corresponde que los alumnos de 14 años se encontrarían en 3° de secundaria ( $p=.017$ ) donde puntúan más alto los estudiantes de dicho grado en la dimensión introversión-extroversión. Por último, con respecto al tipo de familia no existen comparaciones en los rasgos de personalidad, lo que concuerda con la investigación de León (2018) significando que en las familias donde ellos

pertenecen no influye en los rasgos de personalidad, a diferencia de lo encontrado por López y López (2003) donde refieren que los rasgos están relacionados durante todo momento por el ambiente donde estamos viviendo.

Finalmente, al identificar las diferencias que existe entre los estilos de aprendizaje según las variables sociodemográficas, se encontró que, en función al sexo, existen diferencias significativas en el género masculino ( $p = 0.05$ ) con el estilo activo. Estos resultados coinciden con la investigación de Sotillo (2014) donde encuentra que el estilo activo obtiene el mayor porcentaje en los varones, dando la conclusión que los varones se logran a involucrar en experiencias nuevas donde consideran que cada situación es un desafío nuevo para ellos y buscan estar en distintas actividades grupales (Alonso et al., 2007). En cuanto a la edad, se obtiene que existen diferencias significativas en los alumnos de 13 años ( $p = .001$ ) con el estilo pragmático, significando que los alumnos de esa edad emplean y aprovechan la parte práctica de las ideas para experimentar, actúan con mucha rapidez y seguridad ante actividades e ideas para recopilar una nueva información; así mismo, se toman su tiempo para buscar una solución óptima ante un problema (Alonso et al., 2007). Finalmente, no existen comparaciones según grado y tipo de familia. Por lo tanto, se puede considerar que no es un criterio para determinar si un adolescente tiene un estilo de aprendizaje determinado, según López (2016).

## **5.2 Conclusiones**

1. Hay una relación altamente significativa entre la dimensión introversión – extroversión con los estilos activo y pragmático. Así mismo, la dimensión estabilidad emocional – neuroticismo hay una relación altamente significativa entre el estilo activo y una relación significativa con el estilo pragmático.
2. Los estudiantes predisponen a presentar un rasgo de personalidad Ambivertido (51,2%) y un rasgo de personalidad con tendencia a neuroticismo (51,5%).



3. Los estudiantes presentan un nivel alto en el estilo reflexivo (54,7%) y un nivel medio en los estilos pragmático (66,7%), activo (68,4%) y teórico (50,3%).
4. En cuanto a las diferencias en los rasgos de personalidad, existen comparaciones en función al género, edad y grado de instrucción. Pero no existen diferencias significativas en cuando al tipo de familia.
5. En cuanto a las diferencias en los estilos de aprendizaje, existen comparaciones en función al género y edad. Sin embargo, no existen comparaciones por grado de instrucción y tipo de familia.

### **5.3 Recomendaciones**

1. Planear métodos o estrategias de enseñanza con cada clase de acuerdo con los estilos identificados.
2. Brindar la información a toda la institución sobre los resultados con el objetivo de crear y planificar métodos que logren mejorar y beneficiar a los estudiantes mediante su rendimiento académico.
3. Realizar capacitaciones para los docentes para saber cómo puede motivar a sus alumnos logrando así facilitar y enriquecer el método de aprendizaje durante la etapa escolar.
4. Evaluar a los estudiantes al inicio de la jornada escolar e identificar ambas variables predominantes, y crear métodos que concuerden de manera individual con sus características, como reorganizarse en aulas, dinámicas que ayuden a mejorar en su personalidad, evaluación de su rendimiento académico y que mejore en cada trimestre, etc.

## **REFERENCIAS**

- Alanis, P. y Gutierrez, D. (2011). Los estilos de aprendizaje en estudiantes de telesecundaria. *Visión educativa IUNAES*, 5(12), 21-32. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4034711.pdf>
- Allport, G. (1961). *Pattern and Growth in personality*. Recuperado de <https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.199562/page/n3>
- Alonso, C., Gallego , D., y Honey , P. (2007). *Los estilos de aprendizaje: Procedimientos de diagnostico y mejora*. Bilbao, España: Mensajero.
- Bermúdez, J., Pérez A., Ruiz, J., Sanjuán y, P. y Rueda B. (2011). *Psicología de la personalidad*. Madrid, España: UNED.
- Caballo, V. (2004). *Manual de trastornos de la personalidad*. Madrid, España: Síntesis.
- Cáceres, A. y Vilchez, J. (2015). *Chaea Junior en estudiantes de la comuna de Talcahuano*. Recuperado de [Dialnet-chaeajuniorenestudiantesdelacomunadetalcahuano-4675180.pdf](https://dialnet.chaeajuniorenestudiantesdelacomunadetalcahuano-4675180.pdf)
- Campos J, y Palomino J. (2006). *Introducción a la Psicología del Aprendizaje*. Recuperado de [http://files.uladech.edu.pe/docente/41916979/PS\\_APRENDIZAJE/sesion\\_8/lectura\\_gagne.pdf](http://files.uladech.edu.pe/docente/41916979/PS_APRENDIZAJE/sesion_8/lectura_gagne.pdf)
- Cattell, R. (1950). *Personality: A systematic theoretical and factual study*. New York, Estados Unidos: McGraw-Hill.
- Cattell, R. (1975). *Cuestionario factorial de personalidad*. Recuperado de <http://www.dheducacion.com/wp-content/uploads/2019/01/16Pf-Factorial-de-Personalidad-Escalas.pdf>
- Cipagauta, Y. (2017). *Los estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes de básica secundaria y media de la institución*

*educativa San Agustín del municipio de Villanueva Casanare – Colombia en el año 2016* (Título de maestría). Universidad Privada Norbert Wiener, Lima, Perú.

Cloninger, S. (2003). *Teorías de la personalidad*. México: Pearson educación.

Cruz, D. (2001). *Enseñanza y Aprendizaje en la Educación superior, un reto para el Siglo XXI*. Humacao, Puerto Rico: Universidad de Puerto Rico.

Cubas, R. (2016). *Tipos de personalidad y estilos de aprendizaje en estudiantes de la institución educativa secundaria “Jesús Nazareno Cautivo” del distrito de Monsefú* (Tesis de pregrado). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo, Perú.

De La Cruz, E. (2018). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de Ingeniería Agroindustrial de la UNCP* (Tesis de maestría). Universidad Nacional del Centro del Perú, Tarma, Perú.

Delgado, V. y Salas, M. (2015). *Dimensiones de la personalidad y hábitos de estudio en estudiantes de secundaria de educación básica* (Tesis de pregrado). Universidad Católica de Santa María, Arequipa, Perú.

Díaz, B. (2016). *Estilos de aprendizaje en alumnos de una institución de educación media superior del estado de México a través del instrumento de Honey – Alonso* (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México.

Escorra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología*, 6(1-2), 103-111. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>

Escorra, L. (2011). Análisis psicométrico del Cuestionario de Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) con los modelos de la Teoría Clásica de los Tests y de Rasch. *Persona*, 14(1), 71-109. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1471/147122650003.pdf>

Estrada, A. (2018). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico. *Boletín Virtual*, 7(7), 218-228. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6523282.pdf>

Eysenck, H. J. (1970). *Fundamentos Biológicos de la Personalidad*. Barcelona: Fontanella S.A.

Eysenck, H. (1987). *La Personalidad*. Londres, Inglaterra: MacMillan.

Gagne, R. (1971). *Las condiciones del aprendizaje*. Recuperado de: Dialnet-ElComputadorYLaEducacion-2794128.pdf

García, A., Rodríguez, A. y Herrera, C. (2014). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en alumnos de segundo grado de secundaria. *Revista de Estilos de aprendizaje*, 15(8), 4-5. Recuperado de <http://learningstyles.uvu.edu/index.php/jls/article/view/230>

Gonzales, M. (2011). Estilos De Aprendizaje: su Influencia para aprender a aprender. Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 7(7), 2-4. Recuperado de [http://www2.uned.es/revistaestilosdeaprendizaje/numero\\_7/articulos/lsr\\_7\\_articulo\\_12.pdf](http://www2.uned.es/revistaestilosdeaprendizaje/numero_7/articulos/lsr_7_articulo_12.pdf)

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación..* Recuperado de <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Honey, P., & Mumford, A. (1986). *The Manual of Learning Styles*. Maidenhead, Berkshire: Ardingly House.

Kolb, D., Rubin, I., McIntyre, J., James, M., y Brignardello, L. (1974). *Psicología de las Organizaciones: Experiencias*. México: Prentice Hall Hispanoamericana.

- Larsen, R. y Buss, D. (2005). *Psicología de la personalidad*. México D.F: McGraw-Hill
- León, E. (2018). *Conducta antisocial y rasgos de personalidad en estudiantes de 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales de Lima Sur* (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú.
- López, A. (2016). *Estilos de aprendizaje de los adolescentes que se encuentran en el Sistema de Responsabilidad Penal en Medellín* (Tesis de pregrado). Facultad de ciencias sociales y educación, Caldas, Antioquia, Colombia.
- López C. y López J. (2003). Rasgos de personalidad y conducta antisocial y delictiva. *Psicopatología Legal y Forense*. 3(2), 5 – 19. Recuperado de <https://masterforense.com/pdf/2003/2003art7.pdf>
- Ludeña, S. (2018). *Relación entre el asertividad, personalidad, estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en los alumnos de la especialidad de inglés – francés de la UNE Enrique Guzmán y Valle* (Tesis de maestría). Universidad nacional de educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, Perú.
- Malacaria, M. (2010). *Estilos de Enseñanza, Estilos de Aprendizaje y desempeño académico* (Tesis de pregrado). Universidad FASTA, Argentina.
- Martin, M. y Dapelo, B. (2010). Personalidad eficaz y rendimiento académico: una aproximación integrada. *Revista de Orientación Educativa*, 24(46), 57-70. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3396285>
- Martínez, N. (2015). Las diferencias individuales y el aprendizaje. *Diálogos*, 1(4), 41-47.
- Millon T. (2006). *Trastornos de la personalidad en la vida moderna*. Barcelona, España: Masson.
- Ministerio de educación (2017). *El Perú en PISA 2015. Informe nacional de resultados*. Lima, Perú: Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes.

Recuperado de: [http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Libro\\_PISA.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Libro_PISA.pdf)

Montaño, M., Palacios, J. y Gantiva, C. (2009). Teorías de la personalidad: Un análisis histórico del concepto y su medición. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 3(2), 81-107. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2972/297225531007.pdf>

Morales, Y. y Rojas, J. (2015). La personalidad y el estilo de aprendizaje: una relación mutua en el rendimiento académico en la clase de inglés. *Lenguas modernas*, 24(16), 411-432. Recuperado de <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/rlm/article/view/24688>

Moreira, M., Caballero, M. y Rodríguez, M. (1997). Aprendizaje significativo: un concepto subyacente. *Actas del Encuentro Internacional sobre el Aprendizaje Significativo*, 19-44. Recuperado de <https://www.if.ufrgs.br/~moreira/apsigsubesp.pdf>

Mori, D. y Salazar, A. (2016). *Dimensiones de la personalidad y estilos de aprendizaje en estudiantes de 4to y 5to año de secundaria* (Tesis para pregrado). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo, Perú.

Mori, P. (2002). *Personalidad, autoconcepto y percepción del compromiso parental: sus relaciones con el rendimiento académico en alumnos del sexto grado* (Tesis de pregrado). Universidad nacional mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Muñetón, M., Vianchá, M., Alarcón, L. y Bohórquez, C. (2012). Estilos y estrategias de aprendizaje: una revisión empírica y conceptual de los últimos diez años. *Pensamiento Psicológico*. 10(1), 129-144. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/801/80124028009.pdf>

Nácher, V. (s.f.) Personalidad y rendimiento académico. *Jornades de Foment de la investigació*. Recuperado de <http://www.uji.es/bin/publ/edicions/jfi2/personal.pdf>

Navas, E. y Muñoz, J. (2005). Teorías Explicativas y Modelos Preventivos de la Conducta Antisocial en Adolescentes. *Revista Iberoamericana de Psicología*. Recuperado de [http://www.editorialmedica.com/editorialmedica\\_publicacion\\_numero\\_detalle.php?nid=219&t=cuadernos&y=2005&m=Julio-Agosto-Septiembre%202005&num=75](http://www.editorialmedica.com/editorialmedica_publicacion_numero_detalle.php?nid=219&t=cuadernos&y=2005&m=Julio-Agosto-Septiembre%202005&num=75)

Palacios, J. y Martínez, R. (2017). Descripción de características de personalidad y dimensiones socioculturales en jóvenes mexicanos. *Revista de Psicología*. 35(2), 453-484. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/18791/19012>

Pastor, I. (2017). Relación entre estilos de enseñanza y tipos de personalidad en docentes de nivel superior. *Perspectiva Educativa Formación de Profesores*. 56(1), 62-83. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5828783>

Quintana, G. (1996). *La psicología y sus trastornos*. Madrid, España: CCS.

Rodríguez, R. (2017). Los modelos de aprendizaje de Kolb, Honey y Munford: implicaciones para la educación en ciencias. *Sophia*, 14(1), 51-64. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/sph/v14n1/1794-8932-sph-14-01-00051.pdf>

Rodríguez, W. (2014). *Relación de los estilos de aprendizaje y el Rendimiento académico en estudiantes del Nivel secundario de Tacna* (Tesis de maestría). Universidad nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna, Perú. Recuperado de <http://repositorio.unjbg.edu.pe/bitstream/handle/UNJBG/770/TM0071.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

RPP (20 de mayo de 2015). Educadora peruana compara modelo educativo de Finlandia con el nuestro. Recuperado de <http://rpp.pe/lima/actualidad/educadora-peruana-compara-modelo-educativo-de-finlandia-con-el-nuestro-noticia-799004>



- Santos, M. y Garrido, M. (2015). Resultado del proceso educativo: El papel de los estilos de aprendizaje y la personalidad. *Universidad Nacional de Educación a Distancia Madrid, España, 18(2), 323-349*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=70638708014>
- Sanz, M. (2011). *Inteligencia y personalidad en las interfaces educativas*. Recuperado de <http://www.edesclee.com/img/cms/pdfs/9788433013293.pdf>
- Sanz, R. (2001) Orientación Psicopedagógica y Calidad Educativa. *Revista de educación. 5, 286-287*. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1264965>
- Schutz y Schultz (2009). *Teorías de la personalidad*. Santa Fe, México: Cengage Learning
- Silvio, J., Fariñas, G. y Padilla, I. (2005, 27 de febrero) *La Personalización De La Educación Desde La Perspectiva De Los Estilos De Aprendizaje*. Recuperado de [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/24537/5\\_20\\_16.pdf?sequence=1](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/24537/5_20_16.pdf?sequence=1)
- Soni, A. (2012). *Estilos de aprendizaje y personalidad* (Tesis de maestría). Universidad de autónoma de Nuevo León, México.
- Sotillo, J. (2012) *Los Estilos de Aprendizaje en alumnos de Primaria: Diagnóstico y Propuesta pedagógica* (Tesis doctoral). Universidad de Madrid, España. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=26304>
- Sotillo, J. (2014) El cuestionario chaea-junior o cómo diagnosticar el estilo de aprendizaje en alumnos de primaria y secundaria. *Revista de Estilos de Aprendizaje. 7(13), 182- 201*. Recuperado de <http://learningstyles.uvu.edu/index.php/jls/article/view/90>

Suclupe, N. y Vigo, C. (2015). *Relación entre estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de enfermería de la Universidad Señor de Sipán* (Tesis de pregrado). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo, Perú.

Torres, F. (2016) *Relación entre la personalidad y el rendimiento académico en estudiantes de sexto de primaria, segundo y cuarto de secundaria de un colegio de Lima* (Tesis de pregrado). Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú.

Varela, S. (2014) *Estandarización del inventario de personalidad – Eysenck para niños y adolescentes de 6 a 16 años de lima sur* (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/97/1/VARELA%20GUEVARA.pdf>

Velásquez, W. (2013) *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de grado 9° de básica secundaria* (Tesis de Magíster). Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia.

Villalobos, L., González, M., Muñoz, J., Ostoic, C., & Veliz, N. (2016). Estilos de aprendizaje de Honey-Alonso en estudiantes de ingreso universidad Antofagasta 2012-2013-2014-2015. *Congresos CLABES*. Recuperado de <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1178>

## **ANEXOS**

## Anexo 1

### Inventario Eysenck de personalidad para niños y adolescentes JEPI

N°	ITEMS	SI	NO
1	¿Te gusta que haya mucho ruido y alboroto alrededor tuyo?		
2	¿Necesitas a menudo amigos o compañeros buenos, comprensivos que te den ánimo o valor?		
3	¿Casi siempre tienes una contestación o respuesta rápida (al toque) cuando la gente conversa?		
4	¿Algunas veces te pones malhumorado, de mal genio?		
5	¿Eres triste?		
6	¿Prefieres estar solo en vez de estar acompañado de otros compañeros?		
7	¿Pasan ideas por tu cabeza, que no te dejan dormir?		
8	¿Siempre haces inmediatamente conforme a lo que te dicen o mandan?		
9	¿Te gustan las bromas pesadas?		
10	¿A veces te sientes infeliz, triste sin que haya ninguna razón especial?		
11	¿Eres vivaz y alegre?		
12	¿Alguna vez ha desobedecido alguna regla de la escuela?		
13	¿Te aburren o fastidian muchas cosas?		
14	¿Te gusta hacer las cosas rápidamente?		
15	¿Te preocupas por cosas terribles o feas que pudieran suceder?		
16	¿Siempre puedes callar todo secreto que sabes?		
17	¿Puedes tú hacer que una fiesta, paseo o juego, sean más alegres?		
18	¿Sientes golpes en tu corazón?		
19	¿Cuándo conoces nuevos amigos generalmente tu empiezas la conversación?		
20	¿Has dicho alguna vez una mentira?		
21	¿Te sientes fácilmente herido o apenado cuando la gente encuentra un defecto en ti o una falta en el trabajo que haces?		

22	¿Te gusta cochinear (hacer bromas) y contar historias graciosas a tus amigos?		
23	¿A menudo te sientes cansado sin razón?		
24	¿Siempre termina tus tareas antes de irte a jugar?		
25	¿Estas generalmente alegre y contento?		
26	¿Te sientes dolido ante ciertas cosas?		
27	¿Te gusta juntarte con otros chicos?		
28	¿Dices tus oraciones todas las noches?		
29	¿Tienes mareos?		
30	¿Te gusta hacer travesuras a otros?		
31	¿Te sientes a menudo harto, fastidiado, hastiado?		
32	¿Algunas veces alardeas (fanfarroneas) o tiras pana un poco?		
<b>N°</b>	<b>ITEMS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
33	¿Estas generalmente tranquilo y callado cuando estas con otros compañeros?		
34	¿Algunas veces te pones tan inquieto que no puedes estar sentado en una silla mucho rato?		
35	¿A menudo decides hacer las cosas de repente sin pensarlo?		
36	¿Estas siempre callado y tranquilo en la clase, aun cuando la profesora está afuera del salón?		
37	¿Tienes muchas pesadillas que te asustan?		
38	¿Puedes tu generalmente participar y disfrutar de una fiesta o paseo alegre?		
39	¿Tus sentimientos son fácilmente heridos?		
40	¿Alguna vez has dicho algo malo, feo y ofensivo acerca de alguna persona o compañero?		
41	¿Te consideras que eres feliz y suertudo (lechero)?		
42	¿Si es que sientes que has aparecido como un tonto o has hecho el ridículo, te quedas preocupado?		
43	¿Te gustan a menudo los juegos bruscos, desordenados, brincar, revolcarte?		
44	¿Siempre comes todo que te dan en las comidas?		
45	¿Te es muy difícil aceptar que te digan “¿NO”, te nieguen algo o no te dejen hacer algo?		

46	¿Te gusta salir a la calle bastante?		
47	¿Sientes alguna vez que la vida no vale la pena vivirla?		
48	¿Has sido alguna vez insolente o malcriado con tus padres?		
49	¿Las personas piensas que tú eres alegre y vivo?		
50	¿A menudo te distraes o piensas en otras cosas cuando estás haciendo un trabajo o tareas?		
51	¿Prefieres más estar sentado y mirar, que jugar y bailar en las fiestas?		
52	¿A menudo has perdido el sueño por tus preocupaciones?		
53	¿Generalmente te sientes seguro de que puedes hacer las cosas que debes hacer?		
54	¿A menudo te sientes solo?		
55	¿Te sientes tímido de hablar cuando conoces a una nueva persona?		
56	¿A menudo te decides a hacer algo cuando ya es muy tarde?		
57	¿Cuándo los chicos (as) te gritan, tú les gritas también?		
58	¿Algunas veces te sientes muy alegre y en otros momentos triste sin ninguna razón?		
59	¿Encuentras difícil disfrutar y divertirte en una fiesta, paseo o juego alegre?		
60	¿A menudo te metes en problemas o líos por qué haces las cosas sin pensar primero?		

## Anexo 2

### Cuestionario de los estilos de aprendizaje Chaea Junior

N°	ITEMS	Más (+)	Menos (-)
01	La gente que me conoce dice de mí, que digo y hablo las cosas tal y como pienso.		
02	Distingo claramente lo bueno de lo malo, lo que está bien y lo que está mal.		
03	Me interesa saber cómo piensan los demás y por qué razones actúan		
04	Valoro mucho que me haga un regalo que tiene gran utilidad.		
05	Procuro estar enterado de lo que ocurre en donde estoy		
06	Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y hacerlo lo mejor posible.		
07	Me gusta seguir un orden, en las comidas, en el estudio y hacer deporte con regularidad.		
08	Prefiero las ideas originales y novedosas, aunque no sean muy practicas		
09	Acepto y cumplo las normas sólo si sirven para lograr lo que me gusta.		
10	Escucho más de lo que hablo.		
11	En mi cuarto tengo, generalmente, las cosas ordenadas, pues no soporto el desorden.		
12	Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes		
13	En las actividades escolares pongo más interés cuando hago algo nuevo y diferente		
14	En una discusión me gusta decir claramente lo que pienso.		
15	Cuando juego, dejo los sentimientos por mis amigos a un lado, pues en el juego lo importante es ganar.		
16	Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas, aunque a veces me den problemas		
17	Expresé abiertamente como me siento.		
18	En reuniones y fiestas suelo ser el más divertido.		
19	Me gusta analizar y dar vueltas a la situación para lograr su solución.		
20	Prefiero las ideas que sirven para algo y que se pueden realizar		
21	Tengo cuidado y pienso las cosas antes de sacar conclusiones.		
22	Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía.		
23	En las discusiones me gusta observar cómo actúan los participantes		

24	Me disgusta estar con personas calladas y que piensan mucho todas las cosas		
25	Me agobia si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.		
26	Doy ideas nuevas y espontáneas en los trabajos grupales		
<b>N°</b>	<b>ITEMS</b>	<b>Más (+)</b>	<b>Menos (-)</b>
27	La mayoría de las veces creo que es preciso saltarse las normas más que cumplirlas.		
28	Cuando estoy con mis amigos hablo más que escucho.		
29	Creo que siempre las actividades deben hacerse con lógica y de forma razonada.		
30	Me ponen nervioso/a cuando dicen cosas poco importantes o sin sentido.		
31	Me gusta comprobar que las cosas funcionan.		
32	Rechazo las ideas originales y espontáneas si veo que no sirven para algo práctico.		
33	Con frecuencia pienso en las consecuencias de mis actos para prever el futuro.		
34	Me molestan los compañeros y personas que hacen las cosas a lo loco.		
35	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas		
36	Con frecuencia soy una de las personas que más animan las fiestas.		
37	Los que me conocen suelen pensar que soy poco sensible a sus sentimientos.		
38	Me cuesta mucho planificar mis tareas y preparar con tiempo mis exámenes.		
39	Me molesta que la gente no se tome las cosas en serio.		
40	A menudo me doy cuenta de otras formas mejores de hacer las cosas		



### **Anexo 3**

#### **Consentimiento informado**

##### **RASGOS DE PERSONALIDAD Y ESTILOS DE APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES DE 1° A 4° DE SECUNDARIA DE UN COLEGIO NACIONAL DE VILLA EL SALVADOR**

Buen día, estimado estudiante mi nombre es Natalia Alarcon Deza estudiante de la facultad de humanidades de la carrera de psicología. Estos test psicológicos tienen como objetivo determinar la relación que existe entre las dimensiones de los rasgos de Personalidad y estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria de esta institución educativa. Dicha información será de mucha importancia para desarrollar nuevos conocimientos de la relación entre variables. Su participación en este estudio es totalmente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas a los test serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán **ANÓNIMAS**.

Por otro lado, si algunos de los ítems del test, le parecen incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas, o puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma.

Cualquier duda o consulta que usted tenga posteriormente puede escribirme a [alarconnatalia10@gmail.com](mailto:alarconnatalia10@gmail.com).

He leído los párrafos anteriores y reconozco que al llenar y entregar estos Test estoy dando mi consentimiento para participar en este estudio.

**Anexo 4**  
**Matriz de consistencia**

Titulo	Interrogante Del Problema	Objetivos	Tipo y Diseño	Población y Muestra	Instrumento
Rasgos de personalidad y estilos de aprendizaje en estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador.	¿Qué relación existe entre las dimensiones de los rasgos de personalidad y estilos de aprendizaje en estudiantes de 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador?	<p>General.</p> <p>Determinar la relación que existe entre las dimensiones de los rasgos de personalidad y estilos de aprendizaje en estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador.</p> <p>Específicos.</p> <p>Describir las dimensiones de los rasgos de personalidad de los estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador.</p> <p>Describir los estilos de aprendizaje de los estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador.</p> <p>Identificar las diferencias que existe entre las dimensiones de los rasgos de personalidad en estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador., según edad, sexo y tipo de familia.</p> <p>Identificar las diferencias que existe entre los estilos de aprendizaje en los estudiantes 1° a 4° año de secundaria de un colegio nacional de Villa El Salvador, según edad, sexo y tipo de familia.</p>	Investigación no experimental, de tipo transversal y correlacional	Alumnos de 1° a 4° de secundaria de la I.E. N° 7072 “San Martín de Porres” de Villa el Salvador. 342 alumnos entre las edades de 11 a 15 años y ambos sexos.	Inventario de Personalidad de Eysenck -JEPI (Estandarizado por Varela, 2014). Cuestionario de Estilos de aprendizaje (Chaea Junior) de Sotillo y Gallego