



Autónoma
Universidad Autónoma del Perú

**FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

TESIS

SEXISMO AMBIVALENTE Y VIOLENCIA EN LA RELACIÓN DE PAREJA
EN ESTUDIANTES DE DOS COLEGIOS PÚBLICOS DE VILLA EL
SALVADOR

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA

NELLY JOSELINE LEANDRO BLAS

ASESORA

MG. GUISELLE VANESSA MENDOZA CHÁVEZ

LINEA DE INVESTIGACIÓN

VIOLENCIA EN TODAS SUS FORMAS CON ÉNFASIS EN: VIOLENCIA
DE GÉNERO Y FAMILIA, ASÍ COMO, MALTRATO INFANTIL Y
VIOLENCIA JUVENIL

LIMA, PERÚ, OCTUBRE DE 2020

DEDICATORIA

Dedicado a mis hijos, mis pequeños leones, para que sea muestra de la culminación de la meta por la cual su madre luchó tanto los últimos años y, aunque ellos no lo sepan, estuvieron presente a mi lado en cada clase.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Autónoma del Perú, por su exigencia y calidad educativa, que me ha brindado las herramientas teóricas y prácticas que necesito para insertarme de forma eficiente en el campo científico y profesional.

A mis docentes, por acompañarme e inculcarme los conocimientos que he utilizado en el desarrollo de esta investigación científica y mis quehaceres profesionales.

A los directores y docentes de las instituciones educativas “Peruano Suizo” N°7074 y “Juan Velazco Alvarado” N°6067, que conocedores de la importancia de la investigación científica y rigurosa para evaluar, diagnosticar y predecir problemas que afectan a la juventud, me permitieron aplicar los instrumentos para el desarrollo de esta investigación dentro de sus aulas.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
RESUMO	x
INTRODUCCIÓN	xi
CAPÍTULO I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	
1.1. Realidad problemática.....	14
1.2. Justificación e importancia de la investigación.....	16
1.3. Objetivos de la investigación: general y específicos.....	16
1.4. Limitaciones de la investigación.....	17
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	
2.1 Antecedentes de estudios.....	19
2.1.1 Antecedentes internacionales.....	19
2.1.2 Antecedentes nacionales.....	21
2.2. Bases teóricas – científicas.....	24
2.2.1 Sexismo.....	24
2.2.2 Violencia en la pareja	27
CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO	
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	35
3.2. Población y muestra.....	35
3.3. Hipótesis.....	38
3.4. Variables – Operacionalización.....	38
3.5. Métodos y técnicas de investigación.....	39
3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos	43
CAPÍTULO IV. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS	
4.1 Resultados descriptivos e inferenciales	45

CAPÍTULO V. DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Discusión.....	55
5.2. Conclusiones.....	59
5.3. Recomendaciones.....	60

REFERENCIAS

ANEXOS

LISTA DE TABLAS

Tabla 1	Distribución de los alumnos que conforman la muestra según edades....	36
Tabla 2	Distribución de los alumnos que conforman la muestra según sexo.....	37
Tabla 3	Distribución de los alumnos de la muestra según colegio.....	37
Tabla 4	Operacionalización de la variable sexismo ambivalente y violencia en las relaciones de pareja.....	39
Tabla 5	Confiabilidad del Inventario sexismo ambivalente.....	41
Tabla 6	Confiabilidad del Inventario sexismo ambivalente de violencia en las relaciones de pareja.....	43
Tabla 7	Estadísticos descriptivos del sexismo ambivalente.....	45
Tabla 8	Estadísticos descriptivos de la violencia en la relación de pareja.....	45
Tabla 9	Frecuencias y porcentajes del total de sexismo ambivalente.....	46
Tabla 10	Predominancia de las dimensiones del sexismo ambivalente.....	47
Tabla 11	Niveles generales de la violencia cometida y sufrida.....	48
Tabla 12	Prueba de Kolmogorov – Smirnov para una muestra: Sexismo ambivalente.....	48
Tabla 13	Prueba de Kolmogorov – Smirnov para una muestra: Violencia en las relaciones de pareja.....	49
Tabla 14	Comparación de la variable sexismo ambivalente y sus dimensiones según sexo	50
Tabla 15	Comparación de la variable sexismo ambivalente y sus dimensiones según colegio.....	51

Tabla 16	Comparación de la variable violencia en la relación de pareja y sus factores según sexo.....	52
Tabla 17	Comparación de la variable violencia en la relación de pareja y sus factores según colegio.....	52
Tabla 18	Relación entre sexismo ambivalente y violencia en la relación de pareja.....	53

SEXISMO AMBIVALENTE Y VIOLENCIA EN LA RELACIÓN DE PAREJA EN ESTUDIANTES DE COLEGIOS PÚBLICOS DE VILLA EL SALVADOR

NELLY JOSELINE LEANDRO BLAS

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMEN

El principal objetivo de esta investigación fue determinar la relación existente entre el sexismo ambivalente y la violencia en las relaciones de pareja en estudiantes de colegio públicos. El tipo de investigación fue no experimental, descriptiva y de diseño correlacional. Se contó con una muestra de 303 estudiantes de los grados 4to y 5to de dos colegios públicos del distrito de Villa el Salvador, Lima, Perú. Se utilizó el Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA) de Glick y Fiske (1996), adaptado por Llamocca (2016) y el Inventario de violencia en las relaciones de pareja de Wolfe y Wekerle (1999), adaptado por Morales (2018). Se encontraron diferencias significativas respecto a las dimensiones del sexismo ambivalente y el sexo, a excepción de la dimensión paternalismo protector ($p=0.837$). Los varones son quienes tienen mayor nivel de sexismo que las mujeres, y son estas quienes tienen puntuaciones más altas para la violencia cometida y sufrida, sin embargo, no se encontraron diferencias significativas respecto a las dimensiones del sexismo ambivalente y el colegio. Finalmente, los resultados obtenidos mostraron que no existe relación significativa ($p>.05$), entre el sexismo ambivalente y la violencia cometida ($r = -.001$), así, de igual forma con la violencia sufrida ($r = -.10$).

Palabras clave: sexismo ambivalente, violencia, pareja, adolescentes, género.

AMBIVAL SEXISM AND VIOLENCE IN THE COUPLE'S RELATIONSHIP IN STUDENTS OF VILLA EL SALVADOR PUBLIC SCHOOLS

NELLY JOSELINE LEANDRO BLAS

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

ABSTRACT

The main objective of this research was to determine the relationship between ambivalent sexism and violence in relationships in public school students. The type of research was non-experimental, descriptive and correlational design. There was a sample of 303 students in grades 4 and 5 from two public schools in the district of Villa El Salvador, Lima, Perú. We used the Inventory of ambivalent sexism (ISA) of Glick and Fiske (1996), adapted by Llamocca (2016) and the Inventory of violence in Wolfe and Wekerle's (1999) couple relationships, adapted by Morales (2018). Significant differences were found regarding the dimensions of ambivalent sexism and gender, except for the protective paternalism dimension ($p = 0.837$). Males are those who have a higher degree of sexism than females, and it is these who have higher scores for comet and suffered violence, there are no significant differences regarding the dimensions of ambivalent sexism and school. Finally, the results obtained showed that there is no significant relationship ($p > 0.05$), between ambivalent sexism and the violence committed ($\rho = -, 001$), as well as with the violence suffered ($\rho = -, 010$).

Keywords: ambivalent sexism, violence in relationships, adolescents, gender violence, gender stereotypes.

SEXISMO AMBIVAL E VIOLÊNCIA NO RELACIONAMENTO DOS PARES EM ESTUDANTES DAS ESCOLAS PÚBLICAS VILLA EL SALVADOR

NELLY JOSELINE LEANDRO BLAS

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMO

O principal objetivo desta pesquisa foi determinar a relação entre sexismo ambivalente e violência nas relações de estudantes de escolas públicas. O tipo de pesquisa foi delineamento não experimental, descritivo e correlacional. Havia uma amostra de 303 alunos nas séries 4 e 5 de duas escolas públicas do distrito de Villa El Salvador, Lima, Perú. Utilizamos o Inventário de sexismo ambivalente (ISA) de Glick e Fiske (1996), adaptado por Llamocca (2016) e o Inventário de violência nas relações de casal de Wolfe e Wekerle (1999), adaptado por Morales (2018). Diferenças significativas foram encontradas em relação às dimensões do sexismo ambivalente e do gênero, exceto na dimensão do paternalismo protetor ($p = 0,837$). Os machos são aqueles que têm um maior grau de sexismo do que as fêmeas, e são esses que têm escores mais altos de cometa e sofreram violência; não há diferenças significativas em relação às dimensões do sexismo ambivalente e da escola. Por fim, os resultados obtidos mostraram que não há relação significativa ($p > 0,05$) entre o sexismo ambivalente e a violência cometida ($\rho = -, 001$), bem como com a violência sofrida ($\rho = -, 010$).

Palavras-chave: sexismo ambivalente, violência nos relacionamentos, adolescentes, violência de gênero, estereótipos de gênero.

INTRODUCCIÓN

La adolescencia es una etapa de la vida en la cual el desarrollo de la personalidad, formación del carácter y la elaboración de los primeros planes de futuro son ineludibles acontecimiento que formaran a los adultos que pasaran a formar parte de una sociedad.

Es en esta etapa tan crítica para el desarrollo del ser humano se dan los primeros acercamientos románticos, y por ende, las primeras experiencias de pareja. Hemos visto a lo largo de los años en nuestra sociedad actual, así como, muchas sociedades pasadas, que el fenómeno de violencia en las relaciones de pareja es habitual, quizá, más común de lo que podemos observar en estadísticas oficiales, y eso es preocupante. Las principales cifras que nos dan luz sobre la existencia de violencia en las relaciones de pareja es la violencia que se ejerce sobre la mujer, quienes vienen a ser la población más vulnerable; es así que el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables en el año 2017 reportó que en los casos de feminicidios que se dieron en el Perú fue de 121 y el año 2018 aumento a 149.

Rodríguez, Lameiras, Faílde y Carrera (2009) indican que uno de los criterios que predispone la violencia en la relación de parejas es el sexismo, esto debido a que las personas que manifiestan este tipo de visión tienen esquemas mentales los cuales se basan en patrones machistas respecto al rol de género que debe realizar la mujer, que con el tiempo puede ser desencadenante de la aparición de algún tipo de violencia en el noviazgo.

Teniendo en consideración que en la adolescencia se inician las primeras experiencias románticas y de pareja, que esta etapa de vida de vida es formativa y siendo la violencia de pareja una problemática real y actual, esta investigación se plantea resolver la siguiente pregunta ¿Existe relación entre el sexismo ambivalente y la violencia en la relación de pareja en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador? Teniendo en consideración que los resultados obtenidos reflejaran la realidad de la

población inmersa estudiada, sirviendo para analizar cómo se relacionan estas dos variables.

Para lograr este fin, se utilizó el Inventario de sexismo ambivalente (ISA) de Glick y Fiske (1996), adaptado por Llamocca (2016) y el Inventario de violencia en las relaciones de pareja de Wolfe y Wekerle (1999), adaptada por Morales (2018).

En el primer capítulo, se procedió a describir la realidad problemática, formuló el problema de investigación y se planteó el objetivo general, así como los específicos.

En el segundo capítulo, se exponen los antecedentes de investigación, tanto nacionales como internacionales, las bases teóricas por cada una de las variables, definiéndose de manera conceptual cada una.

En el tercer capítulo, se presenta la metodología de investigación utilizada, se plantea la hipótesis general y las específicas de acuerdo a los objetivos planteados, se presentan los instrumentos utilizados para la investigación, se describen los procesos de recolección de datos y la obtención de resultados.

En el cuarto capítulo, se analiza la información recopilada de la muestra, se presentan los resultados encontrados, se analizan las variables y se hace contrastación de hipótesis.

Finalmente, en el quinto y último capítulo, se realiza la discusión de la información encontrada en la presente investigación, se da las conclusiones y recomendaciones propias del estudio.

CAPÍTULO I
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Realidad problemática

A pesar de la concientización, del problema y medidas puestas en marcha a lo largo de los años, la erradicación de la violencia y búsqueda de un derecho equitativo es un fin que parece cada vez más lejano de alcanzar, siendo este uno de los propósitos que la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2015) se ha planteado erradicar para el 2030 a fin de lograr el desarrollo sostenible.

Es así que, este mismo organismo indica que el 35% de las mujeres en todo el mundo ha sufrido por parte de su pareja violencia de tipo física y/o sexual, cifras resultantes de un estudio mundial realizado en el año 2017.

En el último informe estadístico anual sobre las víctimas de feminicidios en el Perú del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables – MIMP (2018) realizado por su Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual, se presenta que en el año 2018 hubo 149 casos de feminicidios, una cifra elevada y sobre todo si se tiene en consideración que en el año 2017 los casos fueron de 121.

En el año 2016 la encuestadora Pulso Perú de Datum Internacional indica que el 74% de la población en el Perú considera que nuestra sociedad es machista, siendo incluso el género femenino el grupo con mayor prevalencia de esta opinión, Perú 21 (2016).

La Real Academia Española – RAE al año 2019 define que el término “machismo” es una “forma de sexismo caracterizada por la prevalencia del varón” y la califica además como la “actitud de prepotencia de los varones respecto de las mujeres”. Es así como la formación de una actitud sobre la persona en base a su pertenencia a determinado sexo biológico se denomina sexismo.

Se podría decir que, uno de los criterios que predispone la violencia en la relación de parejas es el sexismo, esto debido a que las personas que manifiestan

este tipo de visión tienen esquemas mentales los cuales se basan en patrones machistas respecto al rol de género que debe realizar la mujer, que con el tiempo puede ser desencadenante de la aparición de algún tipo de violencia durante el noviazgo (Rodríguez, Lameiras, Faílde y Carrera, 2009).

Esta problemática psicosocial en la última década ha sido uno de los principales puntos a erradicar en todos los planteamientos gubernamentales; se han presentado propuestas de leyes para sanciones más drásticas a los agresores, además de marchas y campañas, pero el problema continúa. Una reciente investigación del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) ofrece la primera evidencia en este tema para Villa El Salvador (VES), distrito de Lima que reportó 2 282 casos de violencia hacia la mujer durante el 2018, según el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP). Esta fue a nivel nacional la tercera cifra más alta.

Navarro (2009) ha estudiado el fenómeno de violencia en las parejas del distrito de Villa El Salvador e indica que aquellas mujeres que han sufrido o sufren de algún tipo de violencia de parte de su compañero sentimental demuestran tener menos apoyo social y una peor salud física y psicológica. Es así que, en su estudio, estos indicadores son más recurrentes y numerosos en aquellas féminas que sufren maltratos de mayor intensidad, demostrando tener peores condiciones socioeconómicas y laborales. Otro de sus hallazgos indica que el estrés postraumático, la sintomatología depresiva, la baja autoestima y el inapropiado apoyo social – emocional en las mujeres se encuentra ligado con el maltrato en la relación, en la muestra y en la población general.

Por lo expuesto y, siendo la violencia en la pareja un tema de interés público, el estudio de las causas y la comorbilidad en la cual se da este fenómeno, a fin de comprenderlo y erradicarlo es lo que se buscará esclarecer en la presente investigación.

¿Existe relación entre el sexismo ambivalente y la violencia en la relación de pareja en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador?

1.2 Justificación e importancia de la investigación

Esta investigación tiene la relevancia de tipo social, dado que aborda el fenómeno de violencia de género con respecto a la relación que se puede dar entre el sexismo y la violencia en las relaciones de pareja. En el distrito de Villa El Salvador este es un tema de interés público ya que la violencia afecta de forma profunda el desarrollo saludable de la familia en todos los contextos en el que se desarrolló de forma global e individual; y es por esto que el estudio de esta relación puede aportar información relevante para el desarrollo de planes de trabajo, programas de prevención de violencia en los colegios involucrados.

A nivel teórico, este estudio aportará información que podrá ser contrastada con otras similares realizadas sobre el fenómeno de violencia en las relaciones de pareja, dado que no existen muchas investigaciones que correlacionen el tipo de variables que se abordan en el presente estudio, sobre todo no se ha realizado una similar en el distrito de Villa El Salvador.

1.3 Objetivos de la investigación

Objetivo General

- Establecer la relación entre el sexismo ambivalente y la violencia en la relación de pareja en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador.

Objetivos Específicos

- Identificar los niveles de sexismo ambivalente en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador.

- Describir la predominancia de las dimensiones del sexismo ambivalente en los estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador.
- Identificar los niveles generales de violencia cometida y sufrida que predominan en las relaciones de pareja en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador.
- Comparar las dimensiones del sexismo ambivalente en función sexo y colegio, en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador.
- Comparar los factores de la violencia en la relación de pareja en función al sexo y colegio, en estudiantes de dos colegios públicos Villa El salvador.

1.4 Limitaciones de la investigación

Existen pocas investigaciones respecto a las variables sexismo ambivalente y violencia en las relaciones de pareja, motivo por el cual, se ha utilizado como antecedentes de investigación, estudios realizados que contengan alguna de las dos variables que se revisa en la presente investigación.

La fundamentación teórica es escasa y antigua, principalmente sobre la variable sexismo, a pesar que constantemente se debaten en los medios de comunicación sobre estos fenómenos sociales, los estudios profundos y científicos son pocos, sobre todo en nuestro país.

Dado que la presente investigación se debe realizar en instituciones educativas públicas, se deberá hacer un alto en los horarios de clase para la aplicación de los instrumentos, para lo cual se necesitará de la buena disposición de los encargados del colegio a fin que se pueda coordinar fechas en las cuales no se afecten a los estudiantes.

Los resultados no pueden ser generalizados para otras muestras puesto que el presente estudio solo es abordado en algunos colegios del distrito de Villa El Salvador.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de estudios

2.1.1 Antecedentes internacionales

Arnoso, Ibabe, Arnoso y Elgorriaga (2017) realizaron un estudio en España, denominado sexismo como predictor de la violencia de pareja en un contexto multicultural. El objetivo principal que se plantearon fue determinar el papel del sexismo y las variables socio-demográficas como predictores de la violencia de pareja. La muestra estuvo conformada por 251 personas residentes de España, entre autóctonas e inmigrantes varones y mujeres, con edades que se comprendían entre los 18 a 62 años. La investigación presenta un diseño descriptivo correlacional. Los instrumentos utilizados para el estudio fueron la Escala de sexismo ambivalente (ASI) de Glick y Fiske (1996), la Escala de micromachismos de Ferrer (2008), Inventario de pensamientos distorsionados sobre la mujer y la violencia (IPDMV) de Echeburúa y Fernández-Montalvo, adaptado por Ferrer (2006) y Escala de violencia en las relaciones de pareja. Los resultados confirmaron que no existen diferencias significativas en cuanto a la perpetración de violencia de pareja entre varones y mujeres. De igual forma, se encontró que todos los tipos de creencias sexistas analizadas se relacionaban débilmente con una mayor presencia de violencia en las relaciones de pareja.

León (2017) realizó un estudio en México, denominada la ideología sexista como detonante de la violencia en las relaciones de pareja: Un estudio de caso correlacional entre estudiantes de Lleida (Cataluña) y Tabasco (México) de alumnos universitarios. El propósito de la investigación fue determinar la ideología sexista en universitarios y su relación con la violencia de género. El grupo de evaluación se formó con 1213 estudiantes entre varones y mujeres de ambos países que fueron seleccionados de forma aleatoria. La metodología fue de diseño descriptivo correlacional. Los instrumentos utilizados fueron el Inventario de sexismo ambivalente (ASI) de Glick y Fiske, adaptado por Expósito, Moya y Glick (1998) y el Cuestionario de violencia entre novios (CUVINO) de Rodríguez (2007).

Los resultados obtenidos mostraron que los varones son más sexistas a diferencia de las féminas, siendo más relevante en este estudio el sexismo de tipo benévolo, con respecto a la comparación de los resultados sobre ambos países, Tabasco (México) fue la ciudad que presentaba el mayor índice de sexismo hostil.

Rubio, López, Saúl y Sánchez (2012) realizaron una investigación en España, sobre la direccionalidad y expresión de la violencia en las relaciones de noviazgo de los jóvenes en Madrid. Se plantearon la finalidad de estudiar la direccionalidad y expresión de las agresiones cometidas y sufridas durante las relaciones de noviazgo. La muestra requerida para el estudio se formó con 69 estudiantes entre varones y mujeres de un centro educativo público de Madrid, con edades entre los 16 a los 27 años de edad, los mismos que fueron seleccionados por medio de un muestreo no probabilístico accidental. Su diseño de estudio fue ex post facto prospectivo simple. La prueba utilizada fue la Escala de tácticas de conflicto modificada (MCTS) de Muñoz-Rivas, Andreu, Graña, O'Leary y Gonzáles (2007). Como resultado se obtuvo que en las relaciones de noviazgo existen conductas de agresivas de forma recíproca por ambos miembros de la pareja y que la variable sexo no fue predictora de la direccionalidad de la violencia, agresión cometida (perpetración) y agresión sufrida (victimización).

Carpintero y Rojas-Solís (2011) elaboraron una investigación en España, sobre el sexismo y agresiones físicas, sexuales y verbales emocionales, en relaciones de noviazgo de estudiantes universitarios. Uno de los objetivos fue determinar la relación existen entre el sexismo y las agresiones en las relaciones de noviazgo. El grupo de evaluación estuvo conformada por 453 participantes con un número de 339 mujeres y 114 varones entre 18 a 36 años de edad. Los instrumentos aplicados para la investigación fueron la Escala de detección de sexismo en adolescentes (DSA) de Recio (2007) y el Inventario de conflictos en las relaciones de pareja de adolescentes (CADRI) de Fernández, Fuertes y Orgaz (2008). La metodología de investigación fue de tipo correlacional. Como resultado se obtuvo que los varones son quienes realizan mayores agresiones sexuales y las

mujeres presentan un nivel alto en agresiones verbales emocionales. Con respecto al objetivo principal, concluyeron que no se consiguieron fuertes correlacionales entre las actitudes sexistas y los comportamientos agresivos cometidos.

2.1.2 Antecedentes nacionales

Figuroa y Aliaga (2019) realizaron un estudio sobre la violencia de pareja hacia la mujer y actitudes sexistas en universitarios. Se plantearon como objetivo principal determinar la relación entre la violencia de pareja hacia la mujer y actitudes sexistas en universitarios. La metodología de investigación fue de tipo correlacional y diseño no experimental. La muestra estuvo conformada por 312 universitarios de los dos primeros ciclos académicos de la universidad privada de Cajamarca, entre varones y mujeres de 18 a 35 años de edad. El instrumento utilizado para el estudio fue el Inventario de sexismo ambivalente (ASI), elaborado por Glick y Fiske, adaptada por Cruz, Zempoaltecatl y Correa (2005) y la Escala de tácticas de resolución de conflictos (CTS-2), la cual fue adaptada y aplicada por Herrera (2015). Uno de los resultados encontrados fue que en la muestra de estudio la dimensión agresión psicológica fue altamente significativa; por otro lado, se detectó que las parejas en este estudio, tienen como solución de conflictos ignorarse mutuamente. En cuanto al objetivo principal se obtuvo que si existe una correlación directamente proporcional entre las variables de violencia de pareja hacia la mujer y las actitudes sexistas.

Vargas (2018) realizó la investigación sobre sexismo y violencia en relaciones de noviazgo en adolescentes del distrito La Esperanza, Trujillo. El objetivo principal que se planteó fue encontrar la relación entre el sexismo y las dimensiones de violencia en las relaciones de noviazgo adolescente. Para este estudio se tuvo como muestra a 373 estudiantes con edades entre 15 a 19 años, que estuvieran cursando el tercer y quinto grado de secundaria. La metodología de investigación fue de tipo correlacional con diseño transversal. Los instrumentos de medición utilizados fueron la Escala de detección de sexismo en adolescentes

(DSA), elaborada por Cuadrado, Recio y Ramos (2005) y el Inventario de violencia en las relaciones de noviazgo entre adolescentes (CADRI) de Wolfe y Wekerle, adaptado por Fernández, Fuertes y Ramón en España (2005), la confiabilidad se obtuvo por Villena (2016) en Pacasmayo. Como resultado principal, se evidenció que si existe relación directamente proporcional entre el sexismo y la violencia cometida y la violencia sufrida; es decir, a mayor creencias sexistas en los adolescentes, mayor serán las posibilidades de que incurran en algún tipo de violencia o sufran de violencia.

Ramos (2017) realizó una investigación denominada sexismo ambivalente y violencia cometida en la relación de pareja adolescente en estudiantes de secundaria del distrito de San Juan de Lurigancho, Lima. Tuvo como principal objetivo, determinar si existe relación entre el sexismo ambivalente y la violencia cometida. La muestra requerida para el estudio fue de 305 estudiantes que se encontraran cursando el cuarto y quinto grado de secundaria. Esta investigación fue de tipo correlacional con un diseño no experimental de corte transversal. Las pruebas aplicadas para la recolección de datos fueron el Inventario de sexismo ambivalente (ASI) de Glick y Fiske, con la adaptación en Perú por Rottenbacher (2010) y el Inventario de violencia en la relación de pareja en adolescentes (CADRI) de Wolfe y Wekerle, con la adaptación en Perú por Villena (2016). El resultado principal fue que, en las relaciones de pareja adolescente, no existe relación entre el sexismo ambivalente y la violencia cometida; es decir, que no todas las personas que cometan violencia contra sus parejas son sexistas. Por otro lado, se encontró que la violencia cometida tiene relación con la dimensión sexismo hostil, lo que nos indicaría que los adolescentes que tienen un rasgo de sexismo hostil podrían presentar algún tipo de violencia contra su pareja.

Herrera (2015) realizó un estudio sobre la relación entre el sexismo ambivalente y violencia de pareja íntima según nivel educativo. Se planteó como objetivo general determinar la existencia de relación entre el sexismo ambivalente y los tipos de violencia íntima, que son la violencia psicológica, física y sexual.

Como parte de la muestra se consideró a 38 varones que estuvieran en una relación de pareja convivientes o casados, con edades entre 22 a 66 años. Las pruebas utilizadas en la investigación fueron la Escala de tácticas de resolución de conflictos (CTS-2) de Strauss (1996) adaptada en Perú por Vara (1999) y el Inventario de sexismo ambivalente (ASI), elaborado por Glick y Fiske, adaptada por Cruz, Zempoaltecatl y Correa (2005), debido a la poca cantidad de participantes, solo se trabajó con los factores sexismo benevolente y sexismo hostil. Como resultados obtuvo que el sexismo hostil fue menor que el sexismo benevolente, pero que existe una relación directa entre ambas. Por otro lado, se encontró que el sexismo benevolente tiene una relación directamente proporcional con la coerción sexual; de igual forma, se relacionan el sexismo hostil con la violencia psicológica. Con respecto al nivel educativo se encontraron mayores niveles de sexismo en aquellos varones con menor grado de instrucción.

Alvarado y Fernández (2014) realizaron un estudio sobre la relación entre sexismo ambivalente y violencia en parejas de enamorados jóvenes adultos universitarios de Arequipa. Se plantearon como objetivo principal encontrar la relación que existe entre el sexismo ambivalente y la violencia en relaciones de parejas universitarias. La metodología de investigación fue de tipo cuantitativo, con un diseño no experimental y de nivel descriptivo correlacional. El grupo de evaluación estuvo conformada por 434 universitarios de ambos sexos, que se encuentren entre los 18 a 30 años. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de sexismo ambivalente (ASI) de Glick y Fiske, adaptado por Expósito, Moya y Glick (1998) y la Escala de violencia en las relaciones de parejas adolescentes (CADRI) de Wolfe, Scott, Reitzel-Jaffe, Wekerle, Grasley y Pittman (2001). Los resultados encontrados revelan que no existe relación entre el sexismo ambivalente y la violencia en las relaciones de pareja. También se encontró que son los universitarios varones quienes presentan un nivel alto de sexismo hostil y que las mujeres tienen un nivel alto en violencia física y verbal.

Guillen (2014) elaboró una investigación sobre el acoso sexual callejero y sexismo ambivalente en jóvenes y adultos jóvenes de Lima. Se planteó como objetivo general encontrar la relación que existe entre el nivel de sexismo ambivalente y las actitudes sexistas en jóvenes y el nivel de acoso sexual callejero. La metodología utilizada para el estudio fue de tipo descriptivo correlacional. El grupo de evaluación se conformó con 195 personas tanto varones y mujeres, entre los 19 a 40 años. Las pruebas empleadas fueron el Cuestionario de acoso sexual callejero (CASC) creada para este estudio, el Cuestionario de sexismo ambivalente (ASI) de Glick y Fiske, adaptado por Cruz, Zempoaltecatl y Correa (2005) y el Cuestionario de actitudes sexistas sobre el acoso sexual callejero en mujeres, el cual fue creado para la investigación. Los resultados indicaron que existe relación significativa entre las dimensiones del sexismo ambivalente y las actitudes sexistas sobre el acoso sexual callejero. Los varones presentan un nivel de sexismo más alto que las mujeres; también se encontró que el acoso en espacios públicos es con mayor frecuencia padecidas por las mujeres.

2.2 Bases teóricas – científicas

2.2.1. Sexismo

Mayo (2004), citado por López, García y Montero (2019) indica:

El sexismo haría referencia al “conjunto de creencias sobre los roles, características, comportamiento, etc., considerados apropiados para hombres y mujeres, así como de creencias acerca de las relaciones que los miembros de ambos grupos deben mantener entre sí. En consecuencia, el sexismo está compuesto por aspectos que van más allá de las actitudes y que lo conforman como “ideología de género” que “no es neutral, sino que busca el mantenimiento del status, esto es, perpetuar la situación de subordinación y de subyugación de las mujeres como grupo”. (p.2).

Hogg y Vaughan (2010) indican que el sexismo está centrado en el prejuicio y discriminación hacia las mujeres. Durante la historia estas han sido víctimas del sexismo, y esto se ha venido dando por su posición inferior de poder en relación con los hombres en el gobierno, trabajo, actividades comerciales, etc.

Ferrer et al. (2006) explican que las bases del sexismo se encuentran cimentadas en los comportamientos e ideas que otorgan al hombre funciones de gobierno, poder y jefe; por otro lado, se le otorga a la mujer un rol débil, que necesita ser protegido por el varón y carente de decisiones. Se debe de estudiar los estilos de juicio relacionados con el sexismo, y reflexionar en el modo que las personas se relacionan entre sí y su medio, dado que los prejuicios sexistas entienden al sexismo como parte de la dinámica psicosocial.

El sexismo hace referencia a que un sexo es superior o más importante que el otro y que el superior tiene más derechos, facultades y privilegios que el sexo opuesto o el que es considerado inferior. Esta forma de pensamiento discrimina en todas las esferas y etapas de la vida, siendo causante de la desigualdad tanto en la vida profesional y social como en la forma que las personas asumen su rol en las relaciones de pareja.

Flick y Fiske (1996) criticaron la concepción tradicional y el estudio que se venía dando hasta ese entonces al constructo de sexismo, dado que se articulaba en torno solo a la hostilidad hacia la mujer y el acatamiento de los roles tradicionales, las cuales eran visibles, y no contemplaban la posibilidad de sexismo encubierto, realizado mediante “actitudes positivas” que se realizaban con la finalidad de mantener a la mujer en una posición subordinada. Es así que postularon que el sexismo se expresa de forma opuesta o ambigua y se divide en dos, introduciendo el término sexismo ambivalente, dando lugar a dos tipos de sexismo: el sexismo benevolente y el sexismo hostil.

Sexismo ambivalente

El sexismo ambivalente de la teoría de Glick y Fiske (1996) expone que los comportamientos sexistas no se encuentran marcados por una aversión respecto al sexo femenino, sino por ambivalencia, en donde estas dos actitudes que son las benévolas y las hostiles hacia el rol de la mujer son parte de una misma forma de pensar que hace que se conserve la estructura de dominio del varón.

Glick y Fiske (1996) indican según su teoría que, tradicionalmente se ha abordado el tema del sexismo como un reflejo de la hostilidad hacia la mujer y su rol, pero esta forma de concebir el sexismo excluye la consigna que el sexismo también incluye actitudes positivas hacia la mujer, la cual va acompañado de una visión negativa de ellas. Es entonces el sexismo ambivalente un conjunto de dos elementos antagónicos que serían consecuencia de la aproximación y evitación que caracteriza a los hombres y mujeres. El sexismo hostil definiéndose como antipatía o prejuicio hacia las mujeres, y por otra parte el sexismo benevolente es el conjunto de actitudes sexistas, que va acompañado de un tono aparentemente afectivo.

Es así, que el sexismo ambivalente a través de sus dos dimensiones (sexismo hostil y sexismo benevolente) se desarrolla en relación a la identidad de género, poder social y sexualidad, reflejadas a través de un conjunto de creencias que contiene hostilidad y benevolencia y que justifican las condiciones sociales y biológicas que caracterizan la forma en que se relacionan ambos sexos, es por ellos que los autores proponen tres sub dimensiones que comparten cada tipo de sexismo que vienen a ser paternalismo, diferenciación de género y heterosexualidad.

Paternalismo: Definido como la forma en la que el padre actúa con sus hijos; por momentos es autoritario y en otro se muestra afectuoso y protector.

Diferenciación de género: Aquí se hace referencia por un lado a la consciencia del poder de vínculo que existe entre los varones con las mujeres, lo cual hace dependientes a los varones de las mujeres, y se presenta como una justificación sobre el poder jerárquico masculino.

Heterosexualidad: Aquí se hace referencia por un lado a la consideración que las mujeres tienen el poder de satisfacer el deseo sexual de los varones, a través de la sexualidad y por otro lado la consideración que la motivación sexual de los varones respecto a las mujeres está ligado a un deseo de proximidad.

2.2.2. Violencia en la pareja

Este fenómeno ha venido siendo estudiado y teorizado por diversos autores a lo largo de los años y las sociedades. Wolfe y Wekerle (1999) dos autores que estudiaron a profundidad este tema la definen como una tentativa de las personas por ejercer el dominio y control de su pareja, ocasionando daños a la relación, la cual se puede dar a nivel físico, psicológico y/o sexual.

Corsi (1994) Explica que la violencia se da por la búsqueda del ejercicio de poder, de esta forma eliminando aquellos obstáculos que se le oponen, es así que, ejerciendo la fuerza se busca el control de la relación. Tiene un origen que es el agresor y un destino que el agredido, y siempre se utiliza la fuerza para producir un daño. La conducta violenta se realiza a medida que se dé la existencia de un desequilibrio de poder, que puede estar definida culturalmente o por el contexto.

El autor especifica que la violencia física suele englobar empujones, rotura de objetos, bofetadas, patadas, heridas con armas; en tanto, la violencia sexual involucra el imponer relaciones sexuales al otro, usando para esto la fuerza o la coacción, en frecuencia o forma contraria a la voluntad de la víctima. Además, indica que es importante reconocer que para considerar una acción como conducta agresiva esta debe de cumplir el requisito de intencionalidad de parte del agresor.

En los adolescentes las formas de violencia suelen ser las tácticas indirectas de control, y las agresiones emocionales suelen ser más frecuentes que las agresiones físicas. Los jóvenes tienden a tolerar más esta forma de actos violentos y, quizás por la frecuencia en que se presentan estas experiencias pueden llegar incluso a normalizarlas. Fernandez-Fuertes, Fuertes y Pulido (2006).

Echeburúa y Redondo (2010) indican que algunas de las características en la historia de vida de los agresores son: el abuso infantil, haber sido expuestos a modelos de violencia en sus familias de origen, la impulsividad, consumo de alcohol y drogas, creencias de menosprecio y sexistas respecto a las mujeres y su rol, entre otros.

Wolfe y Wekerle (1999) indican que la violencia en la relación de pareja se produce por la tentativa de querer controlar, mandar y dominar a la pareja, y esta se da de forma sexual, relacional, física y verbal. Ellos consideran que la violencia en el noviazgo es una forma de interacción que tiene la finalidad de sostener su relación de noviazgo, dar solución a sus peleas o diferencias o tener intimidad sexual.

Así también, señalan que la manifestación de violencia sería una de las formas en la que los adolescentes orientan su resolución de conflictos y se puede presentar como violencia leve o grave si se instala en el mantenimiento de la relación íntima. Consideran que se desarrolla en tres tipos de violencia elementales como puede ser la agresión psicológica relacionada con amenazas, aislamiento o insultos, la agresión sexual relacionada con el sexo sin consentimiento y la agresión física relacionada con los golpes y empujones.

Estos mismos autores indican que existe cinco tipos de violencia en las relaciones de parejas, siendo las siguientes:

Violencia relacional

Se encuentra enmarcada en la afectación directa o progresiva de las relaciones amicales o con grupo humanos con las cuales se relaciona la víctima. Es un tipo de violencia indirecta puesto que el fin es causar deterioro en las relaciones amicales o sentido de pertenencia a grupos sociales.

Violencia sexual

Wolfe et al. (2001) hace referencia en el empleo de la fuerza, empleo de amenazas de forma privada y/o pública con la finalidad de lograr actos coitales. Aguilar (2010) define la violencia sexual como tratar de manejar o controlar el cuerpo de otra persona con el fin de satisfacer pretensiones o necesidad propias, también indica que este tipo de violencia se puede dar mediante la acción de hostigar, acosar, sugerir dado que no existe la necesidad de haber tenido las relaciones para que se dé la violencia sexual.

Violencia verbal –emocional

Ocurre mediante las agresiones verbales, acciones de poder o control, aislamiento y represión de la capacidad de opinar y tener decisión. Aguilar (2010) indica que esta se puede dar también a través de las groserías, gritos y formas de expresiones machistas donde se descalifique o minimice a la mujer.

Violencia física

Se busca el daño directo a la pareja y se produce mediante los golpes en cualquier parte del cuerpo del victimado utilizando cualquier tipo de elemento. Aguilar (2010) refiere que este tipo de violencia inicia con empujones y pequeños pellizcos dándose hacia el inicio de una secuencia de actos violentos que pueden terminar en una situación mayor.

Amenazas

Se da a través de conductas intencionales de intimidación, como son amenazas de hacerle daño a la pareja o alguien que esta estima, la cuales pueden ser de tipo físico, psicológico y sexual, también puede ser de lastimar o dañar algún objeto que la víctima estime mucho.

Teorías que explican la violencia en la pareja

Teoría del aprendizaje social de Bandura

Bandura (1977) sostiene que la persona puede aprender a ser violento mediante la observación y reproducción de la conducta agresiva de los demás. Esto hace alusión a la transferencia intergeneracional de la violencia, puesto que si un individuo ha observado reiterados episodios de violencia en su infancia habrá muchas probabilidades que pueda repetirlo en la adultez. Asimismo, encontrarse en un círculo social donde se observen parejas que comenten hechos de violencia en la relación de pareja, tendrá como consecuencia el aumento del riesgo de repetir el modelo pudiendo ser víctima o tolerancia la violencia en su relación de pareja ya que habría sido asimilado por la observación de pares.

Teoría del apego

Bolwy (1980) hace referencia a que los niños establecen representaciones mentales basándose en sus experiencias, es decir de sus primeros y principales cuidadores, las cuales sirven para desarrollar sus relaciones interpersonales. Estos estereotipos afectivos en la relación están conectados con el tipo de pareja que eligen los adolescentes y jóvenes, es así que los adolescentes que pasaron por experiencias de violencia en su desarrollo familiar tienden a igualarse con los roles de víctima y/o victimario.

Teoría sistémica

Perrone y Nannini (1995) estos autores manifiestan que la violencia no es un fenómeno individual, sino más bien la expresión de un fenómeno de interacción, dónde tanto la víctima como el victimario aportaran para que el hecho se dé. Aseguran que la violencia en el noviazgo es producto de sistema en el que participan activamente el victimario y la víctima, donde ambos aportan recursos necesarios para que se dé la violencia en sí. Otras de las premisas que postulan, y quizá la más criticada, es que todos los que participan en la interacción (agresor y víctima) se encuentran implicados y por tanto todos responsables, es así que quien provoca la agresión es tan responsable como quien la comete.

Teoría generacional

Dutton y Golant (1997) consideran principalmente como agresor al varón y postulan que la violencia se dará si entre los varones existe la interacción de tres factores: el maltrato y rechazo del padre, apego inseguro con la madre y criarse en un contexto donde la influencia machista se encuentre socialmente presente. Es así que la influencia de la disfunción familiar y el maltrato en la infancia hace que la persona justifique su violencia, naturalizando el uso de esta como forma de resolver los conflictos.

Factores asociados a la violencia en la relación de pareja

Rubio, López, Carrasco y Amor (2016) refieren la existencia de distintas variables que se encuentran asociadas a la violencia en las relaciones de pareja, de las cuales son 5 los factores que resaltan: factores contextuales, demográficos, familiares, psicológicos – conductuales y cognitivos.

En los factores contextuales se encuentra el colegio, lugar de residencia y comunidad. En los demográficos se encuentra el género, condición socio

económica, etnia, estrés y edad. Los factores familiares hacen referencia a los hábitos de crianza y la existencia de maltrato en la infancia. En el factor relación con iguales se encuentra la relación que se tiene con personas de su edad y grupos sociales. En los factores cognitivos se encuentran las actitudes y creencias, así como los pensamientos hostiles. Y en los factores psicológicos – conductuales se observan los problemas de conducta, ira, conducta antisocial, hostilidad, depresión, intento de suicidio, trastorno de personalidad, consumo de alcohol y drogas, y problemas de autoestima.

La violencia entre los masculino y lo femenino

Los términos masculinidad y feminidad son construcciones sociales para atribuir características consideradas propias a cada género. Echeburúa y Redondo (2010) a fin de dar un entendimiento sobre lo relacionado a lo femenino y masculino, desde la perspectiva feminista expone que da bajo los siguientes términos:

- El rol que se le asigna a lo masculino y lo femenino se considera que se encuentra por encima de solo una diferenciación biológica automática que sería inalterable, si no, que es la consecuencia de definiciones sociales, culturalmente aceptadas y por consiguiente pueden ser modificables.
- Los diferentes tipos de agresiones que experimentan las mujeres a manos de los varones se deben a las construcciones sociales de lo que es masculino y lo que es femenino, y estos estereotipos son clave para logra identificar y estudiar las diversas formas que se da el control social que las mujeres experimentan actualmente.

Tradicionalmente los roles sociales respecto de cómo tiene que ser lo masculino implica la fuerza y la dominancia y lo que debe ser femenino implica la delicadeza y el sometimiento ante los varones, esto obedece no a la naturaleza del

ser humano, sino, prioritariamente como consecuencia de desigualdades históricas entre los hombres y mujeres.

En todas las culturas, los varones de cualquier edad realizan más comportamiento de agresión que su contraparte, las mujeres. En las escuelas y familias se observa constantemente que, desde los primeros años de vida, los niños varones son más inquietos que las niñas, así también se les puede describir cómo más impulsivos, y dispuestos a asumir más riesgos. Con respecto a las niñas estamos acostumbrados a esperar de ellas desde la infancia temprana conductas más tranquilas y prudentes.

Es entonces que estas diferencias de conducta que se observan en la niñez de niños y niñas se hacen más notorias cuando entran a la adolescencia.

Cárdenas (2011) haciendo referencia a las investigaciones de la antropóloga Francaoise Héritier, indica que la violencia, ya sea concebida como violencia del cuerpo, de la mente o del territorio del otro, es siempre una perversión de la necesidad de proteger y del deseo de poseer. Es así, como contrapartida de esta dinámica de poder que existe en la otra persona un sentimiento de impotencia por no lograr hacer respetar su cuerpo, su territorio y su pensamiento. En la víctima queda un sentimiento de vergüenza frente a sí misma y sus pensamientos. Estos sentimientos de vergüenza frente a su impotencia es el contraste perfecto que alimenta el sentimiento de triunfo o de buena conciencia de aquel que se impone haciendo uso de su sensación de poder.

CAPÍTULO III
MARCO METODOLÓGICO

3.1 Tipo y diseño de investigación

El diseño es no-experimental de tipo transeccional (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Se define como no experimental, puesto que se trabaja sin la manipulación deliberada de las variables en estudio y solamente se observará en su ambiente natural y situaciones ya existentes para después analizarlos; es de forma transversal dado que la recolección de los datos se dará en un único momento en el tiempo.

3.2. Población y muestra

La población de estudio se encuentra constituida por 303 estudiantes del 4° y 5° de secundaria entre varones y mujeres de las Instituciones Educativas Peruano Suizo N°7084 y Juan Velasco Alvarado N°6067 ambos pertenecientes a la UGEL 01 y ubicados en el distrito de Villa El Salvador.

Es necesario para el estudio que los alumnos cumplieran una serie de requisitos, entre ellos, el más importante, tener o haber tenido una pareja sentimental, es por esto que la muestra estuvo conformada por el total de la población matriculada a la fecha de la aplicación, utilizando por esto un censo, por lo cual se llega a la población de estudio que como se mencionó es de 303 estudiantes que cumplieron los requisitos que se detallan a continuación.

Criterios de inclusión:

- Estudiante del 4° y 5° de secundaria.
- Tener o haber tenido pareja.
- Contar con la autorización necesaria.
- Tener entre 15 y 17 años de edad.

Criterios de exclusión:

- Invalidar la prueba.
- Menores de 15 años y mayores de 17 años.
- No desear participar en el estudio.
- No haber tenido pareja sentimental.

La muestra está constituida por conveniencia y de forma no probabilística, esto significa que los participantes han sido elegidos por las facilidades para poder trabajar con ellos, cumplido con los criterios de inclusión, y además de contar con la autorización informada respectiva.

Características de la muestra

Distribución de la muestra según la edad

Tabla 1

Distribución de los alumnos que conforman la muestra según edades

Edad	Frecuencia	%
15	56	18.5
16	152	50.2
17	95	31.4
Total	303	100.0

En la tabla número 1 se puede observar la frecuencia de la variable según la edad de los alumnos participantes. Se puede observar que la edad con mayor prevalencia es la de 16 años con un total de 152 participantes, siendo el 50.2% de la muestra total.

Distribución de la muestra según el sexo

Tabla 2

Distribución de los alumnos que conforman la muestra según sexo

Sexo	Frecuencia	%
Femenino	159	52.5
Masculino	144	47.5
Total	303	100.0

En la tabla número 2 se muestra la frecuencia de la variable según el sexo de los alumnos participantes de la investigación en la que se puede observar que el sexo femenino abarca el 52.5% de la población, y los varones ocupan el 47.5%.

Distribución de la muestra según el colegio

Tabla 3

Distribución de los alumnos de la muestra según colegio

Colegio	Frecuencia	%
I.E Peruano Suizo	159	52.5
I.E Juan Velazco Alvarado	144	47.5
Total	303	100.0

En la tabla número 3 se observa la frecuencia de la variable según colegio de los alumnos participantes de la investigación. Se puede observar que la I.E. Peruano Suizo tiene dentro de la muestra a 159 estudiantes siendo el 52.5% de la población total y la I.E. Juan Velazco Alvarado tiene dentro de la muestra a 144 estudiantes siendo el 47% de la muestra total.

3.3. Hipótesis

Hipótesis General

H₁: Existe relación entre el sexismo ambivalente y la violencia cometida y sufrida en la relación de pareja en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador.

Hipótesis Específicas

H₁: Existe relación entre las dimensiones del sexismo ambivalente en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador, en función a su sexo y colegio.

H₂: Existe relación entre la violencia cometida y sufrida en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador, según su sexo y colegio.

3.4. Variables – Operacionalización

Variables de estudio

Sexismo ambivalente: Puntaje obtenido en el Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA) de Glick y Fiske (1996), adaptado por Llamocca (2016).

Violencia en las relaciones de pareja: Puntaje obtenido en el Inventario de Violencia en las relaciones de pareja de Wolfe y Wekerle (1999), adaptado por Morales (2018).

Tabla 4

Operacionalización de la variable sexismo ambivalente y violencia en las relaciones de pareja

Variable	Factor	Ítems	Instrumento	Escala de medición
Sexismo ambivalente	Diferenciación competitiva	1,2,3,4	Inventario de Sexismo Ambivalente	Ordinal
	Intimidad heterosexual	5,6,7,8,9,10		
	Sexismo hostil	11,12,13		
	Paternalismo protector	14,15,16,17,18		
Violencia en las relaciones de pareja	Violencia cometida	1(a), 2(a), 3(a), 4(a), 5(a), 6(a),35(a)	Inventario de violencia en las relaciones de pareja	Intervalo
	Violencia sufrida	1(a), 2(a), 3(a), 4(a), 5(a), 6(a),35(a)		

3.5. Métodos y técnicas de investigación

Técnica

Buendía, Colás y Hernández (1998) la encuesta es una técnica de investigación que sirve para respuestas a problemas e de información, de acuerdo a un diseño establecido previamente y que asegure el rigor de la información recolectada. de relación de variables y descriptivos, realizando para esto recogida sistemáticamente.

Instrumentos de investigación

Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA)

Ficha técnica

Nombre: Inventario de sexismo ambivalente (ISA) para adolescentes.

Autor original: Lemus, Castillo, Moya, Padilla y Ryan, procedencia de España.

Autora de la versión adaptada: Ivon Del Pilar Llamocca Blas (TESIS)

Año de la versión adaptada: 2016

Duración: 05 a 10 minutos

Numero de ítems: 18 ítems

Marco teórico: Modelo de Glick y Fiske 1996

Descripción del instrumento

Este inventario fue desarrollado en el año 1996 por sus autores Peter Glick y Susan T. Fiske, basando su marco teórico en la teoría del mismo nombre desarrollada por ellos, mediante la cual postulan que el sexismo se da por una ambivalente entre la antipatía marcada y observable – hostil y la protección, intentando ocultar de esta forma la búsqueda de sumisión – benevolente. Para el desarrollo de su teoría los autores se basaron en los postulados de Allport y otros estudios donde se estudió el racismo y discriminación tanto en mujeres como varones.

Este instrumento es un inventario que se puede aplicar de forma colectiva como individual. El adolescente que desarrollo el cuestionario responderá indicando su nivel de acuerdo con las expresiones presentadas en cada uno de los ítems que se le presentarán, siendo el número 1, Muy en desacuerdo, hasta el número 6, Muy de acuerdo.

Aspectos psicométricos

En la presente investigación se utilizó la versión adaptada por Llamocca (2016) del inventario de sexismo ambivalente, la cual fue validada en estudiantes

de colegios nacionales de Lima Sur, comprendiendo los distritos de Villa El Salvador, San Juan de Miraflores, Lurín y Villa María del Triunfo, siendo la muestra un total de 1110 adolescentes entre varones y mujeres.

El método de análisis utilizado fue el exploratorio y confirmatorio, teniendo como resultado que este inventario presenta adecuadas propiedades psicométricas. Su validez obtuvo una puntuación V de Aiken superior a 0.80 y en la prueba binomial $p < .05$. En la correlación ítem – test sus valores oscilan entre 0.42 a 0.60, indicando que esta prueba posee un adecuado nivel de homogeneidad. Respecto a la confiabilidad, los niveles de Alfa de Cronbach de sus áreas oscilan entre el .735 y .819, y el Alfa de Cronbach es de .875.

Estudio piloto

Para el presente estudio, en 100 sujetos se revisó la confiabilidad del instrumento encontrando que es confiable, tal como se puede observar en la siguiente tabla.

Tabla 5

Confiabilidad del Inventario sexismo ambivalente

Alfa de Cronbach	N de elementos
.841	18

En la tabla número 5 se muestra el Alfa de Cronbach siendo este mayor a ,70 por tanto este inventario tiene una buena confiabilidad pues es de .841.

Inventario de Violencia en Relaciones de Noviazgo (CADRI)

Ficha técnica

Nombre: Inventario de Violencia en Relaciones de Noviazgo (CADRI)

Autor original: Wolfe, Wekerle, Scott, Reitzel, Grasley y Stratman
Autor de la versión adaptada: Milagros Morales Caballero (TESIS)
Año de la versión original: 2001
Año de la versión adaptada: 2018
Duración: 15 a 30 minutos
Número de ítems: 35 ítems
Marco teórico: Modelo de Wolfe y Wekerle de 1999

Descripción del instrumento

Elaborado en el año 2001 por Wolfe, Wekerle, Scott, Reitzel, Grasley y Stratman, con el nombre original Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory a fin de identificar la presencia de violencia en las relaciones de parejas adolescentes y sus tipos, a través de las dos subescalas: violencia cometida y violencia sufrida.

La prueba está dirigida para adolescentes varones y mujeres, de entre los 15 a 19 años de edad. La forma de llenado presenta los ítems con cuatro opciones por cada uno, que van desde “nunca” a la cual se le asigna el valor 0, hasta “con frecuencia” que se le asigna el valor 3.

Aspectos psicométricos

Morales (2018) establece las propiedades psicométricas de este inventario, contando con la participación de 926 adolescentes de colegios nacionales del distrito de Villa El Salvador. Respecto a la validez obtuvo una puntuación V de Aiken superior a .80 en dos subescalas, asimismo alcanzó un $p < .05$ en la prueba binomial. Utilizando el método de división por mitades se obtuvo una correlación de .838 entre ambas mitades respectivamente.

Estudio piloto

Al igual que el instrumento anterior se revisó la confiabilidad del instrumento en un piloto de 100 sujetos encontrando evidencias de una buena confiabilidad del instrumento, tal como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 6

Confiabilidad del Inventario de violencia en las relaciones de pareja

Alfa de Cronbach	N de elementos
.895	70

En la tabla número 6 se muestra el Alfa de Cronbach siendo este mayor a ,70 por tanto este inventario tiene una aceptable confiabilidad pues es de ,895.

3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Teniendo definidas las variables de estudio e instrumentos que midan estas variables, se procedió a la solicitud de autorización por parte de los autores de dichos instrumentos. Posterior a esto se solicitó autorización a diferentes instituciones educativas nacional en el distrito de Villa El Salvador, una vez obtenidas las autorizaciones respectivas, se procedió a la aplicación de los instrumentos de forma colectiva y en diferentes tiempos por aula, teniendo en cuenta los criterios de inclusión para su aplicación.

Una vez aplicado los instrumentos, se hace un control de calidad de hojas llenadas, excluyendo de esta forma los inválidos debido a omisiones y registro inadecuado. Se procedió a ubicar los datos obtenidos en una base creada en el programa informático Microsoft Excel, posterior a esto se importó los datos de esta base al programa estadístico IBM SPSS Statistcs, obteniéndose el análisis estadístico, los resultados planteados en las hipótesis.

CAPÍTULO IV
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos e inferenciales

Tabla 7

Estadísticos descriptivos del sexismo ambivalente

	Diferenciación Competitiva	Intimidación Heterosexual	Sexismo Hostil	Paternalismo Protector
Media	2,17	1,44	1,26	2,97
Mediana	2,00	1,00	1,00	3,00
Moda	1	1	1	3
Desviación estándar	1,099	,831	,661	1,209
Asimetría	,393	1,897	2,990	,119
Curtosis	-,705	3,098	9,283	-,431

La tabla 7 presenta las principales medidas estadísticas de tipo descriptivas para la variable sexismo ambivalente y sus dimensiones de la muestra total. Se puede observar que el mayor promedio lo obtuvo la dimensión paternalismo protector ($M = 2,97$; $DS = 1,209$) y el menor promedio lo consiguió la dimensión sexismo hostil ($M = 1,26$; $DS = 0,661$).

Tabla 8

Estadísticos descriptivos de la violencia en la relación de pareja

	Violencia cometida	Violencia sufrida
Media	1,17	1,19
Mediana	1,00	1,00
Moda	1	1
Desviación estándar	,623	,670
Asimetría	3,925	3,611
Curtosis	16,253	13,178

La tabla 8 presenta las principales medidas estadísticas de tipo descriptivas para la variable violencia en las relaciones de pareja (violencia cometida y violencia sufrida).

Tabla 9

Frecuencia y porcentajes del total de sexismo ambivalente

Nivel	Frecuencia	%
Muy Bajo	225	74,3
Bajo	28	9,2
Promedio	46	15,2
Alto	4	1,3
Total	303	100,0

La tabla 9 presenta las frecuencias y porcentajes del total para el sexismo ambivalente de la muestra. Se puede observar que el 74,3% (225) tiene un nivel bajo, seguido por el nivel de porcentaje 15,2% (46) y el nivel con porcentaje menor es el nivel alto con 3% (9) de la muestra total.

Tabla 10

Predominancia de las dimensiones del sexismo ambivalente

Dimensión	Nivel	Frecuencia	%
Diferenciación competitiva de género	Muy Bajo	121	39,9
	Bajo	40	13,2
	Promedio	120	39,6
	Alto	13	4,3
	Muy Alto	9	3,0
Intimididad heterosexual	Muy Bajo	226	74,6
	Bajo	31	10,2
	Promedio	40	13,2
	Alto	3	1,0
	Muy Alto	3	1,0
Sexismo hostil	Muy Bajo	252	83,2
	Bajo	33	10,9
	Promedio	10	3,3
	Alto	7	2,3
	Muy Alto	1	,3
Paternalismo protector	Muy Bajo	47	15,5
	Bajo	31	10,2
	Promedio	161	53,1
	Alto	11	3,6
	Muy Alto	53	17,5

En la tabla 10 se puede observar las frecuencias y porcentajes de las dimensiones del sexismo ambivalente. Se aprecia que la dimensión diferenciación competitiva de género obtiene una frecuencia mayor para el nivel muy bajo con 39.9% y el porcentaje más bajo se encuentra en el nivel muy alto con un 3%. La dimensión intimidación heterosexual obtiene una frecuencia mayor para el nivel bajo con un 74.6% y el porcentaje más bajo se encuentra en los niveles alto y muy alto con 1%. La dimensión sexismo hostil obtiene una frecuencia mayor para el nivel muy bajo con un 83.2% y el porcentaje más bajo se encuentra en el nivel alto con

2.3%. La dimensión paternalismo protector obtiene una frecuencia mayor para la categoría muy bajo con 53.1% y el porcentaje más bajo se encuentra en el nivel alto con 3.6%. Así mismo, la dimensión que más predomina es el paternalismo protector ya que en los niveles alto y muy alto alcanza un 21.1% de la población total.

Tabla 11

Niveles generales de la violencia cometida y sufrida

	Violencia cometida		Violencia sufrida	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Muy Bajo	279	92,1	277	91,4
Bajo	2	,7	1	,3
Promedio	19	6,3	20	6,6
Muy Alto	3	1,0	2	,7
Total	303	100,0	3	1,0

La tabla 11 se puede observar que el 92,1% (279) tiene un nivel muy bajo siendo la frecuencia de resultado que predomina en la violencia cometida y para la violencia sufrida el nivel que predomina es el muy bajo con el 91,4% (277).

Análisis de normalidad

Inventario de sexismo ambivalente

Tabla 12

Prueba de Kolmogorov – Smirnov para una muestra: Sexismo ambivalente

	Estadístico	gl	<i>p</i>
Diferenciación Competitiva de Género	,256	303	,000
Intimidación Heterosexual	,446	303	,000
Sexismo Hostil	,483	303	,000
Paternalismo Protector	,280	303	,000

Se requería determinar si los puntos obtenidos se aproximan a una distribución normal para la variable sexismo ambivalente, lo cual se comprobó por medio de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov – Smirnov, tal como se observa en la Tabla número 12 los resultados indican que no se ajustan a la normalidad ($p < .05$), por lo que se justifica el uso de pruebas no paramétricas.

Inventario de violencia en las relaciones de pareja

Tabla 13

Prueba de Kolmogorov – Smirnov para una muestra: Violencia en las relaciones de pareja

	Estadístico	gl	p
Violencia Cometida	,529	303	,000
Violencia Sufrida	,529	303	,000

Se requería determinar si los puntos obtenidos se aproximan a una distribución normal para la variable violencia en la relación de pareja, lo cual se comprobó por medio de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov – Smirnov, tal como se puede comprobar en la Tabla 13, los resultados indican que no se ajustan a la normalidad ($p < .05$), por lo que se justifica el uso de estadísticos no paramétricos.

Análisis inferenciales

Tabla 14

Comparación de la variable sexismo ambivalente y sus dimensiones según sexo

	Sexo	N	Rango promedio	U	Z	p
Diferenciación de género	Femenino	159	141,41	9764,500	-2,367	,018
	Masculino	144	163,69			
Intimidad heterosexual	Femenino	159	143,65	10120,500	-2,285	,022
	Masculino	144	161,22			
Sexismo hostil	Femenino	159	139,37	9440,000	-4,052	,000
	Masculino	144	165,94			
Paternalismo protector	Femenino	159	151,09	11304,000	-,206	,837
	Masculino	144	153,00			
Total	Femenino	159	139,88	9520,500	-3,305	,001

Se procedió al cálculo de la prueba no paramétrica “U” de Mann-Witney para determinar si las diferencias al hacer la comparación entre el sexismo ambivalente y sus dimensiones, en función al sexo y como se evidencia en la Tabla 14 si existe diferencias significativas en las dimensiones diferenciación de género, intimidad heterosexual y sexismo hostil, así como también a nivel general hallando un nivel de significancia menor a .05.

Tabla 15

Comparación de la variable sexismo ambivalente y sus dimensiones según colegio

	Colegio	N	Rango promedio	U	Z	p
Diferenciación de género	Peruano	159	153,92	11,142,500	-,430	,667
	Suizo					
	Juan Velazco					
Intimididad heterosexual	Peruano	159	149,32	11,022,500	,464	,464
	Suizo					
	Juan Velazco					
Sexismo hostil	Peruano	159	155,76	10,850,000	,228	,228
	Suizo					
	Juan Velazco					
Paternalismo protector	Peruano	159	158,52	10,411,000	,137	,137
	Suizo					
	Juan Velazco					
Total	Peruano	159	156,51	10,731,000	,219	,219
	Suizo					
	Juan Velazco					

Se procedió al cálculo de la prueba no paramétrica “U” de Mann-Witney para determinar las diferencias al hacer la comparación entre el sexismo ambivalente y sus dimensiones, en función al colegio. Se evidencia en la Tabla 15 que el total de dimensiones señalan que no existen diferencias significativas ($p < .001$) en relación a los dos colegios inmersos en el estudio.

Tabla 16

Comparación de la variable violencia en la relación de pareja y sus factores según sexo

	Sexo	N	Rango promedio	U	Z	<i>p</i>
Violencia	Femenina	159	155,20	10,939,000	-1,428	,153
Cometida	Masculino	144	148,47			
Violencia	Femenina	159	152,40	11,384,000	-,173	,863
Sufrida	Masculino	144	151,56			

Se procedió al cálculo de la prueba no paramétrica “U” de Mann-Witney para determinar las diferencias al comparar la violencia en la relación de pareja y sus factores en función al sexo y como se evidencia en la Tabla 16 la violencia cometida y violencia sufrida no tienen diferencias significativas ($p < 0.001$) respecto al sexo.

Tabla 17

Comparación de la variable violencia en la relación de pareja y sus factores según colegio

	Colegio	N	Rango promedio	U	Z	<i>p</i>
Violencia	Peruano	159	148,55	10,899,500	-1,539	,124
Cometida	Suizo					
	Juan Velazco	144	155,81			
Violencia	Peruano	159	149,50	11,050,000	-1,076	,282
Sufrida	Suizo					
	Juan Velazco	144	154,76			

Se procedió al cálculo de la prueba no paramétrica “U” de Mann-Witney para determinar las diferencias al comparar la violencia en la relación de pareja y sus factores en función al sexo y como se evidencia en la Tabla 17 la violencia cometida y violencia sufrida no tienen diferencias significativas ($p < 0.001$) respecto al colegio.

Tabla 18

Relación entre sexismo ambivalente y violencia en la relación de pareja

		Violencia Cometida	Violencia Sufrida
Sexismo	r_s	-,001	-,010
Ambivalente	p	,984	,866

En la tabla 18 se aprecia los resultados obtenidos en la prueba no paramétrica de correlación de Spearman entre las variables de estudio sexismo ambivalente y violencia en la relación de pareja según violencia cometida y violencia sufrida. Podemos observar que la relación entre el sexismo ambivalente y la violencia cometida no es significativa ($r_s = -,001$) y la relación que se da entre el sexismo ambivalente y la violencia sufrida de igual forma es no significativa ($r_s = -,001$) y la relación que se da entre el sexismo ambivalente y la violencia sufrida de igual forma es no significativa ($r_s = -,010$).

CAPÍTULO V
DISCUSIONES, CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

5.1. Discusión

El presente estudio tuvo como principal objetivo, determinar la relación entre el sexismo ambivalente y la violencia en la relación de pareja en estudiantes de colegios públicos del distrito de Villa El Salvador. Los resultados evidencian que no existe relación significativa entre el sexismo ambivalente y las dos formas de violencia (violencia cometida y violencia sufrida). Lo cual, estaría indicando que el sexismo no se encuentra vinculado a la existencia de violencia en las relaciones de pareja, en la muestra que ha sido participante de este estudio.

Dado que la muestra no fue probabilística, los resultados encontrados no deben ser generalizados para otras poblaciones, sino que pueden ser utilizados como referencia a tomar en consideración para los colegios que fueron participantes de este estudio. La no existencia de relación entre variables de este estudio, puede ser contrastado con los resultados obtenidos por Ramos (2017) quien tuvo por objetivo encontrar la correlación entre el sexismo ambivalente y la violencia en las relaciones de pareja obteniendo como resultado que la primera variable no se correlaciona con la segunda, esto puede deberse a que son variables psicológicas independientes, incluso en edades superiores; esto también es reportado por Alvarado y Fernández (2014) quienes realizaron una investigación relacionando las mismas variables, pero en jóvenes universitarios de la ciudad de Arequipa, utilizando los mismos pruebas de este estudio y su diseño metodológico fue similar, obteniendo como resultados que no se encontraba una relación significativa entre el sexismo ambivalente y la violencia en las relaciones de pareja. Por el contrario, Rodríguez, Lameiras y Carrera (2015) en su investigación "Amor y Sexismo: una peligrosa relación en los y las adolescentes gallegos/as, obtuvieron como resultado que, si existe correlación fuerte entre el sexismo hostil y la asociación del amor con la violencia, así como el sexismo benevolente y el mito del amor idealizado.

Estos resultados podrían ser explicados mediante la teoría planteada por Bovino (1998) sobre los micro-machismos, puesto que el autor expone que los

adolescentes no logran reconocer en ellos la violencia, esto se debe a que se encuentra escondida bajo un modelo de crianza machista. Motivo por el cual, no llegan a ser captados, aunque se den durante las relaciones de pareja. No percibiéndose la violencia como tal en esta etapa de vida.

También puede deberse a los sesgos que resultan de la deseabilidad social, principalmente, en esta etapa de vida, el factor social es muy importante para su toma de decisiones, y dado que desde hace unos años en nuestro país y el mundo se ha realizado diferentes campañas para reducir la violencia en la pareja y hacia la mujer, rechazando todo tipo de violencia de género, lo cual podría haber llevado a los participantes a no ser sinceros en las respuestas brindadas en los cuestionarios, a fin de que no sean vistos o reconocerse a ellos mismos como varones agresores o mujeres violentadas. Rubio, López, Saúl y Sánchez (2012).

Respecto al primer objetivo específico que fue identificar los niveles de sexismo ambivalente en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador, se halló que el nivel que más presentan los participantes del estudio es el bajo, con 74.3% y el nivel con menor frecuencia es el nivel alto, con 3% del total. Estos resultados tienen similitud con los reportados por De la Cruz y Mallca (2019) en su investigación denominada sexismo ambivalente y violencia en las relaciones de noviazgo en adolescentes del distrito de Florencia de Mora, donde presenta como resultado un bajo nivel en el sexismo hostil, señalando que se muestran con baja frecuencia la postura masculina de considerar al sexo femenino como inferior.

Como segundo objetivo específico se buscó describir la prevalencia de las dimensiones del sexismo ambivalente en los estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador, teniendo como resultado que la dimensión diferenciación competitiva de género obtiene una frecuencia mayor para el nivel muy bajo con 39.9% y el porcentaje más bajo se encuentra en los niveles alto y muy alto con 1%. La dimensión sexismo hostil obtiene una frecuencia mayor para el nivel muy bajo

con un 83.2% y el porcentaje más bajo se encuentra en el nivel alto con 2.3%. La dimensión paternalismo protector obtiene una frecuencia mayor para la categoría muy bajo con 53.1% y el porcentaje más bajo se encuentra en el nivel alto con 3.6%. En conclusión, la dimensión que más predomina es la de paternalismo protector, del sexismo benevolente ya que en los niveles alto y muy alto alcanza un 21.1% de la población total.

Como tener objetivo específico se planteó el identificar los niveles generales de violencia cometida y sufrida que predominan en la relación de pareja en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador, teniendo como resultado que el 92.1% (279) tiene un nivel muy bajo siendo la frecuencia de resultado que predomina en la violencia cometida y para la violencia sufrida el nivel que predomina es el muy bajo con el 91.4% (277).

En cuanto al cuarto objetivo específico que fue el de comparar las dimensiones del sexismo ambivalente en función al sexo y colegio, en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador se encontró que si existe diferencias significativas en las dimensiones diferenciación de género, intimidad heterosexual y sexismo hostil, en cuanto al sexo, esto se puede contrastar con los hallazgos de Ramos (2017) quien en su estudio sobre el sexismo ambivalente y violencia cometida durante la relación de pareja adolescente en estudiantes de secundaria en el distrito de San Juan de Lurigancho, determinó que existen diferencias significativas en relación al sexismo ambivalente y la violencia cometida, dado que son los adolescentes varones quienes muestran un nivel mayor de sexismo a diferencia de las mujeres.

Respecto a las diferencias en cuanto al colegio no se encontraron diferencias significativas.

Sobre el último objetivo específico que es el de comparar los factores de la violencia en la relación de pareja en función al sexo y colegio, en estudiantes de

dos colegios públicos de Villa El Salvador, teniendo como resultado que la violencia cometida y violencia sufrida no tienen diferencias significativas respecto al sexo masculino y femenino, hallazgos similares con los resultantes de la investigación de Rubio, López, Saúl y Sánchez (2012) denominada Direccionalidad y expresión de la violencia en las relaciones de noviazgo de los jóvenes, en la ciudad de Madrid – España, en la cual respondiendo a uno de sus objetivos de investigación determinaron que no existen diferencias significativas entre varones y mujeres respecto al tipo de agresión cometida o sufrida. Esto difiere con los hallazgos de Carpintero y Rojas (2011), en su estudio denominada Sexismo y agresiones físicas, sexuales y verbales – emocionales, en la relación de noviazgo de jóvenes universitarios, dado que tuvieron como resultado que los varones presentan en la relación de pareja un mayor nivel de violencia cometida que las mujeres, así como en la investigación de Ramos (2017) denominada sexismo ambivalente y violencia cometida en la relación de pareja adolescente en estudiantes de secundaria del distrito de San Juan de Lurigancho donde se determina que existen diferencias respecto a la violencia cometida en la relación de pareja, debido a que las mujeres muestran un alto nivel de violencia cometida durante la relación de pareja a diferencia de los hombres.

5.2. Conclusiones

Habiendo concluido con el proceso de análisis de los datos obtenidos y discutido sus hallazgos contrastándolos con los de otras investigaciones afines, se encontró que no existe diferencias estadísticamente significativas al comparar el sexismo ambivalente y la violencia en las relaciones de pareja, tanto sufrida como cometida, en los adolescentes participantes del estudio, esto responde el objetivo general de la investigación.

Así también, respecto al análisis de las conclusiones en cuanto a los objetivos específicos de este estudio se concluye que:

- Se identificó que el nivel que más presentan los participantes del estudio es bajo con 74.3% y el nivel con menor frecuencia es el nivel alto con 3% del total.
- Se procedió a describir la incidencia de cada una de las dimensiones del sexismo ambivalente y se concluyó identificando que la dimensión que más predomina es la de paternalismo protector ya que en los niveles alto y muy alto alcanza un 21.1% de la población total.
- Se identificó que el 92.1% (279) tiene un nivel muy bajo siendo la frecuencia de resultado que predomina en la violencia cometida y para la violencia sufrida el nivel que predomina es el muy alto con el 91.4% (277).
- Se encontró que si existen diferencia significativa en las dimensiones diferenciación de género, intimidad heterosexual y sexismo hostil, en cuanto al sexo. Respecto al colegio, no se encontraron diferencias significativas.
- Se obtuvo como resultados que la violencia cometida y violencia sufrida no tienen diferencias significativas respecto a sexo, de igual forma si se compara mediante colegios.

5.3. Recomendaciones

Se recomienda la aplicación de estudios piloto tanto para la validez como la confiabilidad al iniciar una investigación, a fin de revisar que los instrumentos sean los adecuados y se ajusten a la población a intervenir.

Se recomienda replicar los estudios con el mismo tipo y diseño de investigación en otros grupos etáreos como son el de adulto y adulto mayor, a fin de aportar mayor evidencia de los resultados y poder contrastar con los resultados que se obtiene de grupos de menor edad como son los estudiantes.

Es importante continuar estudiando las variables sexismo y violencia, tanto de forma independiente, así como, la forma en que podrían interactuar entre ellas, considerando las nuevas reglas de convivencia social.

Se recomienda a los centros educativos la realización de programas preventivos de violencia, y de igualdad de género, con un pre y post test a fin de continuar con el seguimiento y prevención de las actitudes sexistas en busca de una equidad más armoniosa y equitativa para ambos sexos.

Se recomienda a las instituciones públicas y entes gubernamentales continuar apoyando y fomentar la investigación científica en las diferentes instituciones educativas, donde se pueda estudiar los diferentes fenómenos psicológicos que se observan en estos ambientes y que contribuye al desarrollo de la psicología como una profesión con bases científicas.

Como última recomendación, se recuerda la importancia de contar con un consultorio psicológico, donde los estudiantes puedan recibir orientación y consejo referente a su sexualidad y la interacción con sus pares, a fin de lograr un saludable desarrollo en esta etapa de vida tan crítica para el desarrollo del futuro ciudadano.

REFERENCIAS

- Aguilar, L. (2010). Manual para la prevención de la violencia: Amor y violencia en el noviazgo. *Centro de documentación INMUJERES México*. Recuperado de http://cedoc.inmujeres.gob.mx/ftpg/Tabasco/tabmeta13_6.pdf
- Alvarado, G. y Fernandez, S. (2014). *Sexismo ambivalente y violencia en parejas de enamorados jóvenes adultos universitarios de Arequipa* (Tesis de pregrado) Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa, Perú.
- Amorós, C. (1991). *Hacia una crítica de la razón patriarcal*. Barcelona, España: Anthropos Editorial.
- Arnosó, A., Ibabe, I., Arnoso, M. y Elgorriaga, E. (2017). El sexismo como predictor de la violencia de pareja en un contexto multicultural. *Anuario de Psicología Jurídica*, 27, 9-20.
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Oxford, England: Prentice-Hall.
- Bonino, L. (1998). *Micromachismos: la violencia invisible en la pareja*. Generalidad Valenciana. Madrid, España: Paidós.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss: Loss, sadness, and depression* volumen 3 New York, Estados Unidos: Basic Books.
- Buendía, L., Colás, P. y Hernández, F. (1998). *Métodos de Investigación en Psicopedagogía*. Madrid, España: McGraw-Hill.
- Cáceres, J. (2004). Violencia física, psicológica y sexual en el ámbito de la pareja: papel del contexto. *Clínica y Salud*, 15, 33-54. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/1806/180617820002.pdf>

- Cardenas, E. (2011). *Violencia en la pareja: Intervenciones para la paz desde la paz*. Buenos Aires, Argentina: Granica.
- Carpintero, R. y Rojas, J. (2011). Sexismo y agresiones físicas, sexuales y verbales emocionales, en relaciones de noviazgo de estudiantes universitarios con un diseño de tipo correlacional. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, vol. 9, núm. 2. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2931/293122840004.pdf>
- Corsi, J. (1994). *Una mirada abarcativa sobre el problema de la violencia familiar*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Dutton, D. y Golant, S. (1997). *El golpeador: Un perfil psicológico*. Barcelona, España: Editora Paidós.
- Echeburúa, E. y Redondo, S. (2010). ¿Por qué víctima es femenino y agresor masculino? La violencia contra la pareja y las agresiones sexuales. Madrid. Ediciones Pirámide.
- Expósito, F. y Herrera, M. (2009). Social perception of violence against women: individual and psychosocial characteristics of victims and abusers. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 1(1), 123-145. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3011120>
- Fernandez-Fuertes, A., Fuertes, A. y Pulido, R., (2006). Evaluación de la violencia en las relaciones de pareja de los adolescentes. Validación del Conflict in Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory (CADRI) – Versión Española. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/337/33760208.pdf>
- Ferrer, V., Bosch, E., Ramis, c., Torrens, G. y Navarro, C. (2006). Mitos y realidades sobre violencia contra las mujeres en la pareja: Análisis de creencias en estudiantes universitarios/as. *Psicothema*, 18(3), 359-366.

- Figuroa, L. y Aliaga, M. (2019). *Violencia de pareja hacia la mujer y actitudes sexistas en universitarios* (Tesis de pregrado). Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo, Cajamarca, Perú.
- Glick, P. y Fiske, S. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*. Recuperado de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.470.9865yrep=rep1ytype=pdf>.
- Glick, P. y Fiske, S. (2001). Ambivalent Sexism. En M. P. Zanna (Ed.) *Advances in Experimental Social Psychology*, 115-188. San Diego: Academic Press.
- Guillen, R. (2014). *Acoso sexual callejero y sexismo ambivalente en jóvenes y adultos jóvenes de Lima* (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Ciudad de México, México: McGraw-Hill. Recuperado de <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>.
- Herrera, M. (2015). *Relación entre sexismo ambivalente y violencia de pareja íntima según nivel educativo* (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Hogg, M. y Vaughan, G. (2010). *Psicología social*. Madrid: Médica Panamericana.
- Leon, B. (2017). *Ideología Sexista como detonante de la violencia en las relaciones de pareja: Un estudio de caso correlacional entre estudiantes de Lleida (Cataluña) y Tabasco (México) de alumnos universitarios* (Tesis doctoral). Universidad de Lleida, Lérida, España.

- Llamocca, C. (2016). *Propiedades psicométricas del inventario de sexismo ambivalente (ISA) para adolescentes en colegios nacionales de Lima Sur* (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú.
- López, M., García, D. y Montero, Ignacio (2019). El sexismo como constructo en psicología: una revisión de teorías e instrumentos. *Quaderns de Psicologia*, 21(3), e1523. Recuperado de file:///C:/Users/Lap/Downloads/1523-5785-2-PB.pdf
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2018). *Feminicidios en el Perú*. Recuperado de <https://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/pncontigo>.
- Montero, I. y León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/337/33770318/>
- Morales, C. (2018). *Propiedades psicométricas del inventario de violencia en las relaciones de parejas adolescentes en colegios nacionales de Villa El Salvador* (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú.
- Navarro, L., (2009). *Mujeres maltratadas por su pareja en El Salvador: Características sociodemográficas y de salud*, Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos, Universidad de La Granada; España.
- Organización de las Naciones Unidas (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Naciones Unidas: Nueva York. Recuperado de <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/69/L.85>.
- Perrone, R. y Nannini, M. (1995). *Violencia y abusos sexuales en la familia: un abordaje sistémico y comunicacional*. Lima, Perú: Editorial Paidós.

Perú 21. (2016). El 74% considera que el Perú es una sociedad machista. Recuperado de <https://peru21.pe/lima/74-considera-peru-sociedad-machista-infografia-225689-noticia/>

Ramos, P. (2017). *Sexismo ambivalente y violencia cometida en la relación de pareja adolescente en estudiantes de secundaria del distrito de San Juan de Lurigancho, 2017* (Tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.

Real academia española (2019). *Diccionario de la lengua española*, 23.^a edición. Recuperado de <https://dle.rae.es/machismo?m=form>.

Rodríguez, Y., Lameiras, M., Faílde, J. y Carrera, M. (2009). Aproximación conceptual al sexismo ambivalente: Estado de cuestión. *Summa Psicológica UST*. 6 (2), 131-142. Recuperado de <http://dialnet.uniroja.es/servlet/articulo?codigo=3113480>.

Rodríguez, J. (2017). *Propiedades psicométricas del Inventario de Sexismo Ambivalente en los Pobladores del Asentamiento Humano Pesqueda* (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.

Roets, A., Van, A., & Dhont, K. (2012). Is sexism a gender issue? A motivated social cognition perspective on men's and women's sexist attitudes toward the own and other gender. *European Journal of Personality*, 26(2), 350-359.

Rubio, F., López, M., Carrasco, M. y Amor, P. (2016). Prevalencia de la violencia en el noviazgo: Una revisión sistemática. *Papeles del Psicólogo*. Vol. 38(2), 135-147. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/2831.pdf>.

Rubio, F., López, M., Saúl, L. y Sánchez, A. (2012). Direccionalidad y expresión de la violencia en las relaciones de noviazgo de los jóvenes, Madrid - España. *Acción*

Psicológica, 9(1), 61-70. Recuperado de
<https://www.redalyc.org/pdf/3440/344030769006.pdf>

Vargas, E. (2018). *Sexismo y violencia en relaciones de noviazgo en adolescentes del distrito La Esperanza* (Tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.

Wolfe, D., Scott, K., Reitzel-Jaffe, D., Wekerle, C., Grasley, C. y Pittman, A. (2001). Development and validation of the conflict in adolescent dating relationships inventory. *Psychological Assessment*, 13, 277-293.

Wolfe, D. y Wekerle, C. (1999). Dating violence in mid-adolescence: Theory, significance, and emerging prevention initiatives. *Clinical Psychology Review*, 19, 435-456.

ANEXOS

ANEXO 01
MATRIZ DE CONSISTENCIA

TITULO	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES			
<p>Sexismo ambivalente y violencia en la relación de pareja en estudiantes de dos colegios públicos de villa el salvador</p>	<p>Objetivo general Establecer la relación entre el sexismo ambivalente y la violencia en la relación de pareja en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador.</p>	<p>Hipótesis general H₁: Existe relación entre el sexismo ambivalente y la violencia cometida y sufrida en la relación de pareja en estudiantes de colegios públicos de Villa El Salvador.</p>	Variable	Dimensiones	instrumento	
	<p>Objetivos específicos Identificar los niveles de sexismo ambivalente en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador.</p>	<p>Hipótesis específicas H₁: Existe relación entre las dimensiones del sexismo ambivalente en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador, en función a su sexo y colegio.</p>	<p>Sexismo ambivalente</p>	<p>Diferenciación competitiva</p>	<p>Intimidad heterosexual</p>	<p>Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA)</p>
	<p>Describir la predominancia de las dimensiones del sexismo ambivalente en los estudiantes de dos colegios públicos del Villa El Salvador</p>	<p>H₂: Existe relación entre la violencia cometida y sufrida en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador, según su sexo y colegio.</p>	<p>Violencia en la relación de pareja</p>	<p>Paternalismo protector</p>	<p>Violencia cometida</p>	<p>Inventario de violencia en las relaciones de pareja</p>
	<p>Identificar los niveles generales de violencia cometida y sufrida que predominan en las relaciones de pareja en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador.</p>	<p>Comparar las dimensiones del sexismo ambivalente en función al sexo y colegio, en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador.</p>	<p>Comparar los factores de la violencia en la relación de pareja en función al sexo y colegio, en estudiantes de dos colegios públicos de Villa El Salvador.</p>			

METODOLOGÍA	MUESTRA	INSTRUMENTOS
<p data-bbox="262 332 688 365">Tipo y diseño de investigación</p> <p data-bbox="205 435 751 966">El diseño es no-experimental de tipo transeccional (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Se define como no experimental, puesto que se trabaja sin la manipulación deliberada de las variables en estudio y solamente se observará en su ambiente natural y situaciones ya existentes para después analizarlos; es de forma transversal dado que la recolección de los datos se dará en un único momento en el tiempo.</p>	<p data-bbox="905 337 1192 370">Población y muestra</p> <p data-bbox="772 423 1325 803">La población de estudio se encuentra constituida por 303 estudiantes del 4° y 5° de secundaria entre varones y mujeres de las Instituciones Educativas Peruano Suizo N° 7084 y Juan Velasco Alvarado N° 6067 ambos pertenecientes a la UGEL 01 y ubicados en el distrito de Villa El Salvador.</p> <p data-bbox="772 824 1325 1258">Es necesario para el estudio que los alumnos cumplieran una serie de requisitos, entre ellos, el más importante, tener o haber tenido una pareja sentimental, es por esto que la muestra estuvo conformada por el total de la población matriculada en el presente periodo escolar, utilizando por esto un censo.</p>	<p data-bbox="1346 407 1898 634">Para la recolección de los datos, se utilizaron dos instrumentos estandarizados en la población a tratar, cada uno midiendo una de las variables del estudio.</p> <p data-bbox="1346 656 1898 1089">Para medir la variable sexismo ambivalente se utilizó el inventario de Sexismo ambivalente (ISA) para adolescentes, y para medir la variable Violencia en la relación de pareja, se utilizó el Inventario de violencia en las relaciones de parejas adolescentes, ambos instrumentos adaptados para la población del distrito de Villa El Salvador.</p>

ANEXO 02: INSTRUMENTO DE MEDICION 01

INVENTARIO DE SEXISMO AMBIVALENTE (ISA) PARA ADOLESCENTES

Llamoca (2016)

Edad: _____ Grado: _____ Sexo: Femenino () Masculino () Fecha: ____/____/____
 Colegio: _____ He tenido o tengo enamorado: Si () No ()

A continuación, se presenta una serie de frases sobre los chicos y las chicas y sobre su relación en nuestra sociedad actual. Por favor, indica el grado en que estás de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las frases, haciendo un aspa (x) en la casilla que corresponda.

Preguntas	Muy en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Un poco de acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo
1. Los chicos son físicamente superiores a las chicas.						
2. Los chicos deben controlar con quien se relacionan sus enamoradas.						
3. Las chicas deben ayudar más a sus madres en casa que los chicos.						
4. A las chicas les va mejor en las tareas de casa a diferencia de los chicos que son más habilidosos para reparar cosas.						
5. A veces las chicas utilizan lo de ser "chicas" para que las traten de manera especial.						
6. Cuando las chicas son vencidas por los chicos en una competencia justa, generalmente ellas se quejan de haber sido discriminadas.						
7. Las chicas se ofenden muy fácilmente a diferencia de los chicos.						
8. Las chicas suelen interpretar comentarios inocentes como si las estuvieran discriminando.						
9. Las chicas suelen exagerar sus problemas a diferencia de los chicos.						
10. Las chicas con las excusas de la igualdad pretender tener más ventajas que los chicos.						
11. Por las noches los chicos deben acompañar a las chicas a su casa para que no se les ocurra nada malo.						
12. Las chicas deben ser queridas y protegidas por los chicos.						
13. Los chicos deben cuidar a las chicas.						
14. Para los chicos es importante encontrar a una chica con quien pueda salir.						
15. Las relaciones de pareja son esenciales para alcanzar la verdadera felicidad en la vida.						
16. Una chica siempre debe aceptar salir con un chico.						
17. Un buen enamorado debe estar dispuesto a sacrificar cosas que les gustan para agradar a su chica.						
18. En caso de una catástrofe las chicas deben ser salvadas antes que los chicos.						

ANEXO 03: INSTRUMENTO DE MEDICION 02

INVENTARIO DE VIOLENCIA EN LAS RELACIONES DE PAREJAS ADOLESCENTES Morales (2018)

Edad: _____ Grado: _____ Sexo: Femenino () Masculino () Fecha: ____/____/____
Colegio: _____ He tenido o tengo enamorado: Si () No ()

A continuación, aparece un conjunto de frases, unas se refieren a ti y otras a tu pareja actual o tu última pareja, las cuales representan situaciones que han podido suceder en el transcurso de discusiones, conflictos o peleas con él o ella durante, aproximadamente, estos últimos doce meses. Debes indicar con sinceridad cuáles de estos episodios se ha producido, cuáles no y con qué frecuencia según el siguiente cuadro. Marca con un X tus respuestas considerando estas opciones:

* **Nunca:** Esto no ha pasado en nuestra relación.

* **A veces:** Ha ocurrido entre 3 a 5 veces.

* **Rara vez:** Únicamente ha sucedido en 1 o 2 ocasiones.

* **Con frecuencia:** Se ha dado en 6 o más ocasiones

N°	Preguntas	Nunca	Rara vez	A veces	Con frecuencia
1	a) Mi pareja me dio sus razones sobre su punto de vista mientras discutíamos.				
	b) Le di mis razones sobre mi punto de vista mientras discutíamos.				
2	a) Acaricié sus pechos, genitales, nalgas cuando él (ella) no quería.				
	b) Acaricié mis pechos, genitales, nalgas cuando yo no quería.				
3	a) Traté de poner a sus amigos(as) en su contra.				
	b) Traté de poner a mis amigos(as) en mi contra.				
4	a) Hice algo para poner celoso(a) a mi enamorado(a)				
	b) Hizo algo para ponerme celoso(a).				
5	a) Destrocé o amenacé con destrozar algo que él (ella) valoraba.				
	b) Destrozó o amenazó con destrozar algo que yo valoraba.				
6	a) Le dije que, en parte, la culpa era mía.				
	b) Me dijo que, en parte, la culpa era suya.				
7	a) Saque a relucir algo malo que él(ella) había hecho en el pasado.				
	b) Mi pareja sacó a relucir algo malo que yo había hecho en el pasado.				
8	a) Le lancé un objeto.				
	b) Me lanzo un objeto.				
9	a) Le dije algo solo para hacerlo(a) molestar.				
	b) Me dijo algo solo para hacerme molestar.				
10	a) Le di razones por las que pensé que él/ella estaba equivocado/a				
	b) Me dio razones por las que pensé que yo estaba equivocado/a.				
11	a) Estuve de acuerdo en que él/ella tenía parte de razón cuando discutíamos.				
	b) Estuvo de acuerdo en que yo tenía parte de razón cuando discutíamos.				
12	a) Le hablé en un tono de voz ofensivo o violento.				

	b) Me hablo en un tono de voz ofensivo o violento.				
13	a) Le forcé a practicar alguna actividad sexual cuando él(ella) no quería.				
	b) Me forzó a practicar alguna actividad sexual cuando yo no quería.				
14	a) Di una solución que pensé que nos beneficiaría a ambos.				
	b) Dio una solución que pensaba que nos beneficiaría a ambos.				
15	a) Lo(a) amenacé para que no se negase a mantener algún tipo de relación sexual conmigo.				
	b) Me amenazó para que no se negase a mantener algún tipo de relación sexual con él(ella).				
16	a) Cuando discutíamos paré de hablar hasta que nos tranquilizamos.				
	b) Cuando discutíamos paré de hablar hasta que nos tranquilizamos.				
17	a) Lo insulte con frases despectivas.				
	b) Me insultó con frases despectivas.				
18	a) Discutí el asunto calmadamente.				
	b) Discutió el asunto calmadamente.				
19	a) Le besé cuando él(ella) no quería.				
	b) Me besó cuando yo no quería.				
20	a) Dije cosas a sus amigos sobre él(ella) para ponerlo en su contra.				
	b) Dijo cosas a sus amigos sobre mí para ponerlos en mi contra.				
21	a) Me burlé de él(ella) delante de otros.				
	b) Se burló de mí delante de otros.				
22	a) Le dije cómo estaba de ofendido(a).				
	b) Mi pareja me dijo cómo estaba de ofendido(a).				
23	a) Lo(a) seguí para saber con quién y donde está.				
	b) Me siguió para saber con quién y donde estaba.				
24	a) Lo(a) culpé por el problema.				
	b) Me culpó por el problema.				
25	a) Le di una patada, puñetazo o algún golpe.				
	b) Me dio una patada, puñetazo o algún golpe.				
26	a) Deje de discutir hasta que me calmé.				
	b) Dejo de discutir hasta que se calmó.				
27	a) Cedi únicamente para evitar el conflicto.				
	b) Cedió únicamente para evitar el conflicto.				
28	a) Lo(a) acusé de coquetear con otro(a).				
	b) Me acusó de coquetear con otro(a).				
29	a) Traté de asustarlo(a) intencionalmente.				

	b) Trató de asustarme intencionalmente.				
30	a) Le di una cachetada o le jale del pelo.				
	b) Me dio una cachetada o me jaló del pelo.				
31	a) Amenacé con lastimarlo(a).				
	b) Amenazó con lastimarme.				
32	a) Lo amenacé con dejar la relación.				
	b) Me amenazó con dejar la relación				
33	a) Lo(a) amenacé con golpearle o con lanzarle algo.				
	b) Me amenazó con golpearme o con lanzarme algo.				
34	a) Lo(a) empuje o le sacudí con fuerza.				
	b) Me empujo o me sacudió con fuerza.				
35	a) Mencioné rumores falsos sobre él(ella).				
	b) Mencionó rumores falsos sobre mí.				

ANEXO 04: INFORME DE SOFTWARE ANTI PLAGIO

TESIS NELLY LEANDRO

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	10%
2	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	3%
3	es.scribd.com Fuente de Internet	2%
4	repositorio.autonoma.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
6	repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet	1%
7	Submitted to Universidad Autonoma del Peru Trabajo del estudiante	1%
8	tesis.pucp.edu.pe Fuente de Internet	1%
9	repositorio.upagu.edu.pe Fuente de Internet	<1%

ANEXO 05: CARTAS DE PERMISO LAS INSTITUCIONES

Villa El Salvador, 07 de octubre del 2019


LIC. HILDA ZAMBRANO AQUIN
DIRECTORA DE LA I.E.N. N° 7074 "PERUANO SUIZO" VILLA EL SALVADOR

De nuestra mayor consideración
Presente. –

Es grato dirigirme a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a nuestra estudiante de la Carrera de Psicología: **LEANDRO BLAS NELLY JOSELINE**; quien, como parte de su trabajo de investigación titulado: "Sexismo Ambivalente en las Relaciones de Pareja en Estudiantes de Colegios Públicos de Villa El Salvador" necesita aplicar pruebas psicológicas, para el recojo de datos del mencionado trabajo. La joven asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes de lo que realizará.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo a su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente.


Autónoma
Universidad Autónoma del Perú
Director Hugo Villanueva Acosta
Director
Dirección de la Carrera de Ciencias Humanas
Escuela de Psicología



Villa El Salvador, 29 de octubre del 2019



Mg. CARMEN E. MUÑOZ MUÑOZ
DIRECTORA DE LA I.E. N° 6067 "JUAN VELAZCO ALVARADO"
VILLA EL SALVADOR

De nuestra mayor consideración
Presente. –

Es grato dirigirme a Usted para expresarle nuestro cordial saludo a nombre de las autoridades de la Universidad Autónoma del Perú y el nuestro, así mismo, aprovechamos la oportunidad para solicitarle autorice el ingreso a nuestra estudiante del XI ciclo la Carrera de Psicología: **LEANDRO BLAS NELLY JOSELINE**; quien, como parte de su trabajo de investigación titulado: "Sexismo ambivalente y violencia en las relaciones de pareja en colegios públicos del distrito de Villa El Salvador" necesita aplicar pruebas psicológicas, para el recojo de datos del mencionado trabajo. La joven asistirá a su despacho para coordinar con Ud. los detalles pertinentes de lo que realizará.

Esperando contar con su valioso apoyo y agradeciendo su gentil deferencia, reitero mi cordial saludo.

Atentamente.


Dr. Victor Hugo Villanueva Acosta
Director
Facultad de Ciencias Humanas
Escuela de Psicología
Dirección de la Carrera Profesional de Psicología


19 NOV. 2019
178 NOV. 2019


**ANEXO 06:
Consentimiento informado**

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Recibe un cordial saludo, mi nombre es Nelly Leandro Blas y soy estudiante la carrera de Psicología en la Universidad Autónoma del Perú, me encuentro realizando una investigación denominada "Sexismo ambivalente y violencia en las relaciones de pareja en estudiantes de colegios públicos de Villa El Salvador" año 2019, motivo por el cual solicito tu colaboración voluntaria en este estudio respondiendo de forma sincera los cuestionarios que se encuentran anexados. Cabe resaltar que la información que brindes es anónima, esto quiere decir que nadie sabrá cuales fueron tus respuestas, y será utilizada solo con fines de investigación.

Habiendo sido informado, y de estar de acuerdo proceder a firmar: _____