



Autónoma
Universidad Autónoma del Perú

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

TESIS

RELACIONES INTRAFAMILIARES, RESILIENCIA Y AUTOEFICACIA EN
ADOLESCENTES DE 3RO Y 4TO AÑO DE SECUNDARIA DE UNA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LIMA SUR

PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA

MARILYN EDITH MOSCOSO CALVO

ASESOR

DR. JUAN JOSÉ KANEKO AGUILAR

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

PSICOLOGIA CLÍNICA

LIMA, PERÚ, JULIO DE 2020

DEDICATORIA

A Dios, a mi madre Valeria, por darme su amor, paciencia y apoyo incondicional. A mis amigos, quienes me hicieron la vida universitaria divertida.

AGRADECIMIENTOS

Un especial agradecimiento para mi madre, por enseñarme a levantarme ante las adversidades, junto a ti aprendí los mejores valores. Me enorgullece tenerte a mi lado, te amo madre.

A mi asesor Dr. Juan José Kaneko Aguilar por su paciencia, apoyo continuo e incondicional para el desarrollo de esta investigación, ha sido un privilegio ser su alumna.

A mis profesores Dr. José Anicama y Mg. Robert Briceño quienes con sus primeras bases teóricas en la carrera me hicieron amar cada vez más esta profesión, y a aquellos profesores que con su pasión por la enseñanza inspiraron mi formación y continuo desarrollo como profesional.

A las instituciones que me ayudaron para la aplicación de las pruebas, y todas las personas que de alguna u otra forma me han sostenido y a pesar de las circunstancias adversas han seguido alentado para continuar realizando el presente trabajo.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
RESUMENxi
ABSTRACTx
RESUMOxi
INTRODUCCIÓNxii
 CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	
1.1. Realidad problemática	14
1.2. Justificación e importancia de la investigación.....	19
1.3. Objetivos de la investigación: general y específicos	19
1.4. Limitaciones de la investigación	20
 CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	
2.1. Antecedentes de estudios.....	22
2.2. Bases teórico científicas	28
2.3. Definición de la terminología empleada	56
 CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	58
3.2. Población y muestra.....	58
3.3. Hipótesis	59
3.4. Variables – Operacionalización.....	60
3.5. Métodos y técnicas de investigación.....	61
3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	78
 CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS	
4.1. Resultados descriptivos e inferenciales.....	80
4.2. Contrastación de hipótesis	91
 CAPÍTULO V: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
5.1. Discusión.....	95

5.2. Conclusiones.....	101
5.3. Recomendaciones.....	102

REFERENCIAS

ANEXOS

LISTA DE TABLAS

Tabla 1	Puntuación de la escala de relaciones intrafamiliares	62
Tabla 2	Confiabilidad por su consistencia interna del instrumento	63
Tabla 3	Validez de contenido de la escala de relaciones intrafamiliares	65
Tabla 4	Validez de contenido de la escala de relaciones intrafamiliares según la prueba binomial	66
Tabla 5	Nivel de confiabilidad de la escala de relaciones intrafamiliares	67
Tabla 6	Percentiles de la escala de relaciones intrafamiliares	68
Tabla 7	Validez de contenido de la escala de autoeficacia	70
Tabla 8	Validez de contenido de la escala de autoeficacia (EA.), según la prueba binomial	71
Tabla 9	Nivel de confiabilidad de la escala de autoeficacia	71
Tabla 10	Percentiles de la escala de autoeficacia	72
Tabla 11	Puntuación de la escala de resiliencia	74
Tabla 12	Validez de contenido de la escala de resiliencia	75
Tabla 13	Validez de contenido de la escala de resiliencia (ER.), según la prueba binomial	76
Tabla 14	Nivel de confiabilidad de la escala de resiliencia	77
Tabla 15	Percentiles de la escala de resiliencia	77
Tabla 16	Muestra según sexo	80
Tabla 17	Muestra según edad	80
Tabla 18	Estadísticos descriptivos de las relaciones intrafamiliares en estudiantes de secundaria	81
Tabla 19	Frecuencias y porcentajes según relaciones intrafamiliares total	81
Tabla 20	Frecuencias y porcentajes en componente unión de relaciones intrafamiliares	82
Tabla 21	Frecuencias y porcentajes en componente expresión de relaciones intrafamiliares	82

Tabla 22	Frecuencias y porcentajes en componente dificultades de relaciones intrafamiliares	83
Tabla 23	Estadísticos descriptivos en estudiantes de 3ro y 4to de secundaria según resiliencia y sus componentes	83
Tabla 24	Frecuencias y porcentajes en resiliencia total	84
Tabla 25	Frecuencias y porcentajes en componente ecuanimidad de resiliencia	84
Tabla 26	Frecuencias y porcentajes en componente confianza en sí mismo de resiliencia	85
Tabla 27	Frecuencias y porcentajes en componente satisfacción personal de resiliencia	85
Tabla 28	Frecuencias y porcentajes en componente sentirse bien consigo mismo de resiliencia	86
Tabla 29	Estadísticos descriptivos en estudiantes de 3ro y 4to de secundaria según autoeficacia	86
Tabla 30	Frecuencias y porcentajes de autoeficacia	87
Tabla 31	Prueba de Kolmogorov-Smirnov para las tres variables de estudio	87
Tabla 32	Relaciones Intrafamiliares y sus dimensiones en función al sexo	88
Tabla 33	Relaciones intrafamiliares en función a la edad	88
Tabla 34	Rango promedio de las dimensiones de las relaciones intrafamiliares en función a la edad	89
Tabla 35	Resiliencia y sus componentes en función al sexo	89
Tabla 36	Resiliencia y sus componentes en función a la edad	90
Tabla 37	Autoeficacia en función al sexo	90
Tabla 38	Autoeficacia en función a la edad	90
Tabla 39	Correlación entre Relaciones Intrafamiliares y Resiliencia	91
Tabla 40	Correlación entre Relaciones Intrafamiliares y Autoeficacia	92
Tabla 41	Correlación entre Resiliencia y Autoeficacia	92
Tabla 42	Correlación múltiple entre la resiliencia, autoeficacia y relaciones intrafamiliares	93

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 Modelo de factores resilientes	44
Figura 2 Modelo casita la construcción de la resiliencia	49
Figura 3 Modelo básico de la acusación trídica recíproca de Bandura (1987)	54

**RELACIONES INTRAFAMILIARES, RESILIENCIA Y AUTOEFICACIA EN
ADOLESCENTES DE 3RO Y 4TO AÑO DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA DE LIMA SUR**

MARILYN EDITH MOSCOSO CALVO

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMEN

Se estableció el vínculo familiar, la eficacia intrínseca y la resiliencia que tienen los estudiantes de secundaria de un centro educativo de San Juan de Miraflores en Lima – Perú. La muestra la conformaron 401 alumnos de sexo masculino y femenino de 13 a 17 años de edad, pertenecientes a 3ro y 4to de secundaria de una institución educativa pública de Lima Sur. El modelo de investigación es no experimental, transversal, manteniendo un diseño correlacional, el muestreo que se hizo fue probabilístico. Se utilizaron: La escala de relaciones intrafamiliares (ERI), La escala de autoeficacia (EA) y la escala de resiliencia (ER), a las cuales se les realizó un estudio piloto para su adaptación a la población con la que se trabajara. Existe una relación muy significativa ($p < .01$) entre las relaciones intrafamiliares, autoeficacia y resiliencia en dichos estudiantes. Al respecto en R.I., se halló un puntaje alto en la dimensión dificultades (=64.48), y un puntaje bajo en la dimensión unión (=45.80). En la variable resiliencia se halló un puntaje alto en ecuanimidad (=53.18) y un puntaje bajo en sentirse bien consigo mismo (=43.98), en la variable autoeficacia se encontró un puntaje promedio (=50.01). Así mismo se halló una correlación positiva muy significativa ($p < .01$) entre las dimensiones de R.I y la autoeficacia, una correlación positiva muy significativa entre los componentes de relaciones intrafamiliares y los componentes de resiliencia. Finalmente, se encontró una correlación positiva muy significativa ($p < .01$) entre los componentes de la resiliencia y el total de la autoeficacia. Finalmente se encontró diferencias significativas en el puntaje total de las relaciones familiares y su componente unión y apoyo, según la edad.

Palabras clave: relaciones intrafamiliares, autoeficacia, resiliencia.

**INTRA-FAMILY RELATIONSHIPS, RESILIENCE AND SELF-EFFECTIVENESS IN
ADOLESCENTS OF 3RD AND 4TH YEARS OF SECONDARY OF AN
EDUCATIONAL INSTITUTION OF LIMA SUR**

**MARILYN EDITH MOSCOSO CALVO
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ**

ABSTRACT

It established the relations between the family, the autoeficacia and the resiliencia in students of secondary of one educational centre of San Juan of Miraflores in Lima – Peru. The sample conformed it 401 students of masculine and feminine sex of 13 to 17 years of age, pertaining to 3ro and 4to of secondary of one educational institution publisher of Lima Sur. The type of investigation was no experimental, transversal and of design correlacional, the sampling was probabilistic. They used: The Scale of Relations Intrafamiliares (ERI), The Scale of Autoeficacia (EA) and The Scale of Resiliencia (ER), to which made them a pilot study for his adaptation to the population with which Works. Exists a very significant relation ($p<.01$) between the relations intrafamiliares, autoeficacia and resiliencia in said students. In this regard in R.I., it found a puntaje high in the dimension difficulties (=64.48), and a puntaje low in the dimension unión (=45.80). In the variable resiliencia found a puntaje high in ecuanimidad (=53.18) and a puntaje low in feeling well achieve same (=43.98), in the variable autoeficacia found a puntaje average (=50.01). Likewise it found a positive correlation very significant ($p<.01$) between the dimensions of R.I and the autoeficacia, a positive correlation very significant between the components of relations intrafamiliares and the components of resiliencia. Finally, it found a positive correlation very significant ($p<.01$) between the components of the resiliencia and the total of the autoeficacia. Finally it found significant differences in the puntaje total of the familiar relations and his component union and support, according to the age.

Keywords: relations intrafamiliares, autoeficacia, resiliencia.

RELACIONAMENTOS INTRAFAMILIARES, RESILIÊNCIA E AUTOEFICIÊNCIA EM ADOLESCENTES DO 3º E 4º ANOS DO SECUNDÁRIO DE UMA INSTITUIÇÃO DE EDUCAÇÃO DE LIMA SUR

MARILYN EDITH MOSCOSO CALVO

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMO

Estabeleceu-se as relações entre a família, a autoeficácia e a resiliência em estudantes de secundária de um centros educativo de San Juan de Miraflores em Lima – Peru. A mostra conformaram-na 401 alunos de sexo masculino e feminino de 13 a 17 anos de idade, pertencentes a 3ro e 4to de secundária de duas escolas de Lima Sur. O tipo de investigação foi não experimental, transversal e de desenho correlacional, a amostragem foi probabilístico. Utilizaram-se: A Escala de Relações Intrafamiliares (ERI), A Escala de Autoeficácia (AA) e A Escala de Resiliência (ER), às quais se lhes realizou um estudo piloto para sua adaptação à população com a que se trabalha. De acordo à investigação, encontrou-se que existe uma relação muito significativa ($p < .01$) entre as relações intrafamiliares, autoeficácia e resiliência em ditos estudantes. Ao respeito em R.I., achou-se uma pontuação alta na dimensão dificuldades (=64.48), e uma pontuação baixa na dimensão união (=45.80). Na variável resiliência achou-se uma pontuação alta em ecuanimidad (=53.18) e uma pontuação baixa em sentir-se bem consigo mesmo (=43.98), na variável autoeficácia se encontrou uma pontuação média (=50.01). Assim mesmo se achou uma correlação positiva muito significativa ($p < .01$) entre as dimensões de R.I e a autoeficácia, uma correlação positiva muito significativa entre os componentes de relações intrafamiliares e os componentes de resiliencia. Finalmente, encontrou-se uma correlação positiva muito significativa ($p < .01$) entre os componentes da resiliência e o total da autoeficácia. Finalmente encontrou-se diferenças significativas na pontuação total das relações familiares e seu componente união e apoio, segundo a idade.

Palavras chave: relações intrafamiliares, autoeficácia.

INTRODUCCIÓN

En el desarrollo de la adolescencia se suscitan cambios emocionales, físicos y de confrontamiento por las crisis de personalidad que se van presentando en su vida, los cuales en ocasiones causarían desequilibrios que dificultan su adaptación en la sociedad, es por ello que para los adolescentes es imprescindible que mantengan el apoyo tanto de sus padres como de la sociedad, pues ellos son factores importantes de apoyo.

De acuerdo a la Organización Mundial de la Salud (OMS 2018) considera a los adolescentes como personas entre los 10 a 19 años, en esta investigación encontramos a la adolescencia media y la tardía y de ellos el 87% presentan mayores factores de riesgo, como personales, familiares y sociales, predisponiéndolos a los conflictos que dañan su desarrollo dentro de la llamada vida adulta.

Por lo cual se considera que para el desarrollo vital del adolescente es necesario abordar dos variables fundamentales que ayudaran su crecimiento, en primera instancia la autoeficacia, una definición que la caracteriza mejor según Corchado (2012) menciona que: “La autoeficacia es sentirnos capaces de enfrentar con éxito las demandas que se nos presentan, donde la autoestima es protectora de la creencia de la eficacia” (p. 34). Así también es necesario considerar con capacidad primordial en el adolescente la resiliencia, donde Suárez Ojeda y Krauskopf (1998, 1999, Belén 2010) la definen como la composición de factores que permiten al niño o adulto, anteponerse a las adversidades y problemas que se presenten en la vida, y construir sobre ello.

Los adolescentes para el presente trabajo pertenecen a una institución educativa que cursan los grados de 3ro y 4to de secundaria, sus edades están entre los 13 y 17 años de edad, con necesidades básicas insatisfechas.

CAPÍTULO I
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Realidad problemática

En la actualidad en el campo educativo se desarrollan estudios de las variables que actúan en el nivel académico, pues se ha encontrado que este es un factor altamente relevante para el desarrollo personal y éxito laboral. Entre las variables que se han analizado destacan los factores personales como la autoeficacia y la resiliencia. Los investigadores afirman que la autoeficacia (tener confianza en sí mismo), influye sobre la motivación académica, aumentándola, lo que se traduciría en la inversión de un mayor esfuerzo y persistencia para realizar una tarea. Asimismo, el efecto motivacional asociado a la percepción de autoeficacia ejerce influencia en el tipo de tareas que se eligen llevar a cabo, así, las personas con elevada autoeficacia tenderán a elegir tareas difíciles y mostrarán eficacia ante una circunstancia adversa, que le supongan un reto.

En cuanto a la resiliencia, definida como la habilidad por la cual el individuo es expuesto a resistir, atraer, acomodar y salvarse de las dificultades, dando respuestas de manera eficaz y oportuna, juega un papel importante para la capacidad de afrontar las adversidades académicas, disminuyendo la probabilidad de deserción escolar, bajo rendimiento o problemas de adicción, concluyendo que toda persona requiere desarrollarlas para afrontar dichas situaciones (Noriega, Angulo y Angulo 2015). Ambas variables se desarrollan en el escolar a partir de relaciones intrafamiliares saludables, que favorezca el desarrollo de una personalidad estable (Galicia, Sánchez y Robles, 2013). En esta línea, Marzano Caño, citado en Carvallo, 2006), refiere que las variables que apoyan en gran medida la formación cognitiva en los alumnos son en 80% el componente estudiante/familia y en un 20% el centro educativo, cabe precisar que esto se debe a la relación del docente y su empatía con el alumnado.

A nivel de América Latina, estas tres variables han sido ampliamente estudiadas de manera separada. Así tenemos, en relación a la variable autoeficacia, que Cid, Orellana y Barriga (2010) encontraron que los escolares chilenos presentan un nivel promedio de autoeficacia. En Colombia, Baquero, Menjura y Tobón (2006) encontraron que el 50% de escolares poseían un nivel adecuado de autoeficacia. En relación a la variable resiliencia, Gonzales, Valdez y Zavala (2008) encontraron que los escolares mexicanos obtuvieron

un nivel promedio de resiliencia, siendo mayor en los varones. Villalta (2009) encontró en una muestra de escolares que el nivel de resiliencia es alto.

En referencia al ambiente sociofamiliar, Santos (2012) descubrió una relación positiva significativa con respecto a las habilidades sociales. En esta investigación no se hayo trabajos que relacionen estas tres variables, pero los diferentes autores afirman que estas ejercen influencia directa sobre el desempeño académico.

En Perú, el nivel académico de los estudiantes se vio reflejado en los resultados del informe elaborado por PISA 2015 (Programa internacional para la evaluación de estudiantes), en donde nuestros alumnos ocuparon el último lugar. En relación a las tres variables, Kohler (2009) encontró que el nivel de autoeficacia en escolares de Lima era alto, siendo mayor en las mujeres.

En relación a la resiliencia, Gallesi y Matelinares (2012) encontraron que los escolares de Lima metropolitana presentan un nivel promedio. Finalmente, Zavala (2001) encontró que el nivel de clima socio familiar en escolares del Rímac era promedio. Para el MINEDU los problemas académicos son graves, por ello ha emprendido una serie de acciones destinadas a revertir esta problemática. Las investigaciones revelan que estos problemas son más graves en entornos socioeconómicos bajos o precarios, siendo San Juan de Miraflores uno de los distritos con una situación socioeconómicos baja, por ello es importante analizar en los estudiantes de educación secundaria de San Juan de Miraflores, más aun a los adolescentes quienes constituyen una gran población tanto a nivel mundial como en Perú, es importante la realización de estudios en busca de mejorar la salud mental de este grupo poblacional, puesto que los mismos son el futuro de una sociedad saludable, por ello la investigación desea mostrar el vínculo de la familia y su relación con la autoeficacia y resiliencia en una muestra de estudiantes de 3ro y 4to de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores. Por lo tanto, planteamos la siguiente pregunta de investigación:

¿Cuál es la relación entre las relaciones intrafamiliares, la resiliencia y la autoeficacia en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores?

1.2. Justificación e importancia

La presente investigación tiene relevancia en el desarrollo personal del adolescente, puesto que las capacidades como autoeficacia y resiliencia apoyadas en el ámbito familiar son de vital importancia para el afronte y la resolución en situaciones conflictivas, como también en el ámbito escolar. Los resultados de la Encuesta demográfica y de salud familiar (ENDES, 2013) demostraron que un 13.7% de los estudiantes de 12 a 17 años que asiste a la educación secundaria lo hace en condiciones de atraso escolar, es decir cursan un grado inferior al correspondiente a su edad, y solo un 64% culmina oportunamente la educación secundaria. Estos datos nos llevan a recapacitar sobre la importancia de estas capacidades para del desempeño tanto en el ámbito escolar como social y observar el origen de su causa.

También presenta pertinencia teórica, ya que no existen antecedentes que relacionen las tres variables en escolares, es así que, los resultados lograrán ser pioneros para futuros estudios.

Por último, tiene pertinencia aplicativa, ya que con los resultados se podrán diseñar talleres para padres que busquen mejorar el nivel de resiliencia y autoeficacia en los escolares. Conociendo las características del clima socio familiar, la oficina de bienestar estudiantil podrá diseñar estrategias de consejería personalizada con las familias de los escolares. Con los resultados de autoeficacia y resiliencia, se podrán diseñar programas para el desarrollo de ambas variables.

1.3 Objetivos

1.3.1. Objetivo general

- Determinar la relación entre relaciones intrafamiliares, resiliencia y autoeficacia en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de un colegio estatal de San Juan de Miraflores.

1.3.2. Objetivos específicos:

- Describir el nivel de relaciones intrafamiliares y sus componentes en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores.
- Describir el nivel de resiliencia y sus dimensiones en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores.
- Describir el nivel de autoeficacia en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores.
- Analizar las diferencias significativas en las relaciones intrafamiliares y dimensiones según el sexo y edad en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores.
- Analizar las diferencias significativas en la resiliencia y componentes según el sexo y edad en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores.
- Analizar las diferencias significativas en la autoeficacia según el sexo y edad en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores.
- Establecer la asociación entre las tres dimensiones de las relaciones intrafamiliares, los dos factores de la resiliencia y la autoeficacia en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores.

1.4. Limitaciones

Presenta limitación teórica debido a que son escasos los antecedentes en las que se relacionen las tres variables de manera directa.

A pesar de haber hecho una exploración exhaustiva en diferentes bases de datos de psicología que existen a nivel mundial, fue imposible encontrar una investigación similar, por ello se apelará al uso de antecedentes indirectos en las que analicen una o dos variables con muestras similares. Así mismo, la carencia del poder generalizar a otras poblaciones pues solo se refiere al distrito de San Juan de Miraflores.

CAPÍTULO II
MARCO TEÓRICO

21. Antecedentes de estudios

2.1.1. Antecedentes internacionales

Agudelo (2017) identificó el grado de relación entre las prácticas de crianza, autoeficacia y logro académico. La muestra fue de 427 padres de familia, cuyos hijos fueron 265 distribuidos en 8vo, 9no y 10mo grado de una institución educativa pública. Utilizó como instrumentos el cuestionario de prácticas de crianza (Aguirre, 2011) y el cuestionario CPSE (Pastorelli, Caprara, Barbaranelli Rola, Rozsa, y Bandura, 2001). Obtuvo como resultados que las prácticas de crianza de los padres (expresión de afecto, comunicación y regulación de la conducta) mediados por la autoeficacia influyen en el logro académico.

Galindo (2017) analizó las relaciones existentes entre la inteligencia, rasgos de personalidad, inteligencia emocional, pautas educativas, rendimiento académico y resiliencia. La muestra estuvo conformada por 362 estudiantes de centros públicos de Murcia. Utilizó como instrumentos el inventario de inteligencia emocional (TMMS-24), el inventario de personalidad (NEO-FFI) y la escala de resiliencia (RESI-M). Los resultados mostraron que el estado de ánimo un bajo manejo de estrés, la estabilidad emocional y conciencia, tienen mejores predictores de resiliencia [$F(4, 83) = 22.825, p < .001$]. Los predictores restantes no tuvieron influencia significativa ($p > .05$) en el perfil resiliente percibido de los adolescentes.

Rodríguez, Ramos y Fernández (2015) estudiaron la relación entre resiliencia, autoconcepto y el apoyo social percibido. La muestra estuvo conformada por 1.250 adolescentes entre 12 a 15 años en el país de Vasco, España. Utilizaron el cuestionario resilience scale (CD-RISC) de Connor-Daisdson, el cuestionario de HBSC-2006 de Moreno, el cuestionario de apoyo social percibido de familia y amigos (AFA) de Fernandez & Rodriguez (2015). Los resultados demuestran que la resiliencia mantiene relaciones significativas ($p < .001$) con el autoconcepto y las tres dimensiones de apoyo

social (apoyo familiar ($r=451$), apoyo de las amistades ($r=278$) y apoyo del profesorado ($r=212$). En función a la edad de 12 a 13 años, las variables autoconcepto y apoyo familiar son relevantes para predecir la resiliencia y de 14 a 15 años, las variables autoconcepto, apoyo profesorado y apoyo familiar son significativas para la resiliencia. En cuanto al sexo, para las chicas las variables más significativas son el autoconcepto, apoyo profesorado, apoyo amistades y apoyo familiar, mientras que en los chicos no lo fue el apoyo familiar.

Fínez y Morán (2014) estudiaron la relación entre la resiliencia y el autoconcepto con el cansancio emocional. La muestra estuvo compuesta de 314 adolescentes entre 16 y 18 años de colegios privados de León, España. Se utilizó la escala de resiliencia académica, la escala de cansancio emocional (ECE), la escala de autoconcepto positivo (EAP). Los resultados demuestran que la relación entre la resiliencia académica ($p=.000$) y el autoconcepto ($p=.000$) se relaciona de forma negativa y altamente significativa con el cansancio emocional, lo cual indicarían que los alumnos resilientes académicamente no se encuentran agotados y faltos de energía en el ámbito académico, ya que actúa como factor protector ante el cansancio emocional. En cuanto al sexo, en las tres variables se encuentra que los varones poseen mayor resiliencia académica y un autoconcepto más elevado, y las mujeres puntúan más alto que los varones en cansancio emocional.

Galicia, Sánchez y Robles (2013) analizaron la relación entre autoeficacia, depresión, rendimiento académico y relaciones familiares en adolescentes. La muestra estuvo compuesta por 80 alumnos entre los 12 a 15 años de educación secundaria de un centro de estudios de México. Se utilizó la escala de autoeficacia para niños adaptada por Carrasco y Del barrio, el inventario de depresión de Kovacs y la escala de clima social en la familia. Los resultados mostraron que existe una relación negativa entre depresión y clima social familiar ($r=-0.526$) y entre depresión y autoeficacia ($r=-0.303$). Existe una relación positiva entre autoeficacia y clima social familiar ($r=0.316$) y entre autoeficacia y rendimiento académico ($r=0.674$). En función al sexo, no encontraron diferencias con respecto a la autoeficacia y clima familiar.

Gonzales, Guerrero y Londa (2013) examinaron la prevalencia y factores asociados a la resiliencia en adolescentes. La muestra estuvo compuesta por 44.021 estudiantes de los colegios urbanos de la ciudad de Cuenca, Ecuador. Se utilizó el test JJ63, que mide el nivel socio económico. Los resultados muestran que la emigración de un familiar y resiliencia no presenta significancia estadística ($p=0,121$), estado civil y resiliencia no presenta relación ($p=0,395$), rendimiento escolar y resiliencia si presentan relación ($p=0,001$) y entre adolescencia y resiliencia, si presentan relación ($p=0,032$).

González-Arratia, Valdez, Oudhof, González (2012) determinaron la relación entre la resiliencia y factores protectores en menores infractores y en situación de calle. La muestra estuvo compuesta por adolescentes varones de 11 a 23 años en México. Se utilizó el cuestionario de resiliencia de Gonzales, la prueba multidimensional y multisituacional de Gongora, la escala de locus de control de Andrade y la escala de relaciones intrafamiliares de Rivera. Los resultados indican correlaciones positivas con las dimensiones de locus de control interno, estilos de afrontamiento directo y expresión de relaciones intrafamiliares ($r =.24$, $r =.34$ y $r =.28$).

Isaza y Henao (2012) indagaron la relación entre clima social familiar y estilos de interacción parental sobre el desarrollo de habilidades sociales. La muestra estuvo conformada por 108 niños y niñas entre dos o tres años de edad y sus familias de la ciudad de Medellín (Colombia). Para la evaluación se utilizó la prueba de prácticas educativas familiares (PEF) de García y Román (2003), la escala de relaciones intrafamiliares y el cuestionario de habilidades sociales. Los resultados demuestran una relación positiva entre un buen clima socio familiar, estilos de interacción familiar y el desempeño de habilidades sociales, de acuerdo a se encuentra una relación negativa entre las estrategias autoritarias de los padres y el desarrollo de conductas apropiadas para las relaciones interpersonales, y una correlación positiva entre estrategias de los padres y el desarrollo de habilidades para responder y opinar a nivel emocional.

Mendes (2012) analizó la autoeficacia y expresiones de creencias de autoeficacia, resiliencia y atribuciones causales. La muestra fue de 802 estudiantes de 4° año de licenciatura en enfermería. Los instrumentos utilizados para la recolección de datos comprendieron las versiones portuguesas de la escala multidimensional de autoeficacia percibida – MSPSE de Bandura (1990) y el cuestionario de atribuciones y dimensiones causales (QADC) desarrollado por Neves y Faria (2005). Los resultados muestran que existen diferencias significativas en las dimensiones auto-eficacia para los tiempos libres y actividades extracurriculares en la escuela ($p = 0.019$), auto-eficacia auto-regulatoria ($p = 0.001$), auto-eficacia social y auto-assertiva ($p = 0.002$) y auto-eficacia para obtener el apoyo parental y comunitario ($p = 0.003$) con respecto a la variable resiliencia.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Cuadros (2018) identificó la relación que existe entre la resiliencia y la funcionalidad familiar de estudiantes de 3ro y 4to grado de secundaria, con bajo rendimiento académico en la IE. 7057 Soberana Orden Militar de Malta en Villa María del Triunfo. La muestra fue de 140 estudiantes. Los instrumentos que usó fueron la escala de resiliencia de Waldin y Young y el test de funcionamiento familiar (FF-SIL). En los resultados obtuvo que el 62% tiene alta resiliencia, 37% moderada y 1% baja. En cuanto a las dimensiones, competencia personal obtuvo 60.7% de nivel alto, 37.9% moderada y 1.4% baja. En aceptación de uno mismo y de la vida 57.9% alta, 40% moderada y 2.1% baja. En funcionamiento familiar, el 55% son de familias moderadamente funcionales, 24% disfuncional, 20% funcional y el 1% severamente disfuncional.

Orihuela (2018) determinó la relación que entre los estilos parentales y la autoeficacia académica. La muestra la conformaron 152 estudiantes del 4to y 5to de secundaria en una IEP de Lince en Lima. Los instrumentos fueron la escala de autoeficacia en el rendimiento escolar y la escala de normas y exigencias en hijos. Los resultados encontrados mostraron que existe una relación positiva y altamente significativa entre el estilo democrático y la autoeficacia académica. Además, existe relación negativa y muy significativa entre el estilo autoritario y autoeficacia académica. Por otro lado, no existe relación significativa entre el estilo complaciente y la autoeficacia

académica. Por último, no se hallaron diferencias estadísticamente significativas ($p > .05$) según el sexo y el grado de instrucción.

Pérez, De Rojas, Rimachi y MattaSolis (2018) estudiaron la relación entre funcionalidad familiar y la resiliencia en adolescentes de una institución educativa de Lima Sur. La muestra estuvo conformada por 460 adolescente de educación básica secundaria, de edades entre 10 a 19 años de edad, procedentes de Lima-Perú. Se utilizó la escala de resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC-25) y el cuestionario APGAR familiar. Los resultados mostraron que existe correlación significativa leve entre el nivel de resiliencia y funcionalidad familiar ($r=0.192$), lo cual indicarían que el nivel de resiliencia está ligeramente relacionada a la convivencia familiar que brinda apoyo psicoemocional en su desarrollo.

Velezmoro (2018) encontró una relación entre el vínculo familiar y la capacidad de afronte en adolescentes de un centro educativo. La muestra estuvo conformada por 100 adolescentes de centro educativo de Trujillo-Perú. Se utilizó la escala de resiliencia para adolescentes (ERA) y la escala de evaluación de cohesión (FACES III). Se encontró que existe una relación significativa entre el vínculo familiar y la dimensión de moralidad de la resiliencia ($r=0.58$), lo que muestra la unión y apoyo familiar son prescindibles para el desarrollo del discernimiento entre lo bueno y lo malo, como a afrontar las adversidades. Así también, se encuentra una relación significativa con la dimensión insight ($r=0.45$), interacción (0.35) e iniciativa (0.43) con la cohesión familiar. En cuanto a la relación entre la cohesión familiar y la muestra, se encuentra que los adolescentes perciben una cohesión familiar de tipo amalgamada en un 76%, lo cual no permite el desarrollo personal del mismo.

Alva (2016) analizó la relación entre el funcionamiento familiar y resiliencia en adolescentes. La muestra fue de 40 adolescentes de sexo masculino, pertenecientes al programa justicia juvenil restaurativa de Chiclayo. Los instrumentos utilizados fueron el FACES IV y ERA para resiliencia. Los resultados indican que hay relación entre el funcionamiento familiar y la resiliencia encontrando una relación significativa ($p<0.05$), lo

cual demuestra que la familia denota una influencia en la capacidad de resurgir de la adversidad, adaptarse, recuperarse y acceder a una vida significativa y productiva.

Mendoza (2016) estudió la relación entre el funcionamiento familiar y la autoeficacia. La muestra fue de 365 estudiantes de 15 a 19 años de cuarto y quinto grado de secundaria de instituciones educativas estatales de Villa el Salvador. Se utilizó la escala de cohesión y adaptabilidad FACES III adaptada por Reusche y la escala de autoeficacia de Basessler y Shwarzee adaptada por Anicama y Cirilo. Los resultados demuestran que existe una correlación altamente significativa ($p < 0.01$) entre la autoeficacia y el funcionamiento familiar, lo que indicaría que los estudiantes de secundaria dependen en gran medida que la estructura de su familia desarrolla una confianza en sus capacidades.

Castro y Morales (2014) estudiaron la relación entre el clima social familiar y la resiliencia. La muestra fue de 173 adolescentes de 4° año de secundaria de Chiclayo. Los instrumentos fueron el (FES), y la (ERA). Los resultados muestran que existe una relación no significativa entre las variables de estudio ($r = 0.16$).

Mallma (2014) determinó la relación entre las relaciones intrafamiliares y la dependencia emocional. La muestra fue de 467 estudiantes universitarios del undécimo ciclo de la carrera de psicología de una universidad privada de Lima-Sur. Los instrumentos utilizados fueron la (ERI) de Rivera y Andrade y la (ACCA) de Anicama, Caballero, Cirilo y Aguirre. Los resultados arrojaron una correlación altamente significativa ($p < 0.05$) entre los puntajes de relaciones intrafamiliares y dependencia emocional. En cuanto al sexo no hay diferencias significativas.

Anicama, Caballero, Cirilo, Aguirre, Briceño y Tomas (2012) analizaron la relación entre autoeficacia y la salud mental positiva de estudiantes de una universidad de 2° al 4° año de estudios. La muestra fue de 250 estudiantes de una universidad de Lima. Los instrumentos utilizados fueron la Escala General de Autoeficacia de Baessler y Swarzer (1998), la Escala de Salud Mental Positiva de Lluich. Los resultados muestran una correlación entre la autoeficacia y las sub escalas de salud mental positiva ($p < 0.01$), es

decir a mayor autoeficacia existirá mayor satisfacción personal ($p < .05$), mayor y mejor resolución de problema ($p < .001$), mayores habilidades interpersonales ($p < .01$) y una mayor salud mental positiva en general ($p < .01$).

Galesi y Matalinares (2012) examinaron la relación entre resiliencia y rendimiento académico. La muestra fue de 202 estudiantes de 5to y 6to de grado de primaria de la ciudad de Callao. Los instrumentos usados fueron el Inventario de factores personales de resiliencia de Salgado (2005) y se midió el rendimiento académico a través de las calificaciones. Los resultados muestran que existe una correlación significativa con el rendimiento académico, presentando una correlación más alta con el área personal social ($r = 0.326$). En cuanto al sexo existen diferencias significativas en los niveles de resiliencia a favor de la mujer.

Santos (2012) estudió la relación entre el clima social familiar y las habilidades sociales. La muestra fue de 255 alumnos de 11 a 17 años de edad, de una institución educativa del Callao. Los instrumentos utilizados fueron la escala de clima social en la familia de Moos Moos (2001) y el cuestionario de habilidades sociales de Goldstein (1989) adaptados para el estudio por Santos. Los resultados indicaron que existe correlación positiva significativa, siendo esta de $r = .717$, concluyendo que los alumnos presentan niveles adecuados de habilidades sociales lo cual tiene relación directa con el clima familiar.

22 Bases teórico - científicas:

2.2.1. Relaciones intrafamiliares

Rivera y Andrade (2010) es la vinculación que mantienen los miembros de una familia para sostenerse ante problemas, enunciar emociones, manejar nuestras conductas y adaptarse a contextos de cambio.

Corchado (2012) la familia es el elemento más importante para el desarrollo emocional de la persona, ante ello puede ser favorable o desfavorable, ya que la calidad

que mantienen los padres hacia los hijos fomentan la constitución de una buena autoestima y autoconcepto, donde a través de herramientas de socialización de distintas formas de comunicación entre padre e hijos alimentan la cohesión familiar. Se ha asociado al apoyo para la independencia del hijo, a la aceptación, el apoyo paterno. Estos generan vínculos importantes en el ambiente familiar incrementando su confianza creando efectos beneficios. Así mismo, Satir (2002) manifiesta que las relaciones intrafamiliares es una cadena donde intervienen diferentes factores que apoyan el vínculo de los miembros de una familia.

Teorías Generales

Tomando en consideración lo afirmado por Rivera et al. (2010), quienes consideran que las relaciones familiares han sido estudiadas bajo diferentes denominaciones como vínculos familiares, ambiente familiar, recursos familiares, clima socio familiar, se procederá a describir las teorías más importantes acerca de las relaciones entre los integrantes de una familia.

Teoría de las Relaciones Intrafamiliares de Rivera y Andrade

Rivera et al. (2010) basaron su modelo en los distintos aspectos del ambiente familiar, tomando teorías de autores como Moos, Olson, Epstein, Hovestadt y Atri, precisan que mientras mayor conexión entre los integrantes de la familia estos están preparados para afrontar problemas, situaciones de cambio, y a manejar conductas, expresiones emocionales de los miembros de la familia. Rivera et al. (2010) proponen 3 dimensiones que se presentan a continuación:

- **Expresión:** es el conjunto de toda expresión comunicativa que mantienen los integrantes de la familia
- **Dificultades (conflictos):** Es el aspecto negativo, indeseable que llevan las relaciones intrafamiliares, ya sea que ocurra dentro de la familia o en causado por la sociedad.
- **Unión y apoyo:** Es la predisposición de los integrantes de la familia para realizar tareas con los integrantes de esta, donde se muestra solidaridad, sentido de pertenencia y se apoyan mutuamente.

Teoría de los vínculos de Dunker

Dunker (2002) menciona que la forma como se vinculan las familias es un proceso más complejo que van más allá de tipos de familia. Se halló una relación entre los trastornos y el funcionamiento de los vínculos parentales, filiales y fraternos.

Basándose en los primeros estudios de Freud y su descripción del complejo de Edipo, donde se definirá su futura salud mental mediante la relación que el hijo lleve con su madre, y donde Bowlby (1979 citado por Rendón y Rodríguez 2017), a partir de esto define que los vínculos afectivos van tanto de desde la relación de todos los miembros familiares, como entre el hijo y la madre.

Así mismo ha sido reafirmado por el DSM V de la Sociedad Americana de Psiquiatría (2015). En el manual diagnóstico de su última edición, mencionan un capítulo a lo que nombran “Problemas de Relación”. Estos son:

- Problemas de relación entre padres e hijos. Cuando la relación padre e hijo presenta conflictos afectivos que generan sensaciones de tristeza, apatía o rabia contra el otro miembro de una relación, afectando la calidad de relación con el padre o hijo.
- Problemas de relación con los hermanos; se refiere a la atención clínica es la forma de interacción entre hermanos, quienes a causa de conflictos individuales o familiares entre ellos desarrollan un deterioro significativo en su estabilidad emocional.
- Educación lejos de los padres; se refiere a la afeción ante la separación de los padres en la educación del niño, y en el pronóstico o tratamiento de un trastorno mental o médico.
- Niño afectado por relación parental conflictiva; cuando la atención clínica del niño se da a causa de los efectos negativos de oposición de la relación entre los padres, a la par de un trastorno del niño, ya sea mental o médico.

Teoría del Ambiente familiar de Moos

Las relaciones mutuas entre los miembros de la familia en las que se basan la comunicación, la interacción, etc. Explora la estructura organizativa de la familia y el valor de la influencia que los miembros de la familia suelen ejercer sobre otro miembro. (Pezúa 2012).

Según Moos, Moos y Trickett (1994, citado por Isaza y Henao, 2012) enfatiza el rol de la familia y establece características psicosociales e institucionales, que determinaran la adaptación y el desarrollo de la persona.

Jalire (2016) Se refiere a la psicología ambiental que no solo afecta el desarrollo de los individuos, sino que también afecta los aspectos emocionales de otras personas en el mismo entorno, porque el entorno afecta decisivamente a los humanos. Los problemas conyugales, familias disfuncionales, fomentan interacciones patológicas creando un impacto negativo en el desarrollo humano en la etapa de desarrollo de la vida.

Para Kemper (2000, citado por Gamarra, 2012) los tipos de la psicología ambiental son:

- Estudiar la relación entre las personas y el entorno, señalando que las personas se adaptan al entorno, obtienen su evolución y cambian su entorno de forma dinámica.
- Da prioridad a la dimensión social, en la que el entorno físico constituye el concepto de la relación entre el hombre y ambiente, que concreta y restringe su desarrollo.
- Se estudia la reacción humana al medio ambiente y su comportamiento en el medio ambiente.
- Las variaciones físicas que sufre el hombre ocurren ante una respuesta a un hecho, pero estas no conforman un todo sino un campo de posibles estímulos.

Teoría de las relaciones objétales

La teoría psicoanalítica, fue la pionera en tratar a la familia, aportando su marco conceptual y estos fueron llevados hacia el modelo sistémico, siendo su resultado una combinación ecléctica de estos conceptos. El estudio de este enfoque se encuentra en las relaciones interpersonales y las estructuras intrapsíquicas que mantuvo la familia en sus experiencias pasadas y que al mantener en el presente estas experiencias familiares patológicas que el niño adopta por imitación y las proyecta a otras personas de su entorno, esto se conoce como identificación proyectiva (Fernández, 2002).

La teoría de las relaciones objétales, pretende explicar que la experiencia de la relación con los objetos desencadena cualidades internas perdurables en la mente. Mediante la construcción de estas representaciones de los objetos (imagos), y de sí mismo, la persona desarrolla un modelo de relaciones humanas. A partir de la relación entre las experiencias y la internalización de las mismas, y la actualización de las estructuras relacionales internalizadas, se encarnarán nuevas relaciones. La relación establecida entre la madre-niño crea un vínculo constitutivo importante para el niño, por lo que estas teorías, al considerar la naturaleza de la primera relación, definen pautas de desarrollo y forman las conexiones posteriores. De esta manera, una relación armoniosa promueve el desarrollo gradual de una personalidad sana, de modo que una relación perturbada interfiere en este proceso y produce diversas patologías. (Ramírez, 2010).

Teoría sistémica de Minuchin

Para Minuchin la familia como sistema está en constante transformación, ya que necesita adaptarse a diversas exigencias de los estadios que se presentan en el desarrollo por los que atraviesa, y con esto asegurar el continuo crecimiento psicosocial a los miembros que la componen (Andolfi, 1997).

Desde el enfoque sistémico, están conformadas por interacciones que se dan dentro de un sistema, donde se crean lazos que acceden los integrantes de la familia a

mantenerse unidos y enfrentar conflictos para alcanzar las metas que se planteen. Siendo de gran importancia mantener la comunicación, pues permitirá analizar conflictos, decretar reglas y normas que mantendrán un equilibrio en el sistema familiar (Amarís, Paternina y Vargas, 2004).

Espina (2010) afirma que la teoría sistémica permite comprender los sistemas interaccionales. Los postulados básicos son:

- **Totalidad:** La conducta del individuo se rige por la de otros y depende de ella para su crecimiento.
- **No-Sumatividad:** No se toma de manera general a todos los integrantes, sino más bien de forma individual. Muchas de las cualidades individuales no se relacionan con el sistema que tienen.
- **Retroalimentación:** la acción de los miembros del sistema o los medios actúan sobre la familia y las modifica. Debe examinarse la naturaleza del sistema y sus mecanismos de retroalimentación, así como la naturaleza de la entrada.
- **Calibración y nociones escalonadas:** la adaptación del sistema a lo largo del ciclo vital, calibrándose con nuevas reglas de una manera escalonada. Estos cambios permiten efectos más adaptativos en para el sistema familiar.

Componentes de las relaciones intrafamiliares

1. Modelo de Moos

Para Moos, la familia está constituida por el componente de **relaciones**; donde el nivel de comunicación expresivo y la interacción que hay en la familia, el componente **de desarrollo** referido por los procesos de desarrollo que son promovidos o no y, el componente **de estabilidad** que se refiere a la organización, estructura del grupo familiar (Pezúa, 2012). A continuación, se describen los componentes:

a. Relaciones:

- **Cohesión:** rango en el que la familia está compenetrada y se apoya entre sí.

- **Expresividad:** donde el grupo familiar es libre de actuar y expresarse frente a frente, dando a conocer internamente.
- **Conflicto:** la manera en cómo los miembros de la familia se expresan entre ellos ante un desacuerdo.

b. Desarrollo:

- **Autonomía:** confianza e independencia, así como toma de decisiones en el grupo familiar.
- **Actuación:** rango en el cual las actividades establecen una estructura.
- **Intelectual – cultural:** interés por actividades de enfoque político e intelectual, social y cultural.
- **Socio-recreativo:** el compartir actividades de esparcimiento.
- **Moralidad-religiosidad:** se toma en consideración los valores éticos y prácticas religiosas.

c. Estabilidad

- **Organización:** organización, estructura y planificación que se da en el hogar, para las responsabilidades en la familia.
- **Control:** respeta las pautas y normas dadas por el grupo para la conducción de la vida familiar.

4. Modelos de interacción familiar

Nardone, Giannotti y Rocchi, (2003) recopila modelos que son recurrentes dentro de una organización entre las relación padres e hijos adolescentes, que definirían la constitución y eje principal de los problemas que se manifiesten.

- a. Modelo Hiperprotector:** En esta familia la modalidad que prevalece es la hiperprotección, la relación que mantienen es constante de tipo complementaria, los hijos crecen en un ambiente de comodidad, su vida se muestra privilegiada, pero faltos de seguridad confiando su vida cada vez más a sus padres. La

iniciativa del hijo es mayormente desalentada por los padres como signo de protección ante errores. Entre ellos se da la comunicación por alguna preocupación o por temas como salud física, alimentación, éxito o el fracaso escolar, la socialización y el deporte. Los padres previenen y anticipan constantemente posibles dificultades o problemas que pueden presentar los hijos, causando dependencia, se desanima a la más mínima dificultad, no acepta las frustraciones. Este grupo familiar desarrollan individuos en las que sus cualidades y sus fortalezas son atrofiadas por la falta de prueba, ya que al no permitirles ejercitarlas no desarrollan la confianza de sí mismos. La semilla de la patología puede anidar en el amor excesivo.

- b. Modelo Democrático – Permisivo:** Esta familia se caracteriza por la ausencia de jerarquías. En la organización donde la distribución de tareas es entre todos los miembros se intenta crear una situación de equilibrio. Su estilo de comunicación es democrático que nace de una situación paritaria, compartiendo las mismas premisas. Al admitir a los hijos opinar como si fueran adultos maduros y responsables caen en tensión ya que no poseen mapas conceptuales para guiar sus propios comportamientos hacia su bienestar tanto físico como psicológico. Las reglas que implantan los padres no son respetadas, por lo que proponen otras más blandas, en teoría aceptada pero no ejercida y seguida por otra regla nueva. Para obtener un equilibrio entre los miembros, se establece una distribución de tareas sin embargo muchas veces no llegan a ser efectuados adecuadamente, llevándolos a posponer o no terminar con su tarea impuesta. En su desarrollo van manifestando rechazo y rebeldía a todas las reglas, pero no consiguen ser autónomos, y pueden llegar a formar patologías psicológicas. Los padres conquistan el poder volviéndose confidentes y cómplices de los hijos, se comportan como igual con los hijos, perdiéndose el respeto y autoridad.
- c. Modelo Sacrificante:** Estas familias se caracterizan por un prevalente sacrificio, donde el placer mayor es el placer de los hijos, del cónyuge, de todo el que lo rodea menos el propio. Los hijos buscan que los miembros de la familia acepten

sus ideas y su forma de actuar como correcta. El ambiente familiar a menudo es asimétrico y el padre o madre que se sacrifica que muestra apariencia humilde y sometido, está en una posición de superioridad ya que siente que sin él (ella) no lograrían nada los hijos, y los haría sentir culpables del sacrificio. Por lo que siempre su sacrificio tiene que estar ligado a una recompensa.

- d. Modelo intermitente:** la interrelación de los miembros del grupo familiar cambian continuamente, pueden pasar de un modo hiperprotector a uno de conductas democráticas-permisivas, para después asumir el papel de víctimas sacrificantes, y los hijos tienen en constante jaque a sus padres. Este modelo se configura a partir de un padre que no consigue establecer y mantener una determinada posición, llegando a modificar constantemente su forma de educar.

Aquí los hijos no logran adecuarse a un solo estado, por lo que se presentan confusos e inseguros, mostrándose rebeldes, irresponsables o colaboradores, obedientes y responsables. Aprenden a afrontar situaciones problemáticas, pero no logran mantener soluciones adecuadas. Este modelo es más frecuente en la sociedad por su constante evolución.

- e. Modelo Delegante:** Bajo este modelo, la familia no desarrolla un sistema de vida independiente, sino que se inserta en una relación familiar estructurada. Los miembros mantienen una cierta distancia física, su interacción se basa en intercambio de favores cotidianos (invitaciones a comer, cenar o ayuda en las tareas domésticas). El manejo en esta familia está delegado a la suegra, con quien vive la nueva familia, quien mantiene la educación, el equilibrio y la organización tanto de la casa como el de los nietos. La comunicación generalmente es a través de gestos, expresiones faciales y un tono de voz para mantener la paz y la armonía, lo que puede presentar riesgos cuando dice sus pensamientos. Los padres al verse obstaculizados por crear su propio modelo de interacción original caen en no poder hacer nada ante un mando superior y delega toda responsabilidad. Pero en el tiempo que los hijos van creciendo requieren de

diferentes necesidades y comprenderlos resulta fatigoso y hasta un problema el aguantar al adolescente.

Características de las familias peruanas

Duchi (1995 citado por Jalire, 2016) en torno a la cultura, señala que la familia es la principal generadora de valores, tradiciones y manifestaciones culturales, estos procesos de socialización que se hacen en las familias rurales, razas mixtas, personas pobres y poblaciones inmigrantes, es común que las actitudes de las personas sean hacia el pesimismo, fatalismo y negativismo, relacionadas a malas experiencias vividas.

- Se mantiene una línea patriarcal en la formación de la familia.
- El comienzo a una vida marital es a los 23 años de edad, en las mujeres de bajo nivel educativo en promedio a los 18 años de edad.
- El comienzo de una actividad sexual temprana trae consigo el embarazo precoz antes de una unión formal.
- Son frecuentes los conflictos familiares que se traen experiencias de desamparo.

Formación de las relaciones intrafamiliares

El modelo sistémico proporciona el desarrollo de la familia según cuatro etapas principales, que siguen una progresión de complejidad creciente, donde cada periodo de adaptación y equilibrio se caracteriza por determinadas tareas y aptitudes, en la siguiente forma (Casas 1994):

- **La formación de la pareja:** La pareja pasa por un periodo de intensas negociaciones y adaptaciones entre ellos mismos, proyectan convivir, van creando sus objetivos familiares de acuerdo a el modelo familiar de origen, median la manera en que el otro asuma las actitudes que conoce, costumbres de su propia familia o acciones que prefiere para crear el ambiente familiar de origen. A medida que se acomodan y adaptan sus nuevas conductas, algunas reforzadas y otras descartadas constituyen un nuevo sistema familiar.

- **La familia con hijos pequeños:** La pareja pasa por una transformación total con el nacimiento del primer hijo, pues vienen los nuevos deberes y con ello lidiar con los nuevos subgrupos dentro de la familia (madre-hijo, padre-hijo). Así mismo la esposa se encuentra en la contradicción de división de su tiempo y lealtad, por lo que empieza a alejarse del marido. En general toda la unidad familia debe efectuar cambios para pasar.
- **La familia con hijos de edad escolar y adolescentes:** Se relaciona con un nuevo sistema, de gran importancia e influencia en las actitudes del niño y la escuela. Los temas de autonomía y el control se tienen que negociar en todos los niveles con los hijos.
- **La familia con hijos adultos:** Los hijos crean sus propios compromisos, estilo de vida e interés fuera del hogar. La familia originaria vuelve a ser de dos miembros. A este periodo se le llama “nido vacío” expresión asociada con la depresión que uno de los padres experimenta cuando toma la despedida del hijo como una pérdida y queda sin ocupación.

Importancia e influencia de la familia en las relaciones interpersonales

Arranz (2005) analiza el contexto familiar a través del enfoque sistémico como marco teórico las interacciones más complejas que se dan en la familia, identificando un carácter contextual e interactivo para reconocer su importancia, las cuales se presentan a continuación:

- **Variables contextuales:** Las variables contextuales que interfieren en el desarrollo cognitivo, tales como el estatus socioeconómico, estabilidad económica de la pareja, la influencia en el desarrollo socioemocional, afectando a las buenas características en las interacción familiar y al desarrollo intelectual y estatus ocupacional durante la vida de la persona. Esto afirma que las familias estables económicamente, sin acontecimientos estresores, con buen cuidado del niño,

relaciones sólidas y apoyo social externo, generaran una condición adecuada para el desarrollo socioemocional del adolescente.

- **Variables interactivas:** Las interacciones que el adulto tiene con el niño facilita la transición del desarrollo afectivo hasta el desarrollo potencial. Aun durante la adolescencia, los padres siguen ejerciendo influencia sobre el desarrollo de las capacidades de sus hijos, por lo cual la experiencia empírica indica que los padres estimulan a sus hijos para que piensen de forma independiente así obtengan sus propios logros, para promover el ellos el desarrollo cognitivo, la habilidad para determinadas situaciones.

La crianza deficitaria conlleva a la aparición en los niños de problemas conductuales como agresión, depresión y ansiedad, también a dificultad de adaptación social y de bajo desarrollo intelectual y de rendimiento académico.

Lozano (2003) refiere que son de importancia ya que el éxito familiar depende en buena parte de la relación personal que los integrantes hayan adquirido en su hogar durante la infancia. Por lo que los valores entre familiares, refuerzo de armonía, confianza y satisfacción entre los miembros de la familia forman mejores individuos.

Estas relaciones familiares fomentan en gran medida aspectos del desarrollo personal del individuo, como por ejemplo la autoestima, que involucra que el hijo se encuentre en un entorno donde aprecien sus cualidades y apoyen el desarrollo de sus debilidades, esta confianza abierta apoyará su aprendizaje y comunicación, permitiendo que exista normas y la responsabilidad sea practicada, todo esto fortalece a la persona y de esto dependerá la interacción entre dos personas (Satir 2002).

En la familia, las emociones maduran mientras más intensos son los sentimientos, es ahí donde se dan los primeros aprendizajes sociales básicos, para resolver conflictos que se presentan dentro de la familia. Por lo cual, el respeto de las reglas, normas y el aprender a tolerar la frustración, la experiencia del compromiso y de la negación dejan

atrás las manifestaciones de violencia, tanto en la red familiar como en la social (Perrone y Nannini 2010).

Núñez, Marcela, Ferrari y Marín (2012) afirman que el desarrollo del autoconcepto y el apoyo social en el individuo pasa por tener un adecuado soporte familiar.

Para Isaza y Henao (2012), la familia desarrolla un papel importante como director y coordinador de importantes factores influyentes en el desarrollo del niño contribuyendo a las generaciones de factores protectores y así mismo aprendiendo a prevenir riesgos que alteren su desarrollo. La psicología educativa ha reconocido que resulta esencial efectuar tácticas de prevención que vigoricen diversos contextos y especialmente en las familiares.

En esta misma línea, Zavala (2001) menciona que a lo largo de la vida de los hijos, los padres ofrecen las mayores capacidades personales a sus hijos, cuando el niño presenta emociones negativas la familia ayudara que estas situaciones se unan en su causa de progreso, durante este proceso de crecimiento ellos se seguirán enfrentando a problemas que pueden darse en el contexto familiar como social.

Las familias orientan la educación de los hijos para que ellos conformen sus propios valores, sin embargo, para bien o para mal los padres no determinan el curso de la vida por el que optaran sus hijos, pues es tal el número de influencias externas anexas que no es posible predecir el curso de vida de los hijos. La comunidad, los tiempos que se viven, los rasgos propios de las personas, interactúan de manera tal que no resulta posible separar el rol que cada uno juega en la formación de la individualidad de cada ser humano (Muñoz 2005).

La llegada del primer hijo a la familia es un paso muy importante, ya que cambia por completo a la pareja porque descubrirán lo que significa la paternidad, el primer hijo será un verdadero conejillo de indias y recibe un tratamiento distinto de los siguientes

hijos que tendrán. Sin embargo, cuanto mayor sea el número de miembros en la familia, más eficaces serán los resultados (Satir 2002, Amaris et al. 2004).

Como agente superior en la salud mental y el desarrollo en los jóvenes, ya que influye en las relaciones dentro del ámbito familiar, sistema económico y político (Villarduña 2013). Las situaciones de crianza que se generan en la formación familiar, ya sea de una familia con un progenitor (divorcio, abandono o muerte), o una familia mixta (padres sustitutos), o una familia institucional (albergues), estas variedades familiares presentaran problemas específicos, de acuerdo a su personalidad su relación social y hasta aptitudinal (Satir 2002).

2.2.3. Resiliencia

Wagnild y Young (1993) refiere que la persona muestra un desplazamiento para tolerar las presiones del ambiente o el contexto donde se encuentre, pasando los obstáculos y resistiendo para lograr adaptarse ante los infortunios que pasara en la vida, aprendiendo a manejar los efectos negativos e incentivando el desarrollo de nuevas cualidades en la persona.

Poletti y Dobbs (2005) La resiliencia se forma en función al temperamento que va desarrollando la persona a lo largo de su vida, es por ello que es una característica primordial.

Fiorentino (2008) refiere que es la capacidad que tienen los individuos para sobreponerse y mantener su salud y bienestar psicológico. Esta capacidad no es una propiedad con la que cada niño nace, o se adquiere durante su desarrollo, sino que se da por un conjunto de procesos sociales que se combinan con los atributos del niño y su ambiente familiar.

Athie et al. (2009) manifiesta que son aquellas que enfrentan situaciones difíciles y salen fácilmente de ellas por su propia capacidad, asimismo, ante estas adversidades

aprender a adaptarse y ver de forma positiva dicha situación, permitiendo un crecimiento de fortalezas personales.

Teorías Generales de la Resiliencia

1. Teoría de Wagnild y Young

Wagnild y Young (1993) afirman que esta es una característica que representa la vitalidad o fibras emocionales, y se utiliza para describir a las personas que muestran coraje y flexibilidad frente a personas desafortunadas en la vida. Por lo tanto, en la adversidad, los humanos intentan descubrir y mejorar estas habilidades, para mantener modales positivos que pueden ayudarlos a mejorar sus habilidades personales.

La resiliencia no se trata solo de recuperarse de la adversidad: en la adversidad, se desarrolla la capacidad de elegir un estilo de vida vibrante y auténtica, sino que también tienes la capacidad de resistir el estrés, resistir obstáculos y hacer lo correcto cuando todo parece normal capacidad. Nos oponemos (Wagnild y Young, 1993).

2. Teoría del Desafío

Steven y Wolin (1993, citado por Poletti y Dobbs 2005) afirman que las situaciones de adversidad o desgracia en un individuo son un desafío dando paso a una oportunidad de superación, así como para el desarrollo de estas capacidades de afronte, por lo que consideran que los agravios no se dan de forma lineal sino más bien que estos agravios se convierten en escudo protector para transformarlos en factores de superación. Así mismo, Peña (2009) afirma que la resiliencia la componen una serie de factores:

- **La toma de conciencia:** muestra la capacidad de identificar dificultades y donde comienzan, dependerá de la solidez de la autoestima. De aquí la posibilidad de que los adolescentes dirijan grupos de adictos o delincuentes con el objetivo de llamar la atención y reconocimiento de los demás.

- **La independencia:** Se basa en la capacidad de establecer restricciones entre las personas y, si es posible, mantenerse alejadas de quienes manipulan y destruyen las malas relaciones interpersonales. Los casos de abuso pueden estar en peligro esta habilidad.
- **El desarrollo de relaciones satisfactorias con los demás:** La capacidad de elegir compañeros con buena salud mental y colaborador para satisfacer las necesidades emocionales con una actitud de ayuda mutua. La baja autoestima o la alta autoestima pueden producir aislamiento.
- **La iniciativa:** Es la capacidad de controlar las dificultades. Le permite dar control de las dificultades.
- **La creatividad:** Capacidad que se desarrolla en el juego de la infancia, la cual permite pensar de manera diferente a los demás, buscando asilo en el mundo, olvidando el dolor para expresar positivamente nuestras emociones.
- **El humor:** resalta el descubrir lo cómico de la situación para disminuir la tensión interior y de bienestar. Permite ahorrar sentimientos negativos, aunque sea transitoriamente.
- **La ética:** guía la acción, sabe que es bueno y malo, acepta correr el riesgo y conociendo valores.

5. Teoría del desarrollo psicosocial

Grotberg (1999, citado por Melillo y Suarez, 2002), quien argumenta que las etapas de desarrollo explicado por Erickson son 4:

- El desarrollo de la confianza, que inicia desde el nacimiento hasta el primer año de vida.
- El desarrollo de la autonomía, que es de dos a tres años de vida.
- La iniciativa, en los cuatro y seis años de vida.
- La conciencia de la industria de siete a doce años de vida.

- El desarrollo de identidad que es de trece a diecinueve años de vida

Para Grotberg, los factores resilientes son organizados en tres categorías, basados en el modelo YO ESTOY, YO TENGO, YO SOY, YO PUEDO (Melillo y Suarez, 2002):

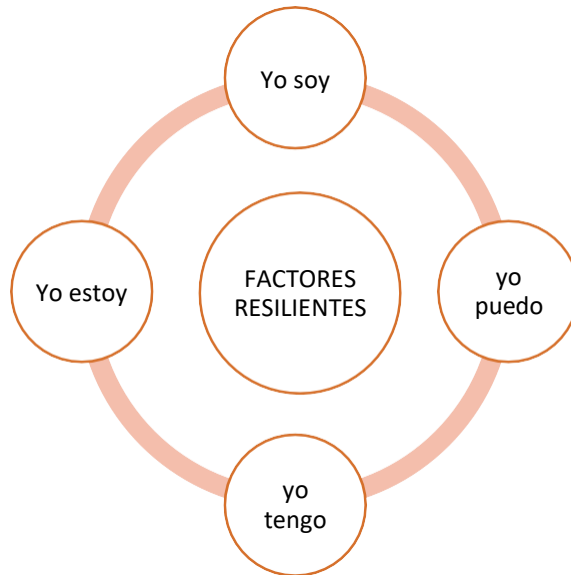


Figura 1: Modelo factores resilientes. Fuente: (Grotberg, 2006)

a. Yo tengo (apoyo externo); personas de quienes confió incondicionalmente, que evitan que entre en problemas poniéndome límites. Aquellas que con su manera de ser muestran un correcto de proceder para luego desenvolverme con autonomía, que se preocupan por mi bienestar.

b. Yo soy (fuerza interior); alguien respetuoso de sí mismo y de los demás, mostrando afecto, aprecio y cariño, sintiéndome feliz por ello.

c. Yo estoy (capacidades interpersonales y resolución de conflictos); mostrando fortaleza para responder por actitudes positivas como negativas, con la confianza que todo pasara.

d. Yo puedo; autorregularme ante cosas que me inquietan para buscar una solución apropiada y hablar con alguien de lo que me asusta y me ayude para saber actuar.

Componentes de la Resiliencia

Wagnild y Young (1993) establecieron dos factores de resiliencia:

a. Factor 1: Se le denomina “competencia personal”. Evidencia firmemente que está completamente preparado para hacer frente a cualquier situación posible, incluso si esta es impredecible.

b. Factor 2: Se refiere a la “Aceptación de uno mismo y de la vida” y indica la perspectiva de la estabilidad y armonía de la persona:

- **Ecuanimidad:** considerado como una visión equilibrada de su propia vida y experiencia; capacidad expresada para considerar una amplia gama de posibilidades y “esperar tranquilo”; por ende, se moderan respuestas extremas ante la adversidad.
- **Perseverancia:** Está referida al acto de persistencia a pesar de la adversidad o desaliento; la perseverancia connota un fuerte deseo de continuar luchando para construir la vida de uno mismo y permanecer involucrado, así como practicar la autodisciplina.
- **Confianza en sí mismo:** Es la creencia en uno mismo y en sus propias capacidades; también es considerada como la habilidad de depender en uno mismo y reconocer sus propias fuerzas y limitaciones.
- **Satisfacción personal:** Está referida a comprender que la vida tiene un significado y evaluar las propias contribuciones.
- **Sentirse bien solo:** Referida a la comprensión de que la senda de vida de cada persona es única mientras que se comparten algunas experiencias; quedan otras que deben enfrentarse solo; el sentirse bien solo nos da un sentido de libertad y un significado de ser únicos.

Los modelos de resiliencia

Corchado (2012) identificó tres modelos de resiliencia en base a diferentes autores, los cuales son:

- **De compensación:** es un modelo de compensación donde el factor de protección afecta directamente el resultado, por lo que la influencia del factor no se ve afectado por el factor de riesgo.
- **De protección:** Es un modelo en el que los factores protectores influyen en la relación entre riesgo y resultado. Los factores de protección pueden afectar los resultados de diferentes maneras.
- **De desafío:** El modelo se expresa en términos de niveles de riesgo bajo y alto asociados con resultados negativos, mientras que la exposición a niveles de riesgo moderados muestran resultados favorables.

Ámbitos de aplicación

Michuad (1996, citado por Uriarte 2005), estructura cuatro ámbitos que se aplican en la resiliencia:

- **Ámbito biológico:** Las personas con dificultades físicas congénitas o adquiridas debido a accidentes o enfermedades pueden vivir consciente y creativamente.
- **Ámbito familiar:** el desarrollo exitoso del infante dentro de una familia conflictiva, desestructurada.
- **Ámbito microsocioal:** Las personas se ven obligadas a pasar por entornos hostiles, sufrimiento, peligros sociales, falta de servicios y todas estas deficiencias.
- **Ámbito macrosocioal:** los sobrevivientes de diferentes situaciones caóticas.

Características de la persona resiliente

Siebert (2007) distingue dos tipos de individuos, aquellos que ante las adversidades se dejan invadir por pensamientos negativos, se quejan constantemente por las circunstancias que experimentan, recordando su mala fortuna a cada momento y admiten sensaciones que incapacitan el enfrentar las situaciones difíciles, limitándose a reaccionar y adoptan la posición de víctima. Mientras que se hallan también aquellos que son más flexibles y que ante situaciones iguales son capaces de hacerles frente, estos individuos tienen sus propias capacidades para lograr verle el lado positivo o factible para

obtener buenos resultados, ya que no se limitan a solo a responder ante los acontecimientos sino de analizar la situación y reaccionar de manera consiente.

Uriarte (2005), Mencionó que la capacidad de recuperación se caracteriza por la competencia y la capacidad positiva para enfrentar situaciones adversas. Incluso si no se ha realizado plenamente, se puede decir que se trata de un acuerdo global, que incluye otras capacidades más específicas.

Segal (1994, Poletti y Dobbs 2005), realizo investigaciones relacionadas con individuos que sobrevivieron a diferentes circunstancias imposibles, y encontró cinco características que destacaban en cada persona, las cuales son:

- **La Comunicación:** la mejor forma de establecer vínculos e intercambios con los demás es dando y recibiendo aliento, así como expresar nuestros pensamientos más duros que sobrellevar. La comunicación es indispensable, ya sea verbal, no verbal o escrita, sin embargo, se puede tornar difícil hacerlo cuando se está pasando algo difícil, ya que es el momento donde uno se torna rígido y se aísla. Existen personas que tienen poca empatía y llegan a sentir resentimiento con todo el mundo, por lo que no logran pasar esta brecha.
- **La capacidad de asumir la responsabilidad de la propia vida:** Cuando la persona logra tener el control sobre las circunstancias difíciles que se le van presentando, y se permite vivir regularizando el caos incluso en las pequeñas cosas simples habrá logrado tener la capacidad a frente.
- **Tener una conciencia libre de culpabilidad:** la persona debe liberarse de inculpabilidades, aceptar solo las propias responsablemente encontrando los errores, repararlos y si es conveniente ver en donde se halla esta culpabilidad. Existe una propensión a culpar a las víctimas, ya que la sociedad cree que el sufrimiento es merecido, conllevando a la analogía “si soy bueno no deberé atravesar la misma prueba porque nunca lo mereceré”, inconscientemente

tomamos esta idea como mecanismo de defensa. Por consiguiente, esta capacidad rechaza la culpabilidad, incluso cuando el opresor la impone para aplacar las fortalezas.

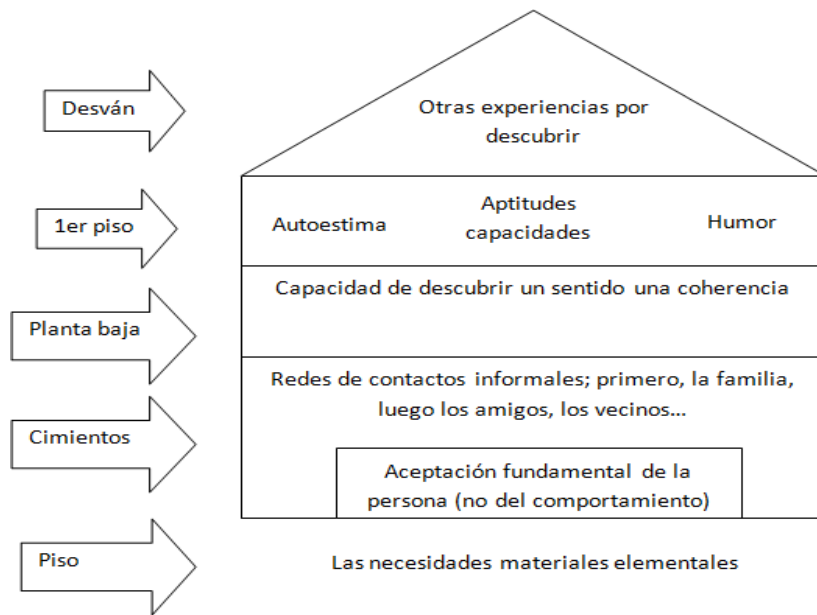
- **Las convicciones:** se refiere a las situaciones que ponen en evidencia a quienes superan su sufrimiento con la convicción de que las dificultades no son desgracias solamente, ya que permiten avanzar un poco más, soportar algo más, contribuyendo a los comportamientos resilientes.
- **La compasión:** Se refiere a aquellos que entienden a las personas y luchan contra la desesperación. Ser compasivo les permite pensar en algo más importante que el desastre.

Formación de la resiliencia

Vanistendael (1994), refiere que no es solo la capacidad de superar algo si no algo más completo. Y está constituida por dos dimensiones:

1. La capacidad de resistir a la destrucción es aquella que cubre la propia integridad ante una fuerte presión social.
2. En condiciones desfavorables, se crea la capacidad de construir una vida digna que valga la pena vivir a pesar de las circunstancias.

Así también creé el modelo "la casita" para mostrar los elementos que promueven la resiliencia. El modelo trata de una casa pequeña con múltiples pisos y habitaciones, que representa el área de intervención para mantener la resiliencia. Este número base representa las necesidades materiales básicos, como alimentos y salud. La capa inferior consta de enlaces y redes sociales. En el segundo piso: autoestima, habilidades personales y sociales, y sentido del humor. El loft tiene un espacio abierto para que explore nuevas experiencias.



Casita: La construcción de la resiliencia

En español, en el original (N. del E.).

Figura 2. Modelo Casita La construcción de la resiliencia

Este autor sugiere que los factores de resiliencia se fundamentan en; redes de ayuda social, la habilidad de encontrar un objetivo de vida, a la aptitud de ser buenos dirigentes de la vida, al amor de uno mismo y a ver las cosas con sentido del humor.

Según Gamboa (2008), considera cuatro pilares fundamentales de la resiliencia comunitaria:

- **La autoeficacia colectiva;** es la satisfacción por la pertenencia, donde la persona reconoce que es parte de una sociedad y por ende compartirá valores que la inspiran. De acuerdo a su ambiente social, ya sea barrio o ciudad, que tenga o fomente la autoestima colectiva tendrá mayor capacidad de recuperación ante una adversidad.
- **La identidad cultural;** se entiende por identidad a todos aquellos elementos que permiten identificarnos, el reconocimiento de estas características determina una forma de valoración grupal donde la persona sabe quién es, se ama y sabe lo que

quiere, lo que potencia el uso de los recursos para afrontar y resolver la adversidad.

- **Humor Social;** la aptitud de algunos grupos y colectividades para encontrar el humorismo en la propia tragedia. Esta es una estrategia de ajuste que ayuda a una forma madura de ver la desgracia común y facilita cierta distancia con el problema, beneficiando la toma de decisiones para resolverlo. Al promover un tipo de pensamiento divergente que implica otra forma de encontrar respuestas originales y soluciones innovadoras, aun en medio de una crisis.
- **La honestidad estatal;** hace referencia a la conciencia grupal que condena la deshonestidad y valora la honestidad de la función pública.

Steven y Sybil y Wolin (citado por Poletti y Dobbs 2005) Identifique siete tipos de resiliencia que tienen un desarrollo diferente en diferentes niños, adolescentes y adultos. Estos elementos son los siguientes:

- **La toma de conciencia;** persona con aptitudes para reconocer el origen de los conflictos y de solucionarlos, tanto propios como de otros.
- **La independencia;** se basa en la capacidad que la persona tiene para darse cuenta de la calidad de relaciones personales.
- **El desarrollo de relaciones satisfactorias con los demás;** la forma de ver, analizar y escoger amistades con buenas aptitudes mentales.
- **La iniciativa;** refiere a la forma como controlamos nuestra entorno para mantener actividades constructivas que nos permitan encontrar placer.
- **La creatividad;** donde el pensar distinto de los demás nos visiona a mejores oportunidades, así como para encontrar refugio en una solución, y expresar positivamente las emociones.

- **El humor;** menciona que al descubrir e incentivar el lado cómico de la tragedia reducimos la tensión de nuestro interior.
- **La ética;** nos da una guía para reconocer lo que está bien o mal. Así también permite seamos compasivos y colaboradores.

Importancia

La resiliencia motiva el crecimiento personal, el desarrollo de cualidades internas como la autoestima, la autoconfianza, el autocontrol, la autodisciplina, la comprensión, empatía, habilidades sociales. Es por ello que fomentar la construcción de la resiliencia en estudiantes resulta necesario para que puedan establecer vínculos sociales positivos, superar y salir fortalecidos ante diferentes dificultades que se le van a ir presentando a lo largo de su vida, ya sean de relaciones interpersonales, económicas, intelectuales, familiares, educativas, etc. Y por lo mismo que no es una capacidad innata tiene que ir desarrollando en cualquier etapa de la vida, donde para ello se requiere del apoyo de factores externo, como la escuela, los docentes y la familia. (Faréz y García 2013).

En esta misma línea, Villalta (2009) afirma que la resiliencia es un factor determinante para la evolución del adolescente, ya que en esta etapa viven situaciones adversas asociadas a la exclusión social, por ello es importante el fortalecimiento de redes sociales y familiares, la valoración y confianza en sí mismo, tanto para el desarrollo personal como para el logro académico.

2.2.2. Autoeficacia

Bandura (2007) refiere que un aspecto de la conducta humana es la capacidad para la autorreflexión, ya que esta autorreferencia del pensamiento permitirá valorar y modificar su propia ideología y su mando. Las mismas que ayudaran a obtener sus metas y controlar los efectos negativos y positivos que tiene en su ambiente. También se debe tener en cuenta que aquellos con altos niveles de emoción crearán sus propios sistemas internos que les permitirán controlar su comportamiento y controlar sus emociones, pensamientos y motivaciones.

Corchado (2012) refiere que la autoeficacia es la percepción propia de la capacidad para afrontar y tener éxito a todas las situaciones, apoya la confianza en uno mismo, es precedente de actitudes y de la conducta. Como resultado, los individuos actúan de una manera que pueda realizar una determinada tarea, acompañados de expectativas de resultados y al valor del éxito o al fracaso, por lo tanto, se consideran una fuente de motivación y efectividad controlar eventos importantes de la vida.

Mendes (2012) indica que la autoeficacia, movilizan la motivación de las personas, los recursos cognitivos y la capacidad de tomar medidas para permitirles controlar las tareas requeridas, que son la experiencia de desempeño, la experiencia alternativa, la persuasión verbal y los estados fisiológicos y emocionales. Mencionó que la autoeficacia no es una característica estable del hombre, porque la autoeficacia se basa en una serie de interacciones entre el hombre y el medio ambiente.

Zimmerman, Baessler y Schwarcer (1996, citado por Grimaldo 2005) lo define como juicios personales acerca de las potencialidades que se tiene para organizar la vida. La autoeficacia repercute en los pensamientos sobre las fortalezas que se tiene, actuando de forma favorable para la motivación.

Cartagena (2008 citado por Kohler 2009) menciona que la autoeficacia está siendo estudiada por su repercusión en la conducta humana, pues ha demostrado su influencia en distintas áreas como el desarrollo físico, la personalidad, socialización, la consecuencia de objetivos a lo largo de la vida del niño y adolescente.

Grimaldo (2005) refiere que influye en los pensamientos, sentimientos y conductas de los individuo, ya que una alta autoeficacia reafirma la seguridad de la persona y en la conducta positiva a la hora de actuar de manera integral, a diferencia de tener una baja autoeficacia donde la percepción de ser incapaz interfiere en los procesos cognitivos provocando actuar negativamente. Es así que el éxito aumenta la confianza en sí misma, mientras que los fracasos repetidos las disminuyen.

Teorías Generales de la Autoeficacia

Teoría Social Cognitiva

Bandura (1987, citado por Olaz 2001) propone una teoría social-cognitiva, donde propone un modelo del comportamiento humano que enfatiza los fenómenos autorreferenciales como iniciador por el cual el individuo forjara su actuar para el medio ambiente que se encuentre. El ser humano tiene un sistema interno (locus control), que utiliza como mecanismo de referencia para eventos donde tenga que regular evaluar su conducta. La teoría social cognitiva considera la adquisición del conocimiento como el aprendizaje que posee el entorno social. De esta manera, el juicio de las personas sobre su capacidad para actuar en ciertos eventos afectará su comportamiento (perseverancia, esfuerzo, etc.), pensamiento y respuesta emocional.

Así también, el proceso de autorreflexión permite a la persona evaluar sus experiencias y capacidades que influirán en el proceso de pensamiento. Sin embargo, no quiere decir que la persona pueda llegar a rebasar sus capacidades con la sola creencia de poder hacerlo, sino va en conjunto con la adquisición de conocimientos y habilidades previos.

En general, esta teoría establece que nuestro sistema de creencias (pensamientos), que se tiene de uno mismo son excepcionales y fundamentales para el manejo conductual, de competencia personal y de motivación, y son tomadas para la producción del individuo en la sociedad. Por ello visto de esta manera, la persona reaccionara de acuerdo a su ambiente y su perspectiva, siendo capaz de modificarlo al actuar proactivamente.

La teoría social cognitiva aborda diferentes posturas teóricas, una de ellas el determinismo reciproco, el cual permite el estudio de la conducta, ambiente y pensamiento, es decir, el contexto donde nos encontramos es la energía que automatiza, determina y organiza la conducta. Por lo que la persona no solo es provista de la capacidad de alcanzar niveles determinados de rendimiento, sino también es capaz de modificarlo de acuerdo a su objetivo (Tejada 2005).

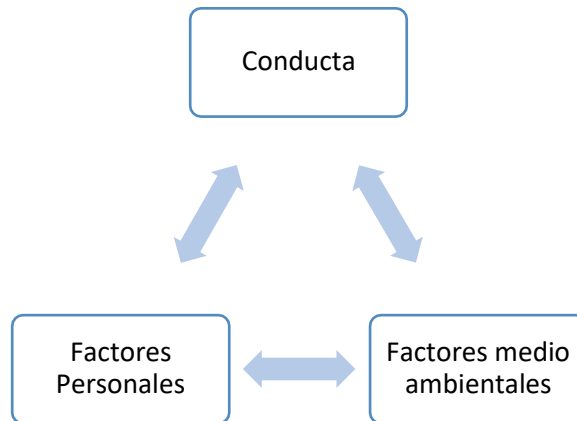


Figura 3. Modelo básico de la acusación trídica recíproca de Bandura (1987)

Fuente: Tejada 2005

Importancia

Mendes (2012) señala que la autoeficacia tiene gran relevancia en el pensamiento autorreferente, la cual se transforma en acción. Es por ello que la capacidad genera acción para conseguir resultados deseados.

2.2.4. Relación de variables de estudio

2.2.4.1. Familia, autoeficacia y resiliencia

a. Autoeficacia y Familia

Los adolescentes tienden a autorregularse para establecerse metas precisa, usando estrategias, se esfuerzan, persisten ante las dificultades y buscan el apoyo que necesitan de su ambiente familiar, social y en ambiente escolar, escenarios que van formando e incrementando o disminuyendo su eficacia. Los adolescentes que no creen en su capacidad de éxito tienden a caer a frustrarse, deprimirse, sentimientos que limitan su éxito personal (Pozo 2009).

b. Familia y resiliencia

Munist (1998 citado por Fárez y García 2013) Señala que existen factores de riesgo y factores de protección incluso antes de que nazca el niño, lo que ha ocurrido desde la etapa del embarazo. Sin embargo, la capacidad de afrontar puede cambiar

fácilmente a lo largo de la vida de un niño, por lo que cualquier circunstancia psicosocial es de importancia para su desarrollo. Es por ello la suma importancia que tienen los padres, maestros y comunidad.

Según Belén (2010) refiere que para promocionar factores resilientes dentro de la dinámica familiar es importante reconocer expectativas, capacidades, y fortalezas de cada individuo para ayudarlos a mejorar las menos potenciadas, sin dejar de lado aspectos como su aptitud y actitud en el medio, cabe precisar que es importante tomar en cuenta la etapa del ciclo vital en la que se encuentra la familia.

McCubbin y McCubbin (1988, citado por Athie y Gallegos, 2009), complementan estas afirmaciones con el concepto de resiliencia familiar. Definen la resiliencia familiar como una característica que ayudar a sus miembros a mantener la capacidad de recuperación en circunstancias cambiantes y promover la adaptación en caso de crisis. Las relaciones familiares que cuentan con cierta flexibilidad, intercambian recursos y brindan soporte social, son capaces de resolver problemas.

Los estudios han demostrado que es importante comunicarse adecuadamente con los niños de la familia, establecer reglas claras y llevar a cabo un monitoreo continuo, ya que estos factores conducen a mejorar la resiliencia. Este es un compromiso que involucra la asistencia familiar para encontrar formas de lidiar con las dificultades.

c. Autoeficacia y resiliencia

Mendes (2012) menciona que el individuo moviliza sus capacidades a partir de las creencias propias para obtener el éxito. Estas creencias contribuyen a que la persona tome una acción que puede afectar o favorecer la resiliencia y autoeficacia, ya que las mismas apuntan a alcanzar un objetivo y la resiliencia ayuda a afrontar los obstáculos que encontrará.

2.2.5. La adolescencia

La adolescencia, en términos generales se determina por diferentes cambios tanto biológicos, físicos, emocionales, cognitivos y sociales, que abarca generalmente entre los 11 a 20 años, en el que se alcanza la madurez biológica y sexual donde la persona asume compromisos en la sociedad y conductas propias del grupo que lo rodea. En esta etapa el proceso de información sobre las emociones es de manera diferente de los adultos, estudios con imágenes cerebrales revelaron que el cerebro del adolescente se encuentra en proceso de formación de acuerdo a las emociones, juicios, organización del comportamiento y autocontrol (Papalia 2009).

El procesamiento de información

Según Piaget (citado por Papalia 2012), los adolescentes procesan la información de acuerdo a las experiencias que van teniendo en su vida, que son influyentes. Aquí se encuentra dos categorías de cambio medible en la cognición adolescente, las cuales son:

- **Cambio estructural;** incluyen cambios para lidiar con problemas complejos o decisiones que involucran múltiples piezas de información y la capacidad creciente de conocimiento almacenado en la memoria de largo plazo, la cual consta del conocimiento declarativo, procedimental y conceptual.
- **Cambio funcional;** la cognición se da al obtener, manejar y retener información sobre aspectos funcionales. Aquí se encuentra el aprendizaje, el recuerdo y el razonamiento, los cuales mejoran durante la adolescencia.

23. Definición de la terminología empleada

- **Relaciones intrafamiliares:** Es la interconexión entre los miembros de la familia, incluida la comprensión del grado de unión familiar. (Rivera y Andrade, 2010).
- **Autoeficacia:** es la percepción que tiene la persona sobre la capacidad de afrontar una escenario amenazante (Bandura, 1982).
- **Resiliencia:** se caracteriza por ser la habilidad de poder cambiar las desgracias por éxito (Wagnild y Young, 1993).

CAPÍTULO III
MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo es no experimental, transversal, ya que busca ver fenómenos en su contexto natural para después analizarlos en un momento único y determinado (Hernández, Fernández y Baptista 2014).

Es de diseño correlacional, ya que busca identificar relaciones en las variables de investigación, con el fin de ver la dirección y grado en que se relacionan (Alarcón, 2008).

3.2. Población y Muestra:

La población estará constituida por 1000 estudiantes de secundaria de 3ro y 4to grado de una Institución Educativa de San Juan de Miraflores, de edades de 13 y 17 años de edad de ambos sexos.

El tipo de muestreo empleado para esta investigación es no probabilístico – intencional, ya que no todos los tendrán la misma probabilidad de ser elegidos, por lo cual, los resultados de este estudio no son generalizables a toda la población (Hernández, Fernández-Collado y Baptista 2010) .

El estudio lo conformó 401 estudiantes de secundaria de 3ro y 4to grado de una Institución Educativa de San Juan de Miraflores. Para obtener la muestra se empleó la siguiente formula :

$$\frac{P(1 - p)}{\left[\frac{e^2}{z^2} + \frac{P(1 - P)}{U} \right]}$$

Donde:

P = Probabilidad de ser seleccionado 0,50=50%

$1-p$ = Probabilidad de no ser seleccionado 0,50=50%

e = Margen de error =0.05

z = Curva cuando $\alpha=0.05=1.96$

$n=U$ =Población

Criterios de inclusión:

- Edad: 13 y 17 años de edad.
- Grado escolar: 3ro y 4to de secundaria

Criterios de exclusión:

- Tengan menos de 13 o más de 17 años.
- No cursen 3ro y 4to de secundaria.
- Aquellos que dejen el cuestionario incompleto.

3.3. Hipótesis**3.3.1. Hipótesis General**

H_G: Existe relación entre las relaciones intrafamiliares, la resiliencia y la autoeficacia en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores.

3.3.2. Hipótesis Específicas

H₁: Existen diferencias significativas a nivel de la variable relaciones intrafamiliares y sus dimensiones según sexo y edad en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores.

H₂: Existen diferencias significativas en la variable autoeficacia según sexo y edad en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria una institución educativa de San Juan de Miraflores.

H₃: Existen diferencias significativas en la variable resiliencia y sus componentes según sexo y edad en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una Institución Educativa de San Juan de Miraflores.

H₄: Existen correlaciones significativas entre las tres dimensiones de la variable relaciones intrafamiliares con los dos factores de la resiliencia y la autoeficacia en estudiantes de tercero y cuarto de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores.

3.4. Variables

3.4.1. Variables de Estudio

- Relaciones intrafamiliares: medida a través de la Escala de Relaciones Intrafamiliares de Rivera y Andrade.
- Autoeficacia: medida a través de la Escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer.
- Resiliencia: medida a través de la Escala de Resiliencia Wagnild y Young.

3.4.2. Variables Demográficas

- Edad: 14 a 17 años.
- Estudiante de 3ro y 4to de secundaria.

3.4.3. Operacionalización de variables

- Relaciones intrafamiliares: Puntaje obtenido en la Escala de Relaciones intrafamiliares IR.
- Autoeficacia: Puntaje obtenido en la Escala de Autoeficacia Baessler y Schwarzer.
- Resiliencia: Puntaje obtenido en la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young.

3.4.4. Indicadores

- Relaciones intrafamiliares: Expresado a través de sus dimensiones: (Unión y apoyo, expresión y dificultades)
- Autoeficacia: Unidireccional (Percepción del control personal sobre la acción).
- Resiliencia: Expresado a través de sus componentes: (Perseverancia, confianza en sí mismo, satisfacción personal y sentirse bien solo).

3.5. MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.5.1. FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES

NOMBRE : Escala de Evaluación de las Relaciones intrafamiliares (E.R.I.)

AUTOR : Maria Elena Rivera y Patricia Andrade

AÑO : 2010

OBJETIVO : Mide la percepción global de la familia.

ADMINISTRACIÓN : Individual y colectiva. Aplicado para adolescentes con nivel escolar. Así mismo la prueba fue aplicable para jóvenes de menor edad y a jóvenes universitarios puesto que conservaba su confiabilidad.

DURACIÓN : La escala tiene tres versiones, por lo que la duración de la misma dependerá de la versión que se emplee.

ÁREAS : Las dimensiones que mide son:

- *Unión y apoyo*: es la tendencia de la familia de realizar actividades en conjunto, de convivir y de apoyarse mutuamente .
- *Expresión*: se refiere a la posibilidad de comunicar verbalmente las emociones, ideas y acontecimientos de los miembros de la familia dentro de un ambiente de respeto .
- *Dificultades*: esta dimensión evalúa los aspectos de las relaciones intrafamiliares considerados ya sea por el individuo, o por la sociedad como indeseables, negativos, problemáticos o difíciles .

CALIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN:

La Escala consta de puntajes del 1 al 5, donde el 5 es totalmente de acuerdo, el 4 de acuerdo, 3 neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo), 1 totalmente en desacuerdo. Para la calificación se identificarán los reactivos que integran cada dimensión, y se sumaran. Luego sacaremos el promedio de las dimensiones

dividiendo el total entre el número de reactivos. Morales y Díaz (2008, citado por Rivera y Andrade, 2010) propusieron otra forma para clasificar los puntajes de las personas que respondieron esta escala, donde solo se trabaja con la sumatoria de los puntajes totales, dándonos una interpretación por puntaje obtenido en cada dimensión .

Tabla 1

Puntuación de la Escala Relaciones Intrafamiliares

Escala	Alto	Medio - Alto	Medio	Medio - Bajo	Bajo
Expresión	110-94	93-77	76-56	55-39	38-22
Dificultades	115-98	97-80	79-59	58-41	40-23
Unión	55-47	46-38	37-29	28-20	19-11
Total	180-156	155-131	130-106	105-81	80-56

ASPECTOS PSICOMÉTRICOS DE LA PRUEBA ORIGINAL

- **Confiabilidad de la prueba original**

El alfa de Cronbach se encuentra entre 0.78 y 0.95, demostrando que la prueba es confiable, así también se encontró por cada dimensión su confiabilidad.

Tabla 2

Confiabilidad por consistencia interna del instrumento

Dimensión	Tamaño	Reactivos que la conforman	Confiabilidad de la dimensión	Investigación de referencia
Unión y apoyo	Versión larga 56	11	.92	Rivera-Andrade, Andrade Palos, 1999
	Versión intermedia 37	07	.90	Rivera-, Andrade, Andrade Palos, 1999
	Versión breve 12	04	.81	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 2006
	Versión larga 56	22	.95	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 1999
Expresión.	Versión intermedia 37	15	.94	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 1999
	Versión breve 12	04	.88	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 2006
	Versión larga 56	23	.93	Rivera-Andrade, Andrade Palos, 1999
Dificultades.	Versión intermedia 37	15	.92	Rivera-Andrade, Andrade Palos, 1999
	Versión breve 12	04	.78	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 2006

Validez de la prueba original

- Validez estadística: Participaron 671 estudiantes de nivel medio superior en México.
- Validez Clínica: Se realizó la comparación con personas que han y no han intentado suicidarse por violencia familiar, consumo de drogas, mujeres con y sin cáncer y con o sin trastornos alimenticios
- Validez concurrente: se realizó un análisis de correlación entre los puntajes de diferentes dimensiones del E.R.I. con otras pruebas.

Validez y confiabilidad en el Perú

Mallma (2015) los resultados de los valores alcanzados en la validez de contenido indicaron que se eliminaron los ítems 4, 10, 25 y 53. Quedando 52 de los 56 ítems iniciales. En cuanto a la confiabilidad por consistencia interna obtuvo un total de 0.972 según el alfa de Cronbach.

ESTUDIO PILOTO PARA LA PRESENTE INVESTIGACIÓN (MOSCOSO 2018)

Se ejecutó un estudio piloto con 401 estudiantes para hacer las pruebas de validación psicométrica.

Validez de contenido:

COEFICIENTE DE VALIDEZ DE LA PRUEBA SEGÚN V DE AIKEN

Este coeficiente puede obtener valores entre 0 y 1, y a medida que sea más elevado el valor computado, el ítem tendrá una mayor validez de contenido. Tal como lo señala Ecurra (1988, p. 107), la fórmula utilizada para determinar la validez de contenido fue la siguiente :

$$V = \frac{S}{(N(C - 1))}$$

En donde:

- S: es igual a la sumatoria de Si (valor asignado por el Juez).
- N: es el número de jueces.
- C: constituye el número de valores del Inventario, en este caso 1 y 0 (acuerdo y desacuerdo).

Ecurra (1988, p. 108) afirma que para que un ítem se considere válido, con un nivel de significancia de 0,05, es necesario contar con la aprobación de 5 jueces como mínimo (en el caso de que sean 10 jueces).

Tabla 3

Validez de contenido de la Escala E.R.I., según el coeficiente V. de Aiken

Item	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	J 6	J 7	J 8	J 9	J 10	Total	Aiken(V)
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1

32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
41	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
45	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9
46	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
48	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
49	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9
50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
51	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
52	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9
53	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9
54	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9
55	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
56	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1

En la tabla 3, se observan los resultados de la V de Aiken de la Escala de Relaciones Intrafamiliares. Los valores alcanzados indican que ningún ítem debe ser eliminado, quedando la prueba original con 56 ítems.

COEFICIENTE DE VALIDEZ SEGÚN LA PRUEBA BINOMIAL

Para obtener la interpretación de resultados de la Prueba Binomial, se establece la H_0 y la H_1 :

H_0 : La proporción de los jueces es de 0.50, por lo tanto, la prueba no tiene validez de contenido.

H_1 : La proporción de los jueces es diferente de 0.5, por lo tanto, si hay concordancia entre los jueces y la prueba es válida.

Tabla 4

Validez de contenido de la Escala E. R.I., según la prueba binomial

	Categoría	N	Proporción observada	Prop. de prueba	Sig. exacta (bilateral)	
j1	Grupo 1	1	54	.96	.50	.000
	Grupo 2	0	2	.04		
j2	Grupo 1	1	54	.96	.50	.000
	Grupo 2	0	2	.04		
j3	Grupo 1	1	52	.93	.50	.000
	Grupo 2	0	4	.07		
j4	Grupo 1	1	56	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	.00		
j5	Grupo 1	1	56	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	.00		
j6	Grupo 1	1	56	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	.00		
j7	Grupo 1	1	56	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	.00		
j8	Grupo 1	1	53	.95	.50	.000
	Grupo 2	0	3	.05		
j9	Grupo 1	1	56	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	.00		
j10	Grupo 1	1	56	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	.00		

En la tabla 4, se observa que los resultados son menores a 0.05, por lo que se rechaza la H0 y se acepta la H1 para los ítems, es decir, si hay concordancia entre los jueces, por lo tanto, la prueba conformada por 10 ítems tiene validez de contenido.

Confiabilidad

Tabla 5

Nivel de Confiabilidad de la Escala de Relaciones Intrafamiliares.

Alfa de Cronbach	N de elementos	Nivel de Significancia
.926	56	0.05

El coeficiente obtenido fue de 0.92, valor que se considera fuerte y revela la alta consistencia de las respuestas de los jóvenes frente al test.

Baremación

Tabla 6

Percentiles de la escala de relaciones intrafamiliares. (Moscoso, 2018)

Nivel	PC	Unión	Expresión	Dificultades	Total
	1				0 a 126
	2		0 a 45	0 a 33	
Muy bajo	3				
	4	0 a 23			
	5	24	46	34	127
	6		47 a 50		128 a 132
	7	25	51	35	133 a 138
	8	26	52	36	139 a 141
	9	27 a 28	53 a 54	37	142 a 143
	10	29	55	38	144
Bajo	15	30 a 32	56 a 59	39 a 43	145 a 152
	20	33 a 34	60 a 66	44 a 46	153 a 157
Pro	25	35	67 a 69	47 a 48	158 a 161

	30	36 a 37	70 a 72	49 a 50	162 a 166
	35	38	73 a 74	51 a 52	167 a 168
	40	39	75 a 77	53 a 54	169 a 171
	45	40	78	55 a 56	172 a 176
	50	41 a 42	79 a 80	57	177 a 178
	55	43	81 a 82	58 a 59	179 a 181
	60	44	83 a 84	60 a 61	182 a 183
	65	45	85	62	184 a 185
	70	46	86 a 88	63 a 64	186 a 188
	75	47	89	65	189
Alto	80	48	90 a 91	66 a 67	190 a 193
	85	49	92 a 95	68 a 69	194 a 198
	90			70 a 72	199 a 207
	91	50 a 51	96 a 100	73 a 74	
	92				208 a 209
Muy alto	93			75	
	94	52	101	76 a 77	210
	95		102	78 a 79	211 a 214
	96			80	215 a 217
	97	53	103 a 104	81	218 a 224
	98	54	105 a 106	82 a 85	225 a 232
	99	55	107 a 108	86 a 89	233 a 237
Media		40.45	78.12	56.46	175.03
D.S.		8.614	16.682	13.442	26.453

FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR LA AUTOEFICACIA

NOMBRE	: Escala de Autoeficacia General
AUTOR	: Baessler y Schewarzer
AÑO	: 1993 /adaptado por Grimaldo 2005
OBJETIVO	: Evaluar el sentido de estabilidad de las habilidades personales para afrontar eficazmente diversas situaciones de estrés.
DIRIGIDO A	: Adolescentes a partir de 14 años.
AREAS	: Unidireccional
ADMINISTRACIÓN	: La Escala consta de 10 reactivos. Podrá ser administrada de manera colectiva o individual, donde los participantes marcaran la alternativa que más corresponda a su característica.
CALIFICACIÓN E	
INTERPRETACIÓN	: El puntaje máximo es cuatro puntos de acuerdo a su respuesta marcada. Por lo tanto, las puntuaciones de la Escala oscilan entre 10 y 40.

ASPECTOS PSICOMETRICOS DE SU ADAPTACION POR GRIMALDO 2005

Validez de Criterio: Baessler y Schwarzer (1996) estudiaron la validez de criterio, utilizaron medidas específicas de depresión, ansiedad y optimismo. Se obtuvo una correlación negativa entre autoeficacia y depresión ($r = -.42$) y ansiedad ($r = -.43$) así como una correlación positiva entre autoeficacia y optimismo ($r = .57$).

Análisis de ítems: La Escala fue sometida a un análisis de ítems, los cuales muestran coeficientes de correlación muy satisfactorios.

Confiabilidad: alfa de Cronbach es de 0.81.

Análisis Factorial

Grimaldo (2005) realizó un estudio con estudiantes de secundaria en quienes ejecuto el análisis factorial.

Los resultados muestran que los ítems pueden explicarse por su relación con un solo factor, donde la carga factorial excede el límite establecido. ($> = ,3$).

ESTUDIO PILOTO PARA LA PRESENTE INVESTIGACIÓN (MOSCOSO 2018)

Se ejecutó un estudio piloto con 401 estudiantes para hacer las pruebas de validación psicométrica.

Validez de contenido por V de Aiken

Tabla 7

Validez de contenido de la escala de Autoeficacia

Ítem	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	J 6	J 7	J 8	J 9	J 10	TOTAL	Aiken (V)
1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	8	0.8
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1

En la tabla 7, se observan los resultados de la V de Aiken de la Escala de Autoeficacia. Los valores alcanzados indican que ningún ítem debe ser eliminado, quedando la prueba original con 10 ítems .

Coeficiente de validez según la prueba binomial

Tabla 8

Validez de contenido de la Escala de Autoeficacia (EA.), según la Prueba Binomial

	Categoría	N	Proporción observada	Prop. de prueba	Sig. exacta (bilateral)	
j1	Grupo 1	1	10	1.00	.50	.002
	Grupo 2	1	0	.00		
j2	Grupo 1	1	10	1.00	.50	.002
	Grupo 2	1	0	.00		
j3	Grupo 1	0	1	.10	.50	.021
	Grupo 2	1	9	.90		
j4	Grupo 1	1	10	1.00	.50	.002
	Grupo 2	1	0	.00		
j5	Grupo 1	1	10	1.00	.50	.002
	Grupo 2	1	0	.00		
j6	Grupo 1	1	10	1.00	.50	.002
	Grupo 2	1	0	.00		
j7	Grupo 1	1	10	1.00	.50	.002
	Grupo 2	1	0	.00		
j8	Grupo 1	1	10	1.00	.50	.002
	Grupo 2	1	0	.00		
j9	Grupo 1	1	10	1.00	.50	.002
	Grupo 2	1	0	.00		
j10	Grupo 1	1	10	1.00	.50	.002
	Grupo 2	1	0	.00		

En la tabla 8, se observa que los resultados son menores a 0.05, por lo que se rechaza la H0 y se acepta la H1 para los ítems, es decir, si hay concordancia entre los jueces, por lo tanto, la prueba conformada por 10 ítems tiene validez de contenido.

Confiabilidad

Tabla 9

Nivel de Confiabilidad de la Escala de Autoeficacia.

Alfa de Cronbach	N de elementos	Nivel de Significancia
.815	10	0.05

El coeficiente obtenido fue de 0.81, valor que se considera fuerte y revela la alta consistencia de las respuestas de los jóvenes frente al test.

Baremación

Tabla 10

Percentiles de la Escala de Autoeficacia. (Moscoso, 2018)

Nivel	Pc	P.D.
Muy bajo	1	0 a 14
	2	15 a 16
	3	17 a 19
	4	20
	5	21
	6	22
	7	22
Bajo	8	
	9	23
	10	24
	15	25
	20	26
Promedio	25	27
	30	
	35	28
	40	30
	45	30
	50	32
	55	32
	60	
	65	33
	70	34

	75	35
Alto	80	36
	85	37
	90	
	91	38
Muy alto	92	
	93	
	94	
	95	39
	96	
	97	
	98	
	99	40
Media		30.9
Desviación estándar		5.7

3.5.2 FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR RESILIENCIA

NOMBRE	: Escala de Resiliencia (E.R)
AUTOR	: Gail M. Wagnild & Heather M. Young
AÑO	: 1993 / Adaptado por Águilar 2003
OBJETIVO	: Determine la resiliencia del individuo y considere Como rasgo de personalidad positivo que permite a las personas adaptarse.
DIRIGIDO A	: Adolescentes y adultos
ADMINISTRACIÓN	: La prueba podrá ser administrada de manera colectiva, donde los participantes marcaran la alternativa que más corresponda a su característica.
ÁREAS	: La escala consta de 25 ítems, las personas deben indicar el grado de aprobación o desacuerdo del ítem y está compuesta por dos factores, cada uno de los cuales refleja la definición teórica de flexibilidad. Factor I: Competencia personal Indicaban, auto-confianza, independencia, decisión, invencibilidad, poderío, ingenio, y perseverancia Comprende 17 ítems. - Factor II: Aceptación de uno mismo y de la vida Representan adaptabilidad, balance, flexibilidad y una perspectiva de vida estable.
CALIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN	: La Escala consta de puntajes del 1 al 7, donde del 1 al 4 es “Estar en desacuerdo” y del 5 al 7 “estar de acuerdo”. Para la calificación se identificarán los reactivos que integran cada dimensión, y se sumaran. Luego sacaremos el promedio de las dimensiones dividiendo el total entre el número de reactivos. Categorías, Percentiles y Puntajes Directos presentados por Novella (2002).

Tabla 11

Puntuación de la Escala de Resiliencia

Nivel de Resiliencia	Percentil	Puntajes directos de la Escala
Alta	90 – 99	De 158 a 175
Media Alta	75 – 89	De 151 a 157
Media	50 – 74	De 141 a 150
Baja	24 a menos	De 25 a 127

ASPECTOS PSICOMÉTRICOS DE LA PRUEBA

Validez y confiabilidad de la versión Original

- **Confiabilidad:** 0.85 en una muestra de cuidadores en enfermos de Alzheimer; 0.86 y 0.85 en dos muestras de estudiantes femeninas graduadas; 0.90 en madres primerizas post parto; y 0.76 en residentes de alojamientos públicos (Flores, 2008) .

ASPECTOS PSICOMÉTRICOS DE SU ADAPTACIÓN POR NOVELLA 2002

Por su parte, Novella (2002) manifestó que conserva con sus 25 ítems originales y presenta una confiabilidad igual a 0.88.

- **Validez:** Realizó un análisis factorial, determinando 6 componentes que explican el 53.6% de la varianza total del ítem, a diferencia de Wagnild t Yung quienes solo hallaron 5 componentes.

ESTUDIO PILOTO PARA LA PRESENTE INVESTIGACIÓN (MOSCOSO, 2018)

Se ejecutó un estudio piloto con 401 estudiantes para hacer las pruebas de validación psicométrica.

Validez de contenido de la Escala de Resiliencia

Tabla 12

Validez de contenido de la Escala de Resiliencia

Ítem	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	J 6	J 7	J 8	J 9	J 10	TOTAL	Aiken (V)
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
2	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	8	0.8
3	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	8	0.8
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
5	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	8	0.8
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
9	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	8	0.8
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
16	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	8	0.8
17	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	8	0.8
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
19	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	8	0.8
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1

En la tabla 12, se observan los resultados de la V de Aiken de la Escala de Resiliencia. Los valores indican que no se eliminara ningún ítem, por lo que se continuara con la prueba original.

COEFICIENTE DE VALIDEZ SEGÚN LA PRUEBA BINOMIAL

Tabla 13

Validez de contenido de la Escala de Resiliencia (ER.), según la prueba binomial.

		Categoría	N	Proporción observada	Prop. de prueba	Sig. exacta (bilateral)
j1	Grupo 1	1	25	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	.00		
j2	Grupo 1	1	23	.92	.50	.000
	Grupo 2	0	2	.08		
j3	Grupo 1	1	20	.80	.50	.004
	Grupo 2	0	5	.20		
j4	Grupo 1	1	25	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	.00		
j5	Grupo 1	1	25	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	.00		
j6	Grupo 1	1	25	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	.00		
j7	Grupo 1	1	23	.92	.50	.000
	Grupo 2	0	2	.08		
j8	Grupo 1	0	6	.24	.50	.015
	Grupo 2	1	19	.76		
j9	Grupo 1	1	25	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	.00		
j10	Grupo 1	1	25	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	.00		

En la tabla 13, se observa que los resultados son menores a 0.05, por lo que se rechaza la H0 y se acepta la H1 para los ítems, es decir, si hay concordancia entre los jueces, por lo tanto, la prueba conformada por 25 ítems tiene validez de contenido.

Confiabilidad

Tabla 14

Nivel de Confiabilidad de la Escala de Resiliencia.

Alfa de Cronbach	N de elementos	Nivel de significancia
.891	25	0.05

El coeficiente obtenido fue de 0.891, valor que se considera fuerte y revela la alta consistencia de las respuestas de los jóvenes frente al test.

- **Baremación**

Tabla 15

Percentiles de la Escala de Resiliencia (Moscoso, 2018)

Nivel	PC	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza	Satisfacción	sentido	Total
	1	1 a 8	1 a 6	1 a 6	1 a 12	1 a 15	0 a 52
	2		7	7 a 10	13 a 16	16 a	53 a
	3	9 a 10		11	17 a 19	18	74
	4		8 a 9	12	20	19	75 a
	5	11		13	21 a 22	20	81
	6			14	23	21 a	82 a
	7	12	10	15	24 a 25	22	86
	8			16		23	87 a
	9	13	11	17	26	24	89
	10			18	27	25 a	90 a
	15	14	12	19	28	26	93
	20	15	13	20	29 a 30	27 a	94
	25			21	31 a 32	28	95 a
	30	16	14	22	33	29	98
				23		30	99
				24		31	100 a
				25			104
				26			105 a
				27			108
				28			109 a
				29			112
				30			113 a
				31			114

Promedio	35			34	32	105 a	
	40	17				116	
	45		15	20	35	117 a	
	50	18	16			118	
	55	19		21	36	119 a	
	60		17	22	38	121	
	65	20			39	122 a	
	70		18	23	40	123	
	75	21			41 a 42	124 a	
	80		19	24		127	
Alto	85	22		43		128 a	
	90		20	25	44	130	
	91	23		27		131 a	
	92	24			45 a 46	134	
	93	25				135 a	
	94		21	28	47	136	
	95	26				137 a	
	96		21	28	47	140	
	97	27			48	141 a	
	98				49	145	
Muy alto	99	28			46	146 a	
	Media	18.34	15.80	20.56	35.87	33.88	149
	Desviación estándar	4.157	3.506	4.525	7.612	6.810	150 a

3.6. Procedimientos de análisis estadístico de datos

Para la realización del análisis de los datos, se utilizó el paquete del programa estadístico SPSS 23.0. Los estadísticos a emplear son:

Estadística Descriptiva

- Media Aritmética: Para obtener los promedios de las tres variables de investigación.
- Desviación Estándar: Para obtener el nivel de dispersión de la muestra.
- Moda: Para determinar el valor que más se repite.
- Mediana: Para determinar el valor central de un conjunto de datos.
- Asimetría: Para determinar si la curva es simétrica.
- Curtosis: Para determinar el nivel de concentración de los datos en la curva.
- Frecuencia: Para conocer que niveles se presentan con más frecuencia.
- Porcentajes: Para conocer el porcentaje de aparición de los niveles en la muestra.

Prueba de Normalidad

- Prueba de Kolmogorov – Smirnov: Para conocer el tipo de distribución de la muestra.

Estadística Inferencial

- R de Spearman: Para establecer si existe relación entre las tres variables de estudio (en caso que sea no paramétrico).
- Prueba de U de Mann Whitney: Para conocer si existen diferencias significativas según sexo.
- Prueba de Kruskal Wallis: para conocer si existen diferencias significativas según edad.

CAPÍTULO IV
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos e inferenciales

Características sociodemográficas de la muestra

Tabla 16

Muestra según sexo

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	219	54.6
Femenino	182	45.4
Total	401	100.00

La tabla 16, muestra que existe un porcentaje de 54.6% (219) de estudiantes de secundaria de sexo masculino, y un porcentaje de 45.4% (182) de estudiantes de secundaria de sexo femenino.

Tabla 17

Muestra según edad

Edad	Frecuencia	Porcentaje
12	2	.4
13	22	5.5
14	118	29.4
15	166	41.4
16	68	17.0
17	22	5.5
18	3	.7

La tabla 17, muestra que existe un mayor porcentaje en adolescentes de 15 años de edad 41.4% (166), seguido por adolescentes de 14 años 29.4% (118).

Análisis estadístico de la variable relaciones intrafamiliares

Tabla 18

Estadísticos descriptivos de las relaciones Intrafamiliares en estudiantes de secundaria

Estadísticos	Unión	Expresión	Dificultad	Total RI
Media	40.12	77.87	65.02	183.01
Mediana	41.00	79.00	64.00	184.00
Moda	44	85	59	186
Desviación estándar	8.832	17.000	11.138	30.4.9
Asimetría	-765	-655	.114	-.147
Curtosis	.488	.372	-.174	-.005

En la tabla 18, se aprecia que todos los puntajes están dentro del rango promedio, siendo la dimensión Dificultades (Pd: 65.02) aquel que obtiene un puntaje más alto, y la escala Unión (Pd: 40.12), aquella que obtuvo el puntaje más bajo. El puntaje de Asimetría muestra que en el total de relaciones intrafamiliares la curva es simétrica, es decir, los valores tienden a reunirse en el centro. El puntaje de curtosis revela que, la curva es mesocúrtica, es decir, existe una concentración normal de valores alrededor de la media.

Frecuencias y porcentajes de relaciones intrafamiliares

Tabla 19

Frecuencias y porcentajes según relaciones intrafamiliares total

TOTAL		
	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	36	9.0
Bajo	49	12.2
Promedio	157	39.2
Alto	77	19.2
Muy alto	82	20.4

En la tabla 19, se aprecia que el 39.2% (157) de la muestra tiene un nivel promedio de relaciones intrafamiliares. El 21.2% (85) presenta un nivel bajo y muy bajo de

relaciones intrafamiliares y el 39.6% (159) presenta un nivel alto y muy alto de relaciones intrafamiliares.

Tabla 20

Frecuencias y porcentajes en componente unión de relaciones intrafamiliares

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	39	9.7
Bajo	60	15.0
Promedio	302	75.3
Alto	0	0.0
Muy alto	0	0.0

En la tabla 20, se aprecia que el 75.3% (302) de la muestra tiene un nivel promedio en unión. El 24.7% (99) de la muestra tiene un nivel bajo y muy bajo en Unión. El 0.0% (0) de la muestra tiene un nivel alto y muy alto en Unión.

Tabla 21

Frecuencias y porcentajes en componente expresión de relaciones intrafamiliares.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	38	9.5
Bajo	67	16.7
Promedio	199	49.6
Alto	61	15.2
Muy alto	36	9.0

En la tabla 21, se aprecia que el 49.6% (199) de la muestra tiene un nivel promedio de expresión. El 26.2% (105) de la muestra tiene un nivel bajo y muy bajo de expresión. El 24.2% (97) presenta un nivel alto y muy alto en expresión.

Tabla 22

Frecuencias y porcentajes en componente dificultades de relaciones intrafamiliares

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	3	.7
Bajo	14	3.5
Promedio	210	52.4
Alto	81	20.2
Muy alto	93	23.2

En la tabla 22, se aprecia que el 52.4% (210) de la muestra tiene un nivel promedio en dificultades. El 4.2% (17) de la muestra tiene un nivel bajo y muy bajo de dificultades. El 43.4% (174) de la muestra tiene un nivel alto y muy alto en dificultades.

Análisis estadísticos descriptivos de resiliencia

Tabla 23

Estadísticos descriptivos en estudiantes de 3ro y 4to de secundaria según resiliencia y sus componentes

	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza	Satisfacción	Sentirse	Resiliencia
Media	18.53	15.67	20.84	36.20	34.54	125.77
Mediana	55.00	50.00	50.00	55.00	45.00	55.00
Moda	30	35	65	45	20	60
Desv. estandar	29.034	28.017	28.113	27.66.2	25.932	27.67.2
Asimetría	-.125	-.056	-.282	-.115	.065	-.170
Curtosis	-1.264	-1.136	-1.191	-1.037	-1.141	-1.060

En la tabla 23, se aprecia que todos los puntajes están dentro del rango promedio, siendo el componente satisfacción (Pd. 36.20) aquel que obtiene un puntaje más alto y el componente perseverancia (Pd. 15.67) aquel que obtiene un puntaje más bajo. El puntaje de asimetría muestra que en el total la curva es asimétricamente negativa, es decir, los valores tienden a reunirse a la izquierda. El puntaje de curtosis revela que el total, la curva es *leptocúrtica*, es decir, existe una gran concentración de valores alrededor de la media.

Frecuencias y porcentajes de Resiliencia

Tabla 24

Frecuencias y porcentajes en resiliencia total

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	32	8.0
Bajo	55	13.7
Promedio	239	59.6
Alto	42	10.5
Muy alto	33	8.2

En la tabla 24, se aprecia que el 59.6% (239) de la muestra tiene un nivel promedio en Resiliencia. El 21.7% (87) presenta un nivel bajo y muy bajo en resiliencia. El 18.7% (75) presenta un nivel alto y muy alto en resiliencia.

Tabla 25

Frecuencia y porcentajes en componente ecuanimidad de resiliencia.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	25	6.2
Bajo	60	15.0
Promedio	224	55.9
Alto	33	8.2
Muy alto	59	14.7

En la tabla 25, se aprecia que el 55.9% (224) de la muestra tiene un nivel promedio en el componente de ecuanimidad. El 21.2% (85) presenta un nivel bajo y muy bajo en el componente ecuanimidad. El 22.9% (92) presenta un nivel alto y muy alto en el componente de ecuanimidad.

Tabla 26

Frecuencias y porcentajes en componente confianza en sí mismo de resiliencia.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	34	8.5
Bajo	48	12.0
Promedio	204	50.9
Alto	80	20.0
Muy alto	35	8.7

En la tabla 26, se aprecia que el 50.9% (204) de la muestra tiene un nivel promedio en el componente de confianza en sí mismo. El 20.5% (82) presenta un nivel bajo y muy bajo en el componente confianza en sí mismo. El 28.7% (115) presenta un nivel alto y muy alto en el componente de confianza en sí mismo.

Tabla 27

Frecuencias y porcentajes en componente satisfacción personal de resiliencia.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	34	8.5
Bajo	52	13.0
Promedio	239	59.6
Alto	39	9.7
Muy alto	37	9.2

En la tabla 27, se aprecia que el 59.6% (239) de la muestra tiene un nivel promedio en el componente de satisfacción personal. El 21.5% (86) presenta un nivel bajo y muy bajo en el componente satisfacción personal. El 18.9% (76) presenta un nivel alto y muy alto en el componente de satisfacción personal.

Tabla 28

Frecuencias y porcentajes en componente sentirse bien consigo mismo de resiliencia

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	46	11.5
Bajo	67	16.7
Promedio	241	60.1
Alto	37	9.2
Muy alto	10	2.5

En la tabla 28, se aprecia que el 60.1% (241) de la muestra tiene un nivel promedio en el componente de sentirse bien consigo mismo. El 28.2% (113) presenta un nivel bajo y muy bajo en el componente sentirse bien consigo mismo. El 11.7% (47) presenta un nivel alto y muy alto en el componente sentirse bien consigo mismo.

Análisis estadísticos descriptivos de autoeficacia

Tabla 29

Estadísticos descriptivos en estudiantes de 3ro y 4to de secundaria según autoeficacia

Autoeficacia	
Media	30.65
Mediana	31.00
Moda	32
Desviación estándar	5.781
Asimetría	-.610
Curtosis	.437

En la tabla 29, se aprecia que la media de autoeficacia está dentro del rango promedio. El puntaje de asimetría muestra que en la curva es simétrica, es decir, los valores tienden a reunirse en el centro. El puntaje de curtosis revela que, en autoeficacia la curva es *platicúrtica*, es decir, existe una baja concentración de valores alrededor de la media.

Frecuencias y porcentajes de autoeficacia

Tabla 30

Frecuencias y porcentajes de autoeficacia

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	39	9.7
Bajo	51	12.7
Promedio	218	54.4
Alto	49	12.2
Muy alto	44	11.0

En la tabla 30, se aprecia que el 54.4% (218) de la muestra tiene un nivel promedio en autoeficacia. El 22.4 (90) de la muestra tiene un nivel bajo y muy bajo de autoeficacia. El 23.2%(93) de la muestra tiene un nivel bajo y muy bajo en autoeficacia.

Prueba de normalidad

Tabla 31

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para las tres variables de estudio

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Unión	.078	401	.000
Expresión	.071	401	.000
Dificultades	.048	401	.025
Total RI	.030	401	.200*
Autoeficacia	.080	401	.000
Ecuanimidad	.088	401	.000
Perseverancia	.101	401	.000
satisfacción	.096	401	.000
Sentirse bien	.079	401	.000
resiliencia	.062	401	.001

Respecto a los resultados en la tabla 31, se aprecia que los puntajes en las escalas de Relaciones Intrafamiliares, autoeficacia, resiliencia y sus componentes no presentan una distribución normal ($p < 0.05$), por lo que se emplearán estadísticos no paramétricos para hallar la correlación entre las variables.

Análisis comparativo entre las variables de estudio y las variables sociodemográficas

Relaciones intrafamiliares, sus dimensiones y variables sociodemográficas

Tabla 32

Relaciones Intrafamiliares y sus dimensiones en función al sexo

	Unión	Expresión	Dificultades	Total RI
U de Mann-Whitney	18798.500	18457.000	19434.500	18381.500
W de Wilcoxon	35634.500	35293.000	36270.500	35217.500
Z	-.994	-1.289	-.444	-1.354
Sig. Asintótica (bilateral)	.320	.197	.657	.176

En la tabla 32, se aprecia que en el total y las dimensiones ($p > 0.05$), es decir no existe diferencias significativas en función al sexo.

Tabla 33

Relaciones intrafamiliares en función a la edad

	Unión	Expresión	Dificultades	Total R.I.
Chi-cuadrado	7.744	4.962	2.956	7.487
gl	2	2	2	2
Sig. Asintótica	0.21	.084	.228	.024

En la tabla 33, se aprecia que ($p < 0.05$), es decir existe diferencias significativas. En cuanto a la dimensión unión y Apoyo ($p < 0.05$), es decir existe diferencia significativa, siendo los alumnos de 15 años aquellos que poseen mejor relaciones intrafamiliares y unión, por el contrario, en las dimensiones expresión y dificultades, la p (sig) es mayor a 0.05 es decir, no existe diferencias significativas en función a la edad.

Tabla 34

Rango promedio de las dimensiones de las relaciones Intrafamiliares en función a la edad

Edad		N	Rango promedio
Unión y aoyo	13 -14	141	185.36
	15	167	220.96
	16 -17	93	188.87
Expresión	13 -14	141	191.99
	15	167	213.79
	16 -17	93	191.69
Dificultad	13 -14	141	197.41
	15	167	210.38
	16 -17	93	189.59
Total	13 -14	141	189.17
	15	167	217.90
	16 -17	93	188.58

Resiliencia, sus componentes y variables sociodemográficas

Tabla 35

Resiliencia y sus componentes en función al sexo

	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza	Satisfacción	Sentirse	Resiliencia
U de Mann-Whitney	18688.000	17280.000	19680.000	18416.500	18025.000	18043.500
W de Wilcoxon	35524.000	34116.000	36516.000	35252.500	34861.000	34879.500
Z	-1.093	-2.317	-.232	-1.326	-1.665	-1.647
Sig. asintótica (bilateral)	.274	.021	.817	.185	.096	.100

En la tabla 35, se observa que ($p > 0.05$), es decir no existen diferencias significativas a nivel del puntaje total, según sexo. En cuanto a el componente Perseverancia, se halló un valor menor ($p < 0.05$), es decir existen diferencias

significativas, y en los componentes Ecuanimidad, Confianza en sí mismo, Satisfacción personal, Sentirse bien consigo mismo la $p=0.05$, es mayor, es decir no existe diferencias significativas de estos componentes de la resiliencia según el sexo.

Tabla 36

Resiliencia y sus componentes en función a la edad

	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza	Satisfacción	Sentirse	Resiliencia
Chi-cuadrado	4.244	4.588	1.837	2.710	4.394	4.492
gl	2	2	2	2	2	2
Sig. asintótica	.120	.101	.399	.258	.111	.106

En la tabla 36, se observa que ($p > 0.05$), por ende no existe diferencias significativas. En cuanto a los componentes Ecuanimidad, Perseverancia, Confianza en sí mismo, Satisfacción personal, Sentirse bien consigo mismo la p (sig.) es mayor a (0.05), es decir no existe diferencias significativas en función a la edad.

Autoeficacia y variables sociodemográficas

Tabla 37

Autoeficacia en función al sexo

	Autoeficacia
U de Mann-Whitney	17856.000
W de Wilcoxon	34692.000
Z	-1.812
Sig. asintótica (bilateral)	.070

En la tabla 37, se observa que ($p > 0.05$), es decir no existe diferencia significativa en función al sexo.

Tabla 38

Autoeficacia en función a la edad

	Autoeficacia
Chi-cuadrado	2.061
gl	2
Sig. asintótica	.357

En la tabla 38, se observa que ($p > 0.05$), es decir no existe diferencia significativa en función a la edad.

4.2. Prueba de hipótesis

4.2.1. Relaciones entre las variables

Tabla 39

Correlación entre relaciones Intrafamiliares y resiliencia

			Ecu.	Perse.	Conf.	Satis.	Sent.	Total
Rho de Spearman	Unión	Coeficiente de correlación	.013	,152**	.083	,170**	,153**	,157**
		Sig. (bilateral)	.799	.002	.097	.001	.002	.002
	Expresión	Coeficiente de correlación	.058	,277	,152**	,257**	,220**	,254**
		Sig. (bilateral)	.247	.000	.002	.000	.000	.000
	Dificultades	Coeficiente de correlación	-.003	.079	.030	,150**	.072	.091
		Sig. (bilateral)	.952	.114	.552	.003	.153	.069
	Total R.I.	Coeficiente de correlación	.038	,232**	,117*	,244**	,196**	,223**
		Sig. (bilateral)	..451	.000	.019	.000	.000	.000

En la tabla 39, se evidencia que la variable relaciones Intrafamiliares se relaciona de manera muy significativa y positiva con la resiliencia ($r=0.223$). Así mismo se aprecia que existe relación positiva y muy significativa entre la dimensión unión de relaciones intrafamiliares y los componentes de resiliencia: perseverancia ($r=0.152$), satisfacción personal ($r=0.170$), sentirse bien consigo mismo ($r=0.153$) y resiliencia total ($r=0.157$).

La dimensión expresión de relaciones intrafamiliares se relaciona de manera positiva y muy significativa con los componentes de Resiliencia: perseverancia ($r=0.277$), confianza en sí mismo ($r=0.152$), satisfacción personal ($r=0.257$), sentirse bien consigo mismo ($r=0.220$) y resiliencia total ($r=0.254$).

La dimensión dificultades de relaciones intrafamiliares se relaciona de manera positiva y muy significativa con el componente de resiliencia, satisfacción personal ($r=0.150$).

Por otro lado, se encontró una relación nula entre las dimensiones de las relaciones Intrafamiliares con el componente de resiliencia ecuanimidad.

Tabla 40

Correlación entre relaciones intrafamiliares y autoeficacia

		Autoeficacia	
Rho de Spearman	Unión	Coeficiente de correlación	,293**
		Sig. (bilateral)	.000
	Expresión	Coeficiente de correlación	,377
		Sig. (bilateral)	.000
	Dificultades	Coeficiente de correlación	,225**
		Sig. (bilateral)	.000
	Total R.I.	Coeficiente de correlación	,358**
		Sig. (bilateral)	.000

En la tabla 40, se puede observar que la variable relaciones intrafamiliares se relaciona de manera muy significativa y positiva con la Autoeficacia ($r=0.358$). Así mismo se aprecia que existe relación positiva y muy significativa entre la autoeficacia y los componentes de relaciones intrafamiliares: unión ($r=0,293$), expresión ($r=0,377$) y dificultades ($0,225$), por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 41

Correlación entre Resiliencia y Autoeficacia

		Autoeficacia	
Rho de Spearman	Ecuanimidad	Coeficiente de correlación	,154**
		Sig. (bilateral)	.002
	Perseverancia	Coeficiente de correlación	,367**
		Sig. (bilateral)	.000
	Confianza	Coeficiente de correlación	,276**
		Sig. (bilateral)	.000
	Satisfacción	Coeficiente de correlación	,438**
		Sig. (bilateral)	.000
	Sentirse	Coeficiente de correlación	,359**
		Sig. (bilateral)	.000
	Resiliencia	Coeficiente de correlación	,408**
		Sig. (bilateral)	.000

En cuanto a los resultados de la tabla 41, se halló que la autoeficacia se relaciona de manera muy significativa y positiva con la Resiliencia ($r=0.408$). Así mismo se puede observar que existe una relación muy significativa positiva entre Autoeficacia y las escalas de resiliencia: ecuanimidad ($r=0.154$), perseverancia ($r=0.367$), confianza en sí mismo ($r=0.276$), satisfacción Personal ($r=0.438$), sentirse bien consigo ($r=0.359$).

Tabla 42

Correlación múltiple entre la resiliencia, autoeficacia y relaciones intrafamiliares

Variables	Relaciones intrafamiliares		
	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>p</i>
Resiliencia y Autoeficacia	,369 ^b	,136	,000

En la tabla 42, presenta la regresión múltiple que existe entre la resiliencia y la autoeficacia (variables independientes) con las relaciones intrafamiliares (variable dependiente) se observó que el valor obtenido fue .136 [R2] lo que significa que 13,6% de la variabilidad de las relaciones intrafamiliares es determinado por la resiliencia y autoeficacia en conjunto; en la valoración de la significancia se obtuvo que fue significativa ($p = .000$; $F = 31,384$) por lo que se concluyó que existe correlación estadísticamente significativa entre la resiliencia y autoeficacia con las relaciones intrafamiliares en los estudiantes de tercero y cuarto de educación secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores.

CAPÍTULO V
DISCUSIÓN, RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES

5.1. Discusión

El presente estudio tuvo como objetivo investigar la relación entre las relaciones intrafamiliares, la autoeficacia y la resiliencia en estudiantes de secundaria. Este estudio resalta la importancia de conocer el contexto familiar como punto de partida para la adquisición de repertorios conductuales necesarios para el desarrollo de estas capacidades que los estudiantes necesitan alcanzar para un desempeño óptimo en su vida. A continuación, se discutirán los resultados:

Los estudiantes de 3ro y 4to de secundaria mantienen un nivel promedio a en relaciones intrafamiliares y sus dimensiones: unión, expresión y dificultades. La dimensión dificultades tiene el puntaje más alto y unión tiene el puntaje más bajo. En relación a los porcentajes se aprecia que el 39.2% (157) de la muestra tiene un nivel promedio de relaciones intrafamiliares, el 21.2% (85) presenta un nivel bajo y muy bajo de relaciones intrafamiliares y el 39.6% (159) presenta un nivel alto y muy alto de relaciones intrafamiliares. Esto coincide con Valbuena (2009), quien en una muestra constituida por alumnos de 5to de secundaria en Venezuela, halló que, a nivel del clima familiar, se encuentran dentro del rango promedio. Explicaría el hecho de que los adolescentes, a pesar de estar en pleno periodo de cambios, tanto psicológicos como físicos, y de que desean independizarse de sus familias, perciben que el ambiente familiar aún les brinda protección, apoyo y la facultad para tomar decisiones democráticas, aspectos que benefician su estabilidad emocional. Arranz (2005, citados por Agudelo, 2017) afirma al respecto que en el contexto familiar una variable de importancia es la calidad de interacción que se tiene entre los miembros, ya que facilita el desarrollo afectivo en los adolescentes.

Lo anteriormente expuesto no implica que en el ambiente familiar no haya conflictos, dada la naturaleza inestable del adolescente, por ello en la dimensión dificultades se encontró el puntaje más alto, presentando el 43.4% (174) de la muestra un nivel alto y muy alto en esta dimensión. Este resultado concuerda con los encontrados por Matalinares y et al. (2010), quienes en una muestra de estudiantes de 4to y 5to de secundaria encontraron que los alumnos perciben conflictos dentro del clima familiar.

Este hallazgo se explicaría con lo expuesto por Papalia (2010), quien afirma que en la adolescencia media (fase en la que se encuentran los alumnos de la muestra), los

sujetos tienden a aislarse de los adultos que antes influían en su vida (padres), volviéndose críticos de ellos.

En lo que respecta al segundo objetivo del estudio, los resultados de la investigación revelan que los estudiantes de 3ro y 4to de secundaria presentan un nivel de Resiliencia promedio, de igual manera en sus dimensiones: ecuanimidad, perseverancia, confianza en sí mismo, satisfacción personal, sentirse bien consigo mismo. Sin embargo, encontramos que la dimensión satisfacción es aquel que obtiene un puntaje más alto que las otras dimensiones, y perseverancia aquel que obtiene el puntaje más bajo. En relación a los porcentajes se aprecia que el 59.6% (239) de la muestra tiene un nivel promedio en resiliencia. El 21.7% (87) presenta un nivel bajo y muy bajo en resiliencia. El 18.7% (75) presenta un nivel alto y muy alto en resiliencia. Villalobos (2009), en un estudio encontró que los adolescentes escolarizados de Costa Rica halló que mantienen una resiliencia promedio. Así mismo Gallesi y Matalinares (2012), encontraron que el nivel de resiliencia y sus componentes era promedio en una muestra de adolescentes escolares del Callao. Cardozo (2008) y Krauskopf (2007), señalan que los adolescentes están en profundos cambios, de transformaciones que lo llevan a búsquedas incesantes de nuevos escenarios de socialización, formas de socialización y reelaboran estrategias para construir conductas vitales positivas a fin de lograr consolidar su identidad personal y social.

Estos hallazgos explicarían el hecho de cómo estos los adolescentes al pasar por obstáculos significativos causados en la familia o en su ambiente social son capaces de enfrentar estos obstáculos de forma eficaz, mostrando su necesidad de sobresalir ante eventos adversos para su vida. Vanistendael (1994, citado por Cuadros, 2018), Al respecto, afirmó que la resiliencia no es solo la capacidad de superar ciertas cosas, sino también la capacidad de resistir la destrucción y la capacidad de construir en estas condiciones. Uriarte (2005, citado Galindo, 2017) afirmó que la resistencia no solo se aplica a personas con capacidad sobresaliente, sino que también se aplica a personas normales con variables naturales en el medio natural frente a ambientes desfavorables. Asimismo, Flores (2008) señaló que el sentido del humor, la creatividad y el compromiso con las tareas que realizan los jóvenes les ayudan a adaptarse al proceso de cambio, y el apoyo social que reciben en su entorno también puede afectar su comportamiento.

Para el tercer objetivo del estudio, los resultados de la investigación revelan que los estudiantes de 3ro y 4to de secundaria mantienen una autoeficacia promedio. Este resultado coincide con los encontrados por Galicia, et al. (2013), quienes en una muestra de estudiantes de secundaria en México encontraron que los adolescentes presentaban una autoeficacia promedio. También Reina et al. (2010), en una muestra de adolescentes de centros educativos de Andalucía (España) encontró que el nivel de autoeficacia y autoestima eran significativos. La explicación a este hallazgo la dan los mismos investigadores quienes afirman que en la adolescencia, los sujetos confían en su propia capacidad para organizar y ejecutar las acciones necesarias para conseguir determinados logros o resultados que apoyan la confianza en sí mismos.

Este acierto fortalece lo observado en los adolescentes quienes al enfrentar las demandas o presiones son capaces determinar dominios, enfocar las tareas difíciles y no como amenazas que deben ser evitadas, hecho que fomentan sentimientos de eficacia personal contribuyendo a un mayor desarrollo social. Grimaldo (2005, citado por Sotomayor, 2018) refiere que la autoeficacia influye en el pensamiento, sentimiento y conducta, lo cual ayuda a obtener las metas deseadas y controlar los efectos negativos y positivos del adolescente.

Al examinar la relación entre las relaciones intrafamiliares y la resiliencia en los estudiantes de 3ro y 4to de secundaria se encontró que existe una relación positiva y significativa ($r=0.223$). Así mismo se aprecia que existe relación muy significativa y positiva entre el componente unión de relaciones intrafamiliares y los componentes de la resiliencia: perseverancia ($r=0.152$), satisfacción personal ($r=0.170$), sentirse bien consigo mismo ($r=0.153$) y resiliencia total ($r=0.157$). La dimensión expresión de relaciones intrafamiliares se relaciona de manera positiva y muy significativa con los componentes de la resiliencia: perseverancia ($r=0.277$), confianza en sí mismo ($r=0.152$), Satisfacción Personal ($r=0.257$), sentirse bien consigo mismo ($r=0.220$) y resiliencia total ($r=0.254$). La dimensión dificultades de las relaciones intrafamiliares se relaciona de manera positiva y muy significativa con el componente de la resiliencia: satisfacción Personal ($r=0.150$). Por otro lado, se encontró una relación nula entre las dimensiones de las relaciones intrafamiliares con el componente ecuanimidad de la resiliencia. Estos resultados van en la línea con las investigaciones publicadas por Gonzales – Arratia, et

al (2012), quienes en una muestra de adolescentes encontraron correlaciones positivas entre la resiliencia, factores protectores (locus de control interno, estilos de afrontamiento directo) y las relaciones intrafamiliares (unión y expresión). Así mismo, Villalobos (2009), en una muestra de adolescentes escolarizados encontró una correlación positiva entre la resiliencia y el apoyo familiar percibido.

Esto confirmaría la importancia que tiene la familia como elemento central en la vida de los adolescentes, ya que ejerce influencia en su capacidad para afrontar las situaciones que se le presenten. En esta misma línea, Belén (2010) afirma que dentro de la dinámica familiar se descubren y desarrollan ciertas características de cada miembro que, de acuerdo a las necesidades, expectativas, fortalezas y potencialidades, van formando elementos que estimulan la resiliencia. Así también McCubbin y McCubbin (1988 citado por Athie y Gallegos, 2009), afirman que las familias que cuentan con cierta flexibilidad, brindan soporte social y son capaces de resolver problemas en conjunto, mantienen propiedades que ayudan a sus integrantes a que sean resilientes y hagan frente las diferentes crisis que se les presenten, facilitando así su adaptación.

Al analizar la relación entre autoeficacia y resiliencia en los estudiantes de 3ro y 4to de secundaria se encontró una relación positiva y muy significativa ($r=0.404$). Asimismo, se puede observar que existe una relación positiva y muy significativa entre Autoeficacia y los componentes de la resiliencia: ecuanimidad ($r=0.154$), perseverancia ($r=0.367$), confianza en sí mismo ($r=0.276$), satisfacción personal ($r=0.438$), sentirse bien consigo ($r=0.359$). Los resultados se apoyan en lo encontrado por Villalobos (2009), quien, en una muestra con adolescentes escolarizados en Costa Rica, encontró que existe una relación positiva entre la resiliencia y afrontamiento activo y satisfacción personal y afecto positivo y la autoeficacia. Lo cual demostraría que a mayores respuestas resilientes mayor percepción de variables positivas en su desarrollo. Mendes (2012) afirma que la autoeficacia corresponde a la creencia del individuo hacer de sus capacidades para movilizar sus recursos y obtener el éxito. Estas creencias influyen en las líneas de acción que las personas deciden seguir y parece afectar la resiliencia ante la adversidad, ya que la autoeficacia apunta a alcanzar un objetivo y la resiliencia ayuda a afrontar los obstáculos que encontrara.

La relación entre relaciones intrafamiliares y autoeficacia en los estudiantes de 3ro y 4to de secundaria se encontró una relación positiva y muy significativa ($r=0.362$). Así mismo se encontró relación entre la autoeficacia y las dimensiones de las relaciones intrafamiliares: unión ($r=0.285$), expresión ($r=0.361$) y dificultades ($r=0.239$). Reina y et al. (2010), quienes en una muestra de adolescentes de centros educativos de Andalucía (España) encontraron que los estilos de relación parental, afecto, comunicación, satisfacción vital muestran una relación positiva con la variable autoeficacia. Así también Isaza y Henao (2012), encontraron en una muestra conformada por 108 niñas y niños la influencia que, de los estilos parentales hacia el desempeño de habilidades sociales, donde encontraron una correlación positiva entre el estilo equilibrado y el desarrollo de las habilidades para responder adecuadamente. De acuerdo a lo obtenido podemos inferir que las relaciones intrafamiliares están estrechamente relacionadas con la autoeficacia, ya que mientras existan buenas relaciones entre sus miembros que la conforman se desarrollaran capacidades de eficacia. Polo (2009) afirma que los estudiantes establecen metas exigentes, usan estrategias, se esfuerzan persisten ante las dificultades y buscan el apoyo que necesitan en su círculo familiar, social y maestros, quien con su apoyo logran creer en sus capacidades para tener éxito y frustrarse o deprimirse, sentimientos que declinan su éxito.

Finalmente se obtuvo una valoración significativa ($p=.000$), concluyéndose que, si existe correlación estadísticamente significativa entre las relaciones intrafamiliares y las variables estudiadas, demostrándose así que en la familia la etapa de la adolescencia es donde las capacidades se desarrollan de acuerdo a las emociones, juicios, autocontrol donde las experiencias que van teniendo en su vida son determinantes para esas conexiones neurales que fortalecerán su madurez (Papalia, 2012).

Con respecto a las variables sociodemográficas, según el sexo en las relaciones intrafamiliares y sus dimensiones, los datos señalaron que no existen diferencias significativas. Por otro lado, según la edad se observa que en el puntaje total de las relaciones intrafamiliares existe diferencias significativas, así como en la dimensión unión y apoyo, siendo los alumnos de 15 años aquellos que poseen mejor relaciones intrafamiliares y unión. Lo hallado en la presente investigación concuerda con los resultados de Santos (2012), quien menciona que el grado de madurez favorece el

desarrollo de habilidades sociales avanzadas, proporcionando al adolescente herramientas que favorezcan una interacción familiar adecuada. La explicación a los resultados obtenidos puede radicar en la inteligencia emocional que va adquiriendo el adolescente en su proceso madurativo, donde los factores socio-ambientales que se le presentan generan en él o ella empatía con los miembros de su familia.

En cuanto la resiliencia según el sexo y la edad no se encontró diferencias significativas, sin embargo, si se encontró diferencias significativas en el componente perseverancia en función al sexo, donde los hombres son quienes tienen un puntaje alto en perseverancia. Lo hallado en la investigación explica lo encontrado por Gonzales et al(2013), en una muestra de escolares donde los hombres indicaron ser más resilientes que las mujeres, sin embargo no se generaliza los resultados ya que solo se explica de uno de los componentes de la resiliencia, por lo que divergiendo con lo encontrado Gallesi y Matalinares (2012), encontraron que las mujeres muestran niveles altos de resiliencia por su capacidad de adaptación a situaciones estresantes mientras los hombres se interesan más por competir y muestran conductas opositoras. La explicación a este resultado pueda deberse a que el sexo masculino tiende a sentirse omnipotente, por lo que siente un fuerte deseo por luchar para construir una vida digna de ser vivida a pesar de las circunstancias adversas (Vanistendael 1994, citado Cuadros, 2018).

En cuanto a la autoeficacia según el sexo y edad no se encontraron diferencias significativas. Estos resultados difieren con lo encontrado por Reina et al. (2010), donde el estudio a adolescentes mostro diferencias significativas hallando que los hombres en la adolescencia temprana desarrollan factores protectores, por lo cual se sienten con la capacidad adentrarse a situaciones nuevas, este resultado sitúa a las mujeres a una mayor vulnerabilidad en la adolescencia media y tardía indicando pobres factores protectores, esto podría deberse al impacto que generan los cambios físicos propios de la pubertad en las mujeres, así como los procesos de socialización a nivel familiar y cultural que hacen ver al hombre ser más capaz de cumplir sus metas. En lo encontrado se debe mencionar que cuando se habla de autoeficacia no solo se refiere a un ámbito académico sino a una actitud de alcanzar determinados logros.

Por ello a través de lo investigado se puede afirmar que la familia es un factor no determinante en el desarrollo de la autoeficacia y resiliencia, sino más bien un elemento más que juega en su desarrollo integral.

5.2. Conclusiones

Respecto a la investigación se encontraron las siguientes conclusiones:

1. Se obtuvo un puntaje promedio en las dimensiones, Unión, Expresión y en el total de las relaciones intrafamiliares. Se encontró un puntaje alto en la dimensión Dificultades (Pd: 65.02).
2. Se obtuvo un puntaje promedio en el total de la resiliencia. siendo el componente satisfacción (Pd. 36.20) aquel que obtiene un puntaje más alto y el componente perseverancia (Pd. 15.67) aquel que obtiene un puntaje más bajo.
3. Se obtuvo un puntaje promedio en Autoeficacia (Pd: 30.65).
4. En las relaciones intrafamiliares no se obtuvo diferencias significativas ($p > 0.05$), según el sexo. Por otro lado, si se obtuvo diferencias significativas ($p < 0.05$), según la edad, siendo los estudiantes de 15 años quienes obtuvieron mayor puntaje.
5. En la resiliencia no se obtuvo diferencias significativas ($p > 0.05$), según el sexo, ni la edad.
6. En la autoeficacia no se obtuvo diferencias significativas ($p > 0.05$), según el sexo, ni la edad.
7. Finalmente en el objetivo general se obtuvo que fue significativa ($p = .000$; $F = 31,384$) por lo que se concluyó que existe correlación estadísticamente significativa entre la resiliencia y autoeficacia con las relaciones intrafamiliares.

5.3. Recomendaciones

1. La familia debe estimular la colaboración entre los miembros, permitiendo crear apoyo mutuo, la común confianza para sobrellevar en familia las dificultades que se presentaran a lo largo de la vida social por el que pasa el adolescente. Al ser la familia motivadora fomentara la perseverancia, eficacia y con ello su adaptación

al cambio continuo por el que pasara. Es por ello que debemos orientar a los padres de familia para que mantengan un clima familiar favorable para el adolescente.

2. La importancia de desarrollar y fortalecer la resiliencia brinda a los jóvenes oportunidades para tener éxito a través de sus propias habilidades. Por lo tanto, se debe alentar el uso del tiempo libre en actividades constructivas, se deben desarrollar proyectos de vida y se debe alentar la autonomía para tomar las decisiones correctas. Del mismo modo, sobre la base del fortalecimiento de los factores de protección, aborde plenamente las necesidades de las personas, las familias y las comunidades de intervención para intervenir efectivamente en la comunidad.
3. Se recomienda capacitar a los estudiantes para observar y autoevaluar su efectividad en el aprendizaje, establecer metas y usar estrategias de aprendizaje. Motívelos a alcanzar los objetivos que establecieron y colóquelos en un modelo académico y social positivo, sin olvidar enseñarles estrategias que puedan usarse para superar los desafíos.
4. Como se observó en los antecedentes encontrados, las variables sociodemográficas como edad y sexo no evidencian diferencias significativas, Por lo tanto, se recomienda realizar un estudio que considere los grupos de edad para poder determinar si hay diferencias en la vida.

REFERENCIAS

- Anicama, J., Caballero, G., Cirilo, J., Aguirre, M., Briceño, R., y Tomás, A., (2012). Autoeficacia y salud mental positiva en estudiantes de psicología de Lima. *Revista de Psicología*, 14(2), 144-163.
- Agudelo, L. (2017). *Relación entre prácticas de crianza, autoeficacia de adolescentes y logro académico en los grados octavo noveno y décimo de un colegio público de Bogotá, D. C.* (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, Colombia.
- Aguirre, A., (2010). *Prácticas de crianza y su relación con rasgos resilientes de niños y niñas* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de Colombia. Recuperado de <http://bdigital.unal.edu.co/2984/1/458512.2010.pdf>
- Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima, Perú: Fondo Editorial UPCH.
- Alva, Y. (2016). *Funcionamiento familiar y resiliencia en adolescentes en conflicto con la ley penal del programa justicia juvenil restaurativa* (Tesis de pregrado). Recuperado de http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/3192/ALVA_UCHOFEN_YESSICA_SUGEY.
- Álvarez, L., Cáceres, L. (2010). Resiliencia, rendimiento académico y variables sociodemográficas en estudiantes universitarios. *Psicología Iberoamericana*. 18(2), 37-46.
- Amarís, M., Paternina, A., Vargas, K. (2004). Relaciones familiares en familias desplazadas por la violencia ubicadas en “la cangrejera”. *Revista Psicología desde el Caribe*, 3(14), 91-124.
- Andolfi, M. (1997). *Terapia Familiar. Un enfoque interaccional*. Buenos Aires, Argentina: Paidós
- Arranz, E. (2005). *Familia y desarrollo psicológico*. Madrid: Pearson.

Asociación Americana de Psiquiatría. (2000). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales DSM-IV-TR*, (4ª ed.). Barcelona, España: Masson.

Athie, D. y Gallegos, P. (2009). Relación entre la resiliencia y el funcionamiento familiar. *Psicología iberoamericana* 17(1), 5-14. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133912613002>

Bandura A. (2007) *Self-efficacy conception of anxiety*, *Anxiety Research*, 1(2) 77-98, DOI: 10.1080/10615808808248222

Baquero C., Menjura E., Tobón M. (2006). Motivación, autoeficacia y plan de carrera en estudiantes de psicología de la universidad cooperativa de Colombia. *Pensando psicología*, 3(3), 39-48. Recuperado de http://www.imbiomed.com.mx/1/1/articulos.php?method=getDataForDownload&id_revista=274&id_articulo=72308&pdfFile=Co-pp063-06.pdf

Belén, D. (2010). *Resiliencia en niños de edad escolar. Su relación con la familia y la repitencia escolar* (Tesis de pregrado). Recuperado http://bibliotecadigital.uda.edu.ar/objetos_digitales/226/tesis-983-resiliencia.pdf

Cardozo, G. y Alderete, A. (2009). Adolescentes en riesgo psicosocial y resiliencia. *Revista Psicología desde el Caribe*, 1(23), 148-182. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/psdc/n23/n23a09.pdf>

Carvallo, M. (2006). Factores que Afectan el Desempeño de los Alumnos Mexicanos en Edad de Educación Secundaria: Un Estudio Dentro de la Corriente de Eficacia Escolar. REICE. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 4(3), 30-53. Recuperado [/www.redalyc.org/articulo.oa?id=55140304](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55140304)

Casas, G., (1994). Antología de familia y terapia familiar sistémica. Costa Rica.1-139 Recuperado de <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/docente/pd-000205.pdf>

Castro, G. y Morales A. (2014). *Clima social familiar y resiliencia en adolescentes de cuarto año de secundaria de una institución educativa* (Tesis de pregrado).

Recuperado de http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/348/1/TL_CastroCruzadoGlory_MoralesRoncalAngelica.pdf

Cid, P., Orellana A., Barriga O. (2010). Validación de la escala de autoeficacia general en Chile. *Revista médica de Chile*. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-98872010000500004

Corchado, A. (2012). *Conductas de riesgo en la adolescencia* (Tesis de maestría). Recuperado de <https://eprints.ucm.es/17437/1/T34028.pdf>

Cuadros, J. (2018). *Resiliencia y funcionalidad familiar en estudiantes de 3ro y 4to año de secundaria con bajo rendimiento académico de la institución educativa 7057 Soberana Orden Militar de Malta, Villa María del Triunfo* (Tesis de pregrado). Universidad Nolbert Wiener, Lima, Perú.

Díaz, G., y Yarangaño J., (2010). Clima familiar y afrontamiento al estrés en pacientes oncológicos. *Revista IIPSI*. 13(1), 69-86. Recuperado de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/ripsi/v13n1/a05.pdf>

Dunker J. (2002), *Los vínculos familiares: Una psicopatología de las relaciones familiares* (1ª ed.). Recuperado de https://www.academia.edu/26493013/Los_v%C3%A9nculos_familiares_Una_psicopatolog%C3%ADa_de_las_relaciones_familiares

Estevez E. Murgui S. Musitu G., y Moreno D. (2008). Clima familiar, clima escolar y satisfacción con la vida en el adolescente. *Mexicana de psicología* 25(1), 119-128. Recuperado de <https://www.uv.es/~lisis/david/mexicana.pdf>

Escorra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología de la PUCP*, 6(2), 103-111. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>

Fárez Y., García W., (2013). *Factores relacionados con la resiliencia en estudiantes de educación básica* (Tesis de pregrado). Recuperado de <https://www.uv.es/~lisis/david/mexicana.pdf>

Fínez Silva, M., & Morán Astorga, C. (2014). Resiliencia y autoconcepto: su relación con el cansancio emocional en adolescentes. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 6(1), 289-295. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349851790033.pdf>.

Fernández, M. (2002) La orientación familiar. *Tabanque Revista Pedagógica*, 16, 217-235.

Fiorentino M. (2008). La construcción de la resiliencia en el mejoramiento de la calidad de vida y la salud mental. *Revista Suma Psicología*, 15(1), 95 -113. Recuperado de <https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=134212604004>

Flores M., (2008). *Resiliencia y proyecto de vida en estudiantes del tercer año de secundaria de la Ugel 03* (Tesis de pregrado), Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Galicia, I.; Sanchez A. y Robles, F. (2013). Autoeficacia en escolares adolescentes: su relación con la depresión, el rendimiento académico y las relaciones familiares. *Anales de psicología*. 2(29), 491-500. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.2.124691>

Galindo, A. (2017). *Inteligencia Emocional, Familia y Resiliencia: Un Estudio en Adolescentes de la Región de Murcia* (Tesis de maestría). Universidad de Murcia, Murcia, España.

Galesi, R., Matelinares, M. (2012). Resiliencia y rendimiento académico en estudiantes del 5to y 6to grado de primaria. *Revista IIPSI*, 15(1), 181-201. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.15381/rinvp.v15i1.3677>

- Gamarra, K. (2012). *Clima Social Familiar y Autoestima en jóvenes con necesidades educativas especiales visuales* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de Trujillo, Perú.
- García, M. y Domínguez E. (2013). Desarrollo teórico de la Resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: *Una revisión analítica. Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11(1), 63-77. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77325885001>
- Grimaldo, M. (2005). Propiedades Psicométricas de la Escala de Autoeficacia general de Baessler & Schwarzer. *Revista Cultura*, 19(1), 213-229. Recuperado de http://www.revistacultura.com.pe/revistas/RCU_19_1_propiedades-psicometricas-de-la-escala-de-autoeficacia-general-de-baessler-schwarzer.pdf
- Gonzales, C. Guerrero M. y Londa, D., (2013). *Prevalencia y factores asociados a la resiliencia en adolescentes escolarizados*. (Tesis de pregrado). Recuperado de <dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/4079/1/MED183.pdf>
- González-Arratea N., Valdez J., Zavala. (2008). Resiliencia en adolescentes mexicanos. *Revista Enseñanza e investigación en psicología*, 13(1), 41-52. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29213104>
- Gonzales-Arratia, N., Valdez J., Oudhof H. Gonzales S., (2012). Resiliencia y factores protectores en menores infractores y en situación de calle. *Revista Psicología y Salud*, 22(1), 49-62.
- Gamboa, S. (2008). *Juego – Resiliencia: para trabajar con niños, adolescentes y futuros docentes*, Argentina: Bonum
- Gonzales-Arratia, N., Valdez J., Oudhof H. Gonzales S., (2009). Resiliencia y salud en niños y adolescentes. *Revista Ciencia Ergo Sum*, 16(3), 247-253
- Hernandez, R.; Fernandez-Collado, C. y Baptista, L. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw-Hill.

Isaza, L y Henao, Gl. (2012). Influencia del clima sociofamiliar y estilos de interacción parental sobre el desarrollo de habilidades sociales en niños y niñas. Medellín, Colombia. (15) 253-271. Recuperado de [http://fresno.ulima.edu.pe/sf%5Csf_bdfde.sf/imagenes/3AFA3911E143A81F05257AFA0060089B/\\$file/14-persona15-isaza.pdf](http://fresno.ulima.edu.pe/sf%5Csf_bdfde.sf/imagenes/3AFA3911E143A81F05257AFA0060089B/$file/14-persona15-isaza.pdf)

INEI (2013). *Encuesta demográficas y de salud familiar (ENDES)*. Lima, Perú: Instituto Nacional de Estadística e informática.

Jalire Contreras, Y. (2016). Clima social familiar en estudiantes del quinto grado del Colegio Adventista Túpac Amaru y estudiantes del quinto grado de la Institución Educativa Politécnico Regional Los Andes, Juliaca –2015. Universidad Peruana Unión. Juliaca: Imprenta Unión

Jabela, J.; Rocha, M., y Serna, A. (2015). *La resiliencia en adolescentes de 13 a 15 años y jóvenes de 16 a 18 años privados de la libertad del centro de reclusión Politécnico Luis a. Rengifo* (Tesis de pregrado). Recuperado de <https://stadium.unad.edu.co/preview/UNAD.php?url=/bitstream/10596/3442/1/1110534152.pdf>

Kohler, J. (2009). Rendimiento académico asociado a la autoeficacia de estudiantes de 4to y 5to año de secundaria de un colegio nacional de Lima. *Revista Cultura*, 23 (1-10) Recuperado de http://www.revistacultura.com.pe/revistas/RCU_23_1_rendimiento-academico-asociado-a-la-autoeficacia-de-estudiantes-de-4to-y-5to-ano-de-secundaria-de-un-colegio-nacional-de-lima.pdf

Lozano, M. (2003). Las relaciones intrafamiliares en la empresa familiar. *Revista Pensamiento & gestión*, 15, 83-110.

Matalinares M., Arenas C., Sotelo L., Díaz G, Dioses A., Yaringaño J., Muratta R., L., C., Tipacti R. (2010). Clima familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de Lima metropolitana. *Revista IIPPSI*, 13(1) 109-128. Recuperado de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3740/3002>

- Mallma, N. (2015). *Relaciones intrafamiliares y dependencia emocional en estudiantes de psicología de un centro de formación superior* (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú.
- Melillo, A y Suarez, E. (2002) *Resiliencia: Descubriendo las propias fortalezas*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Mendes E. (2012). *Autoeficacia de estudiantes de enfermería portugueses*. (Tesis de pregrado). Recuperado de http://dehesa.unex.es/bitstream/handle/10662/532/TDUEX_2013_Fonseca_EP.pdf?sequence=1
- Mendoza, E. (2016). *Funcionamiento familiar y autoeficacia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de villa el salvador* (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú.
- Muñoz, A. (2005). La familia como contexto de desarrollo infantil. Dimensiones de análisis relevantes para la intervención educativa y social. *Revista Portularia*, 5(2), 147-163. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2134262>
- Nardone G.; Giannotti E. y Rocchi R., (2003). *Modelos de familia, conocer y resolver los problemas entre padres e hijos*. España: Herder.
- Noriega, G.; Angulo, B. y Angulo, G. (2015). La resiliencia en la educación, la escuela y la vida. *Perspectivas docentes, textos y contextos*, 13(7) 42-48. Recuperado de <http://revistas.ujat.mx/index.php/perspectivas/article/viewFile/1199/974>
- Nunes, M.; Marcela, D; Ferrari, H. y Marín F. (2012). Soporte social, familiar y autoconcepto: Relación entre los constructos. *Revista Psicología desde el Caribe*, 29(1), 1-18. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/psdc/v29n1/v29n1aC>
- Novella, A. (2002) Incremento de la resiliencia luego de la aplicación de un programa de psicoterapia breve en madres adolescentes. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Organización Mundial de la Salud (13 de octubre 2018). *Un reporte sobre el desarrollo en la adolescencia*. Recuperado de: https://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/

Olaz, F. (2001). *La teoría social cognitiva de la autoeficacia. Contribuciones a la explicación del comportamiento vocacional* (Tesis de pregrado). Recuperado de <https://www.uky.edu/~eushe2/Pajares/olaz.pdf>

Papalia, D; Wendkos, S., y Duskin, R., (2010). *Desarrollo Humano*. México: Mexicana.

Peña, N. (2009). Fuentes de Resiliencia en estudiantes Lima y Arequipa, *Revista Liberabit*. 15(2) 59–64. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/686/68611923007.pdf>

Pérez, R., De Rojas, G., Rimachi, R. y MattaSolis, H. (2018) Funcionalidad familiar y resiliencia en adolescentes de una institución educativa de Lima Sur. En I. Inantes (Presidencia) *XVI Coloquio Panamericano de Investigaciones en enfermería*. Coloquio llevado a cabo en el palacio de convenciones, Cuba.

Perrone, R. y Nannini, M., (2010). *Violencia y abuso sexual en la familia* (3ª ed.). Buenos Aires, Argentina: Paidós

Pezúa, M. (2012). *Clima social familiar y su relación con la madurez social del niño de 6 a 9 años* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Polo C. (2009). *Resiliencia: Factores protectores en Adolescentes de 14 a 16 años*. (Tesis de pregrado). Recuperado de http://bibliotecadigital.uda.edu.ar/objetos_digitales/71/tesis-1426-resiliencia.pdf

Poletti R., y Dobbs, B. (2005). *La resiliencia: el arte de resurgir en la vida*. Mexico: Lumer.

Rendón, E., y Rodríguez, R., (2016). La importancia del vínculo en la infancia: entre el psicoanálisis y la neurobiología. *Revista ciencia y salud*, 14(2), 261-80. Recuperado de: dx.doi.org/10.12804/revsalud14.02.2016.10

Reina, C., Oliva, A., y Parra, Á., (2010). Percepciones de autoevaluación: autoeficacia y satisfacción vital en la adolescencia. *Revista Psychology, society & Education* 2(1), 55-69. Recuperado de <http://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/2913/Reina%20et%20Al.pdf?sequence=1>

Ramírez, N. (2010) Las relaciones objétales y el desarrollo del psiquismo: una concepción psicoanalítica. *Revista de investigación en psicología*, 13(2),221-230. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.15381/rinvp.v13i2.3729>

Real Academia Española (En prensa). *Diccionario de la lengua española* (Avance de la 23ª edición). Recuperado el 1 de enero de 2011 desde <http://buscon.rae.es/drae/>

Rivera, M., y Andrade, P. (2010). Escala de evaluaciones de las relaciones intrafamiliares. *Revista Uaricha*. 14(1), 12-29. Recuperado de https://www.academia.edu/6596473/Escala_de_evaluaci%C3%B3n_de_las_Relaciones_Intrafamiliares

Rodriguez-Fernandez, A., Ramos-Días, Ros, I y Fernandez-Zavala, A. (2015). *Relaciones de la resiliencia con el autoconcepto y el apoyo social percibido en una muestra de adolescentes*. *Revista Acción Psicológica* 12(2). 1-14. Recuperado de: <http://dx.doi.org/105944/ap.12.2.14903>

Salgado, A. (2012). *Efectos del bienestar espiritual sobre la resiliencia en estudiantes universitarios de Argentina, Bolivia, Perú y República Dominicana*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Santos, L. (2012) *El clima social familiar y las habilidades sociales de los alumnos de una institución educativa del callao* (Tesis de pregrado). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú.

Satir, V. (2002) *Nuevas relaciones humanas en el núcleo familiar* (3ª ed.). México: Pax

Siebert, A. (2007). *La resiliencia: construir en la adversidad: cómo dominar el cambio, sobrevivir a la presión y recuperarse de los contratiempos* (1ª ed.). Barcelona: Alienta.

Sotomayor, C. (2018). *Estilos educativos parentales y autoeficacia académica en estudiantes de quinto y cuarto de secundaria de una institución educativa de Lima* (tesis de maestría). Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú.

Tejada, A. (2005). Agenciación humana en la teoría cognitivo social: Definición y posibilidades de aplicación. *Revista Pensamiento Psicológico de la Universidad de Valle de Colombia* 1(5), 117-123. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80100510>

Uriarte, J. (2005). La resiliencia. Una nueva perspectiva en psicopatología de desarrollo. *Revista Psicodidáctica*, 10(2), 61-79. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17510206>

Valbuena, A. (2009). Clima y calidad de vida familiar en adolescentes (Tesis de pregrado). Recuperado de <http://200.35.84.131/portal/bases/marc/texto/3201-09-03202.pdf>

Vanistendael, S. (1994). *Cómo crecer superando los percances: resiliencia capitalizar las fuerzas del individuo*. (1ª ed.). International Catholic Child

Bureau, Ginebra. Suiza Vargas A. (2009). Percepción de clima social familiar y actividades ante situaciones de agravio en la adolescencia tardía. *Revista Interdisciplinaria*. 26(2), 289 -316. Recuperado de

http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S166870272009000200007&script=sci_abstract

Velezmoro, G. (2018). *Cohesión familiar y resiliencia en adolescentes de una institución educativa Estatal de Trujillo* (Tesis de maestría). Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú.

Villalobos A. (2009). *Desarrollo de una medida de resiliencia para establecer el perfil psicosocial de los adolescentes resilientes que permita poner a prueba el modelo explicativo de resiliencia basado en variables psicosociales*. (Tesis de pregrado). Recuperado de <http://www.binasss.sa.cr/bibliotecas/bhp/textos/tesis11.pdf>

Villalobos, E. (2003). La resiliencia en la educación. *Revista Cepindalo* (s/n). recuperado de www.datateca.unad.edu.co/contenidos/712003/Educacion_y_Resiliencia.pdf

Villalta, M. (2009). Factores de resiliencia asociados al rendimiento académico en estudiantes de contexto de alta vulnerabilidad social. *Revista de Pedagogía* 31 (88), 159 – 188. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/262476819_Factores_de_resiliencia_asociados_al_rendimiento_academico_en_estudiantes_de_contextos_de_alta_vulnerabilidad_social

Villarduña, M. (2013). *Adaptación del clima social familiar en padres de familia de instituciones educativas nacionales*. Recuperado de <http://www.ucvlima.edu.pe/minds/index.html>

Wagnild, G. y Young, H (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165-178.

Zavala, G. (2001). *El clima familiar, su relación con los intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del 5to. Año de secundaria de los colegios nacionales del distrito del Rimac* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima-Perú.

ANEXOS

FICHA DE DATOS

Nombre y apellidos:

Edad:..... Grado y Sección:.....Turno: (M) (T) Sexo: (F) (M)

A continuación, te presento 3 pruebas, donde cada afirmación busca conocer lo que piensas acerca de tu familia, de las características que posee en cada caso y tus capacidades acerca de afrontar o resolver problemas, no reflejes la opinión que los demás piensen de ti o de tu familia, ya que solo tu opinión vale más que todo comentario.

No hay respuestas correctas, ni incorrectas. Se lo más sincero (a) y espontaneo (a) posible.

Las afirmaciones me ayudaran a conocer cómo funcionan las familias en San Juan de Miraflores, la información que tus proporciones serán estrictamente confidencial. Recuerda que lo importante es TU punto de vista.

No dudes en preguntar si tienes alguna duda.



¡Gracias por tu apoyo!

ESCALA DE RELACIONES INTRAFAMILIARES

Instrucciones:

Usa la siguiente escala para responder a todas las afirmaciones con una x al número que mejor se adecue a tu forma de actuar.

TOTALMENTE DE ACUERDO	ACUERDO	NEUTRAL	DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
5	4	3	2	1
Afirma totalmente que eso sucede o es en tu familia	Afirma poco lo que sucede en tu familia	No niega ni afirma lo que sucede en tu familia	Afirma que estas en desacuerdo porque no sucede en tu familia	Afirma que estas totalmente en desacuerdo porque no sucede en tu familia

AFIRMACIONES		T	A	N	D	TD
1	En mi familia hablamos con franqueza	5	4	3	2	1
2	En nuestra familia no se hace las cosas en conjunto	5	4	3	2	1
3	Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista.	5	4	3	2	1
4	Hay muchos malos sentimientos en la familia	5	4	3	2	1
5	Los miembros de la familia acostumbran hacer cosas juntos	5	4	3	2	1
6	En casa acostumbramos expresar nuestra ideas	5	4	3	2	1
7	Me avergüenza mostrar mis emociones frente a la familia	5	4	3	2	1
8	En nuestra familia es importante para todos expresar nuestras opiniones.	5	4	3	2	1
9	Frecuentemente tengo que adivinar que piensan o sienten los otros miembros de mi familia, ya que no se expresan.	5	4	3	2	1
10	Somos una familia cariñosa	5	4	3	2	1
11	Mi familia me escucha	5	4	3	2	1
12	Es difícil llegar a un acuerdo con mi familia	5	4	3	2	1
13	En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño.	5	4	3	2	1
14	En mi familia, nadie se preocupa por los sentimientos de los demás.	5	4	3	2	1

15	En nuestra familia hay un sentimiento de unión.	5	4	3	2	1
16	En mi familia, yo me siento libre de expresar mis opiniones.	5	4	3	2	1
17	La atmosfera de mi familia usualmente es desagradable.	5	4	3	2	1
18	Los miembros de la familia nos sentimos libres de decir lo que traemos en mente.	5	4	3	2	1
19	Generalmente nos desquitamos con la misma persona de la familia cuando algo sale mal.	5	4	3	2	1
20	Mi familia es cálida y nos brinda apoyo	5	4	3	2	1
21	Cada miembro de la familia aporta algo en las decisiones familiares importantes.	5	4	3	2	1
22	Encuentro difícil expresar mis opiniones en la familia	5	4	3	2	1
23	En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión.	5	4	3	2	1
24	Cuando tengo algún problema no se lo platico a mi familia.	5	4	3	2	1
25	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	5	4	3	2	1
26	Nosotros somos francos unos con otros	5	4	3	2	1
27	Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia	5	4	3	2	1
28	En mi familia acostumbramos discutir nuestros problemas.	5	4	3	2	1
29	Los miembros de la familia no son muy receptivos para los puntos de vista de los demás.	5	4	3	2	1
30	Los miembros de la familia de verdad nos ayudamos unos a otros.	5	4	3	2	1
31	En mi familia, yo puedo expresar cualquier sentimiento que tenga.	5	4	3	2	1
32	Los conflictos en mi familia nunca se resuelven.	5	4	3	2	1
33	En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones.	5	4	3	2	1
34	Si las reglas se rompen no sabemos que esperar.	5	4	3	2	1
35	Las comidas en mi casa, usualmente son amigables y placenteras.	5	4	3	2	1
36	En mi familia nos decimos las cosas abiertamente.	5	4	3	2	1
37	Muchas veces los miembros de la familia se callan sus sentimientos para ellos mismos.	5	4	3	2	1
38	Nos contamos nuestros problemas unos a otros.	5	4	3	2	1
39	Generalmente cuando surge un problema cada miembro de la familia confía solo en sí mismo.	5	4	3	2	1

40	Mi familia tiene todas las cualidades que yo siempre quise en una familia.	5	4	3	2	1
41	En mi familia siento que puedo hablar de cualquier tema y solucionar los problemas.	5	4	3	2	1
42	Nuestra familia no habla de sus problemas.	5	4	3	2	1
43	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	5	4	3	2	1
44	El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	5	4	3	2	1
45	Los miembros de la familia se apoyan cuando hay problemas.	5	4	3	2	1
46	En mi casa respetamos nuestras propias reglas de conducta	5	4	3	2	1
47	En mi familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	5	4	3	2	1
48	Si hay algún desacuerdo en la familia, tratamos de suavizar las cosas y de mantener la paz.	5	4	3	2	1
49	Nuestras decisiones no son propias, sino que están forzadas por opiniones que se dan fuera de nuestra familia.	5	4	3	2	1
50	Los miembros de mi familia frecuentemente se disculpan por sus errores.	5	4	3	2	1
51	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia	5	4	3	2	1
52	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	5	4	3	2	1
53	Existe comunicación y buenas relaciones en nuestra familia.	5	4	3	2	1
54	Pelemos mucho en nuestra familia.	5	4	3	2	1
55	Los miembros de la familia nos animamos unos a otros a defender nuestros derechos.	5	4	3	2	1
56	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	5	4	3	2	1

ESCALA DE AUTOEFICACIA

Instrucciones:

Usa la siguiente escala para responder a todas las afirmaciones con una x al número que mejor se adecue a tu forma de actuar.

Siendo: 1 INCORRECTO para definirte, 2 APENAS CIERTO para definirte, 3 MAS CIERTO para definirte y 4 que representa a totalmente CIERTO para definirte.

1	2	3	4
INCORRECTO	APENAS CIERTO	MAS CIERTO	CIERTO

1. Puedo encontrar la manera de lograr lo que quiero aunque alguien me ponga obstáculos.	1	2	3	4
2. Puedo resolver problemas difíciles, si me esfuerzo lo suficiente.	1	2	3	4
3. Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.	1	2	3	4
4. Tengo confianza en que puedo manejar eficazmente acontecimientos inesperados.	1	2	3	4
5. Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.	1	2	3	4
6. Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	1	2	3	4
7. Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	1	2	3	4
8. Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	1	2	3	4
9. Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.	1	2	3	4
10. Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	1	2	3	4

ESCALA DE RESILIENCIA

Instrucciones:

Usa la siguiente escala para responder a todas las afirmaciones con una x al número que mejor se adecue a tu forma de actuar.

Dónde: del 1,2,3,4 afirmas estar en DESACUERDO siendo el 1 totalmente desacuerdo y el 4 más o menos en desacuerdo, y del 5,6,7 estar de ACUERDO, siendo el 7 el totalmente acuerdo, y el 5 más o menos de acuerdo.

DESACUERDO				ACUERDO		
1	2	3	4	5	6	7

N°	AFIRMACIONES	/
1	Cuando planeo algo lo llevo a cabo.	1 2 3 4 5 6 7
2	Por lo general consigo lo que deseo por uno u otro modo.	1 2 3 4 5 6 7
3	Me siento una persona muy capaz.	1 2 3 4 5 6 7
4	Para mí, es importante mantenerme interesado(a) en las cosas.	1 2 3 4 5 6 7
5	En caso de ser necesario, puedo sacar adelante un proyecto solo (a).	1 2 3 4 5 6 7
6	Me siento orgulloso(a) de haber conseguido algunas cosas en mi vida.	1 2 3 4 5 6 7
7	Tomo las cosas sin mucha importancia.	1 2 3 4 5 6 7
8	Soy amigo(a) de mí mismo(a).	1 2 3 4 5 6 7
9	Me siento capaz de llevar varias cosas a la vez.	1 2 3 4 5 6 7
10	Soy decidido(a).	1 2 3 4 5 6 7
11	Rara vez me pregunto de que se trata algo.	1 2 3 4 5 6 7
12	Tomo las cosas día por día.	1 2 3 4 5 6 7
13	Puedo sobrellevar tiempos difíciles, porque ya he experimentado lo que es la dificultad.	1 2 3 4 5 6 7
14	Tengo auto disciplina.	1 2 3 4 5 6 7

15	Me mantengo interesado(a) en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
16	Por lo general encuentro un motivo para estar feliz.	1	2	3	4	5	6	7
17	Puedo sobrellevar el mal tiempo porque confié en mí.	1	2	3	4	5	6	7
18	Las personas pueden confiar en mí en una emergencia.	1	2	3	4	5	6	7
19	Puedo ver una situación desde diferentes puntos de vista.	1	2	3	4	5	6	7
20	Algunas veces me obligo a hacer cosas aunque no lo deseo.	1	2	3	4	5	6	7
21	Mi vida tiene un sentido.	1	2	3	4	5	6	7
22	No me lamento de cosas por las que no puedo hacer nada.	1	2	3	4	5	6	7
23	Puedo salir airoso(a) de situaciones difíciles.	1	2	3	4	5	6	7
24	Tengo la energía suficiente para llevar a cabo lo que tengo que hacer.	1	2	3	4	5	6	7
25	Acepto el que existan personas a las que no les agrado.	1	2	3	4	5	6	7

NOTA: SOLO SE MARCA UN NUMERO POR CADA AFIRMACION.

FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA INVESTIGACIÓN

Consentimiento para participar en un estudio de investigación

Institución : Universidad Autónoma del Perú

Investigador : Marilyn Moscoso Calvo

Título : Relaciones Intrafamiliares, Resiliencia y Autoeficacia en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa de Lima.

Yo,..... identificado con DNI.....
accedo voluntariamente a que se apliquen pruebas a mi menor hijo
....., que asiste al grado..... en
el colegio

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria y la información que se recoja será confidencial, para ello guardaremos su información con códigos no con su nombre, si los resultados de esta investigación son publicados, no se mostrará ninguna información que permita la identificación de los alumnos que participen en este estudio. Si usted desea se le informara de manera confidencial los resultados que se obtengas de la encuesta realizada. Su participación en este estudio no tendrá ningún costo para usted.

De tener preguntas sobre la participación en este estudio, puede contactar al siguiente correo marilyn.mcal@gmail.com.

Firma del apoderado