



Autónoma
Universidad Autónoma del Perú

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

TESIS

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL AUTOTEST CISNEROS DE
ACOSO ESCOLAR EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE DOS
DISTRITOS LIMA SUR

PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA

MARIA LEYSSY SANTIAGO RENTERIA

ASESOR

MG. LUZ ELIZABETH MAYORGA FALCÓN

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

DESARROLLO Y VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE MENCIÓN Y
PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN APLICADOS A LA SALUD
PSICOLÓGICA

LIMA, PERÚ, FEBRERO DE 2021

DEDICATORIA

A Dios, mis padres Soledad y Manuel quienes me han brindado su apoyo incondicional para poder cumplir mis metas.

AGRADECIMIENTOS

Estoy muy agradecida con mis padres, por su compañía, guía y confianza en cada una de las decisiones que he tomado con respecto a mi formación profesional, gracias a su apoyo incondicional he podido lograr alcanzar mis objetivos.

Deseo expresar mi reconocimiento a la Universidad Autónoma del Perú y sus docentes por orientarme en todos los momentos que necesité sus consejos.

A mis compañeros con quienes compartí muchos momentos de aprendizaje, en especial a Haydee y Natalia por las experiencias vividas durante toda mi formación profesional y personal.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
RESUMO	xi
INTRODUCCIÓN	xii
CAPÍTULO I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	
1.1. Realidad problemática.....	14
1.2. Formulación del problema.....	15
1.3. Justificación e importancia.....	15
1.4. Objetivos de la Investigación: general y específicos.....	15
1.5. Limitaciones de la investigación.....	16
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	
2.1. Antecedentes del estudio.....	18
2.1.1. Antecedentes internacionales.....	18
2.1.2. Antecedentes nacionales.....	18
2.2. Bases teóricas científicas.....	20
2.2.1. Reseña histórica del concepto de acoso escolar.....	20
2.2.2. Definición conceptual del acoso escolar.....	22
2.2.3. Modelos teóricos del acoso escolar.....	22
2.2.4. Causas del acoso escolar.....	25
2.2.5. Tipos de acoso escolar.....	25
2.2.6. Roles en el acoso escolar.....	26
2.2.7. Consecuencias del acoso escolar.....	27
2.2.8. Instrumentos que evalúan acoso escolar.....	28
2.2.9. Descripción del Autotest de Cisneros de acoso escolar.....	30
CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO	
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	33
3.2. Población y muestra.....	33
3.3. Variables.....	34
3.4. Técnicas e instrumentos de investigación.....	36

3.5. Procedimiento de análisis estadísticos de datos.....	37
CAPÍTULO IV. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS	
4.1. Resultados de prueba.....	40
4.1.1. Procedimiento de validación.....	40
4.1.2. Procedimientos de confiabilidad.....	47
4.1.3. Baremación.....	50
CAPÍTULO V. DISCUSIÓN, RESULTADOS Y RECOMENDACIONES	
5.1. Discusión.....	60
5.2. Conclusiones.....	62
5.3. Recomendaciones.....	63
	65
REFERENCIAS	
ANEXOS	

LISTA DE TABLAS

- Tabla 1. Instrumentos que evalúan acoso escolar
- Tabla 2. Muestra del estudio
- Tabla 3. Operacionalización de acoso escolar
- Tabla 4. Validez de contenido Autotest Cisneros de Acoso Escolar
- Tabla 5. Correlación ítem – test de Autotest de Cisneros
- Tabla 6. Prueba de KMO y Bartlett del Autotest Cisneros de Acoso Escolar
- Tabla 7. Variabilidad del análisis factorial de Autotest Cisneros de Acoso Escolar
- Tabla 8. Estructura factorial del Autotest Cisneros de Acoso Escolar
- Tabla 9. Validez concurrente entre Autotest Cisneros de Acoso Escolar y Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – IQ
- Tabla 10. Estadísticas ítem – Autotest Cisneros de Acoso Escolar
- Tabla 11. Coeficiente según Alpha de Cronbach de Autotest Cisneros de Acoso Escolar
- Tabla 12. Índice de dos mitades del Autotest Cisneros de Acoso Escolar
- Tabla 13. Prueba de Kolmogorov Smirnov para el Autotest Cisneros de Acoso Escolar
- Tabla 14. Descripción de las diferencias según variable sexo de Autotest Cisneros de Acoso Escolar
- Tabla 15. Descripción de las diferencias según variable grado de Autotest Cisneros de Acoso Escolar
- Tabla 16. Baremos Generales de Autotest Cisneros de Acoso Escolar
- Tabla 17. Baremo de primero de secundaria del Autotest Cisneros de Acoso Escolar
- Tabla 18. Baremo de segundo de secundaria del Autotest Cisneros de Acoso Escolar
- Tabla 19. Baremo de tercero de secundaria del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Tabla 20. Baremo de cuarto de secundaria del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Tabla 21. Baremo de quinto de secundaria del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

LISTA DE FIGURAS

- Figura 1 Representación gráfica de los actores del Acoso Escolar.
- Figura 2 Gráfico de sedimentación del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

PROPIEDADES PSICOMETRICAS DEL AUTOTEST CISNEROS DE ACOSO ESCOLAR EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE DOS DISTRITOS LIMA SUR

MARIA LEYSSY SANTIAGO RENTERIA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMEN

Se establecieron las propiedades psicométricas del Autotest Cisneros de Acoso Escolar, en una muestra de 748 estudiantes de secundaria en dos instituciones de Lima Sur. Los resultados indican que la prueba tiene apropiadas propiedades psicométricas. En relación a la validez, se consiguió una puntuación V de Aiken superior a 0,80 lo cual indica que posee un adecuado nivel de validez de contenido. Los valores de la correlación ítem-test fluctúan entre 0.24 a 0.53 lo cual indica que posee un adecuado nivel de homogeneidad. El análisis factorial indica que tiene 8 factores definidos, la varianza total es de 46.8% por lo tanto la prueba posee validez de constructo. En la validez concurrente, se obtuvo una r de 0.533 confirmando una relación positiva entre el Autotest Cisneros de Acoso Escolar y el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. Por otro lado, con respecto a la confiabilidad, el Alfa de Cronbach es de 0.935 lo cual señala que la prueba posee consistencia interna. En el método de división por mitades, se obtuvo una correlación de 0.869 entre ambas mitades respectivamente. En conclusión, se encontró que la variable sexo no establece diferencias significativas a nivel de los puntajes; por tal motivo, se desarrollaron normas percentiles generales.

Palabras clave: Acoso escolar, estudiantes, validez y confiabilidad.

PSYCHOMETRIC PROPERTIES OF THE CISNEROS BULLYING AUTOTEST OF STUDENTS FROM TWO INSTITUTIONS IN LIMA SUR

MARIA LEYSSY SANTIAGO RENTERIA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

ABSTRACT

The psychometric properties of the Cisneros Bullying Autotest were established in a sample of 748 high school students from two institutions in Lima Sur. The results show that the test has appropriate psychometric properties. Regarding validity, an Aiken V score of greater than 0.80 was achieved, which indicates that it has an adequate level of content validity. The values of the item-test correlation fluctuate between 0.24 to 0.53, which indicates that it has an adequate level of homogeneity. The factorial analysis indicates that it has 8 defined factors, the total variance is 46.8%, therefore the test has construct validity. In the concurrent validity, an r of 0.533 was obtained, confirming a positive relationship between the Cisneros Bullying Autotest and the Buss and Perry Aggression Questionnaire. On the other hand, regarding reliability, Cronbach's Alpha is 0.935, which indicates that the test has internal consistency. In the halving method, a correlation of 0.869 was obtained between the two halves, respectively. In conclusion, it was found that the sex variable does not establish significant differences at the level of the scores; for this reason, general percentile standards were developed.

Keywords: Bullying, students, validity and reliability.

**PROPRIEDADES PSICOMÉTRICAS DO AUTOTESTE CISNEROS DE
ACOSO ESCOLAR EM ESTUDANTES DE DUAS INSTITUIÇÕES DE LIMA
SUR**

MARIA LEYSSY SANTIAGO RENTERIA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ

RESUMO

As propriedades psicométricas do Autoteste Cisneros de Acoso Escolar foram estabelecidas em uma amostra de 748 estudantes do ensino médio de duas instituições de Lima Sur. Os resultados mostram que o teste possui propriedades psicométricas apropriadas. Em relação à validade, foi alcançado um escore Aiken V superior a 0,80, o que indica que ele possui um nível adequado de validade de conteúdo. Os valores da correlação item-teste variam entre 0,24 a 0,53, o que indica que ela possui um nível adequado de homogeneidade. A análise fatorial indica que possui 8 fatores definidos, a variação total é de 46,8%; portanto, o teste possui validade de construto. Na validade concorrente, obteve-se um r de 0,533, confirmando uma relação positiva entre o Autoteste Cisneros School Bullying e o Buss and Perry Assault Questionnaire. Por outro lado, quanto à confiabilidade, o alfa de Cronbach é 0,935, o que indica que o teste possui consistência interna. No método da metade, foi obtida uma correlação de 0,869 entre as duas metades, respectivamente. Concluindo, verificou-se que a variável sexo não estabelece diferenças significativas no nível dos escores; por esse motivo, padrões gerais de percentil foram desenvolvidos.

Palavras-chave: Bullying, estudantes, validade e confiabilidade.

INTRODUCCIÓN

La vida escolar de los estudiantes es un continuo cambio en el cual es esencial el poder tener adecuadas relaciones interpersonales en la comunidad educativa ya que esto es un factor de soporte para su estadía académica. Cuando no hay una buena convivencia podemos comenzar a visualizar diversos aspectos negativos que influyen en la armonía de la comunidad educativa.

El acoso escolar se visualiza mucho en las instituciones educativas esto se relaciona con distintas dificultades tales como: inadecuado rendimiento académico, ausentismo, baja autoestima, depresión, hasta poder llegar a una deserción académica.

En la actualidad el 42% de colegios nacionales y privados en el Perú presentan una deficiencia con respecto a la implementación de planes de convivencia escolar; según lo indicado por la Defensoría del pueblo (2017).

El acoso escolar en los colegios privados es de 52% aproximadamente, sin embargo, hay algunos colegios que no reportan estos incidentes según el Diario andina (2018). La investigación presentada a continuación está constituida por cinco capítulos.

Capítulo I, está conformado por el planteamiento del problema (pregunta de investigación, objetivo general y específico); también justificación y limitaciones.

Capítulo II, se encuentra el marco teórico, antecedentes nacionales e internacionales; los fundamentos teóricos y científicas del tema.

Capítulo III, tenemos el diseño y tipo de investigación, población y muestra, operacionalización de la variable y la descripción psicométrica del instrumento.

Capítulo IV, están los resultados del estudio; características de la muestra, validez de contenido, de constructo, concurrente; confiabilidad por consistencia

interna, ítem test y las normas percentilares del acoso escolar en función al género, distrito y edad.

En el capítulo V, se haya la discusión, conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO I
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1. Problemática de investigación

1.1. Realidad problemática

Actualmente se ha observado un cambio en los comportamientos de los adolescentes, la principal problemática que se está observando a nivel mundial es la violencia que surge en el espacio educativo, llamada “acoso escolar” o “bullying”.

Comportamientos hostiles, agresivos, entre otros; todo esto causa un deterioro en la convivencia escolar, las instituciones educativas tienen una deficiencia ya que no poseen estrategias para poder afrontar estas problemáticas.

A nivel mundial, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2019) menciona que la violencia y el acoso escolar son un problema muy frecuente, ya que casi uno de cada tres estudiantes ha sido hostigado, lo cual equivale a un 32% de la población. Según Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2018) alrededor de 150 millones de adolescentes entre los 13 y 15 años son víctimas de acoso escolar en sus colegios.

En América latina existe una mayor incidencia en la prevalencia del acoso escolar, según el estudio del departamento de investigación de la mesa editorial Mercado2.0 (2018); los países con mayor reporte de violentados y afectados por el bullying, son: República Dominicana (12 puntos); México, Costa Rica y Estados Unidos (10 puntos), Chile (7.9), Colombia (7.6), Perú (6.1) y España (6).

Perú, el Diario Gestión (2019) informa que el Ministerio de Educación (MINEDU), ha reportado un incremento de sucesos relacionados con el acoso escolar, debido a una mayor utilización de la plataforma (SíseVe) ahora más personas están reportando el acoso escolar.

MINEDU instauró la “Ley 29719” para fomentar la convivencia sana en los centros educativos; cuyo objetivo es establecer mecanismos de diagnóstico, prevención, sanción y erradicación del acoso escolar.

Por tal motivo establecieron un sistema experto para el reporte de violencia escolar, SISEVE en el año 2013, en el cual se deben reportar todos los casos de acoso escolar, maltrato, abandono, tratos inadecuados.

Por todo lo mencionado, se tiene como objetivo la adaptación del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en Lima Sur, con la intención de poder emparejar el acoso escolar y diseñar programas de prevención.

1.2. Formulación del problema

¿Evaluar las propiedades psicométricas del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur?

1.3. Justificación e importancia

La investigación demuestra eficiencia tecnológica, se evalúan las propiedades psicométricas del Autotest Cisneros de Acoso Escolar, este instrumento podrá ser manipulado por psicólogos en la investigación, evaluación y autorregulación en acciones académicas.

Presenta conveniencia teórica, permite aumentar las bases teóricas sobre el acoso escolar; los resultados estarán disponibles para próximas investigaciones.

Finalmente, el estudio tiene una eficacia social ya que se realiza en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur, con el objetivo de poder tener un instrumento adaptado que evalúe acoso escolar en dicha población.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Adaptar el Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.

1.4.2. Objetivos específicos

1. Determinar la validez de contenido del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.
2. Precisar el índice de homogeneidad del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur
3. Determinar la validez de constructo del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.
4. Determinar la validez de concurrente del Autotest Cisneros de Acoso Escolar Cisneros en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.
5. Establecer la confiabilidad por consistencia interna del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.
6. Establecer la confiabilidad por el método de división de mitades del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.
7. Analizar las diferencias significativas a del Autotest Cisneros de Acoso Escolar según sexo y grado en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.
8. Elaborar las normas percentilares del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.

1.5. Limitaciones

Las limitaciones teóricas, en la búsqueda de antecedentes directos en relación a la adaptación del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de Lima Sur.

Por otro lado, presenta una limitación muestral, debido a que solo se considerara a estudiantes de Lima Sur de dos distritos los cuales son: San Juan de Miraflores y Villa El Salvador, por tal motivo el instrumento tendrá un efecto mayor en esta población.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Antecedentes internacionales

Angione (2016) en Argentina, estudio la correlación que hay entre autoestima, acoso escolar y ansiedad en adolescentes. La muestra es 292 estudiantes de ambos géneros, de 14 y 16 años en Buenos Aires. Las pruebas utilizadas fueron el Cuestionario Autotest Cisneros de Acoso Escolar de Piñuel y Oñate (2006), la Escala de Autoestima de Rosenberg y el Inventario de Ansiedad-Estado de Spielberger, Gorsuch y Lushene. Los hallazgos indican que hay una relación negativa entre el acoso escolar y la ansiedad; también entre la autoestima y la ansiedad. Se concluyó que los varones tienen un más alto nivel de violencia física y las mujeres un mayor nivel de violencia verbal.

Cabeza (2016) en Costa Rica, investigo los niveles de violencia que existe en diferentes estudiantes de educación primaria. La muestra fue de 916 estudiantes de 3ero a 6to grado de distintas zonas del país. Se concluyo que el 29% de estudiantes fue víctima de maltrato de diferentes formas por parte de sus compañeros.

López (2016) en México, indica que las propiedades psicométricas de la Escala de Victimización en universitarios de las facultades de Psicología, Medicina, Derecho y Administración, cuya muestra fue de 170 universitarios. Los resultados indicaron que el porcentaje de varianza total es aceptable; el índice de confiabilidad es elevado para el factor de victimización relacional, aceptable para el de victimización verbal e inaceptable para victimización física.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Ahón (2017) estudió la correlación entre el acoso escolar y el rendimiento académico en las siguientes áreas: Relaciones humanas, Persona y Familia. La muestra fue de 92 estudiantes del 2do de secundaria de una institución educativa de Paiján, Trujillo. Se aplicó el auto-test Cisneros de acoso escolar y las actas de evaluación de aprendizaje 2017 – I. Los resultados indican que hay una relación negativa entre acoso escolar y rendimiento académico en los estudiantes.

Figuroa (2017) estableció la asociación entre el bullying y la inteligencia emocional. Los participantes fueron 256 estudiantes de todo el nivel secundario de un colegio de estatal y particular adventista de Lima Metropolitana. Se utilizó la escala de inteligencia emocional The Trait Meta- Mood Scale (TMMS-24) y el cuestionario de acoso escolar Autotest Cisneros de Piñuel y Oñate (España, 2005). Los resultados señalan que no hay relación significativa en las variables ($\rho = -.057$; $p > 0.05$); se encontró relación en las dimensiones de la inteligencia emocional: atención, claridad, regulación y bullying. Sin embargo, se descubrió que hay otras variables intervinientes entre los componentes de bullying e inteligencia emocional, como la empatía, autoestima, habilidades sociales, entre otros.

Morales (2017) realizó un estudio para identificar los niveles de acoso escolar; en 147 estudiantes de 3er, 4to y 5to de secundaria en un colegio estatal. La prueba fue el Auto-test Cisneros de Acoso Escolar. El 63.8% de los estudiantes tiene un nivel alto de acoso escolar; esto permitirá constituir diversos programas para reducir el acoso escolar.

Valdez (2017) realizó una investigación para determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario Autotest Cisneros de acoso escolar. Participaron 365 estudiantes del nivel secundario de instituciones nacionales, de 11 y 18 años en Chimbote. Los hallazgos expresan que la validez de constructo por correlación ítem – test, es mayor o igual a 0.30, las cargas factoriales indican que la correlación entre ítem y el factor después del análisis factorial confirman que es aceptable. La confiabilidad del Alfa de Cronbach es 0.934, dimensiones varían entre 0.727 y 0.863 esto indica que es confiable para la administración. En conclusión, hay un buen nivel general de la prueba en las propiedades psicométricas.

Sáenz y Vergara (2016) investigaron sobre el bullying en estudiantes de colegios estatales de la UGEL 07 y el nivel de conocimiento del docente. Muestra de 789 alumnos del nivel secundario y 40 tutores; se les aplicó Auto-test Cisneros de acoso escolar (alumnos) y PROF – BULL (tutores). Se halló que un 26,4% de alumnos tiene un nivel alto y muy alto de bullying; el 22,5% de profesores confirman que se debe conocer y emplear diversas estrategias para estas situaciones, sin embargo, no hay diferencia significativa.

Ucañán (2015) analizó las propiedades psicométricas del autotest Cisneros de acoso escolar. La muestra fue 388 estudiantes de secundaria en colegios nacionales del Valle Chicana, Trujillo; se tomó el Cuestionario Autotest Cisneros. La validez de constructo de los ítems tiene una correlación entre 0.491 y 0.882. La confiabilidad de consistencia interna es de 0.990 y sus sub escalas entre 0.662 y 0.793.

2.2. Bases teórico científicas

2.2.1. Reseña histórica del concepto de acoso escolar

Se ha realizado una investigación historia para conocer la educación en el trascurso del tiempo por medio de sus metodologías, aportes y cambios.

Según el estudio de *Rodney-Rodriguez y García-Leyva (2014)* la escuela surge en el siglo XV y XVI teniendo como modelo las instituciones medievales; en los siglos XVIII y XIX se comienza a fusionar la educación en los estatus sociales.

En el siglo XIX, las escuelas en la educación pública se caracterizaron por que los docentes eran autoritarios, impositivos y se dedicaban al proceso de aprendizaje; ya que los estudiantes memorizaban y repetían lo que aprendían.

En Estados Unidos 1871 se conoció por primera vez el abuso sexual y físico que fueron sometidos los niños por sus padres y educadores, gracias a la sociedad protectora de animales; en el siglo XX se comenzó a insultar, golpear y aislar como método de enseñanza y disciplina.

Siglo XIX: Marxismo, se dieron cuenta que la educación y sus métodos eran de acuerdo al desarrollo socioeconómico de las clases sociales. Lo cual nos indica que hay un importante valor al medio social a las conductas y capacidad de las personas.

Makárenko (1939) dijo con relación al empleo de la violencia como método educativo que “No estoy de acuerdo con el castigo física, ya que no es provechoso en la educación. Los niños pequeños no comprenden lo que sucede”.

Siglo XIX – XX: Surgió el movimiento Escuela Nueva que fue propuesta por Adolphe Ferriere, cuya fundamentación está basada en los intereses de los niños, desarrollando la autonomía, cooperación, métodos activos y el espíritu crítico. Cuyo objetivo es favorecer a los niños a poder desarrollar sus habilidades.

Por otro lado, el fenómeno de la violencia inquieta a la educación y la escuela en sus diversas manifestaciones.

En la época de la colonia en Cuba las escuelas con métodos violentos obstaculizaron el aprendizaje ya que no facilitaron el poder tener una relación afectiva entre docentes y estudiantes, Martí expresó: "La educación basada en el miedo y la sumisión en un sistema opresor hace que las personas sean hipócritas; sin embargo, si los niños tienen una educación de cariño y deber".

En países del Reino Unido se declaró prohibición de los castigos corporales en las escuelas públicas (1986) y en las privadas (1999) se demoró por las protestas de los padres quienes defendían sus derechos en la educación de sus hijos.

En las últimas décadas del siglo pasado la violencia se ha hecho más compleja debido a los nuevos protagonistas y formas, se han realizado diversas investigaciones sobre el comportamiento, en el cual aparecen estudios de violencia, centrados en la relación de los estudiantes, bullying y diversos programas de prevención, en países europeos. Algunos representantes son: Ortega y Mora (1996) quienes establecen desde el punto de vista histórico, tres etapas:

1. Década de los 70: Olweus y Ekman, entre otros investigadores, en países escandinavos, en sus estudios utilizaban una gran diversidad de criterios haciéndose difícil determinar el nivel de malos tratos.

En un principio el maltrato escolar se le denominaba "mobbing" para los escandinavos (Heinemann, 1972 y Olweus, 1973) como un grupo de personas que acosan a una persona ya que la molesta, amenaza y hostiga.

2. Década de los años 80: Hay una consolidación de las investigaciones en relación con este campo; a la vanguardia de los estudios continuaban los

investigadores escandinavos y se incorporaban las investigaciones realizadas en el Reino Unido, Japón y España.

3. Década de los años 90: Surgió un esparcimiento de los estudios relacionados con la violencia en casi todos los países, ya que aparecieron nuevas definiciones sobre el término, lo cual condujo a una mejor comprensión del fenómeno, que permite establecer las diferentes funciones que pueden ocupar las personas ante situaciones de violencia. Esto posibilitó que el tema llamara la atención a diferentes especialistas en todo el mundo.

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2002), la violencia es una problemática en la Salud Pública que está en incremento en todo el mundo, considerada como una amenaza física hacia la otra persona, la cual puede causar daños psicológicos, lesiones, muerte.

Violencia escolar, tiene relación con toda acción situada en la comunidad educativa las cuales pueden ser burlas, amenazas, agresiones físicas o verbales, esta puede ser de individual o grupal.

El acoso escolar tiene relación con la agresión que sufre un estudiante por parte de uno o varios compañeros, este estudiante se convierte en víctima cuando estas acciones violentas y agresiones son continuamente y durante un tiempo prolongado (Olweus, 1986).

Aparece después el término “bullying” por los británicos Sharp y Smith (1994) el cual abarca los problemas de conductas a nivel personal y grupal. En conclusión, es la intimidación y maltrato hacia otros, con la intención de agredir de forma física, social o verbal a su víctima (Valdez, I. 2008).

El acoso escolar tiene mucho tiempo en el ámbito escolar mayormente en el ámbito urbano, en escuelas de infraestructura grande (Olweus, 1998).

2.2.2 Definición conceptual de acoso escolar

Maltrato físico o verbal, en el cual se somete, asusta, amenaza y quiebra la dignidad de la víctima de forma constante (Piñuel, 2006).

Fuertes (2007) menciona que es la “capacidad” de pretender hacer dañar al otro, ya que se combinan daños psíquicos y sentimientos de envidia, necesidad de ocasionar daño a otros.

El acoso escolar tiene conductas de diversas naturalezas tales como burlas, agresiones, aislamientos, etc. Todas estas son realizadas por una persona o un grupo en contra de la víctima para mantenerla pasiva e indefensa ante sus agresores (Serrano, 2007).

Cepeda-Cuervo, Pacheco-Durán & colaboradores (2008) manifiestan que este tipo de violencia escolar son agresiones físicas, psicológicas y sociales. Las cuales tienen dos características:

- Situaciones de agresión constantes.
- Relación de poder (dominio – sumisión).

2.2.3 Modelos teóricos del Acoso Escolar

Existen varios modelos que explican las causas por las cuales se dan el acoso escolar y porque todavía tiene continuidad en la sociedad:

a. Modelo de acoso escolar según Cisneros

Oñate, Piñuel & Zabala (2005) indican que el acoso escolar es prolongado y enfocado en un estudiante por parte de uno o varios de sus compañeros; es decir la persona que sufre de acoso es vista como alguien inferior a la cual sus amistades le dan la espalda.

El acosador escolar realiza todo lo posible para poder crear ocasiones en las cuales perjudiquen a su víctima con el objetivo de poder excluirla o aislarla de actividades sociales (Oñate & Piñuel, 2009)

Además, muestran algunos indicadores que pueden establecer un perfil de comportamiento de acoso que sobrelleva una víctima, en relación a las ocho clases de conductas, las cuales son:

a) Desprecio – ridiculización

Engloba acciones que pretende “distorsionar la relación que tiene la víctima con los otros” por medio de burlas o desprecios pueden ser de forma directa o indirecta a la víctima.

b) Coacción

Comportamientos que intentan forzar a la persona a realizar conductas en las cuales no están de acuerdo.

c) Restricción de la comunicación

Conductas en relación al bloqueo social en relación a no dejarlos participar o ignorarlos en reuniones.

d) Agresiones

Engloba las acciones de agresión sean físicas, verbales o psicológicas.

e) Intimidación y amenaza

Tiene como objetivo el fomentar miedo y asustar a la víctima, por medio de las siguientes conductas de perseguir, amedrentar, ridiculizar a la víctima.

f) Bloqueo social y exclusión

Conductas de ignorar e impedimento que hacen que la víctima no exista ya que no se tiene en consideración sus opiniones.

g) Hostigamiento verbal

Acciones de acoso, desprecio, falta de respeto, frente a los demás.

h) Robos

El coger cosas que le pertenecen a la víctima.

b. Modelo de la teoría de Aprendizaje Social

Bandura (1976) refiere que los comportamientos agresivos son copiados de la observación e imitación. Hay que tener en consideración que, si se recompensada positivamente la conducta esta tiene probabilidad de ser imitadas, pero si es castigada tiende a disminuir la probabilidad de imitación.

García y Sancha (1985), indica que la imitación de modelos influye en los jóvenes para tener los siguientes hábitos: conductas, reglas, autocontrol y costumbres. Así mismo, Bandura y Walters (1983) menciona que la conducta antisocial comienza en el aprendizaje social, por medio del reforzamiento vicario esto

depende de los resultados del comportamiento del modelo. El modelo debe imitar las mismas conductas del ejemplo, para poder tener los mismos premios o sanciones.

c. Modelo de la teoría ecológica

Bronfenbrenner (1979) tiene un progreso en el vínculo de los niño y medio ambiente. Se presentan cuatro niveles en relación al entorno y actúan en la vida de todas las personas. Los cuales son:

- **Microsistema:** Conformado por las personas más cercanos y contiguas del individuo tales como: familia, hermanos, amigos.
- **Mesosistema:** Interrelación entre dos o más medios inmediatos donde la persona interactúa como clubs, municipales.
- **Exosistema:** Hechos que están en el entorno más próximo de las personas tales como: escuela, amistades de los padres o familiares.
- **Macrosistema:** Aprende por medio de las culturas, valores e historias que están a su alrededor.

d. Modelo de la teoría de la frustración

Dollard, Doob, Miller, Mowrer y Sears (1939) expone que los individuos se comportan agresivamente como consecuencia de la una frustración previa de una meta impedida o que presenta dificultad alcanzarla.

Según Estévez, Musitu y Herrero (2005) indican que hay relación causal entre la frustración de alguna meta y la agresión. Esto explica el comportamiento del agresor y victimas en contextos del hogar.

Además, Estévez (2005) refiere que las frustraciones están reflejadas en los comportamientos de los adolescentes, por no cumplir con sus metas académicas, familiares o de factores externos esto los bloquea para poder emitir sus sentimientos.

2.2.4. Causas del acoso escolar

Son muchas las procedencias que generan vulnerabilidad hacia la violencia. Algunas causas son:

1. Variables personales

- Aprendizaje de conductas sumisas o agresivas.
- Aprendizaje por medios de comunicación o sociales.
- Experiencias de recibir maltrato.
- Poco autocontrol personal.
- Insuficiencia social

2. Variables familiares

- Estilo familiar autoritaria.
- Permisividad hacia conductas agresivas.
- Consentimiento de conductas de intimidación.
- Alejamiento de padres o figura positiva (escaso tiempo con la familia).
- Modelo familiar de violencia (maltrato familiar).

3. Variables escolares

- Falta control a los escolares.
- Tipo de trato del docente o administrativos hacia los estudiantes.
- El entorno que indicen al desarrollo de conductas agresivas.
- Carencia de pautas disciplinarias positivas.
- Ausencia escolar.

4. Variables sociales

- Medios de comunicación: Programas con contenido violento, reality-shows.
- Creencias y costumbres sociales: estereotipos.
- Permisividad social hacia la violencia.
- Indiferencia

2.2.5. Tipos de acoso escolar

De acuerdo con Avilés (2002) se clasifica el maltrato en:

- a) **Físico:** golpes, puñetes, patadas, empujones, agresiones con objetos.
- b) **Verbal:** ofensas o apodos evidenciando un desperfecto físico.
- c) **Psicológico:** generar inseguridad, disminución de la autoestima y temores.
- d) **Social:** aislamiento o bloqueo social de la víctima.

2.2.6. Roles en el acoso escolar

Hay tres tipos:

1. Víctimas

Serrano (2007) señaló que las víctimas tienen un perfil de ser personas que suelen ser inseguros, ansiosos, tímidos, sensibles, tranquilas y con baja autoestima.

Al mismo tiempo Olweus (2007) señala hay dos tipos de víctimas:

- **Pasivas o sumisas:** No responde a los insultos o ataques.
- **Provocadoras:** Tiene patrones de ansiedad, que generan en sus compañeros irritación, y tensión por eso de vuelven sus víctimas.

El papel de víctima puede ser un hombre o mujer.

2. Agresores

Carrillo (2009) tiene la necesidad de someter al grupo, que son los más fuertes del grupo. Suelen presentar las siguientes características:

- Presentan un temperamento impulsivo, falta de control de la agresividad o ira.
- Dificultades para desarrollar habilidades sociales.
- Carencia de empatía
- Dificultad para ser sensible ante el sufrimiento ajeno y poder mostrar sentimientos de culpa.
- Minimiza sus actos y tiende a culpabilizar a otros.

3. Espectadores

Díaz (2015) menciona que la ausencia de apoyo a las víctimas es debido al dominio que posee el agresor. Esto se manifiesta en dos direcciones: el espectador tiene miedo de ser una víctima por lo cual no hace nada, también se da por un incentivo social que los hacen participar de estos actos. Todo esto genera la dinámica del acoso escolar.

Ortega (1997) plantea un triángulo sobre la violencia en relación: ley del silencio y del dominio sumisión (Fig.1)

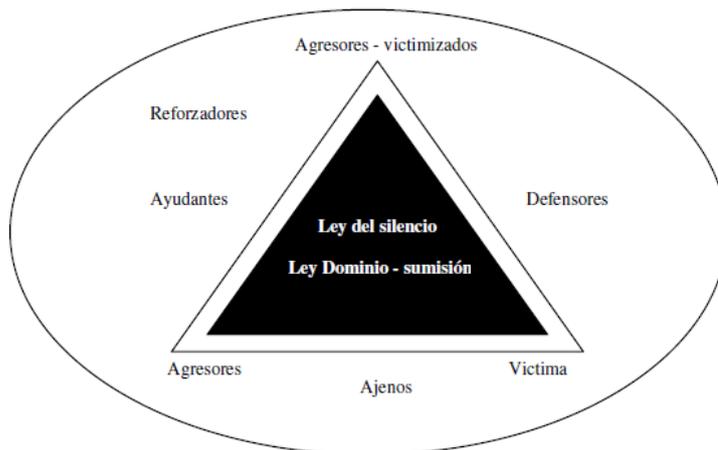


Figura 1. Representación gráfica de los actores del Acoso Escolar. Fuente: *Del Rey y Ortega 2007*, pág. 82.

La ley del silencio está vinculada por el hecho que tanto la víctima como los espectadores tienen a no delatar al agresor, debido al temor (Del Rey y Ortega, 2007).

Podemos señalar que el “espectador” es forzado a callar e ignorar los actos de violencia y asumir cierto grado de culpabilidad por el hecho de no hacer nada; el agresor, recibe una especie de aprobación; la víctima, tiene el factor del silencio de sus compañeros y la crueldad del agresor; el espectador, puede ser considerado cómplice por no decir nada.

2.2.7. Consecuencias del acoso escolar

Están implicadas en diversos niveles o síntomas. Estos efectos son más notorios en la víctima, el agresor y espectador son los receptores de hábitos negativos que influyen en sus comportamientos del futuro (Garaigordobil y Oñederra, 2010). Algunas consecuencias son:

1. Víctimas

- Ausentismo escolar
- Bajo rendimiento académico
- Baja autoestima
- Inseguridad
- Síntomas de estrés pós-traumático: flashbacks
- Diversas somatizaciones

- Ansiedad
- Terror, pánico e insomnio
- Aislamiento social y timidez
- Depresión: alteraciones en el ánimo tales como tristeza e ideación suicidas.

2. Agresores

- Fracaso escolar y rechazo a la escuela
- Dificultad para seguir pautas
- Relaciones sociales disfuncionales
- Baja tolerancia de autocrítica
- Actúa autoritariamente
- Crueldad e insensibilidad
- Alto riesgo de psicotismo:
 - Falta de empatía
 - Conductas irritable e impulsivo
 - Baja responsabilidad
 - Agresivo
 - Antisocial

3. Espectadores

- Temor
- Obediencia
- Pérdida de empatía
- Insolidaridad
- Sentimiento de culpabilidad

2.2.8. Instrumentos que evalúan acoso escolar

A continuación, se mencionan los instrumentos más utilizados para la medición del acoso escolar en la última década.

Tabla 1

Instrumentos que evalúan acoso escolar

Instrumento	Origen	Factores	Propiedades psicométricas
Escala de actitudes ante la agresión social (Villa, 2005)	Barcelona, España.	Cognitiva Afectiva Comportamental	Consistencia interna de 0,893
Escala de Agresión entre pares (Cajigas, Khan, Luzardo, Najson & Zalmavide, 2004)	Escala Bullying (Espelage, Bosworth y Simon, 2000), Traducida y validada en Montevideo Uruguay. Cuenta con 35 ítems	Actitud hacia la violencia Conductas prosociales Influencias externas de adultos Influencias externas de amigos	Consistencia interna de 0.696.
Escala de Agresión y Victimización (López & Orpinas, 2012)	Adaptación y validez de la versión en inglés (Orpinas & Frankowski, 2001) en Valparaíso (Chile).	Escala de agresión (física y verbal) Escala de victimización (verbal y física, ser animado a pelear)	Consistencia interna de 0.86 y 0.85.
Cuestionario de Intimidación Escolar CIE-A (Moratto, Cárdenas, Yajaira y Fernández, 2012)	El instrumento de Cuevas y Cols. (2009). Validación en Medellín (Colombia).	Victimización por intimidación Síntomatología de estrés postraumático, ansiedad, depresión. Intimidación	Fiabilidad: 0.83 (primer componente) 0.89. (segundo componente) 0.83 (tercer componente)
Test Bull-S (Cerezo, 2006)	España.	Asociada a la víctima Asociada al bullying	Validez con alfas de Cronbach: Fiabilidad Agresión 0.82 Fiabilidad Victimización 0.83
Cuestionario de Acoso entre Iguales – CAI (Magaz, Chorot, Santed, Valiente & Sandín, 2016)	Desarrollado por Magaz (2011)	Conductas de acoso CAI-CA Conductas de acoso de género CAI-CAG	Fiabilidad y validez (0.6 y 0.9)
Revised Olweus Bully/Victim Questionnaire (Resett, 2011)	Cuestionario elaborado por Olweus (1996)	Agresor Víctima	Consistencia interna para el agresor 0.81 Consistencia interna para la víctima 0.90

2.2.9. Descripción del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

1.- Psicometría

Bunge y Ardila (2002) variables de medición que no son necesariamente visibles a una observación directa, se puede hacer una evaluación indirecta, pero utilizando indicadores operacionales.

En el campo de la psicología se miden y examinan mediante variables psicométricas utilizando métodos, técnicas y teorías. Su propósito es convertir los datos y establecer valores numéricos a prototipos de variables psicológicas (Alarcón, 2008).

2.- Validez

La finalidad es poder comprobar si el instrumento mide lo que debe evaluar, se realiza una serie de evaluaciones en las cuales se llega a diversas conclusiones que resultan de las puntuaciones (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006).

Hay tres formas de determinar:

- **Validez de contenido**

Escurra (1988) menciona el método de jueces se realiza para validar los ítems y el significativo debe ser 0.05.

- **Validez de constructo**

Alarcón (2008) menciona que el grado por el cual las puntuaciones de una prueba indican la aceptabilidad de un constructo.

- **Validez de criterio**

Consiste en predecir el comportamiento específico de la prueba. Las puntuaciones de la prueba deben aproximarse a otra que mida las mismas variables. Se divide en: Predictiva (busca la eficacia de pronosticar una variable o criterio de los resultados) y Concurrente (busca distintas fuentes de información para validar el diseño de la prueba y diagnosticar) (Alarcón, 2008).

3.- Confiabilidad

El valor de grado es permanente a lo largo del tiempo. Los valores del coeficiente son 0 (nula confiabilidad) y 1 (confiabilidad total); teniendo un punto de corte 0.70 (Hernández, Fernández y Baptista, 2003).

- **Confiabilidad por consistencia interna**

Consiste que los ítems de la prueba midan un atributo determinado.

- **Confiabilidad por División de Mitades**

Consiste en aplicar la prueba en un grupo determinado, luego dividir la muestra en dos mitades, así se tiene dos calificativos distintos para cada prueba y finalmente se ordenan las puntuaciones de ambas mitades (Meneses et al., 2013).

4.- Baremación

Consiste en realizar una tabla con las normas percentiles que fueron halladas de las puntuaciones directas obtenidas del proceso de estandarización ya que sirven de base para descifrar los resultados categóricos del atributo (Aiken, 2003).

CAPÍTULO III
MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

Investigación psicométrica o tecnológico, cuyo propósito es valorar las propiedades psicométricas del Autotest Cisneros de Acoso Escolar (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

3.1.2. Diseño de investigación

Diseño no experimental – transversal, se analiza en su contexto nativo y no se manipulan las variables (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

3.2. Población y muestra

Población

Estudiantes del nivel de secundaria de dos instituciones educativas privadas de Lima Sur.

Muestra

La muestra es censal pues se seleccionó a todos los estudiantes de 1ero a 5to año secundaria en dos instituciones educativas privadas, ubicadas en San Juan de Miraflores y Villa El Salvador, como se muestra en la tabla 2.

Así mismo es un muestreo intencional ya que se escogió a los miembros de estudio.

Tabla 2

Muestra del estudio

Distritos	N
San Juan de Miraflores	448
Villa el Salvador	300
Total	748

3.3. Variable

Definición conceptual

El Acoso Escolar es el prolongado e intencional maltrato de tipo físico o verbal que sufre un niño por otros, tienden a comportarse cruelmente con la meta de someterlo, intimidarlo, amenazarlo o chantajearlo (Oñeta, Piñuel y Zabala, 2005).

Definición operacional

Las dimensiones son ocho:

- Desprecio / Ridiculización
- Coacciones
- Restricción de la comunicación
- Agresiones
- Intimidación / Amenazas
- Bloqueo Social / Exclusión
- Hostigamiento verbal
- Robos

Tabla 3
Operacionalización de acoso escolar

Variable	Piñuel y Oñate (2005)		Criterio de medición	Instrumento
	Dimensiones	Ítems		
ACOSO ESCOLAR	Desprecio/ ridiculización	3,9,20,27,32, 33,34,35,36,44,46,50	Nunca / Pocas Veces / Muchas veces	Autotest Cisneros de Acoso Escolar de Iñaqui Piñuel y Araceli Oñate (2005)
	Coacción	7,8,11,12		
	Restricción de la comunicación	1,2,4,5,31		
	Agresiones	6,14,19,23,24,29		
	Intimidación/ amenaza	28,39,40,41,42,43,47,48,49		
	Bloqueo social/ exclusión	10,17,18,21,22		
	Hostigamiento verbal	25,26,30,37,38,45		
	Robos	13,15,16		
EDAD	Intervalo de edades		Intervalo de edades	
SEXO	Masculino		Masculino	
	Femenino		Femenino	
GRADO	Primer año	Ficha socio demográfica	Primer año	Ficha socio demográfica
	Segundo año		Segundo año	
	Tercer año		Tercer año	
	Cuarto año		Cuarto año	
	Quinto año		Quinto año	

3.4. Técnicas e instrumentos de investigación

La variable de acoso escolar será medida por el Autotest Cisneros de Acoso Escolar de Iñaqui Piñuel y Araceli Oñate (2005). La prueba tiene 50 ítems con tres opciones de respuesta y la se puntúan: 1 (Nunca), 2 (Pocas veces) y 3 (Muchas veces). El instrumento valora el acoso escolar y sus ocho dimensiones.

A continuación, la ficha técnica del Autotest Cisneros de Acoso Escolar:

Nombre	Autotest Cisneros de Acoso Escolar
Autores	Iñaqui Piñuel y Araceli Oñate
Año	2005
Procedencia	España
Administración	Individual y colectiva
Duración	Un promedio de 20 minutos
Aplicación	15 años en adelante
Nº de ítems	50 ítems
Evaluación	Acoso escolar en tres factores - F1: Índice global de acoso escolar - F2: Intensidad del acoso escolar - F3: Dimensiones del acoso escolar

El Autotest de Cisneros de Piñuel y Oñate creado 2005; busca medir los principales índices de acoso escolar. En España el instrumento fue elaborado para analizar las variables que componen al acoso escolar dentro de los contextos educativos.

Distribución de los ítems en el acoso escolar:

- Desprecio / ridiculización: 3, 9, 20, 27, 32, 33, 34, 35, 36, 44, 46 y 50
- Coacción: 7, 8, 11 y 12
- Restricción de la comunicación: 1, 2, 4, 5 y 31
- Agresiones: 6, 14, 19, 23, 24 y 29
- Intimidación / amenaza: 28, 39, 40, 41, 42, 43, 47, 48 y 49

- Bloqueo social / exclusión: 10, 17, 18, 21 y 22
- Hostigamiento verbal: 25, 26, 30, 37, 38 y 45
- Robos: 13, 15 y 16

Las propiedades psicométricas han sido revisadas por Ayala (2016) en 500 estudiantes cuyas edades fueron 7 a 11 años, correspondiente al nivel primario. Halló una confiabilidad de consistencia interna con un coeficiente .955 siendo muy elevada; una buena consistencia por el método de Guttman; así mismo, la validez de contenido por 5 jueces con una V Aiken de 1.00 y una validez de constructo ítem-test presentando correlaciones altamente significativas; por lo tanto, el instrumento fue válido.

Ucañan (2015) identificó que, en cuanto a las propiedades psicométricas, en Trujillo, tras aplicar a 338 estudiantes de 11 a 17 años, la escala presentó correlaciones altamente significativas entre la subescala y la prueba. Así mismo, halló confiabilidad por consistencia interna sobre la dimensión desprecio ridiculización (alfa = .752), intimidación – amenazas (alfa = .662), coacción (alfa = .793), restricción de la comunicación (alfa = .744), exclusión – bloqueo social (alfa = .769), hostigamiento verbal (alfa = .748), agresiones (alfa = .705), y robos (alfa = .762); así mismo, a nivel general una confiabilidad de .990, siendo muy alta.

3.5. Procedimiento de análisis estadístico de datos

Se realizó la recopilación de datos en el programa Microsoft Excel, luego se realizó una verificación de las puntuaciones ingresadas. Comprobando que los datos estén ingresados adecuadamente, se exportaron los datos al estadístico SPSS 24:

- Análisis estadístico descriptivo:** Media, mediana, moda, valores mínimos y máximos; lo cual permite comprender la variable.
- Prueba de normalidad:**
Prueba de Kolmogorov – Smirnov: Distribución normal de la muestra.
- Estadísticos de análisis de ítems:**

Correlaciones ítem – test: La verificación de promedios de cada ítem con la puntuación del total de la prueba (Índice homogeneidad).

d) Estadísticos de validez:

Coefficiente V de Aiken: Validez de contenido los valores son entre 0 y 1, si el valor es más elevado se dice que el ítem tiene mayor validez.

Prueba Binomial: Validez de contenido.

Análisis Factorial: Validez de constructo deben coincidir con el arreglo factorial de las variables.

e) Estadístico de confiabilidad:

Coefficiente alfa de Cronbach: Debe ser la “r” superior a 0.70 por consistencia interna.

Prueba de Guttman: Método de dos mitades.

“r” de Spearman: Similitud entre el primer y segundo estudio de la prueba, en un periodo de tiempo.

f) Baremación:

U de Mann – Whitney: Saber si hay diferencia significativa de los puntajes de la prueba en relación al sexo y grado; esto justificaría la creación de baremos.

Percentiles: Las puntuaciones directas serán transformadas a puntuaciones generales.

CAPÍTULO IV
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

4.1. Resultados de la prueba

4.1.1. Procedimiento de validación

a. Validez de contenido

Coeficiente de validez de la prueba según V De Aiken

Se realizó por medio de 10 jueces expertos en las áreas de educación y clínica, mediante la V de Aiken cuya ecuación es:

$$V = \frac{S}{N(C - 1)}$$

Donde:

V= V Aiken

S= Sumatoria de los puntos de los jueces

N= Número de jueces

C= Número de valores de la escala de evaluación

Tabla 4

Validez de contenido Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Ítem	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	J 6	J 7	J 8	J 9	J 10	V	p	Ítem	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J 10	V	p
1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90	0.001***	26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	27	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90	0.001***
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	37	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90	0.001***
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
15	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0.90	0.001***	40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
16	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.90	0.001***	41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
17	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90	0.001***	42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	46	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	48	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	49	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***	50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001***

Nota: *** p<0.001 altamente significativo

En la tabla 4, los valores encontrados de todos los ítems fueron aceptadas considerando los criterios, logrando v de Aiken mayor a 0.80 lo cual indica que no se debe eliminar ningún ítem.

Índice de Homogeneidad

Tabla 5

Correlación ítem – test de Autotest de Cisneros

Ítems	Rho de Spearman	p	Ítems	Rho de Spearman	p
1	.358**	0	26	.590**	0
2	.444**	0	27	.521**	0
3	.504**	0	28	.531**	0
4	.431**	0	29	.501**	0
5	.363**	0	30	.450**	0
6	.384**	0	31	.558**	0
7	.419**	0	32	.532**	0
8	.427**	0	33	.586*	0
9	.483**	0	34	.555**	0
10	.502**	0	35	.611**	0
11	.421**	0	36	.526**	0
12	.416**	0	37	.560**	0
13	.452**	0	38	.592**	0
14	.550**	0	39	.591**	0
15	.462**	0	40	.594**	0
16	.424**	0	41	.602**	0
17	.596**	0	42	.495**	0
18	.587**	0	43	.473**	0
19	.560**	0	44	.575**	0
20	.614**	0	45	.516**	0
21	.514**	0	46	.584**	0
22	.503**	0	47	.375**	0
23	.523**	0	48	.363**	0
24	.544*	0	49	.579**	0
25	.562**	0	50	.447**	0

Tabla 5, la correlación ítems – test es de 0,36 - 0,61; esto nos señala que hay pertenencia en la prueba.

b. Validez de constructo: Análisis factorial

Tabla 6

Prueba de KMO y Bartlett del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Kaiser-Meyer-Olkin		0.939
Prueba de	Aprox. Chi-cuadrado	13541.787
esfericidad de	Gl	1225
Bartlett	Sig.	0.000 ***

Tabla 6, índice KMO es de 0.939 (muy bueno) y la esfericidad de Bartlett ($p < 0.001$).

En el análisis factorial del método de componentes principales y rotación Oblimin, se obtuvo dos factores el 67.4% (51.4% primer factor y 15.9% segundo factor) de variabilidad de los datos; comunalidades son superiores a 0.4, lo mencionado se encuentra en la tabla 7 y la figura 2.

Tabla 7

Variabilidad del análisis factorial de Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado ^a
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total
1	13.482	26.964	26.964	13.482	26.964	26.964	8.440
2	2.640	5.279	32.243	2.640	5.279	32.243	8.073
3	1.960	3.920	36.163	1.960	3.920	36.163	9.866
4	1.593	3.186	39.349	1.593	3.186	39.349	4.371
5	1.298	2.596	41.945	1.298	2.596	41.945	6.547
6	1.249	2.498	44.443	1.249	2.498	44.443	5.061
7	1.234	2.468	46.911	1.234	2.468	46.911	6.331
8	1.203	2.406	49.317	1.203	2.406	49.317	4.545
9	1.156	2.311	51.628				
10	1.103	2.206	53.834				
11	1.007	2.013	55.847				
12	0.946	1.892	57.740				
13	0.924	1.849	59.588				
14	0.890	1.780	61.368				
15	0.862	1.724	63.092				
16	0.850	1.700	64.792				
17	0.808	1.617	66.409				
18	0.780	1.560	67.969				
19	0.762	1.523	69.493				
20	0.744	1.488	70.980				
21	0.713	1.427	72.407				
22	0.685	1.370	73.777				
23	0.647	1.294	75.071				
24	0.637	1.274	76.345				
25	0.626	1.253	77.598				
26	0.623	1.245	78.844				
27	0.615	1.231	80.075				
28	0.604	1.209	81.283				
29	0.579	1.158	82.442				
30	0.565	1.129	83.571				
31	0.550	1.099	84.670				
32	0.527	1.054	85.724				
33	0.515	1.031	86.755				
34	0.505	1.010	87.764				
35	0.493	0.986	88.750				
36	0.478	0.955	89.706				
37	0.473	0.946	90.652				
38	0.445	0.890	91.541				
39	0.433	0.865	92.407				
40	0.420	0.841	93.247				
41	0.418	0.837	94.084				
42	0.397	0.794	94.879				
43	0.387	0.774	95.652				
44	0.374	0.748	96.400				
45	0.350	0.701	97.101				
46	0.341	0.682	97.783				
47	0.320	0.640	98.424				
48	0.292	0.583	99.007				

49	0.258	0.516	99.522				
50	0.239	0.478	100.000				

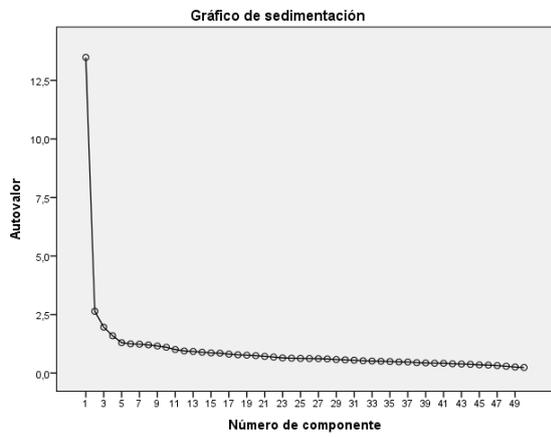


Figura 2. Gráfico de sedimentación del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Tabla 8

Estructura factorial del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Ítems	Componente							
	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8
Items01				0.694				
Items02				0.621				
Items03			0.503					
Items04				0.685				
Items05				0.599				
Items06							0.531	
Items07					0.651			
Items08					0.746			
Items09			0.350					
Items10						0.394		
Items11					0.719			
Items12					0.563			
Items13								0.220
Items14							0.650	
Items15								0.219
Items16								0.202
Items17						0.555		
Items18						0.637		
Items19							0.520	
Items20			0.580					
Items21						0.651		
Items22						0.603		
Items23							0.331	
Items24							0.285	
Items25		0.433						
Items26		0.531						
Items27			0.471					
Items28	0.647							
Items29							0.322	
Items30		0.486						
Items31				0.248				
Items32			0.549					
Items33			0.668					
Items34			0.678					
Items35			0.721					
Items36			0.630					
Items37		0.723						
Items38		0.724						
Items39	0.707							
Items40	0.796							
Items41	0.608							
Items42	0.682							

Items43	0.490	
Items44		0.488
Items45	0.495	
Items46		0.557
Items47	0.690	
Items48	0.597	
Items49	0.593	
Items50		0.372

Nota: D1 (Desprecio / ridiculización), D2 (Coacción), D3 (Restricción de la comunicación), D4 (Agresiones), D5 (Intimidación / amenaza), D6 (Bloqueo social / exclusión), D7 (Hostigamiento verbal), D8 (Robos).

Tabla 8, cada factor presenta el criterio de saturación mínimo de 0.20, por lo tanto, versión presente de la prueba está constituida de sus 50 ítems originales, mostrando la siguiente distribución:

- Desprecio / ridiculización: 3, 9, 20, 27, 32, 33, 34, 35, 36, 44, 46 y 50
- Coacción: 7, 8, 11 y 12
- Restricción de la comunicación: 1, 2, 4, 5 y 31
- Agresiones: 6, 14, 19, 23, 24 y 29
- Intimidación / amenaza: 28, 39, 40, 41, 42, 43, 47, 48 y 49
- Bloqueo social / exclusión: 10, 17, 18, 21 y 22
- Hostigamiento verbal: 25, 26, 30, 37, 38 y 45
- Robos: 13, 15 y 16

c. Validez de concurrente

Validez externa, se aplicó el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – IQ (Andreu, Peña y Graña, 2002).

Tabla 9

Validez concurrente entre Autotest Cisneros de Acoso Escolar y Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – IQ

Prueba	Rho de Spearman	Acoso Escolar
Cuestionario de Agresión de Buss y Perry – IQ	Coefficiente de correlación	,533
	Sig. (bilateral)	.000

Tabla 9, nos señala una relación positiva (r es de 0,533) y altamente significativo ($p < 0.01$).

4.1.2 Procedimientos de confiabilidad

a. Confiabilidad por consistencia interna

Método alpha de Cronbach

Tabla 10

Estadísticas ítem – Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Ítems	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Ítems	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Items01	58.87	108.742	0.307	0.936	Items26	59.01	106.537	0.558	0.934
Items02	59.07	108.476	0.404	0.935	Items27	58.86	106.986	0.480	0.935
Items03	59.05	107.693	0.470	0.935	Items28	59.28	109.559	0.511	0.934
Items04	58.90	107.878	0.385	0.935	Items29	59.22	108.990	0.477	0.934
Items05	59.05	108.908	0.318	0.936	Items30	58.99	107.986	0.408	0.935
Items06	58.74	107.996	0.328	0.936	Items31	59.27	109.062	0.537	0.934
Items07	59.28	110.345	0.396	0.935	Items32	59.15	108.055	0.501	0.934
Items08	59.26	109.975	0.402	0.935	Items33	59.15	107.309	0.559	0.934
Items09	59.01	107.807	0.449	0.935	Items34	59.20	108.287	0.531	0.934
Items10	59.12	107.904	0.465	0.935	Items35	59.18	107.291	0.591	0.934
Items11	59.28	110.325	0.400	0.935	Items36	59.13	107.938	0.494	0.934
Items12	59.22	109.668	0.388	0.935	Items37	58.99	106.564	0.531	0.934
Items13	59.29	110.242	0.429	0.935	Items38	59.15	107.291	0.563	0.934
Items14	59.25	109.001	0.531	0.934	Items39	59.29	109.250	0.583	0.934
Items15	59.06	108.168	0.424	0.935	Items40	59.31	109.775	0.579	0.934
Items16	59.09	108.517	0.383	0.935	Items41	59.28	109.029	0.585	0.934
Items17	59.14	107.260	0.569	0.934	Items42	59.32	110.495	0.479	0.935
Items18	59.23	108.594	0.564	0.934	Items43	59.28	109.895	0.452	0.935
Items19	59.06	107.132	0.525	0.934	Items44	59.27	109.082	0.556	0.934
Items20	59.11	106.894	0.584	0.934	Items45	59.22	108.981	0.493	0.934
Items21	59.23	108.853	0.496	0.934	Items46	59.28	109.154	0.566	0.934
Items22	59.23	108.829	0.475	0.934	Items47	59.32	111.067	0.357	0.935
Items23	59.25	109.006	0.498	0.934	Items48	59.32	111.264	0.349	0.935
Items24	59.09	107.635	0.513	0.934	Items49	59.24	108.497	0.561	0.934
Items25	59.05	107.019	0.529	0.934	Items50	59.18	108.837	0.414	0.935

Tabla 10, tenemos la correlación ítem – test por cada reactivo y su grado de vinculación de la prueba total; siendo la correlación de todos los ítems superior a 0.20.

Tabla 11

Coeficiente según Alpha de Cronbach de Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Dimensiones	No de ítems	Alfa de Cronbach
D1: Desprecio / ridiculización	12	0.831
D2: Coacción	4	0.657
D3: Restricción de la comunicación	5	0.654
D4: Agresiones	6	0.691
D5: Intimidación / amenazas	9	0.843
D6: Bloqueo Social	5	0.719
D7: Hostigamiento Verbal	6	0.748
D8: Robos	3	0.559
Escala Total	50	0.935

Tabla 11, el alpha de Cronbach es de 0.559 y 0.831; siendo el total de 0.935, un nivel alto.

b. Método por división por dos mitades

Tabla 12

Índice de dos mitades del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

	Parte 1	Valor	.873
		N de elementos	25 ^a
Alfa de Cronbach	Parte 2	Valor	.907
		N de elementos	25 ^b
		N total de elementos	50
Correlación entre formularios			.769
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		.869
	Longitud desigual		.869
Coeficiente de dos mitades de Guttman			.869

En la tabla 12, la correlación es de 0.869 entre ambas mitades.

4.1.3. Baremación

Prueba de normalidad

Tabla 13

Prueba de Kolmogorov Smirnov para el Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Componentes	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	GI	Sig.
D1 Desprecio / ridiculización	0.193	748	0.000
D2 Coacción	0.434	748	0.000
D3 Restricción comunicación	0.206	748	0.000
D4 Agresiones	0.227	748	0.000
D5 Intimidación / amenaza	0.399	748	0.000
D6 Bloqueo social exclusión	0.323	748	0.000
D7 Hostigamiento verbal	0.207	748	0.000
D8 Robos	0.340	748	0.000
Acoso Total	0.163	748	0.000

Tabla 13, distribución de todas las dimensiones y puntuaciones totales se ordenan de manera anormal ($p < 0.05$), se emplea estadísticos no paramétricos para contrastar las medias.

Acoso escolar y variables sociodemográficas

Tabla 14

Descripción de las diferencias según variable sexo e Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Componentes	Sexo	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	z	Sig.
D1 Desprecio ridiculización	F	378	372.40	69135.500	-0.273	0.785
	M	370	376.65			
D2 Coacción	F	378	378.29	68499.000	-0.649	0.516
	M	370	370.63			
D3 Restricción comunicación	F	378	381.19	67402.000	-0.880	0.379
	M	370	367.67			
D4 Agresiones	F	378	403.49	58972.000	-3.831	0.000
	M	370	344.88			
D5 Intimidación amenaza	F	378	372.90	69325.000	-0.272	0.786
	M	370	376.14			
D6 Bloqueo social/exclusión	F	378	372.32	69107.000	-0.316	0.752
	M	370	376.72			
D7 Hostigamiento verbal	F	378	363.72	65854.000	-1.425	0.154
	M	370	385.52			
D8 Robos	F	378	375.73	69466.500	-0.178	0.859
	M	370	373.25			
Acoso Total	F	378	376.18	69294.000	0.859	0.829
	M	370	372.78			

Tabla 14, se considera que en el componente Agresiones hay una diferencia significativa según sexo ($p < 0,05$); sin embargo, a nivel general no hay diferencias significativas de nivel de acoso escolar según sexo.

Sin embargo, las mujeres presentan una media mayor en los componentes: Coacción, Restricción de comunicación, Agresiones, Robos y total a diferencia de los varones. Mientras que en los componentes Desprecio / ridiculización, Intimidación / amenaza, Bloqueo social / exclusión, los varones obtuvieron una media más elevada que las mujeres.

Tabla 15

Descripción de las diferencias según variable grado e Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Dimensiones	Grado	N	Rango promedio	H de Kruskal - Walls	GI	Sig.	Dimensiones	Grado	N	Rango promedio	H de Kruskal - Walls	GI	Sig.
D1 Desprecio ridiculización	Primer	193	403.58	15.479	4	0.004	D6 Bloqueo social / Exclusión	Primer	193	410.68	18.173	4	0.001
	Segundo	159	390.17					Segundo	159	387.94			
	Tercer	155	336.59					Tercer	155	326.73			
	Cuarto	156	341.22					Cuarto	156	361.98			
	Quinto	85	409.38					Quinto	85	377.28			
D2 Coacción	Primer	193	404.01	20.541	4	0	D7 Hostigamiento verbal	Primer	193	391.49	14.094	4	0.007
	Segundo	159	382.19					Segundo	159	392.89			
	Tercer	155	342.11					Tercer	155	326.89			
	Cuarto	156	346.51					Cuarto	156	360.98			
	Quinto	85	403.56					Quinto	85	413.15			
D3 Restricción comunicación	Primer	193	393.24	10.543	4	0.032	D8 Robos	Primer	193	372.08	3.982	4	0.408
	Segundo	159	365.76					Segundo	159	372.87			
	Tercer	155	345.65					Tercer	155	377.35			
	Cuarto	156	360.74					Cuarto	156	357.82			
	Quinto	85	426.16					Quinto	85	408.45			
D4 Agresiones	Primer	193	389.73	8.655	4	0.07	Acoso Total	Primer	193	404.91	19.834	4	0.001
	Segundo	159	393.48					Segundo	159	385.47			
	Tercer	155	357.5					Tercer	155	327.55			
	Cuarto	156	340.21					Cuarto	156	343.65			
	Quinto	85	398.36					Quinto	85	427.15			
D5 Intimidación amenaza	Primer	193	413.73	28.406	4	0		Total	748				
	Segundo	159	396.01										
	Tercer	155	343.54										
	Cuarto	156	335.89										
	Quinto	85	372.52										

Tabla 15, se considera que en los ocho componentes y a nivel general si hay diferencia significativa según grado en el acoso escolar.

Sin embargo, los estudiantes de quinto de secundaria presentan una puntuación alta en los componentes: Desprecio / ridiculización, restricción de comunicación, agresiones, hostigamiento verbal y robos; mientras que los estudiantes de primero de secundaria presentan un puntaje alto en coacción, intimidación y bloqueo social.

Proceso de Baremación

Los percentiles de las dimensiones y la puntuación total de la muestra:

Tabla 16

Baremos Generales de Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Niveles	PC	Acoso - Total	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8
BAJO	5	50	12	4	5	6	9	5	6	3
	10	51	12	4	5	6	9	5	6	3
	15	51	12	4	5	6	9	5	6	3
	20	52	12	4	5	6	9	5	6	3
MEDIO	25	53	12	4	5	6	9	5	6	3
	30	54	13	4	5	6	9	5	6	3
	40	56	13	4	6	7	9	5	7	3
	50	58	14	4	6	7	9	5	7	3
	60	60	15	4	7	8	9	6	8	4
ALTO	70	62	15	4	7	8	9	6	8	4
	75	64	16	4	8	8	9	6	9	4
	80	66	17	5	8	9	10	7	9	4
	85	69	18	5	9	9	10	7	10	5
	90	72	19	5	9	10	11	8	11	5
	95	82	21	6	10	11	13	9	12	6
Media		60.40	14.80	4.42	6.67	7.57	9.63	5.87	7.77	3.66
DS		10.597	3.230	0.939	1.698	1.761	1.719	1.448	2.000	0.994

Tabla 17

Baremo de primer de secundaria del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Niveles	PC	Acoso - Total	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8
BAJO	5	50	12	4	5	6	9	5	6	3
	10	50	12	4	5	6	9	5	6	3
	15	51	12	4	5	6	9	5	6	3
	20	52	12	4	5	6	9	5	6	3
	25	53	13	4	5	6	9	5	6	3
MEDIO	30	54	13	4	5	6	9	5	6	3
	40	57	13	4	6	7	9	5	7	3
	50	59	14	4	6	7	9	5	7	3
	60	62	15	4	7	8	9	6	8	3
	70	66	16	5	8	8	10	6	9	4
ALTO	75	68	17	5	8	9	10	7	10	4
	80	70	18	5	9	9	10	7	10	4
	85	72	19	5	9	10	11	8	11	5
	90	78	20	6	10	10	12	9	11	5
	95	90	23	7	10	12	13	10	12	6
Media		62.56	15.38	4.61	6.85	7.76	9.99	6.22	8.06	3.68
DS		13.055	3.809	1.168	1.831	2.001	2.195	1.799	2.303	1.075

Tabla 18

Baremo de segundo de secundaria del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Niveles	PC	Acoso - Total	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8
BAJO	5	50	12	4	5	6	9	5	6	3
	10	51	12	4	5	6	9	5	6	3
	15	51	12	4	5	6	9	5	6	3
	20	52	12	4	5	6	9	5	6	3
	25	53	12	4	5	6	9	5	6	3
MEDIO	30	54	13	4	5	7	9	5	6	3
	40	56	13	4	6	7	9	5	7	3
	50	59	14	4	6	7	9	5	7	3
	60	60	15	4	7	8	9	6	8	3
	70	62	16	4	7	8	10	6	9	4
ALTO	75	65	16	5	8	8	10	6	9	4
	80	69	17	5	8	9	10	7	10	4
	85	70	18	5	9	9	11	7	10	5
	90	75	20	6	9	10	11	8	11	5
	95	89	23	7	10	12	14	9	12	6
Media		61.13	15.03	4.50	6.58	7.68	9.78	5.96	7.94	3.65
DS		11.262	3.321	1.061	1.655	1.744	1.785	1.468	2.029	0.981

Tabla 19

Baremo de tercero de secundaria del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Niveles	PC	Acoso - Total	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8
BAJO	5	50	12	4	5	6	9	5	6	3
	10	50	12	4	5	6	9	5	6	3
	15	50	12	4	5	6	9	5	6	3
	20	51	12	4	5	6	9	5	6	3
	25	52	12	4	5	6	9	5	6	3
MEDIO	30	53	13	4	5	6	9	5	6	3
	40	55	13	4	5	7	9	5	6	3
	50	57	13	4	6	7	9	5	7	3
	60	58	14	4	7	7	9	5	7	4
	70	60	15	4	7	8	9	5	8	4
ALTO	75	60	15	4	8	8	9	6	8	4
	80	63	16	4	8	8	9	6	9	4
	85	65	17	5	8	10	10	6	9	5
	90	67	18	5	9	10	10	7	10	5
	95	74	20	5	9	11	11	8	11	5
Media		58.17	14.19	4.23	6.46	7.47	9.34	5.52	7.3	3.62
DS		8.332	2.543	0.653	1.656	1.752	1.09	1.04	1.7	0.855
							0	0	18	

Tabla 20

Baremo de cuarto de secundaria del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Niveles	PC	Acoso -Total	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8
BAJO	5	50	12	4	5	6	9	5	6	3
	10	51	12	4	5	6	9	5	6	3
	15	52	12	4	5	6	9	5	6	3
	20	52	12	4	5	6	9	5	6	3
	25	53	12	4	5	6	9	5	6	3
	30	54	12	4	5	6	9	5	6	3
MEDIO	40	55	13	4	6	6	9	5	7	3
	50	57	13	4	6	7	9	5	7	3
	60	58	14	4	7	7	9	5	8	3
	70	61	15	4	7	8	9	6	8	4
	75	62	15	4	7	8	9	6	8	4
	80	63	16	4	8	9	9	6	9	4
ALTO	85	64	17	5	8	9	9	7	9	4
	90	66	18	5	9	9	10	7	9	5
	95	75	20	5	9	10	11	8	11	5
	Media	58.26	14.24	4.21	6.52	7.28	9.24	5.69	7.51	3.56
DS	7.219	2.594	0.521	1.568	1.506	0.713	1.173	1.608	0.958	

Tabla 21

Baremo de quinto de secundaria del Autotest Cisneros de Acoso Escolar

Niveles	PC	Acoso - Total	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8
BAJO	5	51	12	4	5	6	9	5	6	3
	10	52	12	4	5	6	9	5	6	3
	15	53	12	4	5	6	9	5	6	3
	20	54	12	4	5	6	9	5	6	3
	25	56	13	4	6	6	9	5	7	3
MEDIO	30	56	13	4	6	7	9	5	7	3
	40	58	14	4	6	7	9	5	7	3
	50	60	15	4	7	7	9	5	8	3
	60	62	15	4	7	8	9	6	8	4
	70	65	16	5	8	8	9	6	8	4
ALTO	75	65	17	5	8	9	9	6	9	5
	80	66	18	5	9	9	10	7	10	5
	85	69	18	6	9	10	10	7	10	5
	90	73	19	6	9	10	11	8	11	6
	95	87	21	7	11	12	13	10	14	6
Media		62.09	15.24	4.56	7.02	7.67	9.78	5.87	8.09	3.86
DS		10.713	3.507	1.029	1.711	1.614	2.316	1.437	2.169	1.114

CAPÍTULO V
DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

5.1. Discusión

El objetivo es hallar las propiedades psicométricas del Autotest Cisneros de Acoso Escolar, teniendo como objetivos planteados la relación a la validez (contenido, constructo, concurrente), confiabilidad (consistencia interna, división de mitades) y establecer baremos generales.

La muestra fue de 748 estudiantes de dos instituciones educativas privadas de Lima Sur, prueba fue revisada Ucañan (2015) aplicó la prueba en Trujillo a 338 estudiantes de 11 a 17 años.

Con relación a la validez, la validez de contenido es superior 0.80 (V Aiken) por el juicio de expertos. Prueba binomial es inferior 0.05, la prueba tiene validez de contenido.

El análisis de ítems por correlación ítem-test oscila entre 0.36 - 0.61 hay un adecuado nivel de homogeneidad. Estos resultados concuerdan con los estudios de Valdez (2017), quien indica que la correlación ítem – test es mayor o igual a 0.30 indicando que es aceptable y Ucañan (2015) afirma una correlación entre 0.491 y 0.882.

Los resultados del análisis factorial arrojaron los 8 factores bien definidos (49.31% de la varianza total) los cuales concuerdan con la prueba original de Oñete y Piñuel (2005).

Por lo tanto, la prueba quedó constituida igual a la original, lo cual indica que las dimensiones son: Desprecio – ridiculización, coacción, restricción de la comunicación, agresiones, intimidación - amenazas, bloqueo social, hostigamiento verbal, robos.

La confiabilidad por alfa de Cronbach total es “r” 0.935 por lo cual se obtiene un nivel aceptable de consistencia interna. Los resultados concuerdan con Valdez (2017) y Ucañan (2015) quienes hallaron altos niveles de aceptación de confiabilidad.

En el método de división por mitades, resultado de correlación es de 0.869. Estos resultados manifiestan que las dimensiones del Autotest Cisneros de Acoso Escolar tiene elevados niveles de confiabilidad. Los resultados coinciden con los

estudios de Valdez (2017) y Ucañan (2015), identificaron una confiabilidad alta por el método de Cronbach, es superior a 0.90.

En la baremación, los resultados indican que no hay diferencias significativas según el sexo. Estos resultados concuerdan con Ucañan (2015) indica que no hay diferencia significativa entre sexo y edad.

Por otro lado, los resultados no justifican la elaboración de baremos por grado, por tal motivo se realizó un baremo general.

El estudio resulta importante para el uso de los investigadores puedan dar a la prueba, para poder aumentar los conocimientos del acoso escolar.

5.2. Conclusiones

Teniendo en cuenta los objetivos del estudio se tiene las siguientes conclusiones:

1. El Autotest Cisneros de Acoso Escolar obtuvo una puntuación "V" de Aiken mayores a 0.80; así mismo, prueba binomial ($p < 0.05$) por lo tanto, posee una validez de contenido.
2. La correlación ítem-test oscilan entre 0.36 a 0.61 indicando un adecuado nivel de homogeneidad.
3. El análisis factorial arrojó 8 factores bien definidos (49.317% de la varianza total), indicando que hay una validez de constructo.
4. Validez concurrente, alcanzó un "r" de 0,533 confirmando una relación positiva entre los instrumentos de Autotest Cisneros de Acoso Escolar y Cuestionario de Agresión - Buss y Perry.
5. El alfa de Cronbach es de 0.935, indicando una confiabilidad de consistencia interna significativa.
6. La prueba muestra una correlación es de 0.869 un nivel alto de confiabilidad mediante el método de división por mitades.
7. En la variable sexo no encontró diferencias significativas; sin embargo, en la variable de grado se estableció una diferencia significativa.
8. Se elaboraron las normas percentiles generales y por grado del Autotest Cisneros de Acoso Escolar.

5.3. Recomendaciones

1. El poder replicar el estudio en otras poblaciones dentro de Lima Metropolitana, con el fin de poder contrastar los resultados.
2. Se sugiere el poder aplicar el instrumento en los adolescentes de Lima Sur, debido a que presenta altas propiedades psicométricas.
3. Se sugiere realizar próximas investigaciones con nuevas variables de control, ya que esto permitirá el poder brindar mayor explicación con respecto al acoso escolar en las escuelas.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría*. Recuperado de http://aprendeonline.udea.edu.co/lms/investigacion/file.php/39/ARCHIVOS_2010/PDF/IntPsicometria_aristidesvara_1_.pdf
- Ahón, M. (2017). *El acoso escolar y el rendimiento académico en alumnos de segundo grado de secundaria, en el área Persona, Familia y Relaciones Humanas, de una institución educativa de Paiján* (Tesis de maestría). Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/18508/ahon_mm.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Aiken, L. (2003). *Test psicológicos y evaluación* (11ª ed.). México: Pearson.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento* (2ª ed.). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Andina (2018). *Bullying: 42% de colegios no tiene planes para combatirlo. Según estudio realizado por la Defensoría del Pueblo*. Perú: Portal Andina. Recuperado de <https://andina.pe/agencia/noticia-bullying-42-colegios-no-tiene-planes-para-combatirlo-750500.aspx>
- Andreu, J., Peña, M. y Graña, J. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. *Psicothema*, 14(2), 476-482.
- Angione, G. (2016). *Acoso escolar, autoestima y ansiedad en adolescentes* (Tesis de pregrado). Recuperado de <http://imgbiblio.vaneduc.edu.ar/fulltext/files/TC121856.pdf>
- Avilés, J. (2002). *Bullying: intimidación y maltrato entre el alumnado*. Recuperado de https://www.bienestaryproteccioninfantil.es/imagenes/tablaContenidos03SubSec/BULLYING_Intimidacion_Maltrato_entreAlumnado.PDF
- Bandura, A. (1976). *Teoría del aprendizaje social*. Madrid: Espasa Calpe

Bandura, A. y Walters, R.H. (1983). *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. Madrid: Alianza Popular.

Bronfenbrenner, U. (1979). *La ecología del desarrollo humano*. Buenos Aires: Paidós.

Bunge, M. y Ardila, R. (2002). *Filosofía de la Psicología*. Recuperado de <https://books.google.com.ec/books?id=sl447JOXuAQC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Cabezas, H. (2016). *Los niños rompen el silencio. Estudio exploratorio de conductas agresivas en la escuela costarricense*. Recuperado de http://www.lareferencia.info/vufind/Record/CR_c9e2fcffe702a048dacbf3459f69978d

Cájigas, N., Khan, E., Luzardo, M., Najson, S., y Zamalvide, G. (2004). Escala de agresión entre pares para adolescentes y principales resultados. *Acción Psicológica*, 3, 173-86.

Carrillo, R. (2009). Educación, género y violencia. *Revista Científica de América Latina, El Caribe, España y Portugal*, 1(158), 81–86. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32512741012>

Cepeda-Cuervo, E., Pacheco-Durán, P., García-Barco, L. y Piraquive-Peña, C. (2008). Acoso Escolar a Estudiantes de Educación Básica y Media. *Revista de Salud Pública*, 10(4), 517-528. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rsap/v10n4/v10n4a02.pdf>

Cerezo, F. (2006). Violencia y victimización entre iguales. El bullying: estrategias de identificación y elementos para la intervención a través del Test Bull-S. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 4, 333-52.

Defensoría del pueblo (2017). *El Bullying o acoso escolar NO es un juego* [mensaje de blog]. Defensoría del pueblo. Recuperado de <https://www.defensoria.gob.pe/blog/el-bullying-o-acoso-escolar-no-es-un-juego/>

Del Rey, R y Ortega, R. (2007). Violencia Escolar. Claves para comprenderla y afrontarla. *Escuela Abierta*, 10, 77 – 89.

Diario Gestión (2019). *Al día, 27 niños peruanos son víctimas de violencia escolar, según último reporte del Minedu*. Perú: Diario Gestión. Recuperado de <https://gestion.pe/peru/al-dia-27-ninos-peruanos-son-victimas-de-violencia-escolar-segun-ultimo-reporte-del-minedu-noticia/>

Díaz, E. (2015). *Acoso escolar, apoyo social y calidad de vida relacionada con la salud* (Tesis doctoral), Universidad de Castilla, Cuenca, España.

Dollar, J.; Doob, L.; Miller, N.; Mowrer, O. & Sears, R. (1939). *Frustration and Anggression*. New Haven: Yale University Press

Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por el criterio de jueces. *Revista de Psicología*, VI (1 y 2), 103-11.

Espelage, D., Bosworth, L., & Simon, T. (2000). Examining the social context of bullying behaviors in early adolescence. *Journal of Counseling and Development*, 78(3), 326-333.

Estévez, E. (2005). El rol de la comunicación familiar y del ajuste escolar en la salud mental del adolescente. *Salud Mental*, 28(4), 81-89. Recuperado de http://www.uv.es/lisis/estevez/estevez_salud

Estévez, E., Musitu, G. y Herrero, J. (2005). Consecuencia de la socialización familiar en la cultura española. *Psicothema*, 16(2), 288-293. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/pdf/1196.pdf>

Figuroa, S. (2017). *Inteligencia emocional y bullying en estudiantes del nivel secundario de dos instituciones educativas de Lima- Metropolitana* (Tesis de pregrado). Recuperado de <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/386>

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2018). *La mitad de los adolescentes del mundo sufre violencia en la escuela*. EEUU: Unicef. Recuperado de <https://www.unicef.org/es/comunicados-prensa/la-mitad-de-los-adolescentes-del-mundo-sufre-violencia-en-la-escuela>

Fuertes, C. (2007). *Me están acosando: el bullying desde otra perspectiva*. España, Madrid: Arán.

Garaigordobil, M., y Oñederra, J.A. (2010). Inteligencia emocional en las víctimas de acoso escolar y en los agresores. *European Journal of Education and Psychology*, 3(2), 243-256. Recuperado de http://www.sc.ehu.es/ptwgalam/art_completo/2010/9. IE bullying.pdf

García J y Sancha V. (1985). *Psicología penitenciaria. Áreas de intervención terapéutica*. Madrid: UNED

Heinemann, P. (1972). *Mobbing-gruppvald blant barn och vuxna*. Stockholm: Naturoch Kultur.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación* (3ª ed.). México: Mc Graw-Hill.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª ed.). México D.F.: Mc Graw-Hill.

Ley 29719, de 25 de junio de 2011, Ley que promueve la convivencia sin violencia en las instituciones educativas, *Diario oficial El Peruano*. Lima, Perú. Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/118447-29719>

López, M. (2016). Validación de un instrumento para medir el acoso escolar en estudiantes mexicanos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21(3), 291-299.

- López, V., y Orpinas, P. (2012). Las escalas de agresión y victimización, validación y prevalencia en estudiantes chilenos. *Revista latinoamericana de psicología*, 44, 109-24.
- Magaz, A., Chorot, P., Santed, M., Valiente, R., y Sandín, B. (2016). Evaluación del bullying como victimización: Estructura, fiabilidad y validez del Cuestionario de Acoso entre Iguales (CAI). *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 21(2), 77-95.
- Makárenko S. (1939). *La educación en la familia y la escuela*. Moscú: Editorial Progreso.
- Meneses J., Barrios M., Bonillo A., Cosculluela A., Lozano L., Turbany J. y Valero S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC
- Revista Merca2.0 (2018). *Países de América con mayor índice de bullying y situación en México*. México: Merca2.0. Recuperado de <https://www.merca20.com/paises-de-america-con-mayor-indice-de-bullying-y-situacion-en-mexico/>
- Morales, M. (2017). *Bullying y su relación con la depresión en adolescentes* (Tesis de pregrado). Autónoma de Querétaro, Querétaro, México.
- Moratto, N., Cárdenas, N., Yajaira, D., y Fernández, B. (2012). Validación de un cuestionario breve para detectar intimidación escolar. *Revista CES Psicología*, 5, 70-8.
- Olweus (1973). *Personality and aggression*. En J.K. Cole y D.D. Jensen (Eds.), Nebraska Symposium on Motivation. Hemisphere: Lincoln University of Nebraska Press.
- Olweus, D. (1986). Bullying at school. Knowledge base and an effective intervention program. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 794, 265-276. Recuperado de <https://doi.org/10.1111/j.1749-6632.1996.tb32527.x>

Olweus, D. (1998). *Conductas de acoso y amenaza entre escolares*. España, Madrid: Ediciones Morata.

Olweus, D. (2007). *Acoso escolar: Hechos y medidas de intervención*. Noruega: Centro de Investigación para Mejorar la Salud, Universidad de Bergen.

Organización Mundial de la Salud (2002). *Informe mundial sobre la violencia y la salud: resumen*. Ginebra: OMS. Recuperado de https://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/es/summary_es.pdf

Oñate, A. y Piñuel, I. (2009). *Acoso y violencia escolar en España. Informe Cisneros X*. Recuperado de <http://www.educacionenvalores.org/IMG/pdf/CISNEROSX.pdf>

Oñate, A., Piñuel, I. y Zabala (2005) *Informe Cisneros VII. Acoso y Violencia Escolar en España en alumnos de Primaria, ESO y Bachillerato*. Recuperado de <https://www.bienestaryproteccioninfantil.es/imagenes/tablaContenidos03SubSeccion/informe%20cisneros%20VII.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2019). *La violencia y el acoso escolares son un problema mundial*. EEUU.: ONU. Recuperado de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000366483>

Orpinas, P. y Frankowski, R. (2001). The Aggression Scale: A self-report measure of aggressive behavior for young adolescents. *The Journal of Early Adolescence*, 21(1), 50–67. <https://doi.org/10.1177/0272431601021001003>

Ortega, R. (1997). El proyecto Sevilla Anti-violencia Escolar: Un modelo de intervención preventiva contra los malos tratos entre iguales. *Revista de Educación*, 313, 143-158.

Ortega, R. y Mora, J. (1996). *Violencia escolar: mito o realidad*. España, Sevilla: Mergablum,

Piñuel, I. (2006). *Informe Cisneros VII Violencia y acoso escolar en alumnos de primaria, eso y bachiller*. Instituto de Innovación Educativa y Desarrollo Directivo. España: Acoso Escolar. Recuperado de <http://www.acosoescolar.com/mobbing-escolar/>

Resett, S. (2011). *Aplicación del cuestionario de agresores/víctimas de Olweus a una muestra de adolescentes argentinos*. Recuperado de <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/revistas/aplicacion-cuestionarioagresores-victimas.pdf>

Rodney-Rodriguez, Y. y García-Leyva, M. (2014). Estudio histórico de la violencia escolar. *Revista Científico-Metodológica*, (59), 41-49. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=360636905008>

Sáenz, S. y Vergara, J. (2016). *Bullying en estudiantes de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales de la Ugel 07 y nivel de preparación del Docente para abordarlo* (Tesis de maestría). Recuperado de <http://repositorio.umch.edu.pe/bitstream/UMCH/74/1/17.%20Tesis%20%28Sae%20nz%20Chaparro%20y%20Vergara%20Diaz%29.pdf>

Serrano, A (2007). *Acoso y Violencia en la escuela*. España, Barcelona: Ariel Stee-Eilas.

Sharp, S. y Smith, P. (1994). *Tackling Bullying in your School*. Inglaterra: Routledge.

Ucañán, J. (2015). Propiedades psicométricas del autotest cisneros de acoso escolar en adolescentes del valle chicama. *Revista Jang*, 3(1). Recuperado de <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/view/87>

Valdez, I. (2008). *Violencia escolar: maltrato entre iguales en escuelas secundarias de la zona metropolitana de Guadalajara*. Recuperado de http://cvsp.cucs.udg.mx/drupal6/documentos/violencia_escolar_libro.pdf

Valdez, Y. (2017). *Propiedades psicométricas del Autotest Cisneros de acoso escolar en los adolescentes de nivel secundaria de las I.E. públicas de Nuevo Chimbote* (Tesis de pregrado). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/12556>

Villa, M. (2005). Actitudes socioconstruidas ante la violencia bullying en estudiantes desecundaria. *Anuario de Psicología*, 36, 61-81.

ANEXOS

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Formulación del problema	Objetivos	Variables	Variables		
			Dimensiones	Criterio de medición	Instrumento
¿Evaluar las propiedades psicométricas del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur?	Objetivos general		D1: Desprecio/ridiculización		
	Adaptar el Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.		D2: Coacción		
	Objetivos específicos		D3: Restricción de la comunicación		Autotest
	Determinar la validez de contenido del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.		D4: Agresiones	Nunca	Cisneros de
	Precisar el índice de homegeneidad del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.	Acoso escolar	D5: Intimidación/amenaza	Pocas Veces	Escolar de
	Determinar la validez de constructo del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.		D6: Bloqueo social/ exclusión	Muchas veces	Iñaqui Piñuel y Araceli Oñate
			D7: Hostigamiento verbal		(2005)
		Edad	D8: Robos		
		Intervalo edades	de Intervalo de edades	Ficha socio demográfica	

Determinar la validez de concurrente del Autotest Cisneros de Acoso Escolar Cisneros en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.

Sexo

Masculino
Femenino

Masculino
Femenino

Establecer la confiabilidad por consistencia interna del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.

Primer
año

Establecer la confiabilidad por el método de división de mitades del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.

Grado

Primer año
Segundo año
Tercer año
Cuarto año
Quinto año

Segundo
año
Tercer año
Cuarto
año
Quinto
año

Analizar las diferencias significativas a del Autotest Cisneros de Acoso Escolar según sexo y grado en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.

Elaborar las normas percentilares del Autotest Cisneros de Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de dos distritos de Lima Sur.

ANEXO 2

AUTOTEST CISNEROS DE ACOSO ESCOLAR

Piñuel y Oñate (2005)

Sexo: F () M () Grado: _____ Edad: _____

Instrucciones

A continuación, se presenta una serie de situaciones que se pueden presentar, los cuales deberás de contestar de manera sinceras.

Nunca: Cuando tu respuesta no se da en ningún caso.

Pocas Veces: Cuando tu respuesta se da de vez en cuando.

Muchas Veces: Cuando tu respuesta se da siempre.

	Señala con qué frecuencia se producen estos comportamientos en tu colegio	Nunca	Pocas veces	Muchas veces
1	No me hablan			
2	Me ignoran, me hacen la ley del hielo			
3	Me ponen en ridículo ante los demás			
4	No me dejan hablar			
5	No me dejan jugar con ellos			
6	Me llaman por apodos			
7	Me amenazan para que haga cosas que no quiero			
8	Me obligan a hacer cosas que está mal			
9	Me tiene cólera			
10	No me dejan que participe, me excluyen			
11	Me obligan a hacer cosas peligrosas para mi			
12	Me obligan a hacer cosas que me hacen sentir mal			
13	Me obligan a darle mis cosas o dinero			
14	Rompen mis cosas a propósito			
15	Me esconden las cosas			
16	Roban mis cosas			
17	Les dicen a otros que no estén o que no hablen conmigo			
18	Les prohíben a otros que jueguen conmigo			
19	Me insultan			
20	Hacen gestos de burla o desprecio hacia mi			
21	No me dejan que hable o me relacione con otros			
22	Me impiden que juego con otros			
23	Me tiran lapos, puñetes, patadas y empujones			
24	Me gritan			
25	Me acusan de cosas que no he dicho o hecho			

26	Me critican por todo lo que hago			
27	Se ríen de mí, cuando me equivoco			
28	Me amenazan con pegarme			
29	Me pegan con objetos			
30	Cambian el significado de lo que digo			
31	Se meten conmigo para hacerme llorar			
32	Me imitan para burlarse de mí			
33	Se meten conmigo por mi forma de ser			
34	Se meten conmigo por mi forma de hablar			
35	Se meten conmigo por ser diferente			
36	Se burlan de mi apariencia física			
37	Van contando por ahí mentiras acerca de mi			
38	Procuran que les caiga mal a otros			
39	Me amenazan			
40	Me esperan a la salida para meterse conmigo			
41	Me hacen gestos para darme miedo			
42	Me envían mensajes para amenazarme			
43	Me empujan para intimidarme			
44	Se portan cruelmente conmigo			
45	Intentan que me castiguen			
46	Me desprecian			
47	Me amenazan con armas (navajas, pistolas, cuchillos)			
48	Amenazan con dañar mi familia			
49	Intentan perjudicarme en todo			
50	Me odian sin razón			